



JUAN RAMÓN RAILO

Economía paso a paso

recopilado por Jose Luis Bellod Cisneros

Economía paso a paso

Recopilado por Jose Luis Bellod Cisneros

Índice

1. [El complejo mundo de la Economía](#)
2. [No es un juego de suma cero](#)
3. [¿Por qué usamos el dinero?](#)
4. [Los faros del capitalismo](#)
5. [¿Qué son los tipos de interés?](#)
6. [El capitalismo depende del ahorro, no del consumo](#)
7. [¿Puede ser cualquier cosa un buen dinero?](#)
8. [¿Por qué hay paro?](#)
9. [¿Por qué ganan dinero las empresas?](#)
10. [¿Por qué nos empobrecen las catástrofes naturales?](#)
11. [La economía asamblearia no puede funcionar](#)
12. [¿Por qué los despiden si se están forrando?](#)
13. [¿Es el dinero electrónico el dinero del futuro?](#)
14. [¿Para qué sirve la negociación colectiva?](#)
15. [¡Que paguen los más ricos!](#)
16. [Pero, ¿habría suficiente oro?](#)
17. [¿Qué es una burbuja?](#)
18. [Atesoramiento, ¿un arma de destrucción masiva?](#)
19. [¡Viva la especulación!](#)
20. [¿Hay una burbuja en el precio del oro?](#)
21. [¿Cómo crean dinero los bancos?](#)
22. [¿Especulación buena, especulación mala?](#)
23. [¿Por qué la bolsa se comporta a veces como una montaña rusa?](#)
24. [¿Pueden los empresarios explotar a los trabajadores?](#)
25. [Por qué la universidad debería ser totalmente privada](#)
26. [¿Nos roban el trabajo los chinos?](#)
27. [Contra *El concursante*](#)
28. [¿Somos esclavos del mercado?](#)
29. [¿Hay algo de malo en querer ganar *mucho* dinero?](#)
30. [¿Sirve para algo la economía financiera?](#)
31. [Contra los estabilizadores automáticos](#)
32. [¿Necesita un mercado libre de agentes racionales?](#)
33. [Los rentistas no son vampiros](#)
34. [La deuda pública es un fraude](#)

35. [¿Quién es el culpable del exceso de deuda privada?](#)
36. [¿Es el crédito de los bancos ilimitado?](#)
37. [¿Qué es el dinero fiduciario?](#)
38. [¿En qué consiste la monetización de deuda pública?](#)
39. [El gasto público no estimula la economía](#)
40. [La inflación, un mal remedio contra la depresión](#)
41. [Menos gasto o más impuestos: no es lo mismo](#)
42. [Depreciar la moneda: una enorme chapuza](#)
43. [¿Es malo reducir el déficit en plena recesión?](#)
44. [¿Hay que estabilizar la cantidad de medios de pago?](#)
45. [¿Puede una reforma laboral crear empleo por sí sola?](#)
46. [¿Cuál es el verdadero salario mínimo de España?](#)
47. [¿Qué salario mínimo le impondría a su peor enemigo?](#)
48. [¿Cuál es ahora mismo la inversión más rentable de España?](#)
49. [Pero, ¿cómo pueden ser tan ricos?](#)
50. [¿Qué es el efecto expulsión?](#)
51. [¿Es excluyente un mercado libre?](#)
52. [¿Cuáles son los efectos de subir el IVA?](#)
53. [¿Es la Reserva Federal una entidad privada?](#)
54. [¿Cuáles son los zapatos adecuados para un economista?](#)
55. [¿Quién debe cargar con los costes de la crisis?](#)
56. [¿En qué consiste la expansión artificial del crédito?](#)
57. [¿Es el liberalismo una ideología al servicio de los empresarios?](#)
58. [¿Refutó Milton Friedman a los austriacos?](#)
59. [¿Y si sólo compráramos productos españoles?](#)
60. [Apéndice: comentarios de los lectores](#)

El complejo mundo de la Economía

Publicado el 09 marzo 2011 por Juan Ramón Rallo

La práctica totalidad de los teoremas de la ciencia económica van destinados a explicar el funcionamiento del mercado, esto es, [de un orden complejo que en absoluto resulta fácilmente inteligible para el ser humano](#). Nuestras intuiciones económicas más primarias, [fruto de una mente que ha sido incapaz de evolucionar al mismo ritmo al que lo ha hecho nuestro entorno](#), nos sugieren que toda la riqueza está dada, que por tanto una persona sólo puede enriquecerse si, al mismo tiempo, otra se empobrece, que las sociedades funcionan mejor si hay alguien que las está dirigiendo desde arriba, que un bien vale lo que ha costado producirlo, que en todo intercambio hay siempre una parte que engaña a la otra, etc.

Además, y por si nuestra resistencia natural a comprender la operativa de un mercado libre no fuera suficiente, la práctica totalidad de los economistas ha optado por encerrarse en su torre de marfil y construir modelos no ya incomprensibles para el público en general, sino deliberadamente alejados de la realidad. Milton Friedman, quien sentó las bases de la metodología de la economía, lo dejó bien claro:

Una hipótesis es importante si explica mucho con poco, esto es, si logra resumir los elementos cruciales de entre la masa de complejas y detalladas circunstancias que giran en torno a los fenómenos que deben explicarse y si permite hacer predicciones válidas sólo a partir de ella. Par ser importante, por consiguiente, una hipótesis debe ser descriptivamente falsa en sus supuestos; ni toma en consideración ni responde a ninguna del resto de múltiples circunstancias, pues su propio éxito demuestra que esas otras circunstancias son irrelevantes para el fenómeno que se intenta explicar.

En otras palabras, no sólo nuestra comprensión natural del mundo en el que vivimos es bastante deficiente, sino que además el esfuerzo intelectual que hemos pergeñado (profesión económica mediante) para entenderlo ha degenerado, a propósito, en confusión e irrealidad. A estas alturas creo que resulta bastante evidente que el capitalismo sólo ha sido capaz de sobrevivir a los muy arraigados sesgos intervencionistas del ser humano porque la utilidad que nos proporciona el

mercado no depende de que sus usuarios comprendan hasta el último detalle de su complejísimo funcionamiento, basta con que se beneficien de él.

Sin embargo, qué duda cabe de que la demagogia liberticida supone una rémora y una amenaza para el mantenimiento del orden de mercado. Una rémora porque las supersticiones populares en todos los ámbitos –precios, competencia, dinero, distribución de la renta...– son el soporte último de disparatadas regulaciones y políticas estatales que padecemos; una amenaza porque esas supersticiones van permeando cada vez más a través de unas instituciones públicas que, bajo el pretexto del absolutismo democrático, ven cómo sus poderes están cada vez menos limitados.

Mal haríamos desde un periódico que se denomina con orgullo **Libre Mercado** si no tratáramos de mejorar esa pobre y deplorable comprensión sobre los mercados libres. Uno de los objetivos que desde el comienzo ha inspirado, y seguirá inspirando, mis columnas sobre actualidad económica ha sido el de lograr que una materia tan enrevesada como la teoría económica fuera más fácilmente accesible para el público profano. No obstante, no es en esas columnas donde corresponde desentrañar las interioridades de esa teoría económica, pues un comentario de actualidad sólo debería de ser eso: la aplicación de un conocimiento teórico *preexistente* a un acontecimiento reciente.

De ahí que me haya decidido a abrir este espacio para, pasa a paso y de manera espero que asequible, ir explicando cómo funciona el capitalismo o cómo no funciona el intervencionismo. Quizá con una excesiva dosis de ingenuidad, sí creo que una mejor formación económica contribuye, aunque sea marginalmente, a que disfrutemos de un orden social más libre y próspero.

Temas a tratar los hay abundantísimos y ya tengo una larga lista de comentarios pendientes; pero, aún así, para el mejor desarrollo de la sección me gustaría contar con la colaboración de ustedes, los lectores. Plantéenme a contacto@juanramonrallo.com cualquier duda o prejuicio que tengan contra la economía de libre mercado; en la medida de mis posibilidades intentaré resolverlas, esto es, trataré de explicar cuáles son los procesos económicos que tienen lugar en nuestras sociedades y que generalmente pasan desapercibidos a la simple primera mirada del ojo humano.

Ir a los [comentarios](#)

No es un juego de suma cero

Publicado el 19 marzo 2011 por Juan Ramón Rallo

Varios lectores me han pedido que explique por qué la economía no es un juego de suma cero, esto es, por qué la tarta de nuestra riqueza no está dada sino que crece de tal modo que cada vez hay más cantidad disponible para todos.

El fundador de la Escuela Austriaca de economía, [Carl Menger](#), dejó establecido que para que una ‘cosa’ pudiera considerarse un bien económico debían conjugarse cuatro circunstancias: a) debía existir una necesidad humana, b) la cosa en cuestión debía ser capaz de satisfacer esa necesidad humana, c) el individuo debía conocer la idoneidad de la cosa para satisfacerla, d) el individuo debía gozar de poder de disposición sobre la cosa.

De estas cuatro características a las que el austriaco condiciona la existencia de bienes económicos podemos deducir por qué la economía no es un juego de suma cero en el que toda la riqueza posible ya se encuentre dada de antemano.

Primero, la inmensa mayoría de las cosas, tal como se encuentran en su estado natural, no nos permiten satisfacer nuestras necesidades. Puede que toda la materia esté dada, pero desde luego no nos ha venido dada en una forma que permita satisfacer nuestras necesidades. La madera de los árboles debe cortarse y procesarse para fabricar cabañas en las que guarecernos; las tierras tienen que ararse y cultivarse para cosechar alimentos con los que saciar nuestro apetito; el hierro o el aluminio deben extraerse de las minas para construir aviones con los que desplazarnos de un sitio a otro del globo. En definitiva, creamos riqueza cuando transformamos las cosas –que no satisfacen directamente nuestros fines– en bienes –que sí lo hacen–.

Segundo, parte de la inadecuación de las cosas en su estado natural para satisfacer directamente nuestras necesidades procede del hecho de que ni siquiera conocemos todas sus combinaciones y usos posibles. La tecnología, que es el arte de combinar y clasificar la materia para que arroje el resultado deseado, tampoco nos viene dada, sino que en sí misma debe ser descubierta a través de la investigación y la experimentación; dos actividades que a su vez requieren del

uso de otros bienes económicos. En otras palabras, como no somos omniscientes, no sólo hemos de crear bienes económicos a partir de las cosas que nos rodean, sino que también hemos de descubrir la información acerca de cómo transformar esas cosas en bienes económicos; información que en sí misma constituye una nueva fuente de riqueza.

Y tercero y último, por muy idóneo que sea un bien para satisfacer nuestras necesidades, éste será del todo inútil si no lo tenemos a nuestro alcance. La naturaleza puede haber sido generosa al brindarnos caudalosos ríos por todo el planeta que, no obstante, no proporcionarán ningún servicio a aquel que se encuentre en medio del desierto. En otras palabras, no sólo hay que producir los bienes, sino distribuirlos a sus usuarios finales. En nuestros sistemas económicos, producción y distribución van de la mano: con tal de maximizar nuestra eficiencia en la fabricación bienes económicos, cada individuo nos hemos especializado en producir uno o dos bienes económicos a lo sumo, aun cuando necesitemos multitud de ellos para satisfacer nuestras muy diversas necesidades (es decir, somos productores especializados y, a la vez, consumidores generalistas). La forma de acceder a los amplios y variopintos bienes que demandamos a partir de nuestra muy limitada y específica oferta de los mismos es el intercambio.

El problema es que desde Aristóteles hemos pensado que los intercambios se producían entre igualdades de valor. Si A se trocaba por B es que necesariamente el valor de A debía ser igual al valor de B. Por consiguiente, ningún intercambio podía generar valor sino sólo redistribuirlo. La interpretación alternativa (que el valor de A fuera superior al de B o viceversa) sería todavía más desalentadora, pues implicaría que en los intercambios una parte saldría ganando a costa de la otra (se entregaría algo con un valor objetivo mayor a cambio de algo con un valor objetivo menor).

Sin embargo, gracias a que el propio Menger popularizó el hallazgo de que el valor de los bienes no es objetivo sino subjetivo, la realidad se vuelve bastante distinta: en todo intercambio cada parte valora más aquello que recibe que aquello de lo que se desprende (en caso contrario semejante intercambio no tendría lugar). Merced a esta vía, los individuos generan riqueza simplemente al intercambiar bienes económicos y, por tanto, al acercar esos medios a la satisfacción de aquellos fines que resultan más valiosos.

En definitiva, la economía no es un juego de suma cero en la medida en que

durante todo el proceso de producción de bienes y servicios se está generando riqueza: ya sea cuando investigamos cómo convertir las cosas en bienes, cuando convertimos las cosas en bienes o cuando distribuimos los bienes mediante los intercambios. Al contrario de lo que presuponen los socialistas –que toda la riqueza ya está creada y que sólo es necesario redistribuirla–, el mercado libre es el marco en el que los individuos pueden organizarse para incrementar tanto como les sea posible nuestras disponibilidades de bienes y servicios con los que satisfacer de manera continuada sus muy variados fines.

La economía no es un juego de suma cero, sino de saldo positivo y expansivo, salvo si el Estado genera sustraendos aun mayores. La tarta no está dada, sino que crece arrojando unas porciones cada vez mayores para todos, salvo si el Estado se come de un bocado al horno y al panadero.

Ir a los [comentarios](#)

¿Por qué usamos el dinero?

Publicado el 25 marzo 2011 por Juan Ramón Rallo

Los economistas clásicos creyeron que el dinero sólo era un velo que ocultaba la realidad de los intercambios: en última instancia, las mercancías se intercambian por otras mercancías. ¿Qué papel fundamental desempeña entonces el dinero? Nada, apenas un convidado de piedra que sí, engrasa y facilita los intercambios frente al trueque, pero poco más.

Lo cierto, sin embargo, es que el dinero es un elemento esencial dentro de nuestro sistema económico. No sólo porque actúe como medio generalizado de intercambio –que también– sino porque desempeña otras dos funciones de tanta o mayor importancia: ser un depósito de valor y una unidad de cuenta.

Empecemos por lo básico: los seres humanos tenemos problemas para coordinarnos en órdenes sociales muy extensos. Por un lado, somos productores especializados y consumidores generalistas, lo que implica que, en ausencia de dinero, sólo podríamos realizar intercambios mutuamente beneficios con aquellas personas que tuvieran lo que nosotros queremos y, al mismo tiempo, quisieran lo que nosotros tenemos. Viviríamos merced al trueque y como nuestra área de conocimiento estaría muy limitada, apenas intercambiaríamos nada. ¿Acaso conozco yo las necesidades del chino que ha fabricado el ordenador con el que estoy escribiendo este artículo? Ni siquiera sé quién es; difícil, pues, que hubiésemos podido llegar a realizar algún intercambio que nos beneficiara a ambos.

Por otro, los seres humanos también deseamos trasladar parte del valor de nuestra producción presente al futuro. Nos gusta acaparar lo que no necesitamos ahora para poderlo emplear después. El problema es que, salvo algunos bienes muy básicos, no sabemos qué vamos a necesitar o desear en el futuro (y aparte, muchas de las cosas que podamos desear se estropean o pasan de moda con el tiempo). Tampoco, ni mucho menos, sabemos qué va a necesitar o desear en el futuro la persona que pueda proporcionarnos esos ignotos bienes que nosotros necesitaremos o desearemos con el paso de los meses. Entonces, entre tanto barullo y confusión, ¿cómo preparar hoy, a partir de nuestra producción actual, la

satisfacción de nuestras necesidades futuras?

Una forma es utilizando el dinero como depósito de valor, es decir, atesorándolo. Yo vendo mi producción en el presente, obtengo dinero y me lo guardo debajo del colchón consciente de que en cualquier momento futuro podré echar mano de él para comprar lo que quiera... sea esto lo que sea. La otra forma sería tratando de anticipar las necesidades futuras de los consumidores: vendo mi mercancía presente a cambio de dinero e invierto ese dinero en producir bienes futuros que les venderé a los consumidores por más dinero (el famoso D-M-D' de Marx) y con el cual ya podré comprar cualesquiera bienes que demande en ese momento.

Mucha gente considera que atesorar dinero es una estupidez individual (renunciamos a la rentabilidad de las inversiones) y un suicidio social (si la gente atesora dinero, no se gasta y la actividad económica se contrae). Es una excusa como cualquier otra para justificar que los Gobiernos generen inflación, “incentivando” el desatesoramiento de dinero. Otro día les hablaré sobre las diferencias entre atesorar el dinero e invertirlo y sobre por qué no podemos decir que una de las dos alternativas sea siempre superior a la otra. No es un tema baladí: los errores fundamentales de keynesianos y monetaristas nacen de no entender este punto básico.

Por último, en una economía de intercambio, donde cada persona produce para satisfacer las necesidades ajenas como paso previo a satisfacer las propias, debe de existir algún método para averiguar qué producciones son las más valiosas. Al cabo, las materias primas y trabajadores que yo utilizo para producir, por ejemplo, corbatas son materias primas y trabajadores que otro no podrá utilizar otra persona para producir, por ejemplo, maletines. ¿Qué les es más valioso a los consumidores? ¿Cómo comparar las manzanas-corbatas con las peras-trabajadores o con los melocotones-maletines? De nuevo, el dinero entra en acción: si reducimos todos los bienes y factores a un precio monetario que se haya determinado a través de intercambios voluntarios en el mercado, podremos calcular si los consumidores valoran más, en dinero, las corbatas que los maletines o que el resto de usos alternativos que se les podría haber dado a los trabajadores y a las materias primas. El dinero, pues, también sirve como común denominador y herramienta de cálculo para tomar decisiones empresariales.

Lejos de lo que parece transmitir la expresión clásica del “velo monetario”, el dinero presta un servicio (o triple servicio) esencial e insustituible dentro de

nuestras sociedades. Es el dinero, al final, lo que fuerza a los empresarios a competir para ponerse al servicio de los consumidores, lo que valida la soberanía del consumidor: si éstos no enajenan sus mercancías a cambio de dinero, se quedan atascados con ellas, lo que significa que no podrán acceder ni hoy ni mañana a las mercancías que hubiesen deseado adquirir. Por eso, Gobiernos y empresarios ineficientes llevan siglos atacando al dinero desde todos los frentes. Viva la inflación es muera el dinero y muera la división del trabajo.

Ir a los [comentarios](#)

Los faros del capitalismo

Publicado el 01 abril 2011 por Juan Ramón Rallo

Que el capitalismo nos conduce al caos parece algo evidente desde el momento en que multitud de individuos toman decisiones por su riesgosa cuenta y fijándose poco o nada en las decisiones que ha tomado el vecino. ¿Cómo esperar la más mínima pizca de sensatez colectiva de un sistema que se asienta en la atomizada disposición de los recursos? Bueno, aunque le cueste creerlo, el mercado llega a un orden sin plan; un orden que, por supuesto, dista mucho de ser perfecto –pues en tal caso, ¿qué sentido tendría continuar recurriendo al mercado?– pero que en todo caso es superior a las ordenaciones de recursos que puedan lograrse por vías alternativas (a través del ordeno y mando estatal).

¿Y cómo logra ese impersonal mercado coordinar a todos los seres humanos? No esperen que les cuente otra vez la historia de la mano invisible, analogía que todos pretenden haber entendido por cuanto guarda de similar con un planificador que centralizadamente distribuye los recursos allí donde sabe (¿seguro que lo sabe?) que son más valiosos. No, la manera de alcanzar la cooperación social a través del mercado es un tanto más compleja y pasa especialmente (que no exclusivamente) por el sistema de precios.

Tengamos presente que un precio es sólo el rastro que ha dejado un intercambio mutuamente beneficioso entre dos partes. Es una ratio entre las mercancías entregadas y las mercancías recibidas, una de las cuales, [tras abandonar el trueque, pasa a ser el dinero](#). Al observar un precio, pues, podemos sentenciar que en ese momento histórico, cuando las dos partes se traspasaron sus respectivas mercancías, ambas creían que iban a salir ganando.

Y esto, créanme, da mucho juego. Al cabo, si empresarialmente descubrimos que en Burgos hay un pastor que está dispuesto a vender su lana por 5 monedas de oro, que en Madrid hay un obrero que acepta cardarla e hilarla por 10 monedas más, que para llevarla a Valencia hemos de abonarle al transportista 3 monedas y que una vez allí los consumidores valencianos suelen pagar por la ropa 25 monedas, podremos lucrarnos al lograr que el pastor, el obrero, el transportista y los consumidores se coordinen merced a intercambios mutuamente beneficiosos.

Y no olvide que si los consumidores disponen de 25 monedas de oro es porque previamente han contribuido a producir o comercializar otros bienes que otros consumidores han valorado en más que esas 25 monedas de las que se han desprendido.

Supongamos ahora que otra persona cree poder producir colchones de lana por 30 monedas de oro y venderlos por 35. En tal caso, el colchonero le arrebatara la lana al ropero debido a que puede abonarle al pastor un precio más alto al de este último. De este modo, la lana actualmente existente se dirigirá hacia su uso más importante, que no es la fabricación de ropa sino de colchones. ¿La razón última? Que, a cambio de su lana, los compradores de colchones están dispuestos a entregarle al pastor más bienes de consumo que los que están dispuestos a traspasarle los compradores de ropa y, por tanto, a éste le conviene más proporcionársela a los primeros que a los segundos.

A largo plazo, sin embargo, si al pastor le cuesta producir la lana bastante menos de lo que el ropero y el colchonero están dispuestos a pagarle por la misma, éste tenderá a criar más ovejas –aunque fuera contratando a otros trabajadores para vigilarlas– para poder suministrársela a sus dos clientes y para que éstos, a su vez, puedan producir tanto ropa como colchones de lana para los consumidores. Eso sí, tengamos presente que el aumento de la producción de lana se realizará a costa de la reducción de la producción de otros bienes y servicios, pues el mayor número de trabajadores, tierras o forraje necesario para criar más ovejas será traído procederá de otros proyectos empresariales que no llegarán a completarse, por ejemplo la producción de trigo y de pan: simplemente, la evolución de los precios de los bienes de consumo y de los factores productivos (lo que llamamos *costes*) indicará que hay que fabricar más colchones y más ropa (y, por tanto, más lana) y menos pan.

Mas, ¿qué sucedería si el colchonero le arrebatara la lana al ropero y, sin embargo, los mismos consumidores que en el pasado habían desembolsado 35 monedas por los colchones ya no siguen dispuestos a hacerlo? Pues que el colchonero se comerá una pérdida que equivaldrá a la riqueza de aquellos bienes que ha impedido que se crearan (la ropa) y en lo sucesivo el ropero podrá volver a abastecerse del pastor burgalés sin que el pastor tenga que producir más lana a costa de que se hornee menos pan. ¿Moraleja? Los precios relevantes son los futuros y esos jamás podemos conocerlos con certeza (por si alguien lo dudaba, no somos prescientes), sólo podemos tratar de anticiparlos fijándonos, *en parte*,

en los precios pasados.

En definitiva, los precios de mercado, que se encuentran en permanente cambio según las fluctuantes condiciones de la demanda y de la oferta de los distintos bienes y servicios, permiten un elevadísimo grado de coordinación voluntaria y mutuamente beneficiosa entre todos los agentes económicos. Como decíamos al comienzo, no es ni mucho menos una coordinación perfecta, pero sí, desde luego, una coordinación mucho mayor –sobre todo cuando se la complementa con [otras instituciones espontáneas propias del libre mercado](#)– que la que puede darse por parte del Estado, esto es, fuera del mercado. Por eso el socialismo y el intervencionismo generalizado no funcionan.

Ir a los [comentarios](#)

¿Qué son los tipos de interés?

Publicado el 08 abril 2011 por Juan Ramón Rallo

Desde antaño se ha sostenido que el dinero es estéril. Y algo de verdad hay en eso: hasta donde me alcanza, nunca he visto a las monedas o billetes de mi cartera reproducirse y engendrar nuevas monedas o billetes. De hecho, aunque lo hicieran, difícilmente nos volveríamos más ricos, pues la tendencia sería a que el precio del resto de bienes y servicios se encareciera. Pero entonces, si el dinero ni se reproduce ni es directamente productivo, ¿a qué viene que cobremos intereses por prestarlo?

Creo no tergiversar demasiado si digo que el fenómeno del interés es uno de los peor entendidos en toda la ciencia económica. Para empezar, como el interés se paga en dinero y por el dinero, se ha generalizado la idea de que es un fenómeno enteramente monetario. Keynes pensaba que si se incrementaba lo suficiente la cantidad de dinero, el tipo de interés nominal podría caer al 0% de manera permanente. Sin embargo, piénselo un momento: ¿hay alguien que se endeude simplemente para atesorar el dinero? Es decir, ¿hay alguien que pida prestados 200.000 euros durante un año al 10% simplemente para guardarlos debajo del colchón? Sería un poco absurdo, porque pasado el año debería devolver 220.000 euros.

En realidad, y he ahí el primer error, cuando demandamos crédito estamos demandando, no dinero, sino bienes y servicios. El dinero es sólo el medio necesario para, en esta sociedad monetaria nuestra, comprar esos bienes y servicios. O dicho de otra manera, cuando pedimos una hipoteca queremos, en realidad, una vivienda; cuando pedimos un préstamo al consumo queremos, en realidad, un coche; cuando pedimos un préstamo empresarial queremos, en realidad, fichar a trabajadores, comprar maquinaria, contratar el suministro eléctrico...

Bien, sentado esto, imagine que mucha otra gente desea comprar la misma casa, el mismo coche o contratar a los mismos factores productivos. ¿Cómo decidimos quién se los queda? Básicamente a través del sistema de precios: aquellos que estén dispuestos a ofrecer más por esos bienes y servicios serán quienes los

captarán. Pero imagine que usted no tiene *hoy* nada que ofrecerles, ¿significa ello que tiene las manos atadas para pujar? No, siempre y cuando sí pueda ofrecerles algo *en el futuro*.

Suponga que va a comprarle un inmueble a un promotor inmobiliario. Éste le exige 200.000 euros y usted está hoy sin blanca, pero sabe que dentro de un año va a cobrar una cuantiosa herencia de 500.000 euros. En tal caso podría prometerle al promotor que le pagará la vivienda en doce meses. Ahora bien, ¿cuánto piensa que debería pagarle dentro de un año al promotor para que acepte entregarle hoy la vivienda? ¿200.000 euros? No parece que al promotor le vaya a resultar una oferta muy atractiva, por cuanto hay otra gente interesada en pagarle eso mismo hoy. ¿200.001 euros? Tampoco resulta probable que el promotor esté dispuesto a esperar un año sólo para embolsarse un euro de diferencia.

Lo cierto es que usted debería ofrecerle suficiente dinero como para que a él le compensara esperar un año a cobrar los 200.000 euros (tal vez, por ejemplo, 220.000 euros). Al cabo, todos preferimos disponer del dinero antes que después, lo que equivale a decir que todos le asignamos valor al hecho de poder disponer de los bienes y servicios antes que después (es lo que se conoce como “preferencia temporal” o, simplemente, “impaciencia”). No olvidemos que los bienes presentes nos sirven o para satisfacer nuestras necesidades presentes (bienes de consumo) o para preparar la satisfacción de nuestras necesidades futuras (factores productivos) de modo que por fuerza le otorgaremos valor a disponer lo antes posible de esos bienes presentes: dicho de otro modo, el tiempo, la anticipación, es útil.

He ahí el fundamento del interés: el exceso de valor de los bienes presentes sobre los bienes futuros o, dicho de otro modo, la utilidad de anticipar la disposición de esos bienes presentes. Por ejemplo, si intercambiamos una casa que vale 200.000 euros por 220.000 euros dentro de un año, estamos diciendo que para que el promotor acepte desprenderse de su casa sin recibir nada a cambio durante un año, hay que compensarle en 20.000 euros (lo que sobre los 200.000 euros que vale el inmueble, equivale a un interés del 10%). Si los bienes presentes no fueran más valiosos que los futuros, el promotor sería indiferente entre recibir 200.000 euros hoy o mañana. Pero como es obvio no lo es.

Lo mismo sucede si le pedimos a otra persona que nos preste 200.000 euros para pagarle a tocateja la casa al promotor. Nuestro prestamista podría haber utilizado

esos 200.000 euros en otras cosas: en consumir más, en invertir o en mantenerlos atesorados para lo que pueda venir (como es obvio, si no quisiera utilizarlos para nada en ningún momento, no se habría preocupado desde el comienzo en acumularlos produciendo bienes y servicios para el mercado mientras renunciaba a su tiempo libre).

En definitiva, los tipos de interés sólo son un precio más dentro del mercado: el precio del tiempo (¡no del dinero!) que depende de la distinta impaciencia de los agentes a la hora de anticipar la disposición de bienes presentes o de aceptar retrasarla. Se trata de un precio que impregnará todas las transacciones en las que participe el tiempo: no sólo en las de tipo monetario y desde luego no sólo en las que tengan lugar en los mercados crediticios. Por dar dos ejemplos muy sencillos: en los contratos de aparecería y en las relaciones laborales hay implícito un tipo de interés. El cesionario aparecero comparte una parte de sus aprovechamientos futuros con el cedente aparecero debido a que éste le adelanta sus factores productivos sin cobrarle nada hasta el momento futuro en el que produzca; lo mismo sucede en las relaciones laborales, donde el capitalista adelanta los salarios (y la maquinaria) a cambio de quedarse con una parte de la producción futura (la famosa plusvalía que Marx jamás comprendió).

No quiero con ello decir que en *la determinación* de los tipos de interés sólo influya la preferencia temporal; también tienen relevancia otras variables como las perspectivas de inflación, la prima de liquidez o las manipulaciones crediticias. Más bien, lo que quiero señalar, es que *la existencia* de los tipos de interés depende por entero de la preferencia temporal (y de otra categoría hermana como es la aversión al riesgo, de la que hablaremos otro día). Sin preferencia temporal no habría tipos de interés, aun cuando hubiese manipulaciones del volumen de crédito; con preferencia temporal habrá tipos de interés, aun cuando estos puedan ser distorsionados por otras variables como las expansiones crediticias.

¡De cuántas barbaridades nos habríamos librado si los economistas hubiesen entendido adecuadamente este sencillo concepto!

Ir a los [comentarios](#)

El capitalismo depende del ahorro, no del consumo

Publicado el 17 abril 2011 por Juan Ramón Rallo

Uno de los mayores problemas de los que adolecen nuestros juicios económicos es que tratamos de elucubrarlos a la luz de nuestra experiencia diaria. En ocasiones el resultado puede ser satisfactorio pero en otras puede resultar bastante catastrófico. Por ejemplo, por todos es sabido que al capitalismo lo mueve el consumo; basta con darse un paseo por la calle para darse cuenta: cuando las tiendas están a rebosar, se crea empleo, y cuando están vacías, se destruye. Sencillo, ¿no?

Pues no tanto. A quienes creen que el capitalismo se sustenta sobre el consumo –o incluso sobre el consumismo– debería extrañarles el étimo mismo de “capitalismo”. Capitalismo procede de capital (esa parte de nuestro patrimonio destinada a generar riqueza para el resto de agentes de un mercado) y para amasar un capital hay que ahorrar y para ahorrar hay que restringir el consumo. ¿Qué sentido tiene entonces decir que un sistema, el capitalismo, cuya misma existencia depende de la virtud de no consumir sólo puede sobrevivir y medrar cuando se consume masivamente? Ninguno, salvo porque aquello que conocemos del capitalismo son sus expresiones más primarias y más mundanas: como productores *especializados* y consumidores *generalistas* que somos, cada semana visitamos decenas de tiendas distintas, pero muy pocos serán quienes a lo largo de toda su vida visiten decenas de centros de producción diferentes.

Mas las cosas son así: el capitalismo no depende del consumo sino del ahorro. Una sociedad donde se consumiera el 100% de la renta sería una sociedad nada capitalista. No tendríamos ni un solo bien de capital: ni viviendas, ni fábricas, ni infraestructuras, ni laboratorios, ni científicos, ni arquitectos, ni universidades ni nada. Simplemente, todos los individuos tendrían que estar ocupados permanentemente en producir bienes de consumo –comida, vestidos, mantas...– y no dedicarían ni un segundo a producir bienes de inversión (por definición, si se consume el 100% de la renta es que no se producen bienes que no sean de consumo). Es el ahorro, el no desear consumir todo lo que podamos, lo que nos permite dirigir durante un tiempo nuestros esfuerzos, no a satisfacer nuestra más inmediatas necesidades, sino a preocuparnos por satisfacer nuestras necesidades

futuras: producimos bienes de capital para que éstos, a su vez, fabriquen los bienes de consumo futuros que podamos necesitar.

Pero entonces, ¿acaso la economía no entra en crisis cuando cae el consumo? No, quienes entran en crisis cuando cae el consumo son los negocios que venden directamente a los consumidores, pero no toda la economía. Salvando el caso – que trataremos en otro artículo– de que el consumo caiga porque aumente el atesoramiento de dinero (el dinero debajo del colchón), un menor consumo implica que hay disponibles una mayor cantidad de fondos y recursos para invertir. En otras palabras, cuando caiga el consumo, [los tipos de interés](#) también se reducirán, con lo que la inversión aumentará; es decir, pasarán a producirse más bienes de capital contratando a los factores que habían quedado desempleados en las languidecientes industrias de bienes de consumo.

Alto. Pero, ¿acaso no son las industrias de bienes de consumo las que compran los bienes de capital (máquinas, productos intermedios, grúas, patentes, material de oficina, ordenadores...)? Entonces, si las industrias que producen bienes de consumo entran en crisis porque venden menos, ¿acaso no reducirán sus compras a las industrias que fabrican bienes de capital? ¿Para qué querrían éstas incrementar su producción?

No, no están locas. Que el consumo caiga significa que las empresas de bienes de consumo ya no pueden vender una parte de sus mercancías al mismo precio que antes. Si no rebajan los precios, parte del género se les queda en las estanterías sin vender, pero si lo hacen, deja de salirles a cuenta comercializar muchos de esos productos. ¿Callejón sin salida? No. Toda empresa que vea minorar su margen de ganancia tiene dos opciones: o comprar el mismo producto más barato a sus proveedores o adquirirles un producto igual de caro pero de mayor calidad por el que los consumidores estén dispuestos a pagar más. En ambos casos, el margen de beneficio de estos productos vuelve a ser positivo: o los precios caen pero los costes también lo hacen, o los costes se mantienen constantes pero los precios de venta suben.

Así pues, sí existe una demanda potencial insatisfecha por parte de las empresas de bienes de consumo y, en definitiva, por parte de los consumidores: demandan bienes de consumo o más baratos o de mayor calidad. Y es a esto a lo que se dedicarán los asequibles fondos y recursos que quedan disponibles tras la minoración del gasto en consumo: a fabricar más bienes de capital que, gracias a

su superior productividad, permitan producir en el futuro bienes de consumo más baratos o de mayor calidad.

¿A qué creen que se están dedicando si no las compañías que ahora mismo están buscando nuevos pozos de petróleo o minas de cobre, experimentando con motores de gas más eficientes o investigando como abaratar y perfeccionar las tabletas de los próximos cinco años? Justamente a eso. ¿Piensa que su actividad sería más fácil si todos consumiéramos aún más de lo que ya lo hacemos ahora? Es decir, ¿piensa que su actividad sería más fácil si los tipos de interés se dispararan y si, por tanto, les metiéramos más prisa para que concluyeran todos sus proyectos? No, muchos los terminarían de forma chapucera a los pocos meses y muchos otros ni siquiera los emprenderían.

Por este motivo, en contra de lo que piensan los subconsumistas, no existe ninguna paradoja del ahorro: el ahorro es tanto individual como socialmente beneficioso. Más ahorro incrementa nuestro patrimonio individual y, también, la capitalización de toda la economía: es un poquito menos de pan hoy a cambio de muchísimo más pan mañana. El capitalismo no ha medrado sobre el consumismo, pues en tal caso las sociedades más pobres del planeta –aquellas que para sobrevivir se ven forzadas a consumir todo lo que tienen– serían las más ricas; ha medrado, en cambio, sobre la virtud de la frugalidad de unas clases bajas que se han ido convirtiéndose en medias y, en algunos casos, en capitalistas.

Y ahora, la pregunta estrella: ¿podemos llevar este principio hasta el extremo? ¿Acaso si todos dejáramos de consumir por completo la economía no se desmoronaría? Pues depende de qué entendamos por “dejar de consumir por completo”. Si con ello queremos decir que nunca más, jamás, nadie sobre la faz de la tierra piensa volver a adquirir un bien de consumo, entonces sí. Pero por un motivo elemental: producimos para consumir (nota al margen: el ingenuo pensamiento keynesiano razona al revés; consumimos para producir y para tener empleo en algo). Si nadie quiere consumir ni hoy ni mañana, no hay objeto para que sigamos produciendo; podemos tumbarnos todos el día a la bartola en lugar de perder el tiempo y las energías en fabricar algo que nadie desea.

Pero si por “dejar de consumir por completo” entendemos, verbigracia, abstenernos de consumir durante cinco años (en caso de que fuera posible), entonces sí tendría sentido económico que durante esos cinco años dejáramos de fabricar bienes de consumo (esto es, que las empresas que los comercializaran y

los ensamblaran cesaran en su actividad) y nos concentráramos en producir unos excelentes y punteros bienes de capital que nos permitieran dar a luz a fabulosos y baratísimos bienes de consumo al cabo de esos cinco años. Es simple: a más ahorro, más riqueza futura... siempre, claro, que valoremos y deseemos más esa riqueza futura que convertirnos en unos austeros anacoretas.

No, el capitalismo no tiene nada que ver con el consumismo. Bueno, en realidad una sola cosa: tanto nos ha enriquecido el ahorro de nuestras generaciones pasadas que ahora, como nuevos ricos, podemos disfrutar de más bienes de consumo de los que jamás soñaron disponer los faraones y los monarcas absolutos. Eso es a lo que los carcas abuelos cebolletas de 30 ó 40 años llaman consumismo y lo que muchos de ellos consideran que debería ser regulado o prohibido (es intolerable que la prosperidad del capitalismo afee la progresista miseria del comunismo). Pero, en todo caso, tengamos bien presente que el afluente consumo actual son los frutos de las privaciones del consumo de ayer y anteayer. El consumo es la cosecha, no la plantación. La plantación es el capital y el sistema social de plantaciones empresariales que nos permite disfrutar de un abundante y variado consumo es el capitalismo.

Ir a los [comentarios](#)

¿Puede ser cualquier cosa un buen dinero?

Publicado el 22 abril 2011 por Juan Ramón Rallo

[Ya sabemos cuáles son las ventajas que nos proporciona la existencia del dinero:](#) medio de cambio generalmente aceptado, depósito de valor y unidad de cuenta. Si a eso debe dedicarse el dinero, parece claro que el *buen* dinero será aquella mercancía que mejores aptitudes posea para desarrollar esas funciones. Por ejemplo, la fruta no sería un buen depósito de valor porque se pudre; las viviendas serían un mal medio de cambio porque no pueden desplazarse (aunque probablemente el Carl Fredricksen de *Up* opine algo distinto); y las obras de arte serían una mala unidad de cuenta debido a la enorme heterogeneidad de su valor.

Parece claro, pues, que para que el dinero sea un bien dinero –para que desarrolle de manera adecuada sus funciones–deberá reunir ciertas cualidades. No vale cualquier cosa: del mismo modo que la cicuta no constituye un alimento recomendable para gozar de buena salud, no todos los bienes económicos pueden desarrollar adecuadamente las funciones del dinero. De ahí que, dejados en libertad, lo habitual será que los individuos tiendan a seleccionar como dinero aquellos bienes que reúnan una serie de cualidades físicas y económicas.

Físicamente, el dinero debe ser fácil y barato de transportar, almacenar y transformar. Si no puede transportarse con sencillez, no será un buen medio de cambio; si no puede atesorarse de manera asequible, no será un buen depósito de valor; y si no puede transformarse sin dificultades, no podrán crearse piezas monetarias que sean homogéneas y no podrá actuar como unidad de cuenta.

Económicamente, los individuos necesitan un dinero cuyo valor sea estable: debe poder intercambiarse en grandes cantidades sin depreciarse (pues en caso contrario sería un mal medio de cambio) y debe poder almacenarse sin perder valor con el paso del tiempo (pues en caso contrario sería un mal depósito de valor y una mala unidad de cuenta). En otras palabras, los individuos elegirán como dinero aquellos bienes económicos con una demanda final muy amplia (un bien del que todo el mundo quiera disfrutar en abundancia) y con una oferta muy rígida (un bien que no pueda producirse en grandes cantidades por muy elevado que sea su precio y que tampoco pueda falsificarse).

Así, por ejemplo, los libros de sánscrito serían muy mal medio de cambio, ya que si quisiéramos intercambiar muchos de ellos por otros bienes o servicios, deberíamos rebajar de manera notable su precio unitario (la demanda de los libros de sánscrito es muy baja porque satisface fines muy pocos valiosos de mucha gente, con lo que a poco que aumenta su oferta, su precio se desmorona); asimismo, los automóviles o los ordenadores personales serían muy mal depósito y muy mala unidad de cuenta, no sólo porque se deterioran y quedan obsoletos con el paso de los años, sino porque pueden fabricarse muchos más de ellos con rapidez, erosionando su valor.

Históricamente, el bien económico que mejor que ha reunido todas estas cualidades, y que ha sido elevado espontáneamente a la categoría de dinero universal, ha sido el oro: tiene una amplia demanda ornamental en casi todas las culturas, épocas y lugares, su oferta es muy inelástica en relación con su stock (cada año sólo sus disponibilidades sólo se incrementan un 1,5% y es muy difícil de falsificar), es el metal más dúctil y maleable que existe, es muy resistente a los agentes externos (ni siquiera el ácido sulfúrico lo daña), y posee un alto valor unitario, lo que rebaja enormemente los costes de almacenamiento y transporte.

Una vez generalizado su uso, los comerciantes y los bancos comenzaron a emitir sus propios medios de pago –letras de cambio, billetes o depósitos a la vista–, que en realidad no eran otra cosa que promesas a entregar oro: es decir, el dinero no eran los billetes de banco –ni siquiera los billetes de los bancos centrales– sino el oro en el que eran pagaderos esos billetes. En esencia, porque un billete (no digamos ya una anotación contable en forma de cuenta corriente) no es más que un trozo de papel que por sí mismo es incapaz de mantener estable su valor, sobre todo a lo largo del tiempo (su demanda final es muy poco intensa y su oferta puede incrementarse asintóticamente).

En la actualidad, manejamos un engendro monetario llamado “dinero fiduciario”, que ni es un trozo de papel sin más ni tampoco un billete de banco convertible en oro. En otro momento profundizaremos en su naturaleza, pero por ahora fijémonos en que cumple de manera extremadamente deficiente la función de depósito de valor, lo que explica que sólo haya logrado circular merced a su imposición por parte del Gobierno a través de todo tipo de tretas (leyes de curso forzoso, restricción de la competencia, desestabilización del valor del oro...).

No es casualidad: a los Estados, a los bancos y a los empresarios ineficientes les

interesa que los individuos no puedan decidir no consumir y no invertir (a saber, que no puedan escaparse de sus garras). Nos han impuesto un mal dinero a sabiendas de que era un mal dinero y de que, por consiguiente, distorsionaba la coordinación intertemporal de los agentes. La misma descoordinación intertemporal que se encuentra en la raíz de la presente crisis.

Ir a los [comentarios](#)

¿Por qué hay paro?

Publicado el 30 abril 2011 por Juan Ramón Rallo

Con la losa de los cinco millones de desempleados encima, puede que resulte de interés explicar someramente a qué se debe esa lacra social conocida como paro.

Por empleo cabe entender el trabajo remunerado y por cuenta ajena: son los servicios que el trabajador desempeña dentro de un plan empresarial dirigido a lograr un lucro monetario. Es decir, en toda relación laboral hay un capitalista que arrienda los servicios de otra persona –el trabajador– a cambio de una remuneración –el salario– que el primero abona con cargo a su capital, es decir, a su ahorro (el salario es un adelanto en el presente de las ventas futuras del capitalista).

El salario que obtiene el trabajador depende de dos elementos: uno, el valor de sus servicios laborales dentro del plan de negocios del empresario (su productividad); dos, de lo fácilmente sustituible –por otros trabajadores o por otros factores productivos– que sean esos servicios. Así, por ejemplo, las funciones muy valiosas pero que todo el mundo puede desempeñar tienden a ser poco remuneradas. Si un empleado desea aspirar a salarios más altos, deberá incrementar su productividad y su diferenciación en relación con el resto de factores competitivos. Subir los salarios por decreto es una mala opción, pues si el salario exigido por el trabajador o fijado por el Gobierno supera su productividad, éste no será contratado (pues el capitalista le estaría adelantando más dinero del que espera recuperar con sus servicios) y el puesto quedará vacante o será cubierto por otros factores cuyos precios no están regulados.

El paro, por consiguiente, es consecuencia de que los empresarios no encuentren a trabajadores que encajen dentro de sus planes y que exijan una remuneración igual o inferior a su productividad o de que los trabajadores no encuentren a empresarios dispuestos a abonarles el salario que ellos exigen.

Cuando la causa de esta falta de conexión entre trabajadores y empresarios sea simplemente la insuficiente coordinación entre unos y otros, suele hablarse de “paro friccional”: aquel desempleo, generalmente de corta duración, que resulta

de los reajustes entre unos empresarios que quieren modificar su plantilla y unos trabajadores que desean cambiar de compañía. Cuando un país sólo padece desempleo friccional suele decirse que se encuentra en una situación de “pleno empleo técnico”.

Otras veces, sin embargo, el desempleo tiene causas más profundas y estructurales: si la inmensa mayoría de proyectos empresariales de un país son incapaces de generar una sustanciosa riqueza adicional –pues nadie, ni dentro ni fuera de ese país, está dispuesto a pagar lo suficiente por su nueva mercancía–, los capitalistas sólo podrán ofrecer salarios muy bajos que los trabajadores o se negarán a aceptar o tendrán prohibido aceptar debido a la existencia de salarios mínimos en forma de leyes o de convenios colectivos.

En esas situaciones puede hablarse de un “desempleo estructural”: a corto plazo, los empresarios son incapaces de trazar planes de negocio que generen la suficiente riqueza como para que sea rentable contratar a trabajadores al salario que solicitan o que se les impone que soliciten. Esa incapacidad puede ser responsabilidad del capitalista, del trabajador o de ambos; el capitalista puede haber inmovilizado su ahorro en forma de un equipo productivo que se ha quedado súbitamente obsoleto y sin demanda (por ejemplo, las cementeras que abastecían a las constructoras), lo que le impide rentabilizar a un trabajador dentro de esas estructuras; el trabajador, por su parte, puede carecer de formación o puede haberse especializado en ciertas áreas que también hayan quedado obsoletas (como ocurre parcialmente con los arquitectos), todo lo cual obstaculiza que los empresarios puedan pergeñar e incorporarlos dentro de planes de negocio donde es necesaria otra especialización.

La solución al desempleo estructural no es sencilla ni, sobre todo, inmediata. A corto plazo, lo máximo que puede hacerse es eliminar todas las regulaciones que añadan costes redundantes a la contratación (por ejemplo, costes por despido o liberados sindicales) y que socaven la flexibilidad salarial. Con ello será posible que una parte de la fuerza laboral encuentre ocupación: aun cuando sea poco productiva dentro de los actuales planes empresariales, la eliminación de costes artificiales y la minoración salarial facilita que aquellos que se contenten con bajos sueldos puedan encontrar trabajo.

A largo plazo, no obstante, la única solución pasa por un reajuste de la estructura productiva. Los empresarios tienen que generar nuevos bienes de capital con los

que poder fabricar las mercancías que sí demandan los consumidores nacionales y extranjeros y los trabajadores deben adaptar su formación para encajar adecuadamente en esos nuevos planes de negocio. Para todo ello, es menester generar un clima favorable a la inversión a largo plazo, tanto en capital físico como en capital humano: altas tasas de ahorro, tributación moderada, ausencia de rescates indiscriminados de los sectores moribundos, certidumbre legislativa, independencia judicial, sistema educativo de calidad, dinámico y adaptable a los cambios del entorno...

Así las cosas, debería resultar evidente por qué no debemos caer en la treta keynesiana de que el desempleo es consecuencia de una insuficiencia de demanda: no se trata que, de repente, la sociedad se haya vuelto loca y haya dejado de consumir e invertir, sino de que ciertos consumos basados en un crédito muy inflado (como la vivienda) han devenido ruinosos y de que la inversión no puede reanudarse sin que los empresarios localicen las nuevas oportunidades de negocio y exista ese clima amigable con la misma que acabo de describir. Los planes de estímulo de la demanda sólo generan aumentos transitorios e insostenibles del empleo con cargo a mayores impuestos futuros (y, por tanto, a menor inversión y empleo de calidad).

Los políticos españoles lo han hecho todo al revés y lo ha pagado con cinco millones de parados: ante una economía que necesitaba una reconversión generaliza, ni flexibilizaron el mercado laboral por complicidad con los sindicatos, ni renunciaron a las drogas estimulantes, ni han favorecido un clima que incentive la inversión a largo plazo —el país padece una tributación cada vez más salvaje, una absoluta incertidumbre legislativa, rescates a diestro y siniestro, un sometimiento radical del poder judicial al ejecutivo, la destrucción de su sistema educativo...—. España, para desgracia nuestra, es un caso de manual de cómo perpetuar el pleno desempleo.

Ir a los [comentarios](#)

¿Por qué ganan dinero las empresas?

Publicado el 06 mayo 2011 por Juan Ramón Rallo

Los beneficios astronómicos de las compañías suelen desatar reacciones negativas entre el público. Si comparamos las cifras de negocio y las ganancias de cualquier gran empresa con el salario de cualquier trabajador corriente, la diferencia resulta inconmensurable. Tan es así que numerosos economistas a lo largo de la historia se han apresurado a explicarlos por la explotación más o menos descarada que las compañías ejercen sobre *otros*: ayer eran los curritos, hoy son los guisantes. La duda en cualquier caso es razonable: ¿por qué las empresas ganan dinero? ¿Acaso no estaríamos todos mejor si esos beneficios se repartieran entre trabajadores, consumidores, proveedores y políticos? ¿Qué función desempeñan los beneficios?

Bueno, empecemos definiendo qué son los beneficios monetarios: beneficios son los ingresos que exceden a los costes de producción (de ahí que también se les denomine ingresos netos). Las empresas obtienen sus ingresos vendiendo sus servicios o sus mercancías manufacturadas a los consumidores (o a otras empresas que, en última instancia, los venderán a los consumidores) e incurren en costes cuando adquieren o alquilan los factores productivos que necesitan para fabricar o proporcionar esos bienes o servicios. Si los consumidores pagan por las mercancías más de lo que les ha costado fabricarlas, entonces se genera un excedente monetario que se queda en la empresa: los beneficios.

Ahora bien, si nos creemos el cuento chino de la virulenta competencia perfecta entre empresas, en principio parecería lógico que los beneficios cayeran a cero. Las empresas rivalizarían entre sí bajando los precios a los que venden sus productos y subiendo los precios que están dispuestas a pagar por los factores productivos. Empero, nunca, jamás, bajo ninguna circunstancia, un sistema económico lograría funcionar y sobrevivir si todas sus compañías obtuvieran beneficios cero. Y el motivo de esto *sólo en parte* se debe a que no existe en el mundo real nada parecido a la competencia perfecta; o dicho de otro modo, *aun cuando* existiera competencia perfecta, los beneficios monetarios no podrían caer a cero.

La razón es que las empresas, cuando adquieren o contratan a un factor productivo, le están adelantando un dinero que sólo recuperarán en el futuro, cuando se complete el proceso de fabricar y comercializar la mercancía. Es decir, el capitalista es aquel que, por ejemplo, inmoviliza en su empresa un capital de 1.000.000 euros durante cinco años para ganar 50.000 euros anuales en beneficios. Por eso ningún capitalista estará nunca dispuesto a pagarle a los factores tanto como lo que obtendrá por vender sus mercancías: [estamos ante la cuestión del tipo de interés que ya expusimos](#). ¿Acaso usted pagaría 50.000 euros por un bono que le devolviera dentro de un año solamente esos 50.000 euros? No, y el capitalista tampoco.

En este sentido, tampoco deberíamos dejarnos llevar por las abultadas cifras de ganancias y las presuntamente exiguas cuantías de los salarios. En 2009, por ejemplo, Carrefour ganó 437 millones de euros, pero ese guarismo apenas proporcionaba una rentabilidad del 3,9% a sus accionistas. Así, los miles de propietarios de Carrefour (sus accionistas) han tenido que adelantar e inmovilizar 11.000 millones de euros para obtener, año a año, apenas un rendimiento que no alcanza el medio millardo: o dicho de otra manera, aportando unos 14,5 euros por acción, apenas han logrado 0,5 euros en 2009. No es un negocio tan redondo como podría parecer: comprando deuda del Gobierno alemán usted lo hubiese podido hacer prácticamente igual de bien. Por ello, por cierto, una empresa puede llegar a desaparecer aun cuando no sufra pérdidas: si no proporciona una rentabilidad atractiva a sus propietarios, éstos simplemente dejarán de reinvertir en ella para reponer y de modernizar sus bienes de equipo.

En otras palabras, una parte del beneficio que obtienen las empresas no es más que el tipo de interés de mercado: la remuneración que logran los capitalistas por ahorrar (abstenerse de consumir) durante el tiempo que están implementando un determinado proceso productivo. Sin esa mínima rentabilidad, los capitalistas no reinvertirían sus ahorros en seguir fabricando bienes y regresaríamos a una sociedad salvaje y atomizada donde la división del trabajo sería historia: recuerde que [la base del capitalismo no es el consumo, sino el ahorro](#) y que sin éste todo se viene abajo. Por tanto, una parte de los beneficios no son más que la remuneración del capitalista por no consumir y financiar todo el chiringuito productivo; de idéntico modo a que los salarios son la remuneración de los empleados por trabajar.

Mas aquí no termina toda la película. Dado que no existe ese engendro de la

competencia perfecta (sobre el cual ya hablaremos otro día), muchas empresas suelen obtener unos ingresos netos por encima (en ocasiones *muy* por encima) de los tipos de interés de mercado. Son los llamados “beneficios extraordinarios” que muchos economistas, en su constante huida de la realidad, suelen atribuir a la existencia de plutocráticos monopolios que dominan el mundo desde Bilderberg o Zúrich.

En ausencia de restricciones gubernamentales a la competencia, la realidad, sin embargo, es muy otra. Los beneficios extraordinarios se deben a que una empresa va dos pasos por delante del resto de compañías. Dado que todas no hacen lo mismo, no todas sirven igual de bien a los consumidores y por tanto no todas ganan el mismo dinero: unas se forran, otras se ganan el pan y otras pierden hasta la camisa. Google no es Alcoa y ésta no es Virgin Media: en 2010, el primero proporcionó una rentabilidad del 20% para sus accionistas, la segunda un 2% y la tercera un -11%. Así pues, la otra parte de los beneficios empresariales no es más que la remuneración a aquellos capitalistas que confeccionan excelentes planes de negocio y que le facilitan mucho más la vida al consumidor que la competencia.

Así que ya sabe: si un capitalista sirve al consumidor mucho mejor que el resto, ganará mucho dinero; si lo sirve de manera decentilla pero nada destacable, se embolsará el tipo de interés, como quien acude a realizar un depósito bancario; y si despilfarra los recursos en proyectos nada valiosos para sus clientes, entonces obtendrá unos rendimientos inferiores al tipo de interés e incluso acumulará pérdidas. No busque en la explotación la causa de los beneficios que se obtienen en un mercado libre: apunte más bien hacia el ahorro, la coordinación empresarial y la satisfacción del consumidor.

Ir a los [comentarios](#)

¿Por qué nos empobrecen las catástrofes naturales?

Publicado el 14 mayo 2011 por Juan Ramón Rallo

Aunque se trate de un asunto muy manido y del que ya se ha hablado en numerosas ocasiones, el reciente terremoto de Lorca, y el no mucho más lejano en el tiempo de Japón, nos ofrece la oportunidad de volver a reflexionar sobre el tema.

Riqueza es toda aquella acumulación de bienes que nos permite, directa o indirectamente, satisfacer nuestras necesidades presentes y futuras. Tan riqueza es, aunque con distinta forma y probablemente dispar valor, un almacén lleno de trigo que un campo para cultivarlo: el primero lo podemos comer directamente para saciar nuestro apetito y el segundo nos puede proporcionar el trigo con el que hacer lo propio. En definitiva, para volvernos más ricos hemos de disponer de más bienes con los que directa o indirectamente satisfacer nuestras necesidades presentes y futuras. De ahí la muy elemental proposición de que la destrucción indeseada de bienes materiales nunca –insisto, *nunca*– nos vuelve más ricos. Tal vez sea por ello que a las catástrofes naturales se las llame “catástrofes” y no “bendiciones naturales”.

Sentado lo evidentemente cierto, conviene, sin embargo, perder algo de tiempo refutando lo evidentemente falso y, sobre todo, explicando por qué son tantos los que compran las mercancías escacharradas de que destruir es crear y pobreza es riqueza.

Dos de los errores que más ha contribuido a popularizar el keynesianismo son: por un lado, que la medición más aproximada de nuestra riqueza no la constituye el valor de los bienes y servicios que producimos, sino la cantidad de trabajo existente; por otro, que la riqueza no nace de producir y acumular bienes que satisfacen nuestras necesidades, sino de gastar en demandarlos.

Recordemos, además, que el keynesianismo es un engendro teórico concebido en tiempos de estancamiento. En un momento de parálisis económica, como en las fases más depresivas de un ciclo, el desempleo tiende a ser muy elevado y el gasto suele congelarse. Es razonable: [los empresarios todavía están recomponiendo sus planes de negocio](#) y el conjunto de los agentes económicos

está más preocupado por amortizar sus deudas que por mantener unos niveles de gasto (generalmente basados en un sobreendeudamiento previo) que son insostenibles. En esa coyuntura, pues, cualquier circunstancia, por desgraciada que ésta sea, que contribuya a reanimar el empleo y el gasto será considerada por los keynesianos como “estimulante” para el crecimiento.

Así, si un terremoto destruye varios millares de viviendas, por mucha crisis que haya, dos cosas son evidentes: la primera, que los afectados por el seísmo, aun cuando acumulen ingentes deudas y aun cuando sean muy reacios a gastar a ciegas, harán lo que sea –liquidar otros activos, endeudarse todavía más, recortar otros desembolsos...– para gastar en reparar sus casas; la segunda que, precisamente por lo anterior, existe una oportunidad de negocio bastante grande y bastante evidente en reedificarlas (sobre todo para las empresas que ya cuenten con el equipo para ello), de modo que por dubitativa que estuviera una parte del empresariado acerca de cuál debe ser su oficio futuro, durante un tiempo concentrará sus esfuerzos en construir nuevas viviendas, para lo cual contratará a nuevos trabajadores, reduciendo el nivel de paro.

Ahí lo tienen: si más gasto y más empleo equivalen a más riqueza para los keynesianos –y, por desgracia, para mucha gente que ha sido contaminada por sus ideas–, es consecuente que se tienda a pensar que las catástrofes naturales nos vuelven más prósperos colectivamente por generar, en ciertas circunstancias, más empleo y gasto a muy corto plazo.

¿Dónde está el error de tan primario razonamiento? Antes del terremoto, los agentes económicos estaban *paralizados* (trabajadores sin empleo, empresarios que no invierten, consumidores que no gastan...) porque no sabían cómo generar riqueza *adicional sobre la ya existente*. Después del terremoto se han empobrecido, de modo que esos mismos agentes pueden *movilizarse* durante un tiempo para reponer la riqueza que existía previamente. ¿Acaso se vuelven más ricos volviendo a producir una riqueza que previamente poseían? No, pierden tiempo y recursos; por tanto, se empobrecen. Ciertamente: hay más empleo que antes, pero no empleo dirigido a *incrementar* su riqueza sino a restituirla; cierto: hay más gasto en viviendas, pero también menos gasto, presente o futuro, en todos aquellos otros bienes que podrían haber producido y adquirido en ausencia del terremoto.

Ninguna devastación involuntaria mejora nuestro bienestar, ni siquiera cuando

sustituyamos las antiguas casas –o la antigua riqueza, más en general– por otras de mejores y más resistentes. Pues, ¿por qué esperar al terremoto para remplazarlas? O, más simplemente, si de crear nuevos bienes desde cero se trata, ¿no sería preferible quedarse con los bienes viejos y con los nuevos? ¿Qué es mejor? ¿Un tractor nuevo o dos tractores, uno nuevo y otro viejo? ¿Una casa recién reformada o dos viviendas, una reformada y otra sin reformar? Puede, es verdad, que cuando vayamos justitos de espacio sí convenga destruir lo viejo para quedarnos sólo con lo nuevo –el espacio también puede ser objeto de economización–, pero en tal caso no necesitamos de terremotos, nos basta con dinamita. Al cabo, el único beneficio de los terremotos sería el de ahorrarnos el coste de los explosivos: claro que la ventaja de estos últimos es que permiten focalizar la destrucción allí donde nos conviene; la *pequeña* desventaja de las catástrofes naturales es que la generalizan de manera indiscriminada.

A diferencia de keynesianos y animistas, no confiaría demasiado en la sapiencia innata de Gaia para seleccionar con precisión cirujana qué obras deben ser derruidas con tal de maximizar nuestro bienestar colectivo. Seguro que al llenar de explosivos todo un territorio, algún error de bulto comete.

Ir a los [comentarios](#)

La economía asamblearia no puede funcionar

Publicado el 20 mayo 2011 por Juan Ramón Rallo

Aunque cada vez son menos, todavía los hay que defienden planificar asambleariamente la economía: democracia económica, lo llaman. Al cabo, ¿no sería más lógico que todos los ciudadanos votaran en común cuáles son los bienes y servicios que debe producir la comunidad? ¿Por qué eso ha de determinarlo un grupo de empresarios sin escrúpulos que sólo buscan su lucro personal? Se trata, sin duda, de un pensamiento instintivo –tal vez correcto en grupos humanos de tamaño muy reducido– pero extremadamente erróneo cuando se trata de hacerlo un [orden social tan amplio y complejo](#) como son las economías actuales (en realidad, *la* economía actual, pues gracias al libre comercio la organización económica es internacional).

Los problemas de la democracia económica son dos: los primeros surgen a la hora de seleccionar qué bienes deben ser producidos y los segundos a la hora de escoger cómo deben ser producidos.

¿Qué bienes deben producirse? La cuestión podría parecer sencilla: basta con que la Asamblea someta esta cuestión a votación popular y asunto resuelto; los bienes más votados serán los que pasarán a ser producidos. De acuerdo, pero deténgase un momento y mire a su alrededor: ¿se da cuenta de la enormidad de bienes distintos que le rodean? No se fije sólo en el ordenador, la mesa o el televisor. Piense en los pomos de las puertas, en las baldas de las estanterías, en los cojines del sofá, en el papel blanco (o reciclado) de los libros, en los tornillos que mantienen unidas las piezas que conforman la silla, en las diversas lámparas, bombillas o velas que lo iluminan, en las muy variadas prendas de ropa que lleva puestas o que tiene en su armario, etc. Y todo eso sin salir de casa... ¿Son muchos, verdad? Muy bien, pues ahora piense en todos los bienes que no le rodean porque ni siquiera se han llegado a producir o a imaginar. El número es inabarcable.

Una Asamblea que pretendiera sustituir al mercado tendría que someter a votación qué cantidad debe producirse de todos los bienes que ahora mismo podemos observar (para aprobarlos) pero, también, de todos aquellos que no

observamos (para rechazarlos). Y tendría que hacerlo para todas las variantes de esos bienes. Cojamos las camisetas: las hay (o puede haber) rojas, verdes, azules, blancas, negras, estampadas (¿qué tipo de estampado?), de algodón, de lana, de poliéster (o una combinación de ellas), con el cuello redondo, con el cuello en pico, grande, pequeña, mediana, de buena calidad, de mala calidad...

El número de variantes para todos los productos es casi infinito: [aquí tiene una lista](#), no especialmente exhaustiva ni detallada con respecto a la realidad, de todos los productos que deberían como mínimo someterse a sufragio. En otras palabras, la Asamblea –compuesta por toda la sociedad– debería pasarse debatiendo, deliberando y votando la mayor parte de su tiempo. Pues, si de igualar al mercado se trata, no debería tratarse de una votación mensual, anual o decenal, sino diaria, al minuto, continuada.

Parece claro que la sociedad asamblearia debería estar tan focalizada en votar (y en informarse sobre qué votar) que a duras penas podría dedicarse a producir. Por mera división del trabajo, la Asamblea tendería a encargarle la ardua tarea de escoger qué producir a algún planificador central, como sucedía en los países comunistas. Pero, ¿dónde quedaría ahí la democracia asamblearia? ¿Deberíamos contentarnos con consumir lo que ese señor, o grupo de señores, imagina que deseamos?

Sin embargo, el problema de elegir qué producir es meramente trivial al lado del de seleccionar cómo producir los bienes. De nuevo, en principio ésta parece una dificultad meramente técnica: una vez votado que hay que erigir una casa, el arquitecto y el constructor se encargarán de todos los detalles.

Mas el problema sólo es en parte técnico; en su mayoría es económico. Dado que los recursos son escasos, habrá que redistribuirlos entre los bienes que se ha votado fabricar. ¿Y cómo hacerlo? Por ejemplo, puede que la Asamblea haya decidido a la vez producir 10.000 litros de leche de vaca y 5.000 pares de botas de cuero, pero para manufacturar las botas habrá que sacrificar las vacas, con lo que nos quedaremos sin leche... a menos que criemos más vacas retirando trabajadores de la producción de, verbigracia, colchones. ¿Es preferible la leche, las botas o los colchones (o distintas proporciones de los mismos)? Pero los conflictos entre recursos no terminan ahí: recordemos que más producción de bienes de consumo hoy implica menos producción de bienes de consumo mañana (pues [mientras fabricamos bienes de consumo no fabricamos bienes de capital](#));

es decir, también hay que distribuir intertemporalmente los bienes de consumo a fabricar.

¿Debería la Asamblea someter a votación todos los millones de conflictos que surjan entre los usos competitivos de los recursos? Fijémonos en que esto no es un asunto técnico: los técnicos señalan qué recursos necesitan ellos para su línea productiva, pero no pueden valorar si esos recursos son más valiosos en otros procesos fabriles donde también son requeridos. En otras palabras, la Asamblea debería conocer al detalle todos los procesos técnicos y votar dónde cada recurso resulta más valioso. Y, de nuevo, esta tarea no es en absoluto delegable pues, ¿de qué modo podría saber un planificador central cuáles de los millones usos alternativos de los recursos prefiere la sociedad sin siquiera preguntarle?

Queda claro, pues, que la inmensidad de la información necesaria para someter la economía a una democracia asamblearia la haría del todo inviable. El mercado, por suerte para todos nosotros, funciona de un modo radicalmente distinto: no es la colectividad la que tiene que decidirlo todo, sino que [cada individuo, de manera descentralizada, es el que tiene la opción de hacer sus propuestas de producción a la sociedad](#) y someterlas en cada momento al sufragio continuado y permanente de [los intercambios mutuamente beneficiosos](#). Cada individuo no tiene que conocerlo todo, sino que basta con que se especialice en una línea productiva muy concreta que atiende a un perfil muy determinado de consumidores.

Estos son los dos obstáculos económicos fundamentales que abocarían al fracaso a cualquier economía asamblearia. Luego hay otro problemilla menor, que no interesa en absoluto a la izquierda pero que sí debería concernirnos a los liberales: la hipótesis implícita a todas las votaciones asamblearias anteriores era que todos los individuos se sometían sin rechistar a los designios de la Asamblea. Si ésta establece que hay que extraer hierro de una mina profundísima para fabricar los motores de los automóviles que se ha votado fabricar, *alguien* tendrá que extraerlo aunque *nadie* quiera. Es decir, el tiempo de los distintos miembros de una comunidad pasa a ser un recurso que la Asamblea distribuye como ella escoge: no hay espacio para la libertad, pues la libertad –la autonomía de negarse a realizar la función encomendada por la Asamblea– resulta equivalente a sabotear el plan de producción que ésta ha trazado.

Mucho me temo que la tan democratizadora economía asamblearia es igualita a

una tiranía política: miseria generalizada y nula autonomía personal. Todo lo contrario, por fortuna, de lo que ofrece un mercado libre.

Ir a los [comentarios](#)

¿Por qué los despiden si se están forrando?

Publicado el 01 junio 2011 por Juan Ramón Rallo

Gran parte de la población tiende a pensar que la función principal de las empresas es generar empleo. Sólo cuando una compañía empieza a perder dinero, se tolera que pueda prescindir de una parte de sus empleados para reducir costes y regresar a la rentabilidad. Y aun en esos casos, se suelen atribuir las pérdidas a los altos sueldos de los directivos, exigiendo a renglón seguido rebajas sustanciales en sus emolumentos para mantener el nivel de empleo.

El escándalo por supuesto estalla cuando una empresa con beneficios comienza a despedir gente. Rápidamente se acusa al capitalismo de ser un sistema inmoral y perverso que sacrifica cuantos valores haya con tal de maximizar sus ganancias. Si la empresa es rentable (incluso *muy* rentable), si puede *permitirse* mantenerlos en plantilla, ¿a qué viene despedirlos?

Lo primero a destacar es que la tarea principal de las empresas no es generar empleo, sino crear riqueza. Su cometido es dar lugar a una organización de factores productivos capaz de engendrar bienes y servicios por los que los consumidores estén dispuestos a pagar un precio lo suficientemente elevado como para rentabilizar esa organización (esto es, que le permita a la empresa remunerar a los factores implicados compensándoles el tiempo que dedican a producir esos bienes o servicios).

A los consumidores, la organización productiva les resulta irrelevante: prácticamente nadie conoce ni está interesado en conocer los detalles de la elaboración de una determinada mercancía. Lo único que les concierne es que las prestaciones que les proporciona esa mercancía sean más valiosas que el precio que deben pagar por ella (y que habrían podido gastar en otros bienes de consumo o de capital que les hubiesen proporcionado otro tipo de prestaciones y satisfacciones en el presente o en el futuro). O dicho de otra manera, una mercancía será *igual* de valiosa si ha sido producida por 10.000 trabajadores que si no ha requerido los servicios de ningún obrero. Dado que las empresas nacen para producir bienes y servicios, resulta absurdo el exigirles un nivel mínimo de empleo (o un nivel mínimo de consumo de gasolina, de cobre, de horas de

encendido de los ordenadores...).

Ahora bien, que la organización productiva les resulte irrelevante a los consumidores no significa, ni mucho menos, que realmente lo sea. Dado que los recursos son más escasos que nuestras necesidades, mal haríamos en ignorar el uso o mal uso que estamos haciendo de los mismos: al cabo, cada vez que utilizamos los factores productivos de un modo, estamos impidiendo que se utilicen de otro, esto es, estamos impidiendo que se produzcan otros bienes y servicios que podrían satisfacernos otras necesidades. [Los empresarios se dedican justamente a eso](#): a trazar aquellos planes empresariales que minimicen los fines a los que los consumidores deben renunciar por el hecho de producir unos determinados bienes y servicios. [Por eso tratan de vender al precio más alto \(lo que indica una alta valoración de los consumidores\) y de producir producen al menor coste posible \(lo que significa que acaparan pocos recursos que pueden destinarse a otros planes de negocio\)](#).

El progreso y el crecimiento económico, más allá del descubrimiento de nuevos recursos, provienen, precisamente, de sacar un mayor partido a los factores que ya controlamos: o de producir una mayor cantidad de bienes con los mismos recursos o de producir lo mismo recursos con una menor cantidad de recursos, de modo que los sobrantes queden disponibles para fabricar otros bienes y servicios. Tal es el significado que en el uso corriente le damos a la palabra “economizar”; evitar las duplicidades, redundancias o despilfarros para lograr el mismo objetivo con menos esfuerzo o gasto.

En consecuencia, no es ni mucho menos necesario que las empresas esperen a incurrir en pérdidas para que se dediquen a economizar sus recursos: su misión es estar haciéndolo continuamente. Por mucho dinero que ganen, sería nocivo para accionistas y consumidores que, si pueden reducir sus costes manteniendo sus niveles de producción, no lo hicieran. Para los accionistas, porque estarían renunciando a ganar más dinero (al menos a corto y medio plazo, hasta que la competencia les forzara a bajar los precios hasta los menores costes); para los consumidores, porque podrían disfrutar de más bienes o servicios si los factores con funciones redundantes se concentraran en otros procesos productivos (obviamente, en caso de que la compañía opte por “prejubilar” a los trabajadores, los consumidores no se verían beneficiados por la economización, sino que las ganancias resultantes de esa economización se repartirían entre accionistas y los trabajadores prejubilados).

En otras palabras, no existe ninguna incompatibilidad entre ganar dinero y despedir trabajadores: las ganancias son una muestra de que la empresa está haciendo un uso eficiente de los factores productivos y la decisión de economizarlos todavía más es una señal de que pretende seguir haciéndolo. Aunque la teoría de la explotación marxista es más falsa que un duro sevillano, sí contiene una intuición que puede sernos útil: si el empresario se estuviera lucrando a costa de un determinado trabajador, ¿por qué lo despide? ¿Acaso pueden los vampiros chupar la sangre a distancia?

La economización de recursos, por cierto, suele generar mucho escándalo cuando afecta a trabajadores, sin embargo suele ser recibida entre ovaciones cuando se trata de racionar el consumo energético. ¿Se imaginan que la opinión pública vituperara a las compañías por decidir minorar su consumo de petróleo con el argumento de que con ello estarían perjudicando a las petroleras? Yo no, porque afortunadamente la gente sí suele entender que la economía no debe estar orientada a maximizar el gasto de petróleo sino la producción.

Por supuesto, despedir a trabajadores puede ser un drama dentro de una economía [donde las rigideces institucionales impidan su pronta recolocación](#); un drama para el consumidor que no se beneficiará de una expansión en el número de bienes y servicios y un drama sobre todo para el trabajador, que si no ha logrado amasar un patrimonio que le proporcione rentas alternativas, se verá privado de su única fuente de ingresos. Pero la responsabilidad de ello no corresponde a las empresas que economizan sus recursos, sino a los políticos y sindicatos que mantienen unas instituciones que obstaculizan o impiden la creación de empleo; y por ello no debería ser la empresa la que pague los platos rotos. A la postre, impedirle que prescindiera de sus trabajadores redundantes sería tanto como permitirle que los despidiera para, acto seguido, imponerle un tributo cuya recaudación fuera a parar a esos trabajadores.

Cuestión distinta, claro está, es que haya que subvencionar esos despidos. Por los mismos motivos por los que no debe subvencionarse la eficiencia energética, tampoco debería subvencionarse la “eficiencia obrera”. La economización de recursos no debería beneficiar a accionistas y consumidores a costa de los contribuyentes.

En definitiva, es comprensible que la natural aversión que mucha gente siente

hacia que una empresa rentable despida a parte de su plantilla se camufle con críticas (razonables) a que las instituciones laborales obstaculizan su pronta recolocación o a que los contribuyentes están sufragando parte del despido. Pero, en tal caso, la exigencia no debería ser la de prohibir esos despidos, sino la de reformar el mercado laboral y la de poner fin a tales subvenciones.

Ir a los [comentarios](#)

¿Es el dinero electrónico el dinero del futuro?

Publicado el 05 junio 2011 por Juan Ramón Rallo

El progresivo descontento hacia nuestro actual sistema monetario está llevando a muchos a plantearse nuevos sistemas de intercambio que escapen al inflacionismo y a la manipulación de los gobiernos. No es que la humanidad no hubiese conocido nunca nada así; al cabo, el patrón oro decimonónico desempeñaba de manera casi óptima este papel. Sin embargo, la extendida superchería keynesiana de que el oro es una “bárbara reliquia”, unida a las posibilidades que nos ofrecen las nuevas tecnologías, está llevando a muchos de ellos, no a demandar un retorno al patrón oro, sino a la promoción privada del llamado dinero electrónico.

¿Qué es esto del dinero electrónico? Básicamente, una empresa genera una serie de unidades monetarias virtuales, bajo una serie de condiciones que garanticen la estabilidad de su valor, por las que se espera que los individuos comiencen a pujar intercambiándolas por sus propiedades. Por ejemplo, si hay 100.000 unidades de dinero electrónico, una persona podría ofrecer su casa a cambio de 10.000 de ellas siempre y cuando otras estén vendiendo su coche por 1.000 o 500. Se trata, en definitiva, de “traducir” el valor de nuestras propiedades en términos del nuevo dinero electrónico para que podamos proceder a comparar e intercambiar nuestras propiedades de un modo similar a cómo lo hacemos hoy con el dinero fiduciario. En el fondo no es más que un masivo trueque de propiedades reducidas al común denominador del dinero electrónico.

Las ventajas de este último como medio de pago frente el dinero fiduciario, o incluso frente al oro, son bastante evidentes: sus costes de transporte y almacenamiento son mínimos; con el diseño adecuado, permite ligar cada unidad monetaria a su propietario, dificultando enormemente el robo; a medida que aumenta su base de usuarios es una divisa que podría emplearse globalmente; el rastreo de sus operaciones, incluso a escala internacional, puede ocultarse a los gobiernos con las consiguientes ventajas fiscales; su cantidad es gestionada por una empresa y no tiene por qué someterse a la manipulación inflacionista de los bancos centrales...

Con todo, en esas evidentes ventajas como medio de pago también se encuentran

sus desventajas: las nacionalizaciones o expropiaciones podrían llegar a ser mucho más sencillas; es susceptible de ataques informáticos (al igual que el dinero fiduciario es, en principio, susceptible a falsificaciones) o de fallos más generales en la red; su monopolización otorgaría un poder desproporcionado a los gobiernos...

En general, creo que el dinero electrónico posee su nicho de mercado dentro de las heterogéneos medios de pago que ya empleamos en nuestras transacciones diarias (euros, dólares, libras, yenes, cheques, letras de cambio...) y que a buen seguro acrecerán en el futuro. Sin embargo, mal haríamos en convertirnos en unos *geeks* fascinados por el revolucionario papel que el *emoney* jugará en el sistema monetario del futuro. A la postre, no olvidemos que los agentes económicos buscamos que el dinero desempeñe dos papeles: [medio de cambio y depósito de valor](#), y éste último sólo puede ser ejecutado de un modo muy deficiente por el dinero electrónico.

Parémonos un momento a pensar. ¿Cuál es el valor que hay detrás del dinero electrónico? ¿Por qué la gente lo acepta en sus transacciones? En el caso del oro, o incluso del dinero fiduciario, es relativamente fácil: el oro ya poseía un elevado valor antes de actuar como dinero (metal precioso) y el dinero fiduciario puede emplearse para pagar impuestos, evitando así la expropiación de una parte de nuestras propiedades. Pero, ¿sucede lo mismo con un dinero electrónico que apenas está constituido por unos bits de información autorreferencial?

No, en realidad lo que da valor al dinero electrónico es la expectativa de que otra persona nos lo aceptará para adquirir alguna de sus propiedades. Dicho de otro modo, el valor del dinero fiduciario depende del tamaño actual y futuro de su red de usuarios: cuanta más gente acepte ese dinero electrónico, más robustez tendrá su valor; y, por el contrario, si muy pocos lo aceptan –y por tanto no nos sirve para adquirir casi ninguno de los productos que deseamos– tenderemos a deshacernos de él aun con grandes descuentos. No estamos hablando de *otra* Visa o American Express, pues estas compañías sólo facilitan los pagos pero no crean los medios de pago y, por tanto, el tamaño de su red de usuarios no influye sobre el valor del dinero que canalizan (euros o dólares).

¿Y de qué depende el tamaño de la red del *emoney*? De muchas variables: la calidad del servicio (bajos costes, facilidades de pago...), la fiabilidad del emisor (que no sea un pirata que pretenda devaluar la moneda a las primeras de

cambio), la difusión publicitaria, la ausencia de competidores que ofrezcan una mejor divisa... No obstante, al final, el éxito o el fracaso puede convertirse en una profecía autocumplida: si muchos usuarios en pelotón comienzan a usarlo o dejan de hacerlo, su valor fluctuará en consecuencia.

Dicho de otro modo, el valor futuro del dinero electrónico es altamente incierto y, por consiguiente, no es el instrumento más recomendable para que atesoremos valor durante dilatados períodos de tiempo. Dado que carece de un ancla con la realidad (tanto el dinero fiduciario como sobre todo el oro tienen sus funciones, y su valor, al margen de que sean más o menos aceptados), las fluctuaciones de precios y usuarios podrían ser bastante bruscas.

Por mucho que nos entusiasme llegar a una nueva era tecnológica donde, al igual que el correo postal ha sido sustituido por el email, el dinero metálico sea reemplazado por el electrónico, hay que ser prudentes. En la medida que los agentes económicos intercambiamos nuestras valiosísimas propiedades por dinero, sería conveniente que ese dinero no fuera una patata caliente (virtual o no) que vayamos pasándonos de mano en mano; más que nada, para no ser los últimos en abrasarnos. El riesgo de quemaduras puede ser mínimo si confiamos en desprendernos de esa patata a muy corto plazo (si pretendemos comprar unos bienes nada más acabamos de vender otros), pero va incrementándose según queramos diferir el momento de enajenarlo.

De hecho, combinar el oro y el dinero electrónico no es ni mucho menos imposible. Nada impide que el valor de este último se ligue a ciertas cantidades de oro (o a una cesta de divisas) con tal de estabilizarlo. Casi todas las ventajas del *emoney* subsistirían, al tiempo que se eliminarían prácticamente todos sus inconvenientes: pero, en tal caso, el dinero seguiría siendo el oro, y los medios electrónicos sólo se utilizarían para vestir y agilizar sus pagos.

Entiendo que para muchos partidarios del dinero electrónico el oro sea un arcaísmo impropio de los tiempos modernos, pero también lo es el abecedario y no se nos ocurriría prescindir de él en los emails. Mientras no se entienda esto, el *emoney* estará cojo y no podrá desplegar todo su potencial. Puede que tenga futuro, sí, pero un futuro bastante menos esplendoroso que si sus creadores no se empeñaran en reinventar desde cero la rueda monetaria.

Ir a los [comentarios](#)

¿Para qué sirve la negociación colectiva?

Publicado el 10 junio 2011 por Juan Ramón Rallo

La negociación colectiva es un modo de organizar las relaciones laborales en una industria, sector o territorio concreto. Su funcionamiento consiste en que las negociaciones individuales entre trabajador y empresario son sustituidas por una negociación vis-à-vis entre quienes ostentan –o detentan– la representación de unos y otros.

A priori parecería que ninguno de ambos sistemas es mejor que el otro, pues lo que importan son los resultados y no tanto los procedimientos a seguir. El problema, claro, es precisamente que en sistemas de información y organización tan complejos como una economía de mercado, el resultado deviene indisociable del procedimiento. Al cabo, la gran ventaja del mercado, de las negociaciones descentralizadas entre propietarios, es que permiten manejar un volumen de información tan enorme que ningún individuo o grupo sería capaz de adquirirla, procesarla o entenderla en su totalidad.

El error de la negociación colectiva consiste en meter a todas las empresas de un sector o territorio en el mismo saco, como si fueran idénticas o pudieran llegar a serlo. Si Zara no es igual a cualquier camisería de barrio, no parece demasiado lógico que la base de la organización laboral de ambas firmas sea la misma, tal como pretende el convenio. Así, cuanto más se aleje el ámbito de negociación de las normas laborales del ámbito de aplicación de esas normas, mayor cantidad de ruido, errores e inadecuaciones tenderán a introducirse en los contratos laborales. Por eso, el resultado habitual de una ronda de negociaciones colectivas serán condiciones contractuales que, lejos de adaptarse al contexto particular de cada compañía, se ceñirán a las preferencias o a la ideología de los negociantes. Que esto constituye un error es de puro sentido común: si lo que buscamos son los planos de las estructuras de un edificio, no recurriremos a un mapamundi. Y si queremos unos contratos laborales que se ajusten como guantes a la situación de cada empresa, no habría que recurrir a convenios colectivos territoriales o sectoriales.

Claro que uno podría elucubrar que lo conveniente es que la negociación

colectiva sirva para igualar a todos los trabajadores por arriba. A saber, puede que Zara no sea lo mismo que una pequeña camisería, pero las condiciones laborales de Zara deberían extenderse a toda la competencia. De este modo, los convenios colectivos servirían para evitar discriminaciones entre trabajadores según la compañía en la que operen. Al cabo, ¿por qué si diversos obreros se dedican a lo mismo pero en distintas empresas han de estar sometidos a diferentes condiciones laborales?

Planteémoslo desde otra perspectiva. Imagine que los representantes de los compradores de inmuebles se reúnen con los representantes de los propietarios de inmuebles y ambos firman un convenio colectivo dirigido a regular las condiciones de la compraventa de viviendas. Si los propietarios logran imponer una cláusula que establezca, por ejemplo, que el precio mínimo de los inmuebles, sea cual sea su superficie, localización o calidad, será de 150.000 euros, ¿qué cree que sucederá? Pues que muchos pisos que podrían haberse enajenado por menos de 150.000 euros ahora quedarán fuera del mercado.

La cosa sólo cambiará levemente en caso de que el convenio trate de segmentar territorial o funcionalmente el tipo de operaciones de compraventa. Si, por ejemplo, el convenio anterior deja de ser aplicable a toda España y se limita a la Comunidad de Madrid, donde el metro cuadrado es de media más oneroso, parece claro que resultará menos restrictivo y que generará menos distorsiones, pero, aun así, seguirá habiendo pisos por debajo de 150.000 –presentes en mayor o menor medida en todos los barrios de la capital– que no encontrarán comprador.

Asimismo, que se creen dos categorías de inmuebles residenciales –vivienda familiar y vivienda de lujo, verbigracia– con distintos precios mínimos de compraventa –75.000 y 500.000 euros– tampoco solventará el problema, pues o bien los precios mínimos serán demasiado bajos como para limitar los libres pactos entre compradores y vendedores (y por tanto serán irrelevantes para beneficiar a los propietarios de viviendas) o bien, si resultan demasiado altos, seguirán restringiendo el número de operaciones posibles. Además, el hecho de que existan varias categorías no garantiza necesariamente una mayor flexibilidad contractual, pues perfectamente los “inspectores inmobiliarios” podrían etiquetar a una vivienda normalita como “de lujo”, impidiendo en consecuencia que su propietario la venda por menos de 500.000 euros.

El despropósito anterior puede empeorar todavía más si esos convenios de

compraventa de viviendas se prorrogan automáticamente en ausencia de una nueva ronda de negociaciones colectivas (lo que se conoce como ultraactividad de los convenios). Imaginen que los precios mínimos de compraventa de viviendas se pactaron en el momento más elevado de una burbuja inmobiliaria y que, al cabo de tres años, la sequedad del crédito y la competencia de un alquiler mucho más asequible fuerzan caídas de precios del 50% en los pisos.

Obviamente, perpetuar durante la crisis unos precios mínimos de compraventa que ya eran demasiado elevados para la época de burbuja sólo provocará un desplome brutal de las operaciones, dejando un colosal stock de viviendas invendido.

Y quede claro que los precios mínimos son sólo una de las muchas cláusulas que integran un convenio. Existe un amplio rango de intervenciones posibles sobre la contratación: cláusulas que prohíban darle un uso comercial a un inmueble, que restrinjan el número de horas al día que puede ser habitado, que establezcan la necesidad de que toda vivienda cuente con una zona libre de humos, etc. Todas éstas, si bien no regularían directamente el precio de venta de los inmuebles, sí erosionarían su utilidad o rentabilidad, forzando a los potenciales inversores a exigir importantes descuentos en sus precios para que les resulte atractivo adquirirlos.

En definitiva, los convenios colectivos sobre cualquier bien económico tenderán a reducir su uso, volviéndolo artificialmente sobreabundante (desempleo). Pero en el caso específico del factor trabajo, los perjuicios no terminan ahí: dado que se trata de un recurso productivo, los convenios, al reducir su ocupación, también minorarán la producción de bienes de consumo y de capital, lo que los encarecerá y empobrecerá al resto de la población.

Los trabajadores sólo pueden escapar a esta dictadura de los convenios colectivos en caso de que éstos sólo regulen algunas industrias concretas. En ese supuesto, la destrucción de empleo y de producción se concentrará en esas áreas de la economía, que pasarán a operar por debajo de su potencial, mientras que los trabajadores desempleados podrán buscar ocupación en otras industrias no sometidas a convenio. Claro que, como resulta bastante probable que la productividad de esos trabajadores sea menor en esos otros sectores, aun así los convenios seguirían destruyendo parte de la riqueza que podría llegar a crearse sin ellos.

Por supuesto, cuando todos o casi todos los sectores de una economía estén sometidos a convenio –situación de España–, no habrá vía de escape posible y es muy probable que el desempleo generalizado haga acto de presencia, sobre todo si media una crisis económica que erosione la productividad de la mayor parte de los trabajadores.

He aquí lo irónico de la negociación colectiva: si bien ésta se justifica políticamente por la peregrina necesidad de nivelar el poder de negociación de trabajadores y empresarios, son los propios convenios los que, al masificar el paro, colocan a los trabajadores en una posición de absoluta inferioridad frente a los empresarios. La mejor baza negociadora del trabajador frente al empresario no es una pauperizadora negociación colectiva, sino la facilidad de rechazar un empleo cuyas condiciones no le agraden porque tenga la seguridad de que puede encontrar ocupación en otras partes de la economía.

Ir a los [comentarios](#)

¡Que paguen los más ricos!

Publicado el 17 junio 2011 por Juan Ramón Rallo

Una de las principales críticas que se dirigen contra el capitalismo es la desigual distribución de la riqueza. Los hay muy pudientes y los hay muy desaharrados, de modo que aparentemente la equidad exigiría que parte de la riqueza de los primeros fuera a parar a los segundos para nivelar las diferencias: al cabo, los acaudalados ni siquiera lo notarían y los más pobres obtendrían suculentos beneficios.

De hecho, éste es en parte el propósito de nuestros modernos Estados del Bienestar y, asimismo, ésta es la receta mágica que algunos propugnan para lograr atajar los déficits públicos actuales sin recortar el “gasto social”: recuperar o subir el impuesto sobre el patrimonio y sobre sucesiones, crear un impuesto para las grandes fortunas, gravar con mayor intensidad las rentas procedentes del ahorro... Pero, ¿realmente nos conviene que toda la fiesta la paguen los más ricos? Mejor dicho, ¿qué significa exactamente eso de que “paguen los más ricos”?

Muchas veces –demasiadas– tendemos a simplificar la realidad económica en imágenes o conceptos que nos resulten manejables y que podamos entender. Cuando pensamos en una persona rica, nos imaginamos de inmediato a un individuo que, cual Tío Gilito, tiene piscinas llenas de oro (o de dinero fiduciario) que le permiten comprar cualesquiera bienes y servicios. La redistribución de la renta, por consiguiente, sería algo tan fácil como arrebatárles unas poquitas monedas de oro a los tíos gilitos para dárselas a los carpantas de este mundo.

El problema es que la estampa no resulta en absoluto realista. Los ricos no son unas personas que tienen muchísimo dinero en el banco, sino gentes que poseen un enorme patrimonio en forma de tierras, inmuebles o, sobre todo en nuestras sociedades capitalistas, participaciones en empresas. Cuanto oímos que Bill Gates o Warren Buffett poseen zillones de dólares, no es que acumulen entre los dos el 99% de todos los dólares en circulación, sino que su cartera de propiedades y empresas (como Microsoft o Coca-Cola) alcanza un valor de

mercado de zillones de dólares.

Y, ahora, deténgase a pensar un momento. ¿Por qué Microsoft o Coca-Cola valen lo que valen? ¿Porque tienen ambas un almacén gigantesco repleto de miles de millones de sistemas operativos y de latas de cola? No precisamente: las mercancías presentes de esas compañías son una minúscula parte de su valor de mercado; a fecha de hoy, por ejemplo, Microsoft tiene un valor bursátil de 204.000 millones de dólares y sus inventarios apenas ascienden a 1.000 millones; Coca-Cola asciende a 150.000 millones con unos inventarios de apenas 3.000. ¿De dónde viene entonces el enorme valor de mercado de estas empresas que convierte a sus principales propietarios en los hombres más ricos del planeta?

Pues de los bienes que se espera que produzcan dentro de 5, 10 ó 20 años. Dicho de otra manera, Microsoft, Coca-Cola (y todas las demás empresas) no son valiosas por lo que han producido hasta la fecha hoy, sino por lo que producirán mañana. Es más, me atrevería a decir que ni siquiera derivan su valor de lo que producirán mañana, pues nadie, ni siquiera Bill Gates, sabe qué productos sacará a la venta Microsoft dentro de 20 años (en el caso de Coca-Cola este juicio predictivo resulta algo más sencillo). El valor de las compañías –y por tanto, el patrimonio de los “ricos”– procede de su capacidad para generar, mantener y ampliar un modelo de negocio que sirva al consumidor mejor que sus competidores, esto es, de su capacidad para generar beneficios de manera sostenida a lo largo del tiempo (lo que en términos contables se conoce como “fondo de comercio” o *Goodwill*).

Por desgracia para los *redistribucionistas*, esa capacidad de generación *futura* de beneficios no puede consumirse en el presente (no nos podemos beber los millones de litros de cola que se fabricarán en el año 2025), de modo que para perseguir fiscalmente a los ricos sólo quedan dos opciones: o quedarse con una parte de la renta que su patrimonio genera en el presente o apropiarse directamente de una porción de ese patrimonio (de sus empresas, inmuebles, tierras...).

Lo primero es lo que consiguen los impuestos sobre la renta (IRPF o Sociedades): parte del valor monetario de la producción anual (beneficios, rentas de alquiler, intereses...) se transfiere al Estado y éste presuntamente lo redistribuye entre la población. El perjuicio más evidente de este tipo de tributos es que, por un lado, minoran los recursos a disposición de capitalistas y

empresarios, que podrían haber sido reinvertidos en la generación de más bienes de consumo futuros (nos volvemos más pobres de lo que podríamos haber sido); por otro, disminuyen la remuneración que recibe el capitalista por asumir riesgos al invertir y por retrasar la satisfacción de sus necesidades al ahorrar.

Pero acaso resulten más dañinos los segundos tipos de impuestos: los impuestos sobre el patrimonio y las herencias. En este supuesto, si el monto del impuesto supera al de la renta anual generada por el patrimonio productivo, el capitalista tendrá que desmembrar y liquidar parte de ese aparato productivo, socavando así su producción de riqueza futura para los consumidores.

Imaginemos, para entenderlo, que con una caña de pescar podemos recoger 100 pescados al año y que el valor de mercado de esa caña es de 600 pescados. Si consideramos que el propietario de la caña es un rico capitalista comeniños al que hay que esquilmar fiscalmente, podemos imponerle, por ejemplo, un tributo sobre la producción anual de pescado del 50%, de modo que cada doce meses deberá entregarle al Estado 50 pescados. Como consecuencia, el pescador dispondrá de 50 pescados menos cada año para fabricar nuevas cañas e incluso, dependiendo de la magnitud del impuesto (imaginemos uno del 90%), podría llegar a plantearse dejar de pescar.

Ahora supongamos, en cambio, que se aprueba un impuesto del 20% sobre el patrimonio del pescador (sobre el valor de mercado de su caña de pescar), de modo que cada año deberá entregarle al Estado 120 pescados. ¿Cómo podrá hacerlo si su producción anual es de 100 pescados? De ninguna manera: simplemente esos 20 pescados extra que exige el Estado no existen (pues se producirán a lo largo del próximo ejercicio). Como mucho, el pescador podría tratar de vender una parte de la caña con un valor de mercado equivalente a 120 pescados... si es que hay algún otro malvado e insolidario capitalista que tenga ahorrados físicamente esos 120 pescados.

Sin embargo, recordemos que el mayor valor de las empresas no deriva de sus bienes de capital físicos, sino de la correcta ordenación de éstos para seguir generando beneficios en el futuro. ¿Qué sucederá si el sistema fiscal comienza a trocear y a redistribuir, no ya unos bienes de consumo que no existen, sino partes sueltas de una empresa? Pues que la capacidad de generación de bienes de consumo futuros por parte de esas compañías se desmoronará. Vamos, que no van a seguir produciendo la misma cantidad de bienes pero de manera más

fragmentada; no, se destruirá riqueza en términos absolutos. Lo contrario sería como cortar la caña de pescar en 10 trozos y esperar que cada uno de esos trozos siga pescando 10 peces cada año: no, una vez destruida la estructura de la caña de pescar, su capacidad para extraer peces desaparece. Lo mismo sucede con las empresas: una vez desmembrada la armonía entre sus distintas partes, su capacidad para producir en el futuro bienes y servicios que satisfagan a los consumidores, se esfuma. ¿O acaso creen que cada uno de los bienes de capital de Apple (ordenadores, formación de los trabajadores, edificios, mesas, saldos de tesorería...) seguirá siendo igual de productivo si pierde sus sinergias con el resto de la compañía y si deja de estar bajo la sabia dirección de Steve Jobs? Obviamente no: pasarán de generar una enorme riqueza a morir de asco sin contar con casi ninguna función.

Por eso, el margen para que “paguen los más ricos” es tan estrecho. No ya porque el capital sea bastante móvil y pueda huir con relativa rapidez de aquellos Estados que lo quieren confiscar, sino porque la tributación de las grandes fortunas es literalmente merendarse la gallina de los huevos de oro. Si queremos dividir en 10 trozos una caña de pescar con un valor de mercado de 600 pescados, no obtendremos 10 trozos con valor de 60 pescados, sino 10 trozos con valor 0. Gravar a los ricos no es consumir hoy parte de la renta presente que tienen almacenada en algún banco suizo; tampoco es adelantar a hoy parte del consumo que habríamos realizado mañana; no, es consumir unas migajas hoy a cambio de destruir una enormidad de bienes y servicios que se habrían podido producir y consumir mañana.

Ir a los [comentarios](#)

Pero, ¿habría suficiente oro?

Publicado el 24 junio 2011 por Juan Ramón Rallo

Los detractores del patrón oro creen ir cargados de razones. Son numerosos los motivos por los que se oponen a semejante bárbara reliquia, aunque ninguno tan potente como la sensación de modernidad y cientificidad que les embarga al creer superado el medio de pago y el depósito de valor que Occidente utilizó durante milenios. A renglón seguido, eso sí, una de las críticas más populares es que no hay suficiente oro en el planeta para acompasar el crecimiento mundial: la cantidad de dinero, se nos dice, debe crecer al mismo ritmo que la producción de bienes y servicios; eso pudo lograrse con dificultades en el s. XIX, pero sería inviable en el s. XXI.

El argumento suena verosímil, pero si lo analizamos un poco veremos que tiene poca consistencia. Es decir, la cuestión es la siguiente: ¿qué pasaría en un mundo que siguiera creciendo pero donde la cantidad de medios de pago fuese absolutamente rígida? Por claridad expositiva, podemos dividir los efectos en dos tipos: por un lado, los que atañen a los precios y la producción (aspecto real); por otro, los referidos a los tipos de interés, las deudas y la financiación empresarial (aspecto financiero).

En cuanto a los precios, asistiríamos sin duda a una deflación secular. Conforme más produjéramos, más se abaratarían los productos en relación a la onza de oro (o a la de cualquier otro patrón monetario que fuese fijo). Mas, ¿es esto algo negativo? No necesariamente. Mucha gente teme que si los precios caen, los empresarios quebrarán y entraremos en una depresión económica en la que la producción de bienes y servicios se reducirá. Pero lo cierto es que la rentabilidad de los empresarios no depende exclusivamente de los precios de venta de sus mercancías, sino de sus precios y *de sus costes* (del margen de beneficios).

Si precios y costes se reducen, la producción podrá seguir su curso con normalidad. Es sencillo de comprender: si ahora mismo se dividieran todos los precios de la economía entre diez (incluyendo los de activos y pasivos), prácticamente nada cambiaría. Seguirían siendo rentables las mismas líneas productivas y la gente no vería modificadas sus costumbres de gasto.

Es verdad que si los precios, en lugar de reducirse de golpe, fueran cayendo progresivamente y a ritmos desiguales, el comportamiento de consumidores y empresarios podría tener efectos reales. Los consumidores retrasarían su consumo y los empresarios podrían encontrar que otras líneas de negocio resultan más rentables que la suya (si los precios han caído menos o los costes se han reducido más que en la suya). Pero lo mismo sucede con la inflación: los consumidores tienen incentivos a adelantar su consumo y los empresarios también pueden ver cómo sus cálculos se distorsionan (si los precios suben más o los costes se incrementan menos que en su línea productiva). Y, puestos a elegir, es preferible que los consumidores retrasen su consumo a que lo adelanten, pues [la base del capitalismo y de la prosperidad es el ahorro](#).

En definitiva, el capitalismo con un patrón monetario rígido requeriría de unos mercados flexibles donde los precios –y los costes– pudieran ir modificándose con el transcurso del tiempo. Nada, por otro lado, que no se diera en el s. XIX y que no sea igualmente recomendable en un capitalismo con un patrón monetario más elástico; al cabo, [los precios son los faros del capitalismo](#) y nada bueno puede [resultar de su manipulación](#).

Hay una serie de precios que, sin embargo, no es probable que fueran a modificarse ni siquiera en un mercado muy flexible. Me refiero al saldo de las deudas: si los precios caen y el saldo de los pasivos no minora, cada vez los agentes adeudan más dinero en relación con sus ingresos. El temor, en este caso, es que los individuos no tendrán ningún incentivo a endeudarse y, por tanto, no podrán hipotecarse ni para adquirir viviendas ni captar capital emitiendo bonos con el que implementar sus planes de negocios.

Esta preocupación sí es en parte comprensible, pues ciertamente una economía con una deflación persistente de precios tendería a penalizar el endeudamiento. Sin embargo, no es ni mucho menos un obstáculo insalvable para mantener altos niveles de crecimiento económico. Primero, porque al igual que hoy una parte de los tipos de interés que pagan los deudores depende de la inflación esperada (de modo que si el ahorrador desea una rentabilidad mínima del 4% y prevé que los precios suban al 1,5% anual, carga unos intereses del 5,5%), en una economía con deflación persistente los tipos de interés tenderían a incorporar la deflación esperada (de modo que si se desea una rentabilidad mínima del 4% y los precios caen al 1,5%, el tipo de interés sería del 2,5%), incluso indexando los bonos a la evolución de algún índice de precios tal como ya se hace hoy. Segundo, porque la

única manera de financiar una empresa no es a través de fondos ajenos (deuda), sino también a través de fondos propios (que, entre otras remuneraciones, reparten dividendos variables en función de la caja que posee la empresa).

Una economía con deflación sería una economía donde la financiación vía fondos propios tendría un peso mucho mayor al actual y donde la deuda, si bien resultaría probablemente más barata en términos nominales, sería de bastante mayor calidad, pues los ahorradores sólo aceptarían no atesorar el dinero y prestarlo a largo plazo a cambio de riesgos que fueran muy seguros; lo cual no significa, ni mucho menos, que fuera una sociedad menos emprendedora o arriesgada, sino que el riesgo se canalizaría por su vías naturales, que no son precisamente la financiación bancaria sino las participaciones en el patrimonio neto de los fondos de *venture capital* o de *private equity*.

En conclusión, hemos visto que ni la producción ni la inversión se verían seriamente perjudicadas en un mundo donde la cantidad de medios de pago fuera absolutamente fija. Tradicionalmente se ha asociado este escenario con el patrón oro, pero sí me gustaría añadir unas líneas a este respecto. Dejando de lado que en el último siglo las existencias del metal amarillo se hayan multiplicado por siete, que el oro se convierta en el patrón monetario de una sociedad no significa ni mucho menos que sea su único medio de pago. En una economía moderna, la mayor parte de mercancías se compra vía compensación de créditos y deudas, esto es, pagando unas mercancías con otras mercancías: esa es la base del crédito *circulante* que proporcionan empresas y bancos a sus clientes (letras de cambio y depósitos a la vista) y que, por supuesto, jugó un papel central en el s. XIX y lo seguiría jugando en una eventual recuperación del patrón oro.

Ni siquiera hoy, en la era del dinero fiduciario, la mayor parte de las transacciones se realizan al contado: la cámara de compensación CHIPS, por ejemplo, efectúa transacciones anuales por importe de 365 billones de dólares, cuando la base monetaria del dólar (el equivalente a la cantidad de oro con la que cuenta el sistema) apenas asciende a 2,7 billones de dólares. De hecho, tampoco esta base monetaria de dólares se ha incrementado al mismo ritmo que la producción de bienes y servicios: entre 1947 y 2007, la cantidad de dólares se multiplicó por 25 mientras que el PIB nominal de EEUU (no hablemos del resto de transacciones mundiales que se efectúan con dólares) lo ha hecho por 60.

El oro no impide que toda esta superestructura de crédito —que es, en el fondo, la

que compra y vende mercancías en una economía que haya desarrollado un poquito su sistema de pagos— se pueda erigir; lo que favorece es que esa superestructura sea de una calidad infinitamente mayor a la del dinero fiduciario. Pero la elasticidad de los medios de pago (que no serían ni única ni mayoritariamente monedas de oro) sigue siendo enorme; en ocasiones incluso *demasiado grande* para evitar la recurrencia de los ciclos económicos.

Así pues, como vemos, el patrón oro no es un buen ejemplo de patrón monetario rígido (y eso que ni siquiera hemos hablado de la posibilidad de que junto con el patrón oro convivan otros patrones monetarios, como la plata o incluso, en ciertos ámbitos reducidos, variedades de medios de pago fiduciarios, [electrónicos](#) o no) pero, aun en el caso de que lo fuera, el sistema económico podría seguir funcionando perfectamente. Las objeciones contra el patrón oro no deben buscarse en sesudos argumentos teóricos, sino en la arrogancia de los intelectuales y en los conocidos intereses del Gobierno, de la banca y de una población pródiga en exceso por abusar del endeudamiento barato.

Ir a los [comentarios](#)

¿Qué es una burbuja?

La RAE la define como un “glóbulo de aire u otro gas que se forma en el interior de algún líquido y sale a la superficie”; pero no, no me refiero a esto, sino más bien a qué es una burbuja *financiera*.

Con la crisis actual, parece que todo el mundo posee, *a posteriori*, un exquisito conocimiento acerca de las burbujas: se habla de burbuja inmobiliaria, de burbuja bursátil, de burbuja del oro... Parecería que vivimos en un mundo lleno de pompas a punto de estallar. Mas, ¿realmente sabemos definir una burbuja financiera? ¿O simplemente calificamos como tal a todo recalentón más o menos acelerado en el precio de un activo?

Para empezar, ¿en qué consiste un activo? Una definición bastante simple sería la de todo factor productivo que nos dé derecho a bienes o servicios a lo largo del tiempo. Una vivienda, por ejemplo, es un activo porque nos proporciona servicios de habitación durante toda su vida útil (servicios de habitación que podemos alquilar a otras personas a cambio de dinero); una acción es un activo porque representa una porción de la propiedad de una empresa que genera bienes que se venden en el mercado; un terreno también puede considerarse un activo en la medida en que obtengamos año a año una cosecha.

La cuestión es, ¿de qué depende el valor de todos estos activos? Muchos pensarán que los activos poseen valor por sí mismos. De hecho, esta era la idea de numerosos economistas, como los fisiócratas, los marxistas o los keynesianos, quienes elucubraban que la tierra, el trabajo o el capital poseían un valor intrínseco e independiente de casi cualquier otra consideración. Sin embargo, pensémoslo bien: si una vivienda está ruinoso y no es habitable, ¿posee algún valor? Si somos propietarios de una empresa quebrada que ha interrumpido sus operaciones, ¿serán sus acciones en algún sentido valiosas? Si nuestro terreno se ha vuelto yermo y no podemos darle ningún otro uso (ni siquiera la edificación), ¿conservará algún valor? No, claramente el valor de todos los activos depende poderosamente del valor de los bienes y servicios que sean capaces de producir *en el futuro*.

E insisto en el complemento temporal del enunciado: en el futuro. Pues,

obviamente, no podemos esperar que una tierra que nos garantiza dos décadas de trigo a partir del año 2100 sea hoy igual de valiosa que otra que nos garantiza desde ya dos décadas de trigo. El tiempo tiene su valor: preferimos consumir antes que después, y por eso los activos que nos proporcionan antes los bienes o servicios serán más valiosos que aquellos que nos los proporcionan más tarde.

Por ejemplo, 100 euros hoy serán más valiosos que 100 euros dentro de un año y éstos a su vez lo serán más que 100 euros dentro de 10 años. Así, podemos preguntarnos, ¿cuántos euros estaríamos dispuestos a entregar hoy a cambio de recibir 100 euros mañana? O lo que es lo mismo, ¿por cuántos euros actuales estaríamos dispuestos a recibir a cambio de los 100 euros mañana? Si, verbigracia, nos parece bien intercambiar 90 euros de hoy por 100 euros de dentro de un año, diremos que el valor presente de esos 100 euros dentro de un año son 90 euros actuales (de hecho, [esa diferencia de valor entre los bienes presentes y futuros se corresponde con el tipo de interés](#)).

Pues bien, el valor de un activo no será más que el valor actual o presente de los bienes futuros que produce (o, por expresarlo en términos monetarios, del dinero a cambio del que se venderán esos bienes futuros). Si un activo proporciona una entrada de caja de 1.000 euros dentro de un año y otra de 2.000 dentro de dos años –siendo, por ejemplo, el valor presente de la primera suma 900 euros y el de la segunda 1.500–, el valor del activo será de 2.400 euros.

Pero valor no es igual a precio. Una cosa es el precio teórico, intrínseco o fundamental que debería exhibir un activo en función de su valor y otra el precio que realmente exhiba en el mercado. En la medida en que los bienes futuros que genere un activo, el precio al que éstos vayan a poder venderse y los tipos de interés a los que habrá que descontarlos son inciertos, su precio de mercado también lo será. Dependiendo de los dispares juicios y estimaciones que hagan los inversores, su valor estará parcialmente indeterminado y, por tanto, también lo estará el precio al que los inversores estén dispuestos a comprarlo o a venderlo.

Mas, como es sabido, en todo mercado donde existe incertidumbre tienden a hacer acto de presencia los muy denostados especuladores (otro día hablaremos de la función económica esencial que realizan... también en los mercados financieros). Los especuladores no guían sus compras o sus ventas del activo en función de su valor estimado, sino en función del precio que esperan que otros inversores o especuladores estén dispuestos a pagar a cambio del activo.

¿Qué significa todo esto? Pues que en ocasiones el precio de mercado de un activo tendrá muy poquito que ver con su valor (aun estando éste parcialmente indeterminado). Cuando el precio de mercado de un activo sea superior a su valor, entonces hablaremos de burbuja financiera; esto es, burbuja es sinónimo de sobrevaloración. Por ejemplo, si el valor de una empresa, determinado por el descuento al presente del valor de los bienes futuros que generará, debiera ubicarse entre 100 y 150, pero su precio es de 5.000, entonces tenemos claramente una burbuja en la valoración de esa empresa.

Al igual que nos encontramos con burbujas podemos encontrarnos con lo que podríamos llamar anti-burbujas, esto es, con que el precio de mercado de un activo se sitúe por debajo de su valor. En tal caso, podremos comprar activos muy valiosos a precio de saldo. Es la técnica de inversión que emplea la llamada filosofía del *value investing*, de la que Warren Buffett es fiel seguidor.

Conviene aclarar que las subidas de precios de un activo pueden ser un síntoma de que se está gestando una burbuja, pero ni mucho menos son su elemento esencial. En ocasiones, observaremos subidas de precios que están justificadas por la mayor cantidad de bienes futuros que ese activo producirá. Por ejemplo, desde 2003 las acciones de Apple se han multiplicado por 50; al margen de que en la cotización actual pueda existir (o no) un elemento de burbuja, es evidente que gran parte de esta subida responde a que las ventas se han multiplicado por 10 y los beneficios por 200, lo que a su vez se debe a que Apple empezó a fabricar una mayor cantidad de productos que los consumidores reputaron útiles. E inversamente, podemos encontrarnos con burbujas sin que hayan subido los precios de un activo: si su valor se desploma (por ejemplo, porque los bienes futuros que puede producir han quedado súbitamente obsoletos) y su precio de mercado no hace lo propio, tendremos una sobrevalorización del activo por inercia en su precio.

Por último, son muchos quienes creen que toda burbuja tiene su origen en un crédito bancario excesivo. Lo cierto, sin embargo, es que las burbujas son fenómenos relativamente frecuentes en mercados con gran presencia de especuladores o de inversores inexpertos. Es del todo factible que un activo esté sobrevalorado aun cuando los bancos no inflen el crédito (en la bolsa, por ejemplo, ocurre a diario). Ahora bien, sí es cierto que toda expansión del crédito bancario no respaldada por ahorro provocará una burbuja financiera en alguna parte de la economía, pues esas expansiones dan lugar a auges económicos

insostenibles; esto es, dan lugar a la expectativa de que la producción futura va a ser mayor de lo que en realidad llegará a ser debido al advenimiento de la crisis (y de ahí su peligrosidad: los bancos concentran su patrimonio en activos sobrevalorados que cuando pinchan contraen los medios de pago y dilapidan el capital de los ahorradores).

Por eso, si media una expansión del crédito, lo que juzgamos valoraciones prudentes de un activo podrían tornarse sobrevaloraciones cuando acaezca la crisis, revelando a posteriori la existencia de una burbuja. Y por eso también resulta en gran medida vano que las autoridades pretendan regular y controlar la recurrencia de burbujas: salvo en casos muy evidentes –y ni siquiera así: ahí están las recientes burbujas inmobiliarias que fueron negadas sistemáticamente por las autoridades–, es imposible que los políticos sepan si cada uno de los activos de la economía están sobre, infra o adecuadamente valorados. Quienes triunfan en tal actividad son ahora multimillonarios (o van camino de serlo) y su éxito deriva en gran medida de concentrarse en los sectores económicos concretos que conocen y dominan.

No hay manera de evitar que se produzcan burbujas, pues el futuro es inerradicablemente incierto; pero sí hay maneras de no incentivar su recurrencia y de no multiplicar su potencial destructor. Pero esas soluciones, como ya explicaremos, no pasan por una mayor regulación, sino por eliminar los privilegios a la banca.

Ir a los [comentarios](#)

Atesoramiento, ¿un arma de destrucción masiva?

Publicado el 08 julio 2011 por Juan Ramón Rallo

El sentido común nos indica que el dinero debe circular para que la actividad económica no se estanque. Si el dinero no circula y, por tanto, los empresarios no venden lo suficiente como para cubrir costes, se nos dice, la actividad económica se contrae. De ahí que retirar una cantidad de dinero del sistema –atesorarlo o, más comúnmente, guardarlo debajo del colchón–, en tanto en cuanto cortocircuita los procesos de compraventa, se ha considerado por una enorme cantidad de economistas –incluidos keynesianos y monetaristas– como el origen de todas las calamidades. Esto es, reputan inadmisibile que el mismo bien que desempeña las funciones de medio de cambio haga a las veces de depósito de valor. Al estilo del socialista Silvio Gesell gritan: “El dinero debe ser un medio de cambio y nada más”.

Tengo para mí que el atesoramiento de dinero es, a día de hoy, el hecho económico peor comprendido de todos. Nuestros instintos evolutivos –acaparar es malo– se mezclan con nuestra sesgada observación de la realidad –hay crisis porque los empresarios no venden y los empresarios no venden porque los consumidores se guardan el dinero debajo del colchón– y dan lugar a un cóctel de tergiversación ciertamente explosivo.

Lo primero que debemos preguntarnos es por qué alguien atesora dinero. Mucha gente considera que el atesoramiento es la respuesta lógica a las ansias de ahorrar: si la gente ahorra, se atesora, cae el gasto en la economía y la actividad se desploma. Pero no, quien ahorra puede perfectamente invertir en adquirir activos diversos (bonos, acciones, inmuebles, almacenes de materias primas...), es decir, el menor gasto en consumo presente puede convertirse en un mayor gasto en inversión ([lo que implica una mayor producción y consumo de bienes de consumo en el futuro](#)).

Así las cosas, ¿por qué atesoramos? ¿Por qué adquirimos un activo que no proporciona rendimiento alguno? ¿Por qué renunciamos a comprar bienes de consumo que podrían satisfacer nuestras necesidades o bienes de capital que podrían proporcionarnos una rentabilidad anual del 4%, 5%, 10 ó 15%?

Básicamente, atesoramos el dinero porque no nos convence ninguno de los bienes de consumo o de capital que en estos momentos nos ofrecen los empresarios. O dicho de otro modo, el atesoramiento es una manera de protestar contra unos productores que no se adaptan a las preferencias de los tenedores de dinero, ya sea en su faceta de consumidores o en su faceta de ahorradores/inversores.

Imagine que usted tiene 150.000 euros y quiere comprar un inmueble en el centro de Madrid por ese precio, pero nadie se lo vende. Si muchas otras personas efectúan un juicio similar y se guardan el dinero, los promotores inmobiliarios (o los propietarios de pisos de segunda mano que deseen desprenderse de ellos) tendrán que liquidar su stock de ladrillo al descuento e ingeniárselas para seguir erigiendo inmuebles a precios más asequibles.

¿Qué hacer mientras tanto con su dinero? Gastarlo en bienes de consumo obviamente no; en esencia, porque si se funde sus ahorros, tal vez no vuelva a acumularlos nunca. Lo lógico sería, en realidad, que en lugar de atesorar el dinero, usted lo invirtiera mientras espera a que caigan los precios de los inmuebles. Pero imagine que, según su parecer, nos encontramos en medio de un boom económico artificial originado por el crédito barato [y que las burbujas de activos se han generalizado por toda la economía](#). Los inmuebles, como hemos visto, están inflados de precio; en la bolsa, se repite una segunda exuberancia irracional similar a la de las *puntocom*; los bonos públicos y privados ofrecen tipos de interés ridículos, cercanos al 1%... ¿Qué haría usted en ese contexto? ¿Comprar activos a precios desproporcionadamente caros? ¿Dilapidar el dinero en bienes de consumo y renunciar a su sueño de adquirir un piso en Madrid? ¿O más bien no gastar su dinero *en nada* a la espera de que los precios y la producción se ajusten a las deseadas por usted y el resto de tenedores de dinero?

Pues ahí lo tiene, esa es la función clave del atesoramiento: asegurar la soberanía del consumidor y del inversor. Como consumidores, contar con un buen depósito de valor nos asegura que no nos veremos forzados a adquirir la mercancía estropeada que los empresarios, tras haber apreciado erróneamente nuestras necesidades, nos están ofreciendo: les obligaremos o bien a que nos vendan sus productos defectuosos más baratos o bien a que produzcan otras mercancías por las que sí estemos dispuestos a abonar precios mayores.

Como ahorradores, un buen depósito de valor nos garantiza que no estaremos forzados a invertir en proyectos empresariales que reputemos excesivamente

arriesgados para la rentabilidad que están prometiendo. Es decir, no destinaremos nuestro dinero –ni vía obligaciones ni vía acciones– a empresas que no confiemos en que vayan a satisfacer las necesidades futuras de los consumidores y que, por tanto, estén malinvirtiendo y despilfarrando los recursos. Al atesorar el dinero, les obligaremos o bien a que nos ofrezcan mayores rentabilidades más conformes con el riesgo que creemos estar asumiendo o bien a que reorganicen su modelo de negocio para volverlo más previsible y más seguro de cara a los potenciales inversores.

Por supuesto, en muchas ocasiones –en especial, aquellas que siguen a un boom económico artificial basado en el crédito barato– el atesoramiento dará lugar no a rebaja de los precios de los bienes de consumo o de capital, sino directamente a una reorganización de las estructuras financieras y productivas. Muchos empresarios no podrán permitirse vender más barato sin quebrar o sin deshacerse de sus negocios menos rentables. Y aquí, el temor de muchos –empezando por Keynes– es que aparezcan de manera inexorable “recursos ociosos” –desempleo– que no puedan recolocarse en ninguna otra parte. Temor, en gran medida infundado.

El atesoramiento de dinero tiende a elevar su valor frente al del resto de los bienes (hay una deflación de precios), y siempre que se eleva el valor de un bien económico –sin que paralelamente lo hagan los costes– su producción tiende a elevarse. Bajo el patrón oro, el proceso era bastante automático: cuando aumentaba el valor del oro, los recursos ociosos se trasladaban a las minas de oro para incrementar su producción (o a la industria exportadora, si se carecía de minas y se deseaba importar oro); si tal operación sólo era posible en parte, el atesoramiento se filtraba al mercado monetario y abarataba el descuento de letras de cambio (permitiendo una mayor producción de ciertos bienes de consumo muy demandados). En ambos casos, los recursos ociosos se iban recolocando en picos de producción provisionales a la espera de que el resto de empresarios reorganizaran sus modelos de negocio y los volvieran a contratar (la tasa de paro en EEUU durante el s. XIX, por ejemplo, no superó casi en ningún momento el 5%).

Con el dinero fiduciario, el automatismo del oro desaparece y devienen necesarias otras operaciones más enrevesadas que suelen generar distorsiones adicionales sobre el sistema económico: el banco central se subroga en la posición del minero de oro, de modo que es él quien debe incrementar la

provisión de dinero fiduciario cuando su valor aumenta como consecuencia del atesoramiento. Pero, como ya veremos en otra ocasión, el banco central sólo puede incrementar la cantidad de dinero monetizando activos, y en tal caso se abre la compleja –y peligrosa– cuestión de qué activos ha de monetizar.

Tradicionalmente se ha optado por deuda pública o privada a largo plazo, lo que bien podría relanzar un auge económico artificial o retrasar la corrección de los errores empresariales acumulados en lugar de favorecer su rápida y limpia liquidación.

En definitiva, son legión quienes se escandalizan de que la función de medio de cambio y de depósito de valor coincidan en el mismo bien económico: el dinero. Quizá, en aras de la claridad, sería mejor decir que el dinero es el medio de cambio y de no-cambio de una economía. Decir que el dinero es un medio de cambio pero, al tiempo, negarle a su tenedor la posibilidad de que rechace aquellos intercambios que no reputa provechosos equivale a imponerle a todo el mundo la obligación de gastar y, por tanto, supone trastocar el orden de prioridades del sistema económico: no producimos para consumir, sino que consumimos para producir. ¿Qué otra cosa sería, si no, un medio de cambio con el que no pudiéramos declinar los intercambios perjudiciales?

El dinero, como medio de cambio generalmente aceptado, permite incrementar la productividad del sistema económico, en la medida en que [facilita un número infinitamente mayor de intercambios que con el trueque](#) y, por consiguiente, permite ahondar en la división del trabajo, del capital y del conocimiento. Del mismo modo, el dinero como depósito de valor (o como medio de no-cambio) permite forzar la corrección de los errores que cometan los empresarios y, por tanto, dificulta que esa división del trabajo, del capital y del conocimiento se vaya por circuitos ruinosos que supongan una intensa dilapidación de nuestros siempre escasos recursos. Todo sistema que no cuente con un mecanismo que limite las distorsiones que surgen en su progresiva expansión está condenado a autodisolverse o esclerotizarse bajo el yugo de los errores pasados. Y en ese sentido, al corregir los desajustes internos, el dinero como depósito de valor también incrementa nuestra productividad y revitaliza el sistema económico.

Ir a los [comentarios](#)

¡Viva la especulación!

La especulación se asocia tradicionalmente con subidas de precios y con desabastecimientos. Al parecer, los especuladores sólo entran en escena para acaparar las disponibilidades de algún bien, limitar su oferta, encarecer su precio y lucrarse con el padecimiento ajeno. Difícil, pues, congraciarse con un oficio que, según relato popular, tiene por cometido hacer sufrir a las masas para concentrar la riqueza en cada vez menores manos.

La realidad, como suele acontecer, es bastante distinta a la que narran los prejuicios liberticidas. Primero por el hecho nada desdeñable de que, en cierto modo, todos y cada uno de los seres humanos, desde el más ilustre de los indignados al más despreciable de los Rockefeller, seamos especuladores: especular viene del latín *speculari*, es decir, observar la situación desde lo alto. Todos, en nuestro mundano día a día, cuando decidimos comprar un kilo de manzanas, adquirir un vehículo, invertir en un paquete accionario o prestarle dinero a algún Gobierno manirroto, *y también cuando decidimos no hacerlo*, estamos tomando decisiones de manera especulativa y contribuimos a la determinación de los precios de mercado. Al hacerlo, todos vislumbramos con mayor o menor claridad un escenario futuro en función del cual tomamos nuestras decisiones (las manzanas no me ocasionarán dolor de estómago y no podré encontrarlas más baratas en otro sitio cercanos; el vehículo no se estropeará a corto plazo ni aparecerá en el futuro cercano otro modelo mucho mejor y a un precio más asequible; las acciones se revalorizarán o no caerán sensiblemente; y el Gobierno manirroto honrará sus compromisos y no impagará sus deudas) y, por consiguiente, *especulamos*.

Sin embargo, no pretendo convalidar la actividad especuladora simplemente jugando con las palabras. Analicemos más en detalle a qué se dedican los especuladores profesionales, aquellos que por su visibilidad y especialización reciben toda la inquina social. ¿Cuáles son las funciones fundamentales que desarrolla el especulador profesional? Básicamente las reduciría a dos que tienen el idéntico propósito de coordinar a los agentes económicos. Por un lado, los especuladores redistribuyen los bienes o activos interestemporal e intertemporalmente. Por otro, facilitan los intercambios y la acumulación de bienes y activos, dotándoles de un mayor volumen de negociación e incluso de

precio.

Empecemos por la primera de estas funciones. Los especuladores intentan comprar los bienes o activos cuando o donde están baratos para venderlos cuando o donde estén caros. Gracias a ello, los bienes se encarecen en aquellos lugares o momentos en los que son relativamente más sobreabundantes para abaratarlos en aquellos lugares o momentos en los que son relativamente más escasos. Sin la especulación, las diferencias de precios entre dos puntos geográficos o temporales distintos serían mucho más abruptas.

Por ejemplo, supongamos que este año en Australia se producen unas brutales malas cosechas de trigo, mientras que en Estados Unidos tienen lugar unas cosechas excelentes de este cereal. Sin especulación –en su modalidad particular de arbitraje–, los precios del trigo en Estados Unidos se derrumbarían, hasta el punto de destinarlo para actividades muy poco valiosas (alimentar a los cerdos, por ejemplo), mientras que en Australia la gente se moriría de hambre. Sin embargo, gracias al especulador, quien comprará barato en Estados Unidos para revender caro en Australia, el precio del trigo tenderá a igualarse internacionalmente y a destinarse a sus usos más urgentes (que no serán alimentar a los porcinos yanquis, sino a los ciudadanos australianos).

Lo mismo sucede con la distribución intertemporal de los bienes, si bien en este caso, dado que el nivel de abstracción es mucho mayor, los efectos de la especulación suelen ser bastante peor comprendidos. El especulador compra hoy, cuando un bien o activo está barato por ser sobreabundante, con el propósito de vender mañana, cuando ese mismo bien será bastante más escaso y por tanto más caro; gracias a ello, encarece el bien o activo en el presente y lo abarata en el futuro. Sigamos con el ejemplo del trigo: imaginemos que este año ha habido una cosecha muy cuantiosa en Estados Unidos y que el especulador, gracias a su profundo conocimiento del campo, del clima o de la demografía (o simplemente por azar), sabe o intuye que en el futuro serán más escaso que hoy. Por ello, comprará trigo hoy –elevando su precio y volviéndolo más escaso–, lo almacenará y lo venderá mañana cuando sea más escaso (abarataando su precio). Y quien habla del abastecimiento de trigo a un año, puede hablar de vivienda a una década vista o de petróleo a medio siglo vista. Merced a ello, las fluctuaciones de precios (y de las disponibilidad de bienes) a lo largo del tiempo se reducen muy sensiblemente, evitando saltos abruptos.

De hecho, el especulador que esté muy seguro de sus previsiones podrá potenciar su actividad de estabilización de precios pidiendo prestado dinero. Yo puedo saber que los precios subirán en el futuro, pero si carezco de dinero no podré comprar bienes hoy para venderlos mañana. En cambio, cuanto más crédito me proporcionen, más bienes presentes podré controlar y, por tanto, más huella dejarán mis pronósticos sobre el futuro en el presente.

Llegados aquí conviene matizar que la distribución de los bienes que efectúan los especuladores no tiene por qué basarse únicamente en la estrategia más común de comprar barato para, *después*, vender caro. También puede operar en el orden inverso: el especulador puede empezar vendiendo caro para, después, comprar barato. Imaginemos que el propietario de un inmueble espera que, en el futuro, se reduzca su precio. La manera de estabilizar intertemporalmente su oferta y su precio sería enajenarlo hoy (contribuyendo a reducir su precio) recomprarlo más asequible en el futuro (contribuyendo a incrementarlo).

Y al igual que el especulador podía pedir prestado dinero para comprar mercancías o activos hoy y revenderlos mañana, también puede pedir prestados los propios bienes o activos para venderlos hoy y recomprarlos mañana (saldando el préstamo mediante la entrega física de esos bienes o activos). A esta operación se la suele denominar venta corta. Asimismo, puede darse el caso, un tanto más radical, de que el especulador venda a plazo bienes que ni posee ni ha pedido prestados; en tal supuesto, lo que realmente enajena el especulador es el compromiso de entregar en un momento determinado ese bien o activo; a esta operación se la conoce como venta al descubierto.

Junto con la distribución espacial y temporal de los bienes, hay que mencionar otra función de la especulación al menos tan fundamental como la anterior: facilitar el intercambio y la acumulación de bienes y activos dotándolos de un mayor volumen de negociación e incluso de precio.

Sin especuladores, una persona sólo podría vender un bien o un activo si encontrara justo en ese momento a otra persona que deseara comprar ese mismo bien o activo a un precio y en unas condiciones que beneficiaran a ambos. Así pues, si yo quisiera desprenderme ahora mismo de 5.721 acciones del Banco Santander, debería encontrar a una persona o grupo de personas que también ahora mismo quisieran adquirir al menos 5.721 acciones. Análogamente, si produzco cien mil kilos de naranjas, una vez cosechadas, debería encontrar

rápidamente a un número suficiente de consumidores finales que quisieran adquirirlas.

Es evidente que en un mundo así, los intercambios serían notablemente menores a los actuales (es costoso encontrar siempre a la contraparte necesaria en el momento deseado) y, por tanto, la tendencia a acumular grandes cantidades de bienes o de activos de los que nos querremos desprender en el futuro también sería menor. En otras palabras, las menores posibilidades de intercambiar bienes y servicios se traducirían en un menor incentivo a invertir en empresas que los produjeran en gran escala (adiós, pues, a las economías de escala) y, asimismo, la mayor dificultad para desprenderse de acciones o de bonos a buen precio (por la falta de contrapartes) también implicaría un menor incentivo a ahorrar e inmovilizar tu capital en esos instrumentos (de modo que los mercados de capitales se atrofiarían, encareciendo la financiación empresarial).

Afortunadamente, empero, los especuladores también actúan como intermediarios para conectar a los dispersos compradores y vendedores finales. Son ellos quienes sirven como contraparte para comprar o vender cuando pocos más quieren hacerlo. Además, en los casos extremos en los que *nadie más* quiera comprar o vender, los especuladores serán los únicos agentes de mercado que se atrevan a tasar (dar precio) ese bien económico o activo, tanto para que otros puedan comprarlo (asked price o precio pedido) como para que puedan venderlo (bid price o precio ofrecido). En pocas palabras, los especuladores, conscientes de que las órdenes de compra y de venta están distribuidas irregularmente en el tiempo y el espacio, acumulan inventarios de un bien o activo cuando todos quieren vender y liberan su inventario cuando todos quieren comprar. La fuente de su beneficio procede, en este caso, de que –como cuando vamos al banco a obtener divisas– compran el bien o activo más barato de lo que después lo venden.

Gracias a la función de la creación de mercado, por consiguiente, los especuladores orientan la valoración de los bienes o activos (en momentos en que nadie más quiere intercambiarlos) y, sobre todo, les proporcionan un volumen de negociación lo suficientemente amplio como para que otras personas, al saber que casi en cualquier momento podrán desprenderse de ellos a buenos precios, ahorren e inviertan en su producción.

En definitiva, los especuladores facilitan enormemente la coordinación de los

agentes económicos llevando, por un lado, los bienes o activos al lugar o momento más valorado y facilitando, por otro, las operaciones de intercambio y acumulación de estos últimos. Por supuesto, ese santo patrón del capitalismo que es el especulador puede equivocarse y, en lugar de estabilizar los precios, puede desestabilizarlos todavía más (comprando cuando él cree que está barato y teniendo que vender luego todavía más barato o vendiendo cuanto cree que está caro para recomprar luego todavía más caro), en especial si realiza sus operaciones vía crédito. Pero no parece muy consistente poner en duda la actividad especuladora por el hecho de que pueda resultar falible; todo en la vida lo es y no por eso sometemos a severísimas críticas las relaciones en pareja, las inversiones productivas o el auxilio caritativo del prójimo. Más que nada porque el especulador se enriquece cuando acierta, pero se hunde en la miseria cuando fracasa (en ausencia de rescates estatales): comprar caro para vender barato o vender barato para recomprar caro no parecen los negocios más lucrativos que uno pueda imaginar, en especial si para llevarlos a cabo te has endeudado. Otra cosa distinta, y más habitual, es que laceremos a los especuladores cuando aciertan y porque aciertan; nadie dijo que la verdad fuera un plato sencillo de digerir. Pero, desde luego, si lo que nos molesta son los errores de la actividad empresarial, inherentes sea cual sea ésta, lo que deberíamos hacer es sacar a hombros a los especuladores exitosos y reprimir a los fracasos. Sin embargo, creo que con el mecanismo de mercado es suficiente: que se forren cuando acierten y se arruinen cuando fallen. Ese sistema de premios y castigos, sin distorsiones estatales, se me antoja ya más que suficiente.

Ir a los [comentarios](#)

¿Hay una burbuja en el precio del oro?

Publicado el 23 julio 2011 por Juan Ramón Rallo

Habitualmente oímos que existe una burbuja en el precio del oro. No es para menos: desde 2006, su precio se ha triplicado hasta alcanzar unas cotas nominales jamás vistas... y pese a todo sigue subiendo. Propios y extraños están desconcertados y no encuentran explicación más allá de que el mercado, como pasó con el ladrillo o las puntocom, se ha vuelto loco. La hipótesis es verosímil, pero no necesariamente acertada.

Recordemos: [una burbuja se da](#) cuando el precio de un activo aumenta muy por encima del valor que hoy tienen todos los servicios que ese activo prestará en el futuro. El oro apenas tiene unos pocos usos ornamentales e industriales (como los de la electrónica o la odontología), de modo que su valor actual debería depender de la demanda futura por tales rúbricas. El problema es que desde el año 2001 a 2010, la demanda por estos conceptos ha caído desde 3.300 toneladas a 2.500 y, sin embargo, el precio del metal amarillo se ha multiplicado por seis. La única que se ha disparado ha sido la llamada “demanda de inversión” del oro, que ha pasado de 349 toneladas a 1.333.

He ahí la aparente paradoja que lleva a muchos a concluir que necesariamente se ha formado una burbuja en el precio del oro: su precio de mercado se ha encarecido pese a que sus usos finales han ido perdiendo terreno. Los agentes no estamos valorando más el metal amarillo por los servicios futuros que nos prestará, sino simplemente porque sí. El oro sube de precio porque la gente está invirtiendo más en él y la gente está invirtiendo más en él porque sube de precio y espera que siga haciéndolo. Comportamiento típico de burbuja.

¿Punto final al asunto? Me temo que no. Si fuera cierto que existe una burbuja en el precio del oro por este motivo, deberíamos temer que la magnitud de la misma fuera tremebunda: en la última década, no es sólo que su precio se haya multiplicado por seis, sino que además su demanda final ha caído un 25%. Echando cuentas, el precio del oro debería reducirse desde los 1.600 dólares actuales a apenas 200 para regresar a los niveles *razonables* de 2001. Parece claro que algo chirría en esta explicación.

Para empezar, los usos industriales y ornamentales del nuevo oro producido se han reducido a lo largo del último decenio no porque la gente sienta un mayor desapego hacia este metal precioso, sino porque el público ha pasado a valorar mucho más el servicio que proporciona como inversión. Dado que el precio del oro sube, sus ventas como joyería puramente decorativa van reduciéndose y, asimismo, cada vez va resultando menos rentable usarlo en las clínicas o en los chips informáticos. El oro se va empleando en aquello para lo que es más valioso: la inversión.

Pero, ¿inversión en qué? No desde luego en joyería o electrónica, pues no parece que estos empleos vayan a necesitar en el futuro de un abastecimiento mucho mayor al actual (lo que descarta que se esté realizando una [acumulación especulativa de oro](#)). La inversión, en realidad, se realiza con el propósito de preservar el valor de nuestros patrimonios en caso de catástrofe. Piénselo un momento, si el dólar, el euro y el yen desaparecieran por una debacle financiera, militar o natural, ¿qué bien seguiría aceptando la mayoría de la gente como medio de pago? Pues el mismo que ha venido aceptando durante milenios: el oro.

El oro, por tanto, presta otro servicio muy importante aparte de los ya mentados: es una protección, un seguro de vida contra calamidades. Por eso, no tiene mucho sentido señalar que existe o que deja de existir una burbuja en su precio: ¿contra qué servicios futuros comparamos el precio actual? Si lo hacemos sólo contra la joyería o la electrónica, estaremos dejando fuera de la fotografía una parte fundamental de su demanda. Si, en cambio, incluimos también la demanda como de valor frente a catástrofes futuras, ¿con qué certidumbre podemos afirmar que los compradores de oro están sobrevalorando los riesgos futuros al ser demasiado conservadores? ¿Acaso podemos rechazar por entero una repetición de los acontecimientos de 2008? ¿Acaso podemos descartar que ocurra aquello que ni siquiera podemos imaginar que vaya a ocurrir (los famosos “cines negros” de los que habla Nassim Taleb)?

No, el debate es estéril. Lo que la mayor parte de los compradores de oro desean es conservar de la manera más segura posible el valor de una parte de su patrimonio. Y, para tal propósito, poco les importa comprar el oro a 200 dólares que a 20.000. Mientras no se espere un desplome en su demanda como reserva financiera, cualquier precio es bueno para adquirirlo, pues con cualquier precio se puede conservar el valor patrimonial (si compro una onza por 20.000 dólares quiere decir que también puedo venderla por 20.000, es decir, conservo el valor

de mi riqueza).

Al final, la cuestión es así de simple: cuanto más gente desconfíe de la seguridad de los depósitos de valor rivales al oro (divisas, inmuebles, acciones, deuda pública o privada...), mayor será la demanda del oro para tal fin. Y, debido a su muy limitada oferta, cuanto mayor sea la demanda de oro para tal fin, mayor será su precio, sin que ese encarecimiento (a diferencia de lo que sucede con todos los otros bienes o activos) se traduzca en una merma de su demanda de inversión, pues su función como depósito de valor se desarrollada de manera óptima sea cual sea su nivel de precios.

Los hay que califican al dinero como aquella burbuja que nunca pincha. La razón es que el precio del dinero, a diferencia del del resto de bienes o activos, es muy superior a la utilidad que directamente presta. Los clásicos dirían que su valor de cambio es muy superior a su valor de uso (el euro, a la postre, materialmente no es más que un trozo inútil de papel). El motivo debería resultar evidente: el bien que se utiliza como dinero [presta otras funciones mucho más valiosas que las que desempeña como bien de consumo](#). La diferencia entre el precio y su utilidad directa de uso, lo que muchos calificarían de burbuja, es justamente la valoración que hace el mercado de sus funciones monetarias. Una valoración que tiende a ser bastante estable cuando universalmente se reconoce que un determinado bien es dinero, pero que es mucho más fluctuante cuando sólo unos pocos y sólo algunas veces deciden emplearlo como tal.

La revalorización actual del oro no expresa que exista una burbuja en este mercado, sino que cada vez más gente durante más tiempo lo está reconociendo como dinero frente a las deficientes alternativas que proporcionan los Gobiernos. El oro, el dinero natural del mercado, le está ganando la partida al dinero fiduciario de los Estados. Pero cuidado, que en los últimos años el metal amarillo esté mostrándose victorioso no significa, ni mucho menos, que ya haya ganado la guerra. Los Gobiernos tienen numerosas armas para castigar al oro y para mejorar la calidad de sus divisas u obligaciones; en tal caso, si se produjera un trasvase de la demanda monetaria del oro a la demanda monetaria de activos estatales, el precio del oro pincharía. Ya pasó una vez en 1980, cuando los tipos de interés superaron el 15% para evitar la destrucción del dólar, y podría volver a pasar ahora. Pero el pinchazo se produciría, no porque haya una burbuja, no porque exista algo así como un “precio objetivo” del oro del que éste no pueda rebasar durante mucho tiempo, sino porque al igual que el ordenador dejó obsoleta la

máquina de escribir, un “buen dinero” estatal esterilizaría temporalmente la demanda monetaria del oro.

La cuestión, claro está, es si los Estados pueden proporcionar un dinero que sea mejor que el oro (que no sufra inflaciones o deflaciones bastante más acusadas que las de éste último). Pero téngalo meridianamente diáfano: comprar oro equivale a apostar por que el actual sistema monetario estatal acabará fracasando. Es una hipótesis razonable, sobre todo a muy largo plazo, pero perfectamente falible a corto: que no exista una burbuja (pues el precio del oro podría seguir subiendo y estabilizarse a niveles todavía más altos) no significa que no exista el riesgo de descapitalizarse.

Ir a los [comentarios](#)

¿Cómo crean dinero los bancos?

Publicado el 07 agosto 2011 por Juan Ramón Rallo

Una de las críticas más habituales contra el sistema bancario es que crean “dinero de la nada”. La expresión puede ser pegadiza por su simplicidad, pero es incorrecta. Y lo es por dos motivos: el primero, que los bancos *no* crean dinero, sino medios de pago alternativos al dinero; el segundo, que no lo crean de la nada. Con ello no quiero negar, ni mucho menos, que en ciertos contextos la actividad bancaria sea profundamente distorsionadora, pero para poder criticar con fundamento a la banca, antes es imprescindible saber *de verdad* cómo funciona.

Que los bancos no crean dinero debería ser algo evidente desde el momento en que pueden quebrar: si el banco generara dinero, en cuanto estuviera en dificultades no tendría más que pintarlo. ¿Para qué ampliar capital y salir a bolsa si pueden manufacturarlo por sí mismos? No, repito: los bancos no crean dinero, crean promesas por las que ellos mismos se obligan a entregar dinero, es decir, crean deudas propias (y eso es algo muy distinto al dinero, pues la manera por excelencia de extinguir las deudas es pagando con dinero). Un depósito a la vista o un billete al portador –los dos pasivos por excelencia de la banca comercial– son justamente eso: una promesa del banco, exigible por su acreedor en cualquier momento, de entregar dinero a su acreedor.

Pero que los bancos no creen dinero no significa que sus promesas de pago no sean utilizadas como medios de pago o incluso como depósitos de valor, dos de las funciones básicas del dinero (aunque, fijémonos, que no serán empleadas como unidades de cuenta, pues precisamente las deudas de los bancos se contabilizarán en dinero). Son, como decíamos, medios de pago alternativos o, como les gusta denominarlas a muchos economistas, sustitutos del dinero.

¿Y por qué la gente las utiliza como sustitutos del dinero? Pues básicamente porque son más cómodas y baratas de emplear que el dinero propiamente dicho. Y lo son no tanto por ese cuasi chascarrillo popular de que es más fácil llevar en el bolsillo un talonario o un fajo de billetes que varios kilos o toneladas de oro, sino sobre todo porque gracias a los bancos el dinero puede cambiar rápidamente

de manos sin necesidad de desplazarlo físicamente.

Imagine que tengo 100 onzas de oro depositadas en el banco BUEN DINERO y que utilizo 75 en comprarme un automóvil. Si el dueño del concesionario tiene abierta una cuenta corriente en BUEN DINERO, podré pagarle el coche sin mover mi oro ni un solo milímetro; nuestro banco sólo tendrá que efectuar un sencillo apunte contable: si bien hasta el momento me debía a mí 100 onzas, a partir de ahora me deberá 25 a mí y 75 al dueño del concesionario. El oro, sin moverse, ha cambiado de titularidad.

Suponga ahora, en cambio, que el dueño del concesionario no es cliente del banco BUEN DINERO, sino del banco COBRE PRONTO. En tal caso, una vez le haya pagado (en billetes o con un cheque) al dueño del concesionario, COBRE PRONTO le reclamará a BUEN DINERO 75 onzas de oro... a menos que COBRE PRONTO también le adeude oro a BUEN DINERO (por ejemplo, porque un cliente de aquél le haya comprado alguna mercancía a otro cliente de éste). Si le debiera, verbigracia, 77 onzas de oro, los saldos acreedores de uno y otro se cancelarían con la simple entrega de dos onzas de oro de COBRE PRONTO a BUEN DINERO. Imagine: gracias a la compensación de las deudas entre los bancos (lo que se conoce como cámara de compensación interbancaria), hemos realizado transacciones por importe de 152 onzas simplemente movilizand o dos de ellas. ¿Empieza a entender por qué son tan útiles los bancos?

Pero la historia no termina aquí. Para entender la otra función fundamental de la banca debemos comprender por qué es falso que generen medios de pago “de la nada”. Seguramente piense que la forma más habitual por la que la banca crea promesas de pago es a cambio de dinero (en nuestro ejemplo, el oro), pero no es así. Piense en la banca como un negocio que vende sus deudas a cambio de otras cosas. Una posibilidad, sin duda, es que las venda a cambio de oro, mas no tiene por qué ser la única. El banco también puede vender sus promesas de pago a cambio de las promesas de pago de sus clientes (o, mejor dicho, el banco compra las deudas de sus clientes pagando con sus propias deudas). Por ejemplo, yo puedo comprometerme a entregarle dentro de un mes 1.005 onzas de oro al banco BUEN DINERO si él me entrega hoy promesas de pago de 1.000 onzas (lo que equivale a un préstamo de 1.000 onzas a un tipo de interés mensual del 0,5%): aunque hoy no dispongo de las 1.005 onzas de oro, el banco me permite utilizar desde ya 1.000 de ellas.

Pero esto no supone crear medios de pago de la nada: más bien se crea medios de pago a cambio de nuestra promesa de que en un mes le pagaremos al banco 1.000 onzas de oro. ¿Cree usted que una deuda con el banco no es “nada”? Si tiene una hipoteca, dudo que mantenga por mucho tiempo esa opinión: el derecho a recibir dinero es un activo tremendamente valioso (sobre todo si se termina pagando).

En definitiva, la banca se dedica a convertir en medios de pago (a monetizar) todo un amplio elenco de bienes presentes y bienes futuros: las deudas que monetiza no son más que el compromiso a entregarle en el futuro al banco un dinero que obtendremos de la venta de bienes que ya existen o que existirán. El banco monetizará, pues, no sólo el oro que depositamos en sus reservas, sino cualquier cosa que hoy tenga valor y que el banco crea ventajoso comprar a cambio de sus deudas (de sus promesas de pago). En contra de lo que suele pensarse, el banco no necesita captar depósitos para prestar; al contrario, suele crear nuevos depósitos (nuevas promesas de pago) cuando presta. Para el público, esto tiene ventajas muy grandes: la gente que carezca de dinero, pero que disponga o vaya a disponer de bienes con valor monetario, podrá acudir al banco para *vestir* como medios de pago esas propiedades a cambio de un módico precio (justamente, el pago del intereses).

¿Significa lo anterior que los bancos pueden monetizar sin consecuencias cualquier cantidad de bienes presentes o futuros? No. Tengamos en cuenta que el banco siempre que crea nuevos medios de pago se está endeudando: su manera de monetizar bienes presentes o futuros es comprándolos mediante la emisión de nuevas deudas propias. Al fin y al cabo, los billetes de banco o los depósitos que crea para comprar los bienes presentes o futuro son compromisos suyos a entregar oro... y a entregarlo a la vista: cualquier acreedor del banco puede exigirle en cualquier momento que le proporcione unas cantidades de oro que, obviamente, el banco no tiene en reserva y que tendría que conseguir liquidando los bienes presentes o futuros que ha monetizado previamente.

Por consiguiente, el banco debería ser extremadamente prudente a la hora de monetizar bienes distintos del oro: si esos bienes ya existen (bienes presentes), lo ha de ser porque su precio en términos de oro puede fluctuar enormemente en el momento de la liquidación, de modo que el banco recuperaría con la ejecución del bien presente menos oro del que ha adelantado con sus promesas de pago; y si esos bienes todavía no existen (bienes futuros), porque estaría incrementando la cantidad de medios de pago sin que lo haya hecho la de bienes disponibles para

ser adquiridos (generando con ello inflación), de modo que, en caso de necesidad, no podría vender hoy los bienes futuros para convertirlos en oro y pagar sus deudas.

Por ejemplo, si el banco adelanta al dueño de un concesionario 1.995 onzas de oro a cambio de que en tres meses le devuelva 2.000 onzas después de haber enajenado todos los coches que tiene a la venta, lo que está monetizando el banco es el valor monetario de los vehículos. ¿Qué sucederá si en tres meses el dueño del concesionario sólo ha podido liquidarlos por 1.500 onzas? Pues que el banco tendrá un agujero de 500 onzas que tratará de rellenar liquidando otros bienes presentes del dueño del concesionario (si es que prestó una garantía personal), y si éste carece de bienes presentes, deberá atacar sus bienes futuros según vayan creándose (pero, mientras tanto, se quedará corto de oro, con el consiguiente riesgo de suspender pagos).

La enorme flexibilidad de los medios de pago de la banca ha llevado a diversos economistas a proponer que el banco sólo pueda vender sus deudas a la vista para comprar dinero (coeficiente de caja del 100%). La cautela es comprensible pero innecesariamente rígida. A la postre, los acreedores del banco pueden cobrar de dos maneras: o recibiendo oro o recibiendo aquellos bienes que comprarían inmediatamente si dispusieran de oro. El banco puede, por tanto, mantenerse razonablemente líquido y funcionar sin problemas siempre que se limite a monetizar oro y aquellos bienes de consumo sobre los que no quepa ninguna duda que van a ser adquiridos a muy corto plazo por los consumidores y al precio por el que se han monetizado (esto es, que se van a transformar a corto plazo y con seguridad en oro o sean susceptibles de saldar la deuda de los bancos entregándoselos a sus acreedores directos o indirectos). O dicho de otra manera, un banco que siguiera estas directrices podría hacer frente a todas sus deudas aun cuando no tuviese suficiente oro en sus reservas y todos sus acreedores fueran a la vez a reclamárselo.

Más allá de eso, la monetización de bienes presentes con escasa demanda o de bienes futuros traerá consecuencias inflacionistas, tenderá a generar ciclos económicos y pondrá en jaque la liquidez y la solvencia de los bancos: estos se endeudarán a corto plazo (emitirán billetes o depósitos) para invertir a largo (sólo recuperan el oro merced a la venta de una mercancía futura que todavía no existe). La concesión de préstamos contra bienes futuros no debería hacerse mediante la creación de deudas a la vista por parte de la banca, sino mediante

ahorro y préstamos a la banca (renuncia por parte de un tercero a los bienes presentes que el deudor de la banca quiere adquirir hasta que fabrique los bienes futuros con cuya venta se amortizará el préstamo). Uno de los casos más extremos y devastadores de comportamiento imprudente de la banca es la concesión de hipotecas mediante la creación de depósitos a la vista: en esos supuestos, lo que se monetiza no es la vivienda, sino los sueldos del hipotecado durante los próximos 20, 30 ó 40 años (las mercancías que irá produciendo y vendiendo durante esas décadas). La casa es sólo un bien presente que actúa como garantía adicional y cuyo precio de ejecución fluctúa enormemente.

Tal vez ahora entienda por qué a lo largo del s. XX se ha ido privilegiando a la banca permitiéndole que no pague sus deudas (que no las pague en oro, sino en un “dinero especial” que crea a discreción el Estado) y proporcionándole un acceso privilegiado a una banca central dispuesta a refinanciarla siempre que se encuentre al borde de la suspensión de pagos. Pero todo esto lo explicaremos en otros artículos.

Ir a los [comentarios](#)

¿Especulación buena, especulación mala?

Publicado el 12 agosto 2011 por Juan Ramón Rallo

[La especulación tiende a ejercer una influencia moderadora sobre los precios de los activos](#) al proporcionarles volumen de negocio y reducir sus divergencias geográficas y temporales. En relación al futuro, la postura de los especuladores puede dividirse en dos clases: los que tratan de comprar barato y vender caro (especulación alcista o posiciones largas); y los que intentan vender caro para recomprar barato (especulación bajista o posiciones cortas).

Ambas clases de especulación tienen el mismo propósito: ajustar los precios a la realidad. Pero para lograrlo siguen caminos distintos: la especulación alcista presupone que los precios actuales están artificialmente abaratados con respecto a los futuros, por lo que tiende a acaparar los activos en cuestión (encareciendo su precio actual) para revenderlos más adelante (abaratándolo su precio futuro); la especulación bajista considera que los precios actuales están artificialmente inflados con respecto a los futuros, por lo que trata de enajenar los activos (reduciendo su precio actual) para recomprarlos más adelante (encareciéndolo en el futuro). Los especuladores ganan cuando el mercado se orienta en la dirección pronosticada: los alcistas cuando sube y los bajistas cuando baja.

El especulador es un profesional del ajuste de precios y, por consiguiente, rara vez hace uso de su exiguuo patrimonio personal. Si se restringieran las operaciones especulativas a los fondos propios de cada agente, apenas tendrían capacidad para corregir los desajustes en los precios: el volumen de transacciones en los mercados es tan descomunal que un agente individual apenas pintaría nada si no se apalancara para multiplicar su relevancia. De ahí que el especulador, tanto el alcista como el bajista, tienda a operar de prestado.

En concreto, el especulador alcista toma prestado un dinero *que no tiene* para comprar unos activos que espera revender más caros en el futuro; por su parte, el especulador bajista toma prestados unos activos *que no tiene* para recomprarlos más adelante. Los medios de comunicación suelen hacer mucho hincapié en que los especuladores bajistas “apuestan” por vender unos activos que no poseen, pero se olvidan siempre de que exactamente lo mismo sucede con los

especuladores alcistas: el activo que venden sin poseer es el dinero.

Nada de lo anterior cambia sustancialmente si los especuladores bajistas operan al descubierto, esto es, si ni siquiera poseen o han pedido prestados los activos que enajenan. Las ventas al descubierto no son más que ventas a plazo: los especuladores cobran de inmediato y efectúan la entrega del activo después; es durante el intervalo cuando aprovechan para comprarlo o para pedirlo prestado. Lo mismo sucede, sin embargo, con los especuladores alcistas, los cuales pueden comprar activos sin necesidad de pagarlos al contado. Al final, estamos hablando de operaciones a crédito (compro o vendo ahora y pago o cobro luego) con la peculiaridad de que no implican un préstamo formal de dinero o de activos.

Cuando alguna de las operaciones crediticias anteriores se realiza a través de un broker (de un intermediario financiero), será habitual que éste intente limitar la cuantía del crédito que les extiende a sus clientes a través de la exigencia de una “entrada”, que en la jerga financiera se conoce como “margen” (*margin* en inglés). Por ejemplo, si una acción vale 100 euros y el broker les exige a sus clientes un margen del 50%, un especulador alcista podrá adquirirla abonando únicamente 50 euros. Lo mismo con el especulador bajista: si su margen es del 50%, venderá una acción que no posee por 100 euros y deberá aportar 50 euros adicionales para cubrir al broker del riesgo de que suba de precio.

El margen exigido por el broker va ajustándose en cada momento según la evolución de los precios de los activos. Por seguir con el anterior ejemplo, si el precio de las acciones cae de 100 a 60, el especulador padecerá unas pérdidas latentes de 40 euros que el broker le imputará a los 50 euros que ha aportado. Problema: si le restamos al margen de 50 euros las pérdidas latentes, éste queda reducido a 10 euros, cuando el broker exige en todo momento que el especulador mantenga un margen equivalente al 50% del precio de las acciones (en este caso, un margen de 30 euros). En esos supuestos, el especulador alcista sólo tendría dos opciones: o ingresar 20 euros más en el broker (*margin call*, en inglés), o liquidar sus acciones para saldar su deuda con el broker. El caso es análogo para el especulador al descubierto: si vende la acción anterior a 100 euros sin poseerla y su precio sube a 140, como debe mantener un margen del 50% del precio de la acción (70 euros), deberá aportar 20 euros adicionales o recomprar de inmediato el título (con las pérdidas pertinentes).

Fijémonos que, en contra de lo que sugiere muchos medios de comunicación, la

especulación bajista no es que carezca de riesgos para el especulador, sino que es *muchísimo* más arriesgada que la especulación alcista. Para que nos entendamos: las pérdidas máximas del especulador alcista están limitadas al precio de lo que adquiere. Si pide prestados 100 euros para comprar acciones de la empresa X, como mucho perderá esos 100 euros y sólo en el caso de que las acciones pasen a valer 0 euros. En cambio, las pérdidas para el especulador bajista son potencialmente infinitas: si vende hoy acciones de la compañía X con el compromiso de entregarlas dentro de una semana, corre el riesgo de que mientras tanto el precio de la acción se multiplique por 2, por 10, por 100 o por 1.000; el único límite es el infinito. Y, al contrario, las ganancias potenciales de los especuladores alcistas son infinitas (compro una acción a 100 y puede subir sin límite) mientras que las de los especuladores bajistas se encuentran limitadas (vendo una acción que no poseo por 100 y tengo que recomprarla por 0).

Los medios de comunicación también suelen atribuir las debacles bursátiles a la intensa actividad de los especuladores bajistas. La crítica, empero, está del todo injustificada. Es verdad que generalmente los pinchazos del mercado de valores irán de la mano de cuantiosas ventas en corto, pero la cuestión de fondo es: ¿cae la bolsa porque se venden acciones en corto o se venden acciones en corto porque la bolsa está inflada de valor y se espera que las acciones vayan a caer en el futuro? Si en el año 2006 se hubiese producido una intensa especulación bajista en el mercado inmobiliario español (una opción que por desgracia no existía), ¿alguien hubiese tenido la cara dura de atribuir el pinchazo de precios a la especulación bajista en lugar de a una burbuja que había sido sobredimensionada por los especuladores alcistas?

Pese a todo, a los liberticidas les encanta hablar de “profecías autocumplidas”: si los especuladores bajistan generan una dinámica depresiva en los precios de los activos, la caída tenderá a realimentarse aun cuando no exista ningún motivo de fondo. Ahora bien, si los especuladores bajistas venden al descubierto, ¿por qué los alcistas no compran a margen? Si ambos especuladores cuentan con las mismas armas financieras (comprar sin pagar o vender sin poseer), lo que tenderá a prevalecer en cada momento será la opinión más extendida entre los especuladores. Nadie dice que la opinión mayoritaria sea necesariamente la correcta (de hecho, en numerosísimas ocasiones no lo será), pero sí que ninguna iluminada opinión, mayoritaria o minoritaria, es tan buena como para imponerla sobre el resto. Las prohibiciones de las ventas en corto no pretenden alcanzar

valoraciones más acertadas de los activos, sino valoraciones sesgadas al alza.

De hecho, no es inhabitual que los especuladores alcistas sean, al contrario de lo que suele suponerse, los que fuercen las grandes debacles bursátiles y que los especuladores bajistas quienes las contengan. Si los especuladores alcistas están muy apalancados (han comprado muchos activos a margen) y el precio de sus activos desciende, tendrán que hacer nuevas aportaciones de dinero a sus brokers, pero si carecen de suficientes fondos, su única alternativa será la de liquidar sus activos *a cualquier precio*.

Por el contrario, los especuladores al descubierto son los únicos que, si se produce un rebote en medio de una debacle, se verán forzados a comprar *a cualquier precio*, reforzando la dinámica alcista. Así, por ejemplo, el 28 de octubre de 2008, en medio de la debacle bursátil post-Lehman Brothers, las acciones de Volkswagen subieron cerca de un 100% después de que Porsche anunciara que había comprado a escondidas el 74% de los títulos de la automovilística alemana y que no pensaba enajenarlos. Los bajistas se toparon con que tenían que entregar a corto plazo más acciones de las que quedaban a la venta en el mercado, por lo que los precios se dispararon.

Pero además, prohibir las ventas en corto resulta absurdo. Aun cuando los especuladores bajistas no puedan expresar sus opiniones negativas, los alcistas siguen teniendo la capacidad para hacerlo. ¿Cómo? Pues vendiendo los títulos que habían comprado previamente cuando tenían mejores expectativas sobre el futuro. Si el pesimismo se ha adueñado de los inversores, prohibir las ventas al descubierto no impedirá el ajuste a la baja de los precios, sólo lo retrasará (hará que vivamos durante más tiempo [en una burbuja](#)) y lo canalizará por otros canales que no tienen por qué ser tan apropiados (opciones, futuros, ETFs...). La única manera de evitar que el precio de los activos cayera sería prohibiendo directamente su venta: ¡sólo se admiten compras! Con tanto genio político suelto, no le extraña que en algún momento lo veamos.

En definitiva, por mucho que a los Gobiernos les encante buscar chivos expiatorios de por qué su deuda o las acciones de su país se derrumban, en general las caídas sostenidas hay que reputarlas a las condiciones económicas de fondo y no contubernios judeomasónicos. Los especuladores no son un cuerpo unitario que actúe a modo de cártel, sino cientos de millones de personas que expresan en el mercado sus opiniones sobre el futuro de los distintos activos:

cuando aciertan ganan y cuando se equivocan pierden.

Si prohibimos la especulación bajista bajo la presunción de que los especuladores siempre se equivocan o de que pueden manipular los precios, también deberíamos prohibir la especulación alcista por los mismos motivos: esto es, deberíamos prohibir toda actividad de mercado. Mas no podemos permitirnos el lujo de prescindir de la función esencial de los especuladores: [sin ellos, las fluctuaciones de precios serían infinitamente más violentas que ahora.](#)

Si se quieren soluciones a la volatilidad y a las crisis en general, sería mucho más lógico que nos dedicáramos a revisar cómo los especuladores –y todos los agentes económicos– [acceden a un crédito casi siempre demasiado flexible y elástico](#) en lugar de monitorizar su actividad una vez disponen del crédito. Pero esto, me temo, más que atacar contra los especuladores bajistas iría frontalmente en contra de unos especuladores alcistas demasiado acostumbrados a comprar activos con un dinero que no tienen.

Ir a los [comentarios](#)

¿Por qué la bolsa se comporta a veces como una montaña rusa?

Publicado el 19 agosto 2011 por Juan Ramón Rallo

Uno de los motivos por los que la bolsa se ha ganado tan mala fama entre los profanos es su, en ocasiones, extrema volatilidad. La crítica no está del todo injustificada, especialmente para aquella gente que prefiere no perder nada de dinero a tener la oportunidad de ganarlo en abundancia. Sin embargo, antes de censurar por entero al mercado de valores como si de un infame casino se tratara, convendría que comprendiéramos mejor su naturaleza.

Todas las acciones cotizan a un múltiplo sobre sus beneficios, porque cuando compramos una acción no adquirimos sólo sus beneficios presentes, sino también sus beneficios futuros: ese múltiplo es el famoso PER (Price-to-Earnings Ratio o ratio precio/beneficio). Por ejemplo, una empresa que gane 5 euros por acción y cotice en el mercado a 55 euros, tendrá un PER de 11. Por ello, bien podríamos decir que el precio de cualquier título tan sólo es el beneficio por acción (BPA) multiplicado por el PER.

Por supuesto, que nadie espere hacerse rico manejando semejante fórmula (o, al menos, manejándola a lo bruto sin un mayor análisis suplementario): no basta con obtener el BPA del último ejercicio y multiplicarlo por el PER para conocer el precio al que tenderá a venderse la acción, ya que no existe un PER predeterminado para todas las compañías; algunas cotizan con unos PER muy altos (desde 25 al infinito), otras con unos PER muy bajos (de 0 a 10) y otras con unos PER medios (entre 10 y 25). ¿A qué responde esta diversidad en los PER de las compañías? ¿Por qué Panasonic cotiza a un PER de 500 y el BBVA a uno de 6? Pues básicamente por la calidad de los beneficios futuros con respecto a los beneficios presentes: los inversores esperan que los beneficios de Panasonic sean mucho mejores en el futuro de lo que lo son hoy y, en cambio, vaticinan que los beneficios del BBVA irán ligeramente a peor.

Es algo sencillo de comprender. Imagine que una empresa gana 1 euro por acción y que cotiza a 2 euros; su PER será de 2. Aparentemente estamos ante un PER muy bajo, ya que en apenas dos años de beneficios recuperaríamos la inversión

inicial. Un caramelo muy apetitoso para cualquier capitalista-explotador-buitre-desalmado que se precie. ¿A qué podría deberse, entonces, que no haya más gente interesada en comprar acciones y pujar al alza sus precios? Pues, simple y llanamente, a la expectativa de que durante los próximos años el beneficio por acción de la compañía se desplomará de 1 euro a, por ejemplo, 10 céntimos (con lo cual el PER recalculado a un BPA de 0,1 euros sería, en realidad, de 20). Lo contrario sucede cuando los PER son muy altos.

Muy bien, sentado esto, detengámonos a estudiar qué significa eso de “calidad de los beneficios” que en buena medida sintetiza el PER.

Una acción no es más que un derecho de propiedad sobre una parte de una empresa, es decir, un derecho sobre una parte de sus beneficios futuros (en realidad, sobre sus flujos libres de caja futuros, pero hablaremos de beneficios para simplificar); esto es, cuando compramos una acción, como decíamos, estamos adquiriendo el derecho de propiedad sobre una corriente de rentas futuras e inciertas (los beneficios anuales durante la vida de la empresa). La *calidad* de esa corriente de rentas será mayor cuanto más grandes sean los beneficios futuros, más pronto los vayamos a recibir y menos inciertos sean. Es algo bastante lógico, ¿no? Todos preferimos más dinero a menos dinero, recibirlo antes a después y también asumir los menores riesgos posibles.

Trasladando estas simples conclusiones al PER, podemos inferir que éste tenderá a aumentar –para un BPA dado– cuando los agentes esperen que los beneficios futuros de una empresa crezcan, cuando esos beneficios futuros lleguen antes de lo previsto o cuando el riesgo de no percibirlos se reduzca: en definitiva, a mayor calidad de los beneficios futuros, mayor PER y mayor cotización de la acción.

Por ejemplo, si usted posee una empresa que ganó 4 euros por acción en 2010 pero existe mucha incertidumbre en torno a si será capaz de mantener esos mismos beneficios en el futuro, tal vez su cotización apenas llegue a 8 euros por acción; sin embargo, si en algún momento esa incertidumbre se llegara a despejar (verbigracia, si la compañía empezara a sacar una línea de productos muy innovadores que le aseguraran un buen nicho de mercado durante muchos años), el PER remontaría a niveles medios (pongamos que 15), lo que dispararía su cotización a 60 euros.

Ahora solo queda abstraernos de las empresas concretas y pasar a analizar el

mercado de valores en su conjunto (el cual no es más que la agregación de todas las compañías individuales que cotizan en bolsa). ¿Por qué la bolsa se comporta en ocasiones como una alocada montaña rusa? Más allá de la sana influencia de los especuladores en la determinación del valor de las acciones a corto plazo, en momentos en los que se reciben señales contradictorias sobre el rumbo futuro que seguirá la economía (datos buenos, datos regulares y datos malos), es normal que la bolsa tienda a descender en medio de una elevada volatilidad: la incertidumbre limitará el precio máximo de las acciones (su PER no podrá adoptar niveles muy elevados hasta que la incertidumbre se reduzca) y, dentro de esta tendencia bajista, el PER y por tanto las cotizaciones fluctuarán violentamente de acuerdo con las variaciones en la calidad estimada de sus beneficios futuros con respecto a los presentes.

Es cierto que, ante tamañas fluctuaciones, un observador externo podría concluir que los agentes que allí operan no saben lo que hacen, que son unos pobres ludópatas que compran y venden acciones de manera alocada. Y, en parte, es verdad que hay gente que invierte su dinero en bolsa como si acudiera al bingo; pero al margen de estos irresponsables –pues irresponsable es no informarse mínimamente del producto en el que se está invirtiendo–, el motivo esencial de las fluctuaciones bursátiles es otro: simplemente no sabemos –ni podemos saber– con elevada certeza qué nos deparará el futuro, de ahí que sea plenamente lógico que en cada momento, conforme el futuro se acerca y disponemos de nueva información, reelaboremos nuestras expectativas sobre el futuro y revisemos nuestras elecciones pasadas. En la bolsa, esa reelaboración y revisión tiene una plasmación inmediata en fluctuaciones continuas en los precios de las acciones.

Resulta del todo absurdo condenar un mercado por el hecho de que nos esté ofreciendo, segundo a segundo, un precio para las principales empresas del país en función de las cambiantes expectativas sobre su futuro. Más bien, si no tenemos interés en comprender el funcionamiento de la bolsa, deberíamos mantenernos alejados de la misma, de idéntico modo a como nos mantendríamos alejados de un laboratorio si no conociéramos las sustancias que allí se están mezclando; y si tenemos interés en comprender los movimientos bursátiles, pronto descubriremos que la manera más inteligente de tomar partido en la bolsa será mantener la cabeza fría y adoptar una visión mucho más a largo plazo que no reaccione de inmediato ante cualquier bit de nueva información que recibamos.

Es más, no deberíamos reputar una amenaza, sino una muy atractiva oportunidad,

el hecho de que el resto de inversores sean más impulsivos que nosotros y compren, vendan y asignen nuevos precios a las acciones de manera mucho más continuada: si las malas noticias que nosotros reputamos que van a tener una muy escasa influencia a largo plazo tienden a deprimir excesivamente el precio de las acciones (a generar unos PER absurdamente bajos según nuestro punto de vista), será un buen momento para comprar, pues pagaremos muy poco dinero por recibir muchos beneficios futuros; si las buenas noticias con poca repercusión futura tienden a inflar excesivamente sus precios (a elevar mucho su PER), será el momento para vender, pues cobraremos mucho dinero a cambio de renunciar a escasos beneficios futuros.

Los críticos de la bolsa, en lugar de censurarla y desear que sea controlada por los políticos, deberían ser más humildes y, si discrepan de las cotizaciones que en cada momento aparecen en el mercado, empezar a comprar o vender acciones por sí mismos. Si creen que las fluctuaciones son demasiado exageradas, que no tienen sentido y que, por tanto, ellos pueden realizar una mejor estimación de su precio que el resto, que lo demuestren metiendo allí su dinero. Lo contrario es sólo una señal de fatal arrogancia: la ignorancia lleva a la incomprensión, la incomprensión al desprecio y el desprecio al deseo de prohibición. Denle la vuelta el círculo vicioso: infórmense, comprendan, aprecien y participen. O, si no, mantengan sus pezuñas fuera. Pero no se crean los más listos de la clase sin haber demostrado nada en la práctica. Los inversores son mucho más humildes: la volatilidad de la bolsa es la más clara señal de lo muy limitado que es nuestro conocimiento sobre el futuro.

Ir a los [comentarios](#)

¿Pueden los empresarios explotar a los trabajadores?

La economía clásica popularizó la errónea idea de que bajo el capitalismo los trabajadores se encontraban sometidos a una “ley de hierro de los salarios”: cuando los sueldos se incrementaban por encima del nivel de subsistencia, las familias comenzaban a tener hijos y la mayor oferta de mano de obra terminaba impulsando a la baja los salarios (y, viceversa, si éstos caían por debajo del nivel de subsistencia, la gente moría, lo que hacía que volvieran a elevarse).

Hoy, la interpretación popular de esta ley de hierro de los salarios pasa por atribuir a los empresarios un poder absoluto frente al trabajador. Si no hubiese leyes de salario mínimo, sindicatos, convenios colectivos e inspectores laborales, los sueldos caerían pronto al nivel de subsistencia y las condiciones de trabajo serían las propias de los cuentos dickensianos. Al fin y al cabo, el trabajador se encuentra en una posición de inferioridad respecto al empresario: a diferencia de éste, el obrero tiene que trabajar para comer y no puede mantenerse mucho tiempo en el paro, de modo que tendrá que aceptar a la desesperada cualquier cosa que se le ofrezca. Todos hemos experimentado alguna vez cómo apenas tenemos algo que oponer en una entrevista laboral: si somos muy exigentes, el de recursos humanos simplemente nos despachará y contratará a otro.

Bajo este prisma, los liberales que deseamos abolir todo el derecho laboral –por ser un derecho de excepción que sólo sirve para destruir riqueza y empleos– no somos más que los sicofantes de unos capitalistas que quieren reinstaurar su cruenta explotación decimonónica.

Pero, más allá de la caricaturización socialista, ¿somos así de desalmados? No exactamente. De entrada, los supuestos de que el trabajador carece de todo poder de negociación y de que el empresario es omnipotente no son del todo realistas, o al menos no son realistas para todo el mundo.

Por un lado, un trabajador puede buscar un empleo *teniendo ya* un empleo, por lo que sí sería capaz de rechazar una oferta laboral que no le agrade (no tiene que coger cualquier empleo basuriento). Asimismo, una persona puede disponer de ahorros (personales o familiares) de los que ir tirando hasta que encuentre un empleo que se adecúe a sus necesidades.

Por otro, un trabajador no es siempre perfectamente reemplazable por otro; hay empleados muy especializados que de hecho tienen un enorme poder de negociación frente a los empresarios. El caso paradigmático probablemente sea el de los futbolistas de Primera División y el de otros deportistas famosos, pero existe un amplio abanico de casos reales: directivos, inversores muy cualificados, profesores universitarios, ingenieros informáticos de renombre, periodistas famosos... En todos estos ejemplos, la negociación laboral se desarrolla en pie de igualdad o, incluso, en pie de desigualdad a favor del trabajador. Obviamente, no todos los trabajadores se encuadran en estas categorías, pero tampoco todos se encuadran en el otro extremo donde se carece de cualquier poder de negociación. La mayoría de las personas se hallan en un punto intermedio: cuanto más valor añadido generen dentro de la empresa y menos sustituibles sean, mayor será su poder de negociación.

Y, por último, tampoco es del todo cierto que un empresario pueda mantenerse sin contratar a nadie durante mucho tiempo. Una vez se ha constituido la empresa, el empresario comienza a perder dinero si ésta no está en funcionamiento: como poco, soportará algunos costes operativos (electricidad, alquiler, internet...) y los financieros (el tipo de interés de los préstamos que haya solicitado para crear la empresa, o las remuneraciones que le exigirán sus accionistas). Por no hablar de que si la compañía ya está en marcha, las bajas de ciertos trabajadores pueden interrumpir su funcionamiento y ocasionarle quebrantos extraordinarios (por eso las huelgas son tan dañinas).

Pero, pese a las objeciones anteriores, sí es cierto que, en general, el empresario tiene más poder de negociación en la relación laboral que el trabajador sin demasiada cualificación. Y es así por motivos parecidos a por los que el consumidor tiene una ventaja negociadora frente al productor: porque quien tiene el dinero (empresario contratante o consumidor) puede atesorarlo y esperar a que la otra parte (trabajador o productor) ceda y mejore las condiciones de la transacción. Desde luego que existen contrapesos como los que acabamos de describir, pero la tendencia *general* es ésta. Ahora bien, ¿significa ello que el trabajador está desamparado frente al empresario y que sus salarios tenderán a reducirse al nivel de subsistencia?

No y por motivos similares a los que impiden que los consumidores fuercen que el precio de un Ipad se reduzca hasta su coste de producción. Me explico. Imaginemos que el coste medio de fabricar un Ipad es de 100 dólares; si ese fuera

el precio de salida, la demanda sería astronómica: los consumidores se pegarían por hacerse con uno de estos aparatos. Apple sólo podría mantener el precio a 100 dólares si incrementara lo suficiente la producción de Ipads para que al final todo el mundo tuviera uno y su utilidad marginal cayera hasta ser inferior a los 100 dólares que cuesta. Si por alguna razón Apple se niega a hacerlo (y con “alguna razón” quiero decir “maximizar sus beneficios”), la oferta de Ipads será relativamente rígida (en esencia, porque nadie más los produce), lo que llevará a que la competencia entre los consumidores eleve el precio de los Ipads muy por encima de sus costes. ¿Cuándo dejará de encarecerse el Ipad? Pues cuando su precio sea tan alto que empiecen a aparecer Ipads que no se vendan. ¿Y por qué habrá Ipads sin venderse? Porque a ese elevado precio no habrá suficientes consumidores que lo valoren más que el dinero que cuesta: es decir, su precio superará la utilidad marginal del cacharro.

Con el factor trabajo sucede algo parecido. La oferta de trabajo es inelástica y los empresarios son los “consumidores” que compiten por agenciarse a los escasos trabajadores.

Por un lado, la oferta de trabajo es bastante inelástica a corto y medio plazo –los individuos pueden trabajar más horas pero no puede “fabricarse” de inmediato un mayor número de trabajadores, sobre todo cuando ya se trata de trabajadores con una elevada formación– y a largo plazo la oferta responde a consideraciones distintas a su precio. Los clásicos estaban equivocados al pensar que si el salario crecía por encima del nivel de subsistencia las familias tendrían muchos más hijos. En Occidente ha sido más al revés: cuando esos salarios han superado definitivamente el nivel de subsistencia, la natalidad se ha desplomado. Digamos, por simplificar, que en la planificación familiar influyen muchísimos más factores que los salarios, lo que significa que la oferta de mano de obra a largo plazo también es casi del todo independiente del nivel de salarios.

Por otro, la enorme acumulación de capital que ha tenido lugar en las economías de mercado durante los últimos siglos ha permitido que la productividad de incluso el más inútil de los trabajadores sea muy alta. En la actualidad, la cantidad de productos que cada mes es capaz de fabricar de cualquier obrero (no digamos ya de los muy cualificados), gracias a la calidad de las herramientas que tiene a su disposición, es muy superior a lo que fabricaba, por ejemplo, en el s. XVIII y también *muy superior a los niveles de subsistencia*. Los empresarios capitalistas disponen de bienes de capital, pero carecen del factor trabajo, que

han de alquilar e insertar dentro de sus planes de negocio para generar beneficios.

Los empresarios, por consiguiente, pujarán por una oferta más o menos rígida del factor trabajo y lo harán con la vista puesta en la productividad marginal de los obreros: como sucedía con el precio de los Ipads cuando los compradores querían adquirir un número limitado de unidades, el salario de los trabajadores tenderá a subir por encima del coste de subsistencia (al igual que los Ipads se encarecían por encima de su coste de producción). Y lo hará no porque individualmente cada empleador desee pagar salarios más altos, sino porque el resto estarán dispuestos a abonarlos con tal de hacerse con los trabajadores que necesitan.

¿Hasta cuándo subirán los salarios? Si los Ipads se encarecían hasta equipararse con la utilidad marginal que permitía que todos ellos se vendieran, el salario se encarecerá hasta equipararse con la productividad marginal que permitirá que todos los obreros que deseen ser contratados lo estén. No puede situarse por encima de este nivel, porque entonces habría personas desempleadas dispuestas a ser contratadas por un salario más bajo ([otra cosa es que la ley les impida aceptar un salario más bajo, en cuyo caso habrá paro](#)) y tampoco puede ser inferior, porque entonces habría empresarios dispuestos a contratar a los trabajadores pagando salarios más elevados. Por eso mismo, además, aunque los economistas clásicos hubiesen tenido razón en que unos salarios elevados promovían la natalidad, habrían estado equivocados en sus conclusiones: una mayor oferta laboral no tiene por qué rebajar los salarios si esos empleados incrementan directamente la productividad marginal (por ejemplo, si son muy cualificados, esto es, si incorporan mucho capital humano) o si lo hacen de manera indirecta, a saber, produciendo más bienes de capital.

Es importante fijarse en que la existencia de trabajadores parados no invalida la explicación de que los empresarios compiten por contratar a los trabajadores. Sin duda, si existe un abundante desempleo, la rivalidad tiende a desaparecer y el empresario podrá ofertar salarios más bajos. Pero, como decíamos, [la existencia de paro significa justamente que los salarios se han situado por encima de la productividad marginal de los trabajadores y que, por tanto, tienen que reducirse](#). Que en un mercado libre los salarios se sitúen por encima de los de subsistencia no significa que puedan ubicarse por encima de la productividad marginal del trabajador: son cosas muy distintas. El problema, como sucedía en los albores de la Revolución Industrial, se da cuando la productividad es muy baja y, por tanto,

los salarios también son muy bajos. Pero no es un problema de explotación, sino de pobreza general de la sociedad.

Este es el marco general dentro del que se determinan los salarios. Por supuesto, hemos de tener en cuenta que no todas las ofertas de trabajo son idénticas (como decíamos, los trabajadores de distinta cualificación no compiten directamente entre sí) y que existen problemas de información (no todos los empresarios están en contacto con todos los obreros y, de hecho, los procesos de selección pueden ser largos y cansinos) y costes ocultos que frenan la movilidad de los trabajadores (por ejemplo, la renuencia a cambiar de residencia). Habrá ocasiones, pues, donde un trabajador percibirá un salario superior al que cobraría si el empresario conociera y pudiese contratar a todos los candidatos idóneos para ese puesto y otras en las que percibirá un sueldo inferior al que obtendría si conociera y estuviera dispuesto a desplazarse a todos los puestos que encajan con su perfil. Pero, en todo caso, es falaz que el poder de negociación de los empresarios les permita rebajar los salarios hasta el nivel de subsistencia.

Luego, podremos encontrarnos con organizaciones de empresarios y de trabajadores –cartels– para tratar de controlar la fijación de los salarios. Sería el caso de las patronales y de los sindicatos. Ambas organizaciones, sin embargo, es improbable que tengan mucho éxito sin apoyo estatal. En el caso de los empresarios, porque si existe libertad de entrada para formar nuevas empresas (también para los trabajadores, que pueden hacerse autónomos), no sólo para el capital nacional, sino también para el extranjero, la patronal debería vincular no sólo a los empresarios existentes, sino a todos aquellos que pueden llegar a crear una empresa. ¿Acaso es posible crear un cartel empresarial por el que todos los empresarios existentes se comprometan a no competir por sus trabajadores y todos los restantes ciudadanos acepten no crear nuevas empresas (pues entonces deberían fichar a los trabajadores de otras empresas)? No, salvo que lo imponga la ley.

Lo mismo cabe decir de los sindicatos: la sindicación universal es harto complicada, sobre todo si existe la posibilidad de celebrar contratos Yellow Dog (contratos que remuneren la no sindicación). De todas formas, si los sindicatos logran su objetivo de representar a todos los obreros, tampoco podrían fijar salarios sin graves consecuencias: si suben los salarios por encima de la productividad marginal que permite contratar a todos los trabajadores (aquel salario al que tiende el libre mercado), parte de esos trabajadores se volverían

incontratables. Esto es, habría paro: unos cobrarían más a costa de que otros cobraran menos. Para incrementar los sueldos no necesitamos más sindicatos, sino unos trabajadores más productivos que sean demandados con más intensidad por los empresarios, esto es, necesitamos mayor acumulación del capital, desarrollo tecnológico y libertad en los mercados.

En definitiva, la falta de poder de negociación de un trabajador poco cualificado frente a un empresario no le condena ni mucho menos a cobrar un salario de subsistencia, ya que el empresario, en realidad, está compitiendo con el resto de capitalistas por contratarlo y es esa competencia la que impulsa al alza los salarios. De ahí que, aun cuando un obrero carezca de voz y de voto en una entrevista laboral, el salario (y el resto de condiciones laborales, que son pagos en especie) que ya de entrada le ofrezca el empleador será bastante cercano al que estarán dispuestos a ofrecerle otros empresarios, que a su vez no se irá mucho de su productividad marginal (en caso contrario, el resto de empresarios estarían dispuestos a ofrecerle un sueldo superior para “explotarlo” en sus fábricas). Quien realmente protege al trabajador es el libre mercado. No confundamos cobrar salarios de subsistencia con no cobrar aquello que nos gustaría percibir o que creemos que deberíamos facturar por nuestros excelentes e insustituibles servicios.

Ir a los [comentarios](#)

Por qué la universidad debería ser totalmente privada

La práctica totalidad de la población coincide en que la enseñanza es uno de los pilares del Estado de Bienestar. Hablar de una privatización de la educación que vaya más allá del cheque escolar parece ser un tema tabú, incluso para los liberales. Sin embargo, la teoría económica permite comprender por qué no sólo es recomendable sino imprescindible para el desarrollo que la enseñanza, especialmente la superior/universitaria, sea completamente privada.

Lo esencial es tener claro qué debe ser y qué no debe ser la enseñanza universitaria. Por resumirlo, la universidad debe convertirse en una empresa cuyo propósito sea el de fabricar o proveer un bien de capital hartamente concreto y específico: el llamado capital humano muy especializado. La universidad no debe ser un foro público para adquirir una formación general un tanto más profunda que la proporcionada por la enseñanza secundaria y que nos convierta en buenos ciudadanos. O, al menos, no debe ser eso si luego pretendemos que esos años de carrera lectiva nos sirvan para lograr un sobresueldo en el mercado laboral.

Por consiguiente, la universidad *produce* capital humano, esto es, inculca a sus clientes/estudiantes una serie de conocimientos teórico-prácticos que, con posterioridad, deberían permitirles producir en el mercado una mayor cantidad de bienes y servicios que otros agentes sin esa formación: [el capital humano debe servir para incrementar la productividad de los trabajadores y, por tanto, lograr sueldos más elevados.](#)

El capital humano, pues, es un bien de capital más, con todo lo que ello entraña: su valor depende de su capacidad para generar bienes económicos valiosos dentro de un plan empresarial en el que deberá coordinarse y complementarse con otros bienes de capital. Los sobresueldos (o los beneficios extraordinarios, si el estudiante se vuelve autónomo) son precisamente la remuneración de ese bien de capital, como los dividendos lo son de las acciones o los intereses de la renta fija. Y el sobresueldo podrá pagarse si un trabajador que dispone de un cierto capital humano es más productivo dentro de un determinado plan empresarial que otro trabajador que carece de ese capital humano.

La tarea de las universidades no es nada sencilla. En cierto modo, cabe reputarlos

como centros productivos de una enorme complejidad: su materia prima es un conocimiento tremendamente especializado –pensemos en la cantidad de licenciaturas y de maestrías que existen dentro de éstas– que año a año queda desfasado por el avance de la ciencia, por el eventual cambio de gustos de los consumidores y por las nuevas metodologías docentes. Sus clientes, los estudiantes, tienen que recibir una formación puntera (pues, en caso contrario, saldrán al mercado laboral y serán desplazados por otros trabajadores mejor adiestrados), que esté adaptada a las necesidades del consumidor (pues, en caso contrario, no habrá empresarios que quieran incorporarlos a sus planes de negocio abonándoles un sobresueldo) y que les sea lo más inteligible posible (pues, si no, todos los esfuerzos docentes serán en vano).

No se trata sólo, por tanto, de formar a los mejores arquitectos –o ingenieros, o economistas o juristas– posibles desde un punto de vista técnico, sino también a aquellos que sepan diseñar las construcciones que vayan más en consonancia con los gustos de los consumidores (o quizá, si hay exceso de construcciones y arquitectos, lo acertado sea no formar a ningún arquitecto). Los conocimientos que adquieren, en definitiva, no han de ser útiles para la formación personal y humana del alumno o para el avance en abstracto de la ciencia –para lo cual puede haber otros centros adscritos a la universidad que realimenten la labor de la docencia–, sino para el consumidor, que al final es quien le pagará el sobresueldo al estudiante.

Así las cosas, un capital humano que no cumpla con estos tres requisitos –excelencia técnica y adaptación a las necesidades del consumidor que permita lograr un sobresueldo en el mercado– puede considerarse una mala inversión, equiparable a la de un promotor inmobiliario que en el auge de una burbuja del ladrillo siguiera construyendo más y más viviendas que luego no ha podido colocar a buen precio.

La cuestión es si la universidad pública puede proveer un capital humano que no sea en general un cúmulo de malas inversiones o si, por el contrario, el buen capital humano sólo podrá gestarse en centros universitarios privados sometidos a la competencia del mercado y a la ausencia de regulación del sector público.

Existen razones que afectan tanto a la oferta –a la manera que tienen las universidades de funcionar y enseñar– como a la demanda –a la cantidad y calidad de estudios que desean contratar los estudiantes– para concluir que, como

en cualquier otro centro productivo especializado, es imprescindible que la universidad esté sometida por entero a la competencia propia del libre mercado.

Entre las de oferta, la universidad debe ser suficientemente flexible como para adaptar su conocimiento técnico y sus métodos docentes a las muy cambiantes necesidades del mercado (de las empresas y de los consumidores). El profesorado –y la organización de éste dentro de la universidad– ha de estar sometida a una reelaboración continuo; una flexibilidad que sólo puede lograrse no a golpe de planificación central y de planes quinquenales, sino merced a la presión competitiva de otras universidades más eficientes que pueden terminar desplazando a las menos eficientes. Es necesario que los modelos educativos que queden desfasados puedan desaparecer y no se eternicen gracias a la teta del presupuesto público; para lo cual resulta a su vez necesario que los empresas y la administración puedan discriminar entre los títulos de distintas universidades según su calidad: una licenciatura en una universidad puntera no puede ser equiparable a una licenciatura de una universidad deficiente.

Asimismo, la competencia entre universidades no sólo afectaría a la calidad de sus servicios, sino también a su coste. Internet, los Ebooks y demás nuevas tecnologías ofrecen un sinfín de posibilidades para desarrollar nuevos modelos educativos que vayan más allá de la universidad tradicional. La participación de un centro de enseñanza superior en la formación del capital humano puede ser muy variable: desde la tutela directa y presencial de un equipo docente durante 20 horas semanales a lo largo de cinco años a la provisión del material docente y posterior certificación de que un determinado alumno ha adquirido por su cuenta los conocimientos reconocidos en su título, pasando por la enseñanza online presencial o no presencial. Cada universidad podría configurar su propia oferta de servicios académicos, cuyo precio sería creciente con su coste (con el grado de implicación en la formación) y permitiría a una variedad muy amplia de alumnos, con niveles de renta muy diversos, acceder a un mismo título. A día de hoy ya existen numerosos centros que cobran sólo por examinar y certificar la adquisición de unos determinados conocimientos, sin perjuicio de que, abonando un sobreprecio, los estudiantes puedan comprar directamente los materiales o asistir a clases presenciales.

Igualmente, tampoco tiene demasiado sentido que la carrera universitaria sólo pueda ser un corpus inseparable de conocimientos que proporcionen una visión presuntamente completa al alumno sobre una materia a lo largo de cuatro o cinco

años. Lo lógico sería que cada universidad pudiese ofrecer ‘packs’ de duración y precio mucho más reducido y con un contenido mucho más específico; el objetivo es formar especialistas que sepan desarrollar servicios extraordinarios en una materia. El mejor contable del mundo no tiene por qué tener un conocimiento demasiado profundo sobre macroeconomía, por lo que ambas materias no tienen por qué estudiarse a la vez: la posibilidad de estudiar por módulos que puedan adquirir los alumnos, sin perjuicio de la obtención de un título que acredite exactamente los conocimientos adquiridos, proporciona una flexibilidad enorme a la hora de formar el capital humano y a la hora de reorganizar internamente las materias impartidas y los métodos empleados. Más que observar los estudios universitarios como una variable discreta (0 ó 1: o se tiene un título, aunque falte una asignatura, o no se tiene), habría que entenderla como una variable continua (se poseen distintos grados de conocimiento reflejados en un currículum dinámico).

Por lo que respecta a la demanda, nunca olvidemos que la enseñanza universitaria es una *inversión* en un activo llamado capital humano y cuya rentabilidad es el sobresueldo que cosecha el trabajador. Si reputáramos absurdo que el Estado nos concediera a todos (o, más bien, a unos cuantos adolescentes) un cheque de, por ejemplo, 20.000 euros para que todos pudiésemos poseer una cartera de acciones bursátiles (¡y no sólo los ricos ahorradores!), deberíamos considerar igualmente absurdo que el Estado subvencionara la demanda de lo que es, repito, una inversión en un activo muy específico y especializado como es el capital humano.

¿Y por qué es absurdo? Para empezar, porque los costes se socializan (todos los contribuyentes sostienen la universidad pública) pero los beneficios se privatizan (los sobresueldos percibidos por cada trabajador). Se puede pensar que un sistema fiscal progresivo contrarresta este hecho (paga más quien más gana), pero no olvidemos que no todos quienes obtienen un sobresueldo tienen que obtenerlo por gozar de estudios universitarios... ni todos los que gocen de estudios universitarios tienen por qué obtener un sobresueldo ni tampoco obtenerlo en virtud de ese título. Por tanto, el sistema fiscal progresivo es una manera muy torpe e injusta de contrarrestar la socialización de los costes y la privatización las ganancias.

Pero el problema de fondo es otro: la lógica y la conveniencia de toda inversión depende de que la rentabilidad de la misma sea positiva y superior a la de otros activos de riesgo similar. Es decir, se trata no sólo de ganar dinero, sino de ganar

al menos el mismo que podríamos obtener en otras inversiones. Si subvencionamos total o parcialmente el coste de la universidad, lo lógico es que la demanda de estudios universitarios se dispare muy por encima de lo que es realmente rentable y conveniente. Por ejemplo, si el coste de estudiar cinco años en la universidad es de 40.000 euros pero el Estado la ofrece gratuitamente, un estudiante decidirá invertir en capital humano aun cuando los sobresueldos que consiga a lo largo de su vida laboral no superen los 30.000 euros. Es decir, la inversión será ruinosa (el coste de obtener el capital humano será mayor que la utilidad que proporciona) pero el incentivo será a acometerla.

Obviamente, si el coste privado de ir a la universidad es cero, lo que cabe esperar es, primero, que su demanda se masifique aun cuando los sobresueldos logrados sean nulos; y, segundo, si existen otros beneficios no monetarios de acudir a la universidad (por ejemplo, cinco años sabáticos en los que no se estudia demasiado y se disfruta de una juventud dorada), los alumnos tenderán a desatender por completo qué disciplinas *deben* dominar para percibir los sobresueldos que presuntamente justifican la enseñanza universitaria (elección casi aleatoria o por interés personal de la materia). En definitiva, si el Estado subvenciona el coste de la universidad, su demanda será siempre excesiva y generalmente despreocupada por la calidad de la oferta.

La *titulitis* es una enfermedad propia de sociedades donde la universidad carece de precio, donde los alumnos no están en absoluto interesados en comparar los costes y los beneficios de la inversión en capital humano y donde los centros encargados de expedir el título no se juegan su supervivencia en su calidad diferencial. Una sociedad no necesita universitarios en general, sino personas especializadas en muy diversas áreas; cuando lo que proporciona es una imprenta de licenciaturas y de jóvenes incolocables —que además deben recurrir a posgrados privados para especializarse mínimamente—, es que su sistema universitario es completamente fallido.

Por último, que el precio de la enseñanza superior refleje todo su coste no significa ni mucho menos que las diferencias sociales vayan a ahondarse. Primero, porque un rico que sea tonto no obtendrá durante mucho tiempo un sobresueldo gracias a un título de calidad comprado a tocateja (otra cosa son los contactos familiares, pero eso es independiente de la titulación); y si eso es así, la compra de licenciaturas por parte de los ricos tenderá más bien a descapitalizarlos (habría sido mejor que metieran el dinero en una acción que

proporciona una renta del 7% anual que en un título que renta un 0% al año).

Y segundo, porque los pobres inteligentes no sólo pueden ser becados por las universidades privadas (cosa que ya sucede en la actualidad), pues el prestigio de éstas procede de tener alumnos excelentes y bien colocados en el *establishment*, sino porque la versatilidad de una industria universitaria privada y desregulada permitiría una variedad de precios tan grande que daría paso a una formación *realmente continua*. En ninguna parte está escrito que una persona debe adquirir *todo* su capital humano de los 18 a los 23 años. Perfectamente puede estudiarse un módulo de finanzas, percibir un sobresueldo durante cuatro años, ahorrar parte del mismo y costearse el estudio de otro módulo, etc. Lo único que de facto cambiaría es que la gente analizaría mucho más cada paso que da: a saber, si conviene (si es rentable) ampliar un poco más su formación en cada una de las etapas de su vida. De hecho, así habrán de hacerse las cosas: el capital humano debería estar en continuo reciclaje (no quedarse estancado en los conocimientos adquiridos durante la adolescencia) y orientarse *siempre* a la creación de un mayor valor para el consumidor que aquel que ha costado formarlo.

La enseñanza pública no garantiza una democratización del capital humano; más bien asegura su generalizada malinversión.

Ir a los [comentarios](#)

¿Nos roban el trabajo los chinos?

En un sistema económico caracterizado por la división del trabajo y el intercambio, es normal que muchas personas vean amenazada su posición cuando otros agentes salen de la pobreza y comienzan a producir bienes y servicios que compiten directamente con los suyos. Cuando la población de una pequeña aldea crece, el tendero de toda la vida probablemente deba enfrentarse a nuevos competidores, de modo que su posición de monopolio (y las rentas extraordinarias que de ahí derivaba) desaparece. Eso no significa, sin embargo, que el incremento de la población empobrezca a la aldea: al contrario, el antiguo tendero monopolista pasará a dedicarse a otras labores y la variedad de bienes y servicios disponibles para el intercambio (la riqueza) se incrementará.

Lo mismo sucede cuando el tamaño de esa aldea global que es la economía mundial se expande. Por supuesto, habrá sectores locales que salgan perjudicados por la mayor cantidad de productores y competidores extranjeros –incluso podría haber algún país pequeño, concentrado en unos pocos sectores productivos, que sufriera una crisis nacional–, pero eso no significa, ni mucho menos, que el crecimiento de esa aldea global sea perjudicial, sólo que a corto plazo requerirá reestructuraciones.

A China se le pueden reprochar muchas cosas, como su continuada violación de los derechos humanos, su enorme corrupción, sus poco honrosas alianzas externas o su estructura política dictatorial en manos de la nomenclatura nacionalista y comunista, pero no que haya muchos chinos. Sin embargo, ése sí es el temor de muchos occidentales que ven cómo la avalancha de manufacturas chinas nos está engullendo: al final, se nos dice, en Occidente nos quedaremos sin nada que producir porque los chinos son más competitivos en todo (debido a sus bajos salarios) y no hay en el mundo demanda suficiente como para absorber toda esa avalancha de producción.

La idea parece intuitivamente cierta, pero incurre en dos errores archirrefutados por la ciencia económica: la falacia de la sobreproducción generalizada y la falacia de la ventaja absoluta.

La falacia de la sobreproducción generalizada sostiene que la producción puede

crecer más allá del poder adquisitivo existente, de modo que no habrá mercado para colocar todas las mercancías fabricadas y acaecerá una crisis. De hecho, no han sido pocos quienes pretenden explicar la presente crisis meced a la sobreproducción china. Fue Jean Baptiste Say quien en sus *Principios de Economía* se encargó de enterrar este mito: en última instancia, todo lo que compramos lo pagamos con otros productos que previamente hemos producido y vendido (la llamada “ley de Say”). Por consiguiente, si todos producimos más, nuestro poder adquisitivo crece correlativamente: tenemos más mercancías que podemos comprar, pero también más mercancías que podemos vender. Los chinos no sólo producen, sino que también compran (ya sean bienes de consumo o de inversión). En definitiva, una sobreproducción generalizada nunca será posible (una mayor oferta sienta las bases para una mayor demanda); otra cosa son las sobreproducciones sectoriales, que obviamente sí son posibles, como ha sucedido con la vivienda.

La falacia de la ventaja absoluta fue enunciada por Adam Smith al sostener que los intercambios entre individuos y naciones se guiaban por quien fuera mejor a la hora de producir un bien. Si Inglaterra es mejor que Portugal produciendo tela y Portugal mejor que Inglaterra produciendo vino, entonces ambos países trocarán sus mercancías. Pero, ¿qué pasaría si Inglaterra fuera mejor que Portugal fabricándolo todo? A esta pregunta respondió otro economista, David Ricardo, cuando explicó que los intercambios en realidad no se mueven por ventajas absolutas, sino relativas: cada persona se especializa en aquello en lo que es relativamente mejor que el resto. Por ejemplo, si Inglaterra genera mucho más valor que Portugal produciendo tela pero sólo un poquito más produciendo vino, será conveniente que Inglaterra se especialice en la tela y le deje a Portugal producir vino. Otro ejemplo quizá más comprensible: un empresario puede saber más contabilidad que nadie, pero normalmente subcontratará su gestión a una tercera persona para que él pueda centrarse en aquello en lo que es mucho mejor que todos, crear valor para los consumidores.

Por tanto, si no puede haber una sobreproducción general y todos podemos ocupar nuestro lugar dentro de una división internacional del trabajo, parece claro que no son los chinos quienes nos condenan al desempleo estructural, sino más bien [nuestras rígidas regulaciones laborales](#).

Existe, con todo, una variante un tanto más verosímil del argumento anterior que no incurre en las mentadas falacias: aun cuando no nos quedemos sin empleos, el

capital occidental tenderá a trasladarse a China por sus menores costes laborales, de modo que nuestros salarios se igualarán a la baja con los suyos.

Lo primero a tener en cuenta es que el capital no se dirige allí donde los costes laborales sean más bajos, sino allí donde los costes *totales de producción* sean menores en relación con la productividad de los factores productivos; esto es, allí donde cueste menos fabricar valor. El coste laboral es un coste de producción más, pero existen otros como el de transporte, el energético, el de financiación, los regulatorios, las deseconomías de escala o el riesgo institucional. Y, asimismo, existen otros factores que elevan la productividad (el valor) que se genera por unidad de coste: la dotación de capital (incluyendo el humano) o las complementariedades derivadas del efecto red.

Es cierto que los costes laborales son mucho más bajos en China, pero Occidente sigue teniendo ventajas en términos de infraestructuras, estabilidad institucional, seguridad jurídica, formación del capital humano o complementariedades vía efectos red. Es decir, en Occidente se puede formar una riqueza de mayor calidad con costes no laborales en ocasiones más baratos que en China. Por supuesto, esas ventajas son transitorias –conforme China acumule más capital y, sobre todo, si llega a establecer pacíficamente un Estado de Derecho riguroso, sus otros costes se reducirían– pero también lo serán los bajos salarios chinos, debido a que su mayor capital incrementará la productividad de los trabajadores ([volverá el factor trabajo relativamente más escaso –y caro– con respecto a los bienes de capital complementarios](#)).

Lo segundo a considerar es que los consumidores occidentales salimos beneficiados si podemos comprar más baratos algunos bienes que nosotros fabricamos de manera más cara. La economía se basa en economizar el uso de recursos para satisfacer la mayor cantidad de fines posibles: si los chinos son capaces de fabricar alguna mercancía más barata que nuestros productores locales, los consumidores occidentales podremos adquirirla a precios más asequibles y nuestros productores locales podrán reorientar sus recursos para manufacturar otros bienes que nosotros podremos comprar gracias al ahorro derivado de las más asequibles mercancías chinas. Ninguna sociedad sale beneficiada por producir a los costes más elevados posibles, pues en tal caso nos convendría abandonar la división del trabajo y que cada ser humano se volviera autosuficiente.

Pero, sobre todo, el mayor error en relación con la presunta destrucción de empleos en Occidente como consecuencia de los menores costes laborales chinos es que no todas las industrias chinas compiten con todas las industrias occidentales. Gran parte de las industrias chinas se dedican a cooperar con las industrias occidentales para lograr una mayor producción. Por ejemplo, la industria de juguetes de China compite con la industria de juguetes de Occidente, pero las fábricas dedicadas a producir chips informáticos se complementan con las industrias informáticas de Occidente. Del mismo modo que no todas las empresas dentro de España compiten entre sí (hay numerosas relaciones proveedores-mayoristas-minoristas), tampoco todas las empresas en el mundo hacen lo propio.

Por ejemplo, en 2010 España importaba de China productos valorados en 20.000 millones de euros, esto es, el 2% del PIB; porcentaje similar al de EEUU (365.000 millones o el 2,5% del PIB). De todas esas importaciones, alrededor del 50% eran bienes de capital que las industrias occidentales emplean para mejorar su productividad (el resto son bienes de consumo que sí compiten con los bienes de consumo que fabriquemos internamente). En otras palabras, si ya resulta poco probable que nos abocamos a la desindustrialización por el hecho de que importemos el 2% de nuestro PIB de China (sobre todo cuando, a su vez, les exportamos alrededor del 0,5%), aún lo es menos si tenemos en cuenta que la mitad de esos productos son bienes de capital tirados de precio que nos permiten ser mucho más competitivos que si los produjéramos internamente a precios más altos. Cuanto más abarate China los bienes de capital que nosotros incorporamos a nuestros procesos de producción, más productivos seremos y más altos salarios podremos permitirnos.

¿Qué nos deparará, por tanto, el futuro? Como ya sucediera con la transición de la agricultura a la industria o de la industria a los servicios, conforme se acumule internacionalmente el capital, las ocupaciones que puedan automatizarse y sustituirse por bienes de capital tenderán a desaparecer (como lo hicieron decenas de agricultores con la aparición de la cosechadora o como podrían hacer los robots de limpieza con respecto al servicio doméstico), mientras que las otras tenderán a revalorizarse. Y entre esas otras hallaremos toda una variedad de empleos: desde los más básicos (como pueden ser peluqueros, policías, camareros... que de momento no pueden prestarse por una máquina ni, por supuesto, en China) hasta los más sofisticados (formación superior muy

especializada: directivos, ingenieros, diseñadores, consultores, investigadores, profesores...). Así, por ejemplo, las ocupaciones más especializadas se han duplicado en EEUU desde 1983 (hasta representar un tercio de toda la fuerza laboral) y las medias han crecido en torno al 30%. Los trabajos que realmente se han perdido están relacionados con la agricultura, la minería o las cadenas de montaje, esto es, las ocupaciones más automatizables y con menor valor añadido.

En definitiva, no serán los chinos quienes nos empobrezcan, sino en todo caso el intervencionismo de unos gobiernos occidentales que nos lleve a dilapidar el capital (vía ciclos económicos, regulaciones absurdas o [inadecuada formación en universidades públicas](#)) y, por tanto, nos impida crear modelos de negocio que generen el suficiente valor para los consumidores occidentales... y chinos.

Ir a los [comentarios](#)

Contra *El concursante*

Publicado el 16 septiembre 2011 por admin

[Un video de la película *El concursante*](#) se ha hecho muy popular en internet. En él se nos explica que todo el sistema financiero es una farsa diseñada por los bancos para apropiarse de toda la riqueza de los ciudadanos.

El razonamiento es el siguiente: en un principio, la humanidad empleaba el trueque para intercambiar bienes y servicios, pero los inconvenientes de éste forzaron a la gente a emplear un bien como medio de cambio universal, el oro; con su aparición, los agentes pasaron a necesitar un oro que no poseían por hallarse almacenado –todo él– en una empresa llamada “banco”. El banco, como monopolista del oro, no estaba dispuesto a venderlo, sólo a prestarlo. Y, así las cosas, la entidad pasa a prestar a diez personas durante un año todo el oro que existe en la economía, digamos 100 monedas, a cambio de un “módico” interés del 10%: es decir, todos reciben diez monedas de oro y al cabo de doce meses deben devolver 11. Obviamente, como en la economía sólo hay 100 monedas, no será posible devolver 110, por lo que deberán aplazar el pago con el banco, a cambio de lo cual éste devengará nuevos intereses. Pero si los deudores no podían pagar 110, tampoco podrán abonar 120. Al final, la deuda pendiente con el banco será tan grande que éste recuperará todo el oro que había prestado (las 100 monedas de oro) y, además, tendrá el derecho a quedarse con todas las propiedades de sus deudores para resarcirse por los intereses no percibidos. Los ciudadanos habrán transferido toda su riqueza al banco por ser esclavos del dinero.

Como digo, el vídeo se ha hecho tremendamente popular en internet, pero mucho me temo que su fama no se debe a su rigor y calidad. Los errores son numerosos y abundantes, hasta el punto de que cuesta encontrar alguna escena que no esté plagada de varias falacias. Empecemos:

- **El dinero no se introduce en la economía como un préstamo:** En el vídeo se asume que todo el oro de la economía lo posee el banco y que éste, en lugar de venderlo, se dedica a prestarlo al resto de la sociedad. La hipótesis es absurda: al principio ningún bien es dinero, sino que todas las mercancías

se valoran por su utilidad directa y se intercambian vía trueque. Llega un momento, sin embargo, en el que algunos agentes descubren que unas mercancías son más fácilmente intercambiables que otras, [por lo que pasan a demandarlas masivamente como paso intermedio para sus compras](#). Dicho de otra manera, el dinero, antes de ser dinero, era un bien que se adquiría y vendía como cualquier otro. En caso de haber estado todo él atesorado en los almacenes de una sola persona –“la que inventó el sistema”, se dice en el vídeo, cuando el dinero no lo inventó nadie en particular, sino que fue descubierto socialmente–, el resto de agentes jamás lo habrían podido utilizar en sus intercambios y, por tanto, jamás se habría desarrollado como dinero.

- **Los banqueros no sólo acumulan dinero, también gastan:** Ligado con el error anterior, el vídeo asume que el banquero nunca vende el oro, lo que significa que nunca gasta el dinero en nada. Vamos, tanto se enriquece que ni siquiera se digna a comprar el pan. Si él o sus accionistas decidieran comprar algo (sea un bien de consumo o de inversión), estaría intercambiando una mercancía (pan, hortalizas, coches, pisos...) por oro, esto es, estaría vendiendo el oro. Y, a partir de ese momento, esas monedas saldrían de sus almacenes y podrían emplearse para pagar los intereses de su deuda.
- **Ningún bien es siempre y en cualquier contexto dinero:** El dinero es el bien económico que reúne [las mejores propiedades](#) para ser medio de cambio y de [no cambio](#). En cada momento histórico, y según el contexto, diversos bienes han desempeñado ese papel (las vacas, la sal, las conchas, el tabaco, el trigo, el hierro, el cobre, la plata, el oro...). Una de esas propiedades fundamentales es la disponibilidad: si, por ejemplo, una sociedad dispusiera de amplios yacimientos de oro pero fuera incapaz de explotarlos, no utilizaría el metal amarillo como dinero por muy superiores que fueran sus propiedades sobre las del resto de bienes. Pero eso tampoco significa que ningún bien actuara como dinero, sino que se utilizarían otros: el proceso de descubrimiento de los mejores medios de cambio y de no cambio jamás se detiene. En el caso del vídeo, si la gente no tenía acceso al oro porque lo atesoraba un avaricioso banquero, las personas habrían efectuado sus intercambios mediante otros bienes (la plata, el platino o, en caso de extrema necesidad, las propias hortalizas que salen en el video).
- **Los proveedores de dinero son los mineros, no los bancos:** Si de oro hablamos, quienes introducen el dinero en la economía no son los bancos,

sino los mineros. Esto significa no sólo que la cantidad de dinero no está dada, sino que, cuando los mineros extraen el oro y lo utilizan para comprar bienes y servicios, van introduciendo la nueva producción minera en el mercado. En la actualidad, es cierto que es el banco central –el central, no los bancos privados– quien crea el dinero fiduciario en régimen de monopolio, pero, de nuevo, los ciudadanos que tienen billetes del banco central no tienen que devolvérselos con intereses, por lo que tampoco se compadece con el vídeo.

- **Los bancos privados se dedican a crear promesas de pago, no dinero:** El matiz es fundamental por dos motivos. El primero es que la inmensa mayoría del oro que tengan los bancos no es suyo, sino que les ha sido a su vez prestado por otras personas: los bancos son grandes acreedores pero también grandes deudores (a los que también pagan intereses), de modo que si no cobran sus créditos tienen un serio problema. El segundo es que la práctica totalidad de las promesas de pago de los bancos no se saldan con dinero sino por compensación; esto quiere decir que la deuda puede terminar pagándose con otra deuda. Vamos a desarrollar un poco más estos dos puntos.
- **Los impagos son un problema, no una bendición, para la banca:** En el vídeo se da a entender que el banquero está entusiasmado con que sus deudores no le paguen, pues así podrá cobrarles más intereses y, finalmente, quedarse con sus propiedades. Sin embargo, no olvidemos que el banco está endeudado con otras personas (los tenedores de sus billetes o depósitos), de modo que si sus créditos le son impagados, podrá verse abocado a la quiebra. Por ejemplo, si un banco ha pedido prestadas 100 onzas de oro que luego invierte en una hipoteca, en caso de que el hipotecado sólo le devuelva 10 y de que sólo pueda realizar 30 por la venta del piso, tendrá una deuda pendiente de 60 que lo llevará a la bancarrota.
- **El pago de intereses no imposibilita la devolución de los préstamos:** Primero, es falso que todo el dinero de la economía le sea adeudado al sistema bancario. Las familias y las empresas tienen enormes cantidades de dinero en propiedad (incluso en forma de créditos contra la banca); por tanto, si un individuo pide un préstamo de 100 onzas de oro, lo dedica a crear una empresa que fabrica televisores y obtiene unas ganancias anuales de 120 onzas, podrá hacer frente a unos intereses de hasta el 20%. Segundo, aun cuando una economía sólo utilizara como medios de cambio las deudas de los bancos, podría llegar a devolver todos los préstamos a través de los

pagos por compensación: más deudas también supondrían más medios de pago. Por ejemplo, imaginemos que los empresarios de una economía disponen de unas mercancías valoradas en 100 onzas de oro y piden unos préstamos de 90 billetes al banco (equivalentes a 90 onzas) para pagar a sus trabajadores, proveedores y accionistas, a cambio de los cuales se comprometen a devolver 100 billetes dentro de un año. El banco, por tanto, se embolsa unos beneficios de 10 billetes, que procederá a imprimir y repartir entre sus accionistas. Finalmente, cuando todos los agentes implicados hayan gastado sus 100 billetes en adquirir todos los bienes que ofrecen los empresarios, éstos le repagarán sus deudas al banco. Éste poseerá 100 billetes que serán deudas contra sí mismo, por lo que pasará a cancelarlos. La labor de intermediación del banco –el haber facilitado los medios de pago de la economía– le habrá sido recompensada con la entrega a sus accionistas de unos bienes valorados en 10 onzas. Pero, ¿qué sucedería si el banco no hubiese imprimido preventivamente 10 billetes para sus accionistas? Pues exactamente lo mismo: los empresarios le habrían devuelto al banco los 90 billetes que habrían ingresado de sus ventas a los consumidores y, para cobrarse los 10 billetes restantes, los accionistas del banco habrían pasado a apropiarse de las mercancías invendidas por los empresarios (las mismas que podrían haber comprado imprimiendo esos billetes). En definitiva, desde un punto de vista económico, el pago de intereses sólo supone la apropiación de una parte de la producción presente como [remuneración por el uso anticipado de unos recursos ajenos](#).

Con todo lo anterior no quiero negar que los bancos puedan generar un volumen de deuda inmanejable e impagable, sobre todo cuando se dedican a crear medios de pago presentes contra bienes que, siendo optimistas, sólo existirán en el futuro. En tal caso, asistiremos a una crisis bancaria (los bancos no podrán remunerar a los accionistas y acreedores merced a unos bienes que no se han creado) y económica (muchas estructuras empresariales no guardarán relación alguna con las ofertas reales del resto de bienes y servicios). Pero, desde luego, ni la creación de dinero hipoteca al resto de la sociedad, ni el cobro de intereses es una actividad usuraria que imposibilita el pago de todas las deudas, ni los bancos salen beneficiados cuando sus créditos resultan impagados: para criticar las malas prácticas bancarias no es necesario recurrir a ninguna teoría económica profundamente deficiente.

Ir a los [comentarios](#)

¿Somos esclavos del mercado?

Publicado el 22 septiembre 2011 por admin

Habitualmente oímos que vivimos sometidos a la dictadura de los mercados. Nuestras acciones quedan condicionadas por lo que dictan los precios, los costes o los tipos de interés, y no por nuestra voluntad. Aquello que no es rentable no llega a comercializarse y, a su vez, quien carece de dinero no es capaz de adquirir ni siquiera los productos más fundamentales: es la tiranía del vil metal, de la que sólo somos capaces de librarnos gracias al intervencionismo estatal. Pero, ¿qué significa exactamente eso de que vivimos sometidos al mercado? Y aún más importante, ¿qué implicaciones tiene que alguien, como el Estado y sus clientes, pueda vivir al margen de esa dictadura?

Recordemos: los agentes económicos dividen su trabajo para ser más eficientes a la hora de fabricar bienes y servicios con los que satisfacer sus fines. Si todos tuviéramos que fabricar todo aquello que necesitamos, seríamos tremendamente ineficientes y pobres. Piense por un segundo que usted debiera producir su propia comida, bebida, vestido, vivienda, mobiliario, televisores, módems, teléfonos móviles, satélites, etc. (incluyendo todos los materiales de los que éstos están compuestos). Parece claro que viviríamos en la miseria más absoluta, de ahí que hayamos optado por dividir nuestras ocupaciones y convertirnos en productores especializados y consumidores generalistas.

La cuestión es: ya que dividimos nuestro trabajo y no producimos todos los bienes que directamente deseamos, ¿a qué debemos dedicarnos cada uno de nosotros? Es decir, qué bienes deben producirse socialmente y, sobre todo, cuál es la manera más acertada de hacerlo. Y, [como ya vimos](#), la respuesta a estas esenciales cuestiones nos la ofrecen los precios de mercado y los beneficios empresariales: que la producción de un bien sea rentable significa que los consumidores la valoran más que aquellas mercancías alternativas que podrían haberse fabricado; que un bien no sea rentable implica que los consumidores lo valoran menos que aquellos otros que podrían haberse creado con los factores productivos empleados.

Pero recordemos en todo momento qué hay detrás de esos consumidores: todo

consumidor es un productor que se ha dedicado previamente a fabricar una serie de bienes que, a su vez, han sido adquiridos por otros consumidores/productores. El mercado, por tanto, sólo es el ámbito en el que unos y otros intercambian voluntariamente sus mercancías. Cuando todos los productores generan bienes rentables, todos los agentes salen beneficiados, pues todos obtienen como consumidores mercancías más valiosas que las que hubiesen podido crear con el tiempo y el esfuerzo que han invertido como productores. Cuando algunos productores generan bienes que no son rentables, algunos consumidores salen perjudicados pues no son capaces de adquirir mercancías más valiosas que las que hubiesen podido fabricar.

Esa, y no otra, es la famosa dictadura de los mercados: como formo parte de una división del trabajo mucho más amplia, mis posibilidades de producción y de consumo *dentro de esa división del trabajo* quedan limitadas por las valoraciones del resto de personas. Nadie puede consumir lo que quiere sin fabricar lo que otros quieren. Es decir, si queremos consumir lo que queramos, es necesario que, como productores, tengamos en cuenta lo que otros productores también desean poder consumir.

Por consiguiente, cuando una persona se queja de que está sometida a la dictadura de los mercados, sólo puede referirse a que no se le permite ignorar las preferencias de los demás a la hora de tomar sus decisiones de producción o consumo. En puridad, sin embargo, no es cierto que una persona se vea forzada a coordinarse con otras; todo el mundo es libre de abandonar la división del trabajo o de tratar de cooperar con otros individuos en organizaciones del trabajo más restringidas. Por ejemplo, la izquierda con pretensiones de “alternativa” intenta canalizar los intercambios por otros cauces: tiendas de trueque, comercio *justo*, comunas, etc. Asimismo, hay multitud de relaciones humanas que no se planifican en función de su rentabilidad monetaria: el amor, la amistad, la caridad o la vocación religiosa. Por tanto, si existen momentos en los que directamente nos salimos de la división del trabajo y optamos por otras formas de organizarnos, no puede hablarse de dictadura.

Sucede, sin embargo, que a la hora de fabricar bienes y servicios, no existe una alternativa real al libre mercado. Cuando uno se queja de que vive sometido a la dictadura de los mercados, lo que en realidad está diciendo es que los costes de abandonar la división del trabajo, de no querer participar en ella o de crear sistemas productivos aislados de los que nutrirse para su consumo diario, son tan

descomunales que sería totalmente absurdo hacerlo. Es decir, quien denuncia la dictadura de los mercados en realidad le está rindiendo un inconsciente homenaje: “Aunque te detesto con todas mis fuerzas, facilitas tanto mi vida que no puedo abandonarte”.

Los únicos que pueden vivir al margen del mercado son el Estado –sus recursos no los obtiene merced a intercambios voluntarios y mutuamente beneficiosos sino mediante la coacción– y quienes se refugian bajo sus faldas. Gracias a ello, ciertos individuos gozan de licencia para generar menos valor para otras personas del que ellas han generado para ellos. Por ejemplo, el consumidor que reclama ser subsidiado por el Estado para acceder a bienes que quedan fuera de su alcance en realidad está diciendo: “Quiero que los demás me entreguen bienes más valiosos de los que yo les doy a ellos”; por su lado, el productor que implora ser subvencionado por el Estado para continuar fabricando bienes que otros no desean está gritando: “Quiero seguir entregándoles a los demás bienes menos valiosos de los que yo les arrebató a ellos”.

La dictadura del mercado es la democracia de los intercambios pacíficos, voluntarios y mutuamente beneficiosos. La democracia del Estado es la dictadura de los intercambios violentos, coactivos y unilateralmente provechosos. Simbiosis versus parasitismo.

Así pues, cuando oiga a alguna persona reclamar que la cultura, la prensa, la televisión pública, el carbón nacional, las automovilísticas, los oficios tradicionales, el cine patrio o cualquier otra ocupación debe ser subvencionada por el Estado para así sustraerse al mercado, al lucro o a la avaricia, tenga claro cuál es su auténtico mensaje: “Soy tan codicioso y tengo tan pocos escrúpulos a la hora de conseguir dinero, que en lugar de quebrarme la cabeza tratando de averiguar qué bienes y servicios necesitan los demás, prefiero arrebátárselo por la fuerza”. O, como decía David Friedman, “los avariciosos capitalistas consiguen su dinero comerciando; los buenos progres, lo roban”. Normal, pues, que intenten adornar un acto tan censurable con todo tipo de bellos ropajes: solidaridad, Estado del Bienestar, igualdad, dignidad, cohesión social o sectores estratégicos. Pero desengáñese: lo único que desean es que usted no se dé cuenta de que, en lugar de preocuparse por sus necesidades, le están esquilmando.

Ir a los [comentarios](#)

¿Hay algo de malo en querer ganar *mucho* dinero?

Publicado el 30 septiembre 2011 por admin

Desde antiguo, la codicia ha estado mal considerada en sociedad: *auri sacra fames!*, la maldita voracidad por el dinero, la descalificó Virgilio. En algún momento pudo tener su lógica evolutiva: cuando la riqueza estaba dada, lo que ganaba uno lo perdía otro, por tanto el acaparamiento individual era una estrategia peligrosa para la supervivencia del resto del grupo. Hoy, sin embargo, la producción y el comercio, organizados en torno a la división del trabajo, del capital y del conocimiento, permiten que la riqueza ya no sea una tarta dada sino en continua expansión: [todas las partes pueden salir beneficiadas de su cooperación y de sus intercambios.](#)

Con todo, nuestros instintos prevalecen sobre la más elemental racionalidad: en la actualidad la riqueza ya no procede de disfrutar de un entorno natural abundante del que obtener directamente los bienes de consumo que necesitamos, sino de organizar los recursos para fabricar los bienes que más urgentemente necesitamos en cada momento. Mucho más valioso que disponer de recursos físicos –de miles de millones de piezas de un puzzle– es contar con la información e infraestructura necesarias para ensamblarlos continuamente de la manera adecuada –según las cambiantes instrucciones para montar el puzzle–. Y para constituir –y reconstituir– los planes empresariales resultan indispensables esos [faros del capitalismo que son los precios de mercado](#), de cuyo acertado arbitraje florecerán [los beneficios monetarios](#).

Ganar y acaparar mucho dinero, por consiguiente, lejos de ser la causa de un empobrecimiento del resto de la sociedad es más bien la consecuencia de una creación previa de riqueza para esa sociedad. El bienestar que se genera mediante la desenfrenada búsqueda de beneficios monetarios en nada se distingue, para sus receptores últimos, del derivado de actividades caritativas y desinteresadas. Acaso, la diferencia más llamativa entre un caso y otro afecta sobre todo a los observadores externos: nos resulta imposible determinar quiénes son los últimos beneficiarios de las decisiones de una persona que gana enormes cantidades de dinero pero, en cambio, enseguida descubrimos quiénes son los directos favorecidos por los filántropos. Mas nuestras limitaciones cognitivas no

vuelven la felicidad de los primeros en menos importante que la de los segundos.

Puede que la obsesión de ciertos individuos por ganar dinero nos parezca de una vaciedad espiritual insufrible, pero sea como fuere esta característica resulta bastante irrelevante a la hora de formular y reformular planes empresariales en los que se determine qué producir y cómo hacerlo de cara a satisfacer a los consumidores. Una de las grandes virtudes del capitalismo es que permite canalizar el natural impulso de muchas personas por enriquecerse hacia la satisfacción de las necesidades ajenas. El egoísmo se transforma, por la fuerza de la necesidad, en cooperación mutuamente beneficiosa con el resto de la comunidad. [Y no porque seamos esclavos del mercado, sino porque ese mercado es el que mejor sirve nuestros intereses y los del resto.](#)

Difícilmente podría ser de otro modo. Es cierto que muchas personas preferirían que en la cooperación social a gran escala no participara de forma decisiva el vil metal, sino que ésta se articulara a través de un sistema de fraternales intercambios de favores entre personas que se conocen, se aprecian y se respetan: yo te rasco la espalda para que tú me rasques la mía. Pero semejante sistema no funcionaría, o al menos sólo lo haría en ámbitos sociales tremendamente reducidos: cuando limitamos nuestras relaciones económicas a nuestras relaciones personales, es evidente que la división del trabajo no puede alcanzar dimensiones demasiado elevadas. Simplemente, no poseemos ni somos capaces de manejar la suficiente información como para organizar y coordinar a miles de millones de personas.

Los paradoja que los anticapitalistas son incapaces de resolver es que para extender la cooperación humana a ámbitos extensos necesitamos recurrir cada vez más a transacciones monetarias impersonales, mientras que para teñir estas relaciones de camaradería será necesario recluirlas a ámbitos locales e incluso vecinales. El cosmopolitismo y el internacionalismo económico requieren de personas que tomen la mayor parte de sus decisiones productivas (qué bienes fabricar, qué métodos emplear, dónde distribuirlos...) en función del lucro dinerario; sólo el provincianismo económico, el no entrar en contacto ni colaborar con los millardos de personas que jamás llegaremos a conocer, es compatible con sistemas organizativos cuyo principio operativo no sea el ánimo de lucro.

Prosperidad y cooperación mundial versus primitivismo y nacionalismo aldeano.

¿Qué prefieren los anticapitalistas? ¿Comunidades aisladas que apenas se relacionen entre sí salvo para guerrear y explotarse las unas a las otras o comunidades que cooperen y comercien entre sí de manera pacífica? Por mucho que enarboles la bandera de la modernidad, su aversión al dinero los conduce inexorablemente a recluirse en comunas y falansterios de muy reducido tamaño o en cruentas dictaduras militares donde un comité desatiende las necesidades de la ciudadanía pero las mantiene unidas en contra de su voluntad.

Todo lo anterior, por supuesto, no significa ni que las relaciones no monetarias carezcan de importancia en nuestras vidas ni que toda decisión guiada por el ánimo de lucro beneficie al resto de la sociedad.

Lo primero es evidente: muchas de las decisiones más importantes de nuestras vidas –con quién nos emparejamos, quiénes son nuestros amigos, por qué apreciamos y tratamos de hacer felices a nuestros padres, por qué colaboramos con ciertas causas religiosas, ideológicas o culturales...– no vendrán determinadas generalmente por su rentabilidad esperada. De hecho, es probable que si las adoptáramos en función de este criterio, terminaríamos siendo harto infelices. ¿Contradicción? En absoluto. El ánimo de lucro tiene su ámbito y es útil (monopolísticamente útil, añadiría) dentro de ese ámbito: el de la coordinación de millardos de personas para producir bienes y servicios que necesitamos en grandes cantidades. Fuera del mismo, no tiene por qué ser funcional. Pero que un martillo no sirva para limpiar un cristal no significa que no resulte extremadamente útil a la hora de colgar un cuadro. A cada uno lo suyo.

Lo segundo tampoco debería extrañarnos demasiado: si la codicia por acaparar dinero lleva a algunos individuos a robar, defraudar o estafar a otras personas, es obvio que ese ánimo de lucro tendrá sus damnificados. Más bien, lo que afirmamos es que el ánimo de lucro, por muy desenfrenado y obsesivo que sea, resulta beneficioso socialmente *siempre que* respete la propiedad privada y los contratos: es decir, siempre que las relaciones sean voluntarias en su origen y en su desarrollo.

Se me dirá que quienes están obsesionados por ganar dinero para sí mismos tenderán a saltarse las normas para cosecharlo a costa de los demás. Es posible que así sea en pocos, algunos o muchos casos (por ejemplo, cuando se le reclaman subvenciones, aranceles, redistribuciones de renta y protecciones varias al Estado), pero entonces no pongamos el énfasis en censurar el ánimo de lucro,

sino la violación de la propiedad privada y de los contratos. Lo que necesitaríamos no es abolir el capitalismo y el ánimo de lucro, sino un orden jurídico más eficiente a la hora de perseguir y castigar a quienes violan las normas. A la postre, las mayores matanzas de nuestra historia se han cometido en nombre de una benemérita fraternidad universal; los dictadores más salvajes juraban no actuar por interés propio, sino de manera abnegada para beneficiar a su pueblo. Incluso es verosímil que muchos así lo creyeran y que consideraran justificado sacrificar a unos pocos díscolos saboteadores con tal de mantener la armonía social. ¿Significa ello que debemos reprimir la filantropía y el amor al prójimo? ¿O más bien que, como toda actividad interpersonal, éstas también deben someterse a derecho?

En definitiva, a la hora de organizarnos económicamente en órdenes muy extensos, el capitalismo y el ánimo de lucro son irremplazables. Poco importa que quien esté obsesionado con lucrarse sea un individuo altruista que verdaderamente desee hacer felices a los consumidores o un desalmado cualquiera que sólo busque enriquecerse a sí solo: mientras ambos respeten la propiedad privada de los demás, sólo acapararán dinero si consiguen satisfacer continuamente los fines de los consumidores.

Gracias al capitalismo, no necesitamos confiar ni en las buenas intenciones de ningún dictador benevolente ni en unos individuos desnaturalizados que sólo piensen en millones de personas que jamás llegarán a conocer: [ninguna de ambas opciones funcionaría](#). En realidad, nos basta con que cada cual disfrute al máximo de su vida dentro de sus círculos de amistades y se dedique a producir para un impersonal mercado aquellos bienes que son rentables y que, por tanto, hacen felices a muchísimas personas anónimas. Es decir, para que todos prosperemos nos basta con que, respetando la propiedad y los contratos, cada cual se dedique a ganar tanto dinero como buenamente pueda y a gastarlo para sí y para sus allegados. Cuando vuelva a molestarse por un avaricioso señor que sólo se preocupa por el dinero, piense dos segundos en cómo esa actitud le perjudica a usted. Tal vez descubra que, pese a su insolidaria pose, le puede llegar a beneficiar sobremanera.

Ir a los [comentarios](#)

¿Sirve para algo la economía financiera?

Publicado el 07 octubre 2011 por admin

Cuando nos planteamos qué es crear riqueza, instantáneamente tendemos a pensar en fabricar cosas, como cortar un árbol y convertirlo en una mesa o sacar piedra de la cantera y construir una casa. Y así sucedía en las etapas más primitivas de la producción de bienes y servicios: cuando lo único que teníamos que hacer era tomar de la naturaleza las materias primas necesarias y esforzarnos en transformarlas, crear riqueza equivalía a convertir el entorno en las mercancías que directamente satisfacían nuestras necesidades o en las herramientas que necesitábamos para fabricarlas de una manera más eficiente. Por eso, en su momento los fisiócratas y los socialistas pensaron que el valor procedía respectivamente de la tierra y del trabajo: aquello que parecía esencial para generar riqueza obtenía valor de manera natural.

Con todo, la cosa cambia cuando el proceso de creación de riqueza se vuelve mucho más complejo al implicar a un número infinitamente mayor de agentes y de recursos que deben coordinarse entre sí en momentos muy distintos del tiempo. En tal caso, las decisiones sobre qué y cómo producir ya no resultan tan sencillas, pues de lo que se trata es de organizar todos esos recursos de tal manera que sean capaces de generar la mayor cantidad posible de bienes y servicios valiosos. Es entonces, en el momento en que dejamos de producir para el autoconsumo y pasamos a hacerlo para los demás, cuando los mecanismos de coordinación y de asignación de los factores productivos van adquiriendo una importancia cada vez más decisiva.

Los empresarios son uno de estos elementos coordinadores: pergeñan planes de negocio comprando o alquilando factores productivos, ensamblándolos y vendiendo las mercancías manufacturadas a sus clientes. Sin embargo, tengamos en cuenta que cada empresa es un centro de planificación aislado del resto: lo que decide un empresario no tiene por qué guardar relación con lo que escoge otro empresario, de modo que, al final, podríamos caer en lo que Karl Marx llamaba la “anarquía productiva”.

Los empresarios necesitan un marco dentro del que coordinar sus actividades y

ese marco es el mercado: [el sistema de precios sirve justamente para que los empresarios puedan elaborar planes que sean consistentes entre sí y con las preferencias de los consumidores](#). Nadie (o muy pocos) disputa que una parte de ese mercado y de esos precios contribuyen claramente a producir riqueza: todas aquellas industrias dedicadas a la producción de bienes de capital y de bienes de consumo. Sin embargo, hay otra parte cuya relación con la generación de riqueza es bastante más difusa: los mercados financieros y todo el batiburrillo de volátiles precios de los activos financieros.

Son numerosas las personas que separan radicalmente la economía productiva de la economía financiera (Main Street vs. Wall Street), como si esta última no fuera también productiva y como si, de hecho, restara recursos a la primera. Una maniquea segregación que no se corresponde con la realidad. Los mercados financieros juegan el papel de coordinar intertemporalmente a los agentes económicos: su cometido es el de dar pautas a los empresarios acerca de cuándo deben proporcionar a los consumidores aquellos bienes que desean.

En concreto, los mercados financieros sirven para que los ahorradores señalicen cuánto tiempo están dispuestos a esperar y qué riesgos están dispuestos a asumir para disponer de bienes económicos futuros: quien invierte en una imposición a cinco años se está comprometiendo a renunciar durante un lustro a hacer uso de ese dinero (a menos que llegue otro ahorrador que se subrogue en tu posición y compre el bono); quien adquiere deuda subordinada está indicando que no le importa asumir un riesgo importante con tal de ver aumentada su rentabilidad; quien compra acciones transmite el mensaje de que desea formar parte de los propietarios de la compañía, asumiendo las venturas y desventuras del negocio; quien emite un CDS se está comprometiendo a asegurar un activo, aportando los recursos necesarios para cubrir las quitas en caso de que aparezcan, etc.

Todos estos instrumentos (imposiciones a plazo fijo, bonos subordinados, acciones, derivados...) sirven para poner en manos de los empresarios los recursos que han de invertir a largo plazo, es decir, los que les permiten producir elevadas cantidades y calidades de bienes de consumo en el futuro. El precio de estos instrumentos, la remuneración que recibe el ahorrador por abstenerse de consumir y el coste que soporta el inversor por emplear recursos ajenos, son [los tipos de interés](#). Como sucede en todos los mercados, oferentes y demandantes deben ponerse en contacto para poder cerrar la transacción y, asimismo, resulta de enorme importancia que los precios de los distintos activos (los tipos de

interés) se correspondan con la realidad, a saber, con su demanda y oferta final. Los bancos son los intermediadores por excelencia de los mercados financieros y los especuladores son los [encargados de estabilizar los precios dentro de márgenes realistas](#).

En definitiva, los mercados financieros y sus diversos participantes (ahorradores, inversores, intermediarios y especuladores) desempeñan un servicio muy importante dentro de una economía: coordinar a quienes ahorran con quienes invierten dentro de unos parámetros compatibles con las necesidades de los consumidores. Al igual que las carreteras tampoco producen nada por sí mismas, los mercados financieros son útiles a la hora de distribuir el capital hacia sus usos más valiosos. Y por eso puede decirse que la economía financiera es productiva: porque tan importante como fabricar bienes y servicios es fabricar los bienes y servicios *correctos* al menor coste posible. Si todo fuera incrementar la producción material de cualquier cosa, el socialismo podría funcionar. Pero no, [no puede porque es incapaz de asignar prioridades de acuerdo con las preferencias intertemporales de los agentes](#).

Siendo, pues, los mercados financieros una parte básica de nuestra estructura productiva, será lógico que parte de nuestros recursos se destinen a esta industria: trabajadores, edificios, ordenadores, redes, materias primas, etc. Simplemente, una parte de nuestras compañías las hemos de dedicar a prestar semejantes servicios, al igual que otra parte las dedicamos a la extracción de petróleo, otra al diseño de nuevas mercancías, otra al marketing, etc.

Cuestión distinta es la tan extendida afirmación de que los mercados financieros están absorbiendo todos los recursos de la economía, dejando a dos velas a la economía real. Aunque a corto plazo pueda tener lugar una absorción de capital por parte de los mercados financieros, no olvidemos que toda deuda, toda acción o todo seguro representan pasivos financieros que se han transformado en activos productivos; es decir, los activos con los que se especula en última instancia no son más que inversiones reales cuya titularidad cambia de manos. Basta con seguir el circuito del dinero: éste va a parar a los vendedores de pasivos financieros, quienes lo utilizarán o para producir bienes y servicios o para adquirir otros pasivos financieros, cuyos vendedores estarán en idéntica coyuntura hasta que al final todo el capital queda asignado de un modo u otro a proyectos reales: unos proyectos que podrían ser útiles... o no. La economía financiera no es infalible, por la simple cuestión de que el futuro —y las

perspectivas de generación de riqueza de los distintos planes empresariales— es incierto. Perfectamente pueden aparecer [burbujas financieras](#) que den lugar a distorsiones dentro de la economía real. Mas no nos escandalicemos: los errores son inevitables (y se pagan en forma de pérdidas) en el proceso empresarial y, por tanto, también lo son en el sector financiero.

Lo que deberíamos exigir no es que no se produzcan burbujas, sino que esas burbujas no sean incentivadas, protegidas y amparadas por el poder político. Es lo que sucede en la actualidad, con [nuestro sistema financiero absolutamente intervenido](#), con nuestros bancos centrales que rebajan de manera artificial los tipos de interés, con nuestra divisa desligada del oro, con nuestros políticos predispuestos a rescatar a deudores insolventes y con nuestros reguladores obsesionados con [prohibir las ventas al descubierto](#). Es decir, lo que deberíamos exigir no es que la economía financiera no exista, sino que deje de existir en su privilegiada forma actual.

Desconozco si, como dicen muchos, la economía financiera ha adquirido un tamaño desproporcionado con respecto a la economía real. Eso no me preocupa, pues existen motivos razonables para que haya más y mayores compañías financieras conforme la complejidad de nuestro tejido productivo se eleve. El problema no es ése, sino que su tamaño actual —grande o pequeño— depende del intervencionismo político dirigido a promover el endeudamiento insostenible de familias, empresas, bancos y gobiernos. El problema no es la economía financiera, sino la economía financiera ultraintervenida. En suma, exactamente lo mismo que sucede con la economía real. No carguemos nuestras iras contra el legítimo y útil oficio de especuladores, banqueros e inversores, sino contra el omnipresente intervencionismo económico que contamina todas sus decisiones.

Ir a los [comentarios](#)

Contra los estabilizadores automáticos

Publicado el 14 octubre 2011 por admin

Uno de los logros de los que se encuentran más orgullosos todos los keynesianos es de haber instaurado un sistema de “estabilizadores automáticos” que actúen como contrapeso contra los movimientos cíclicos de la economía. Dentro de esta categoría se incluyen los impuestos vinculados a la actividad económica, especialmente cuando son progresivos (IRPF y en menor medida Sociedades o IVA) y los subsidios de desempleo. Así las cosas, cuando la economía va bien, los ingresos fiscales aumentan y el gasto en prestaciones de paro se reducen, y cuando la economía va mal, los ingresos fiscales se hundén y el gasto asistencial aumenta. En definitiva, en tiempos de bonanza, el Estado amasa un superávit presupuestario y enfría al sector privado retirándole “poder adquisitivo”, mientras que en tiempos de depresión el Estado incurre en déficit para recalentar al sector privado cobrándole menos tributos y otorgándole más subsidios de desempleo. Desde el punto de vista del gasto el asunto es muy sencillo: sube el gasto privado, el Estado lo rebaja; cae el gasto privado, el Estado lo incrementa. Asunto terminado: como el Estado contribuye a estabilizar la demanda merced a estos instrumentos no discrecionales, también contribuye a estabilizar la economía. Son, pues, estabilizadores automáticos. Sencillo, ¿no? No tanto, pues el marco keynesiano es lo que tiene: [que es falso](#).

Empecemos por los felices tiempos de bonanza. Si nos encontramos en la cresta de un ciclo económico causado por la excesiva expansión crediticia de los bancos, es verdad que la economía privada tiende a recalentarse y a inmovilizar los recursos en una dirección que más adelante se nos revelará como errónea, de modo que a priori podría parecer una buena idea que el Estado les arrebatara parte de esos recursos para prevenir su despilfarro. Sin embargo, es un poco ingenuo pensar que mientras el sector privado se encontrará sumergido en un clima burbujístico, nuestros gobernantes serán capaces de mantener la cabeza fría y, en lugar de utilizar esos ingresos tributarios extraordinarios para iniciar nuevos programas de gasto que dilapiden el capital tanto o más que en el sector privado, los destinarán íntegramente a incrementar su ahorro, minorando su endeudamiento anterior. Los políticos son personas que, como todas, pueden caer bajo el influjo de la orgía crediticia, consolidando una estructura de gastos que, para más inri,

puede extenderse en el largo plazo y que luego puede resultar mucho más complicada de adelgazar y reajustar que en el caso del sector privado.

Por el contrario, en el foso de la depresión, la economía privada debe reajustarse creando nuevos modelos de negocio que permitan amortizar la acumulación de deuda privada pasada y satisfacer las necesidades más urgentes de los consumidores. Si en esos momentos el Estado comienza a endeudarse masivamente para impedir que decaigan las demandas de quienes han dejado de producir riqueza y deben proceder a reajustarse, no sólo se ralentiza el proceso de recomposición del sector privado, sino que se ceba el endeudamiento público, añadiendo todavía más pasivos a una sociedad que necesita minorar el monto de sus obligaciones totales. En otras palabras, el inconveniente de los estabilizadores automáticos durante la depresión es el mismo que el de todo programa estatal para incrementar el gasto en esa coyuntura, pero con un agravante: obran de oficio, sin necesidad de que nadie los ponga en marcha como si de un Plan E se tratara, lo cual los vuelve bastante más rígidos e inflexibles ante la nueva situación económica. Ni siquiera aquellos políticos que se dan cuenta de que la explosión del endeudamiento público no contribuye a superar la crisis sino sólo a enquistarla y agravarla, tienen margen para volverse austeros; lo deseen o no, las cuentas se les descuadran por defecto y en unos volúmenes elevadísimos.

El problema de fondo de los estabilizadores automáticos es el de pensar que un agente que copa el 40% o el 50% de toda la economía como el Estado podrá aislarse, primero, y no sufrir los achaques, después, de la gestación y ulterior pinchazo de una burbuja crediticia que impregna a la práctica totalidad de esa economía. La Administración será igualmente víctima de la euforia irracional, primero, y del deterioro de su crédito, después. No puede estabilizar la economía porque forma parte muy sustancial de esa economía (y menos de manera automática... como si el gasto por el gasto sirviera para descubrir cuáles son los nuevos modelos de negocio que necesitamos), de modo que si aquélla entra en crisis, él también lo hará por necesidad, y si aquélla se sobredimensiona, éste se verá impelido a hacer lo propio. Con una diferencia fundamental: el sector privado, gracias al mecanismo de los precios y al instituto de las quiebras empresariales, es mucho más ágil que el sector público tanto a la hora de detectar los errores cometidos como a la hora de corregirlos.

La solución última a dinámicas crediticias distorsionadoras no vendrá de la

planificación ingenieril de expansiones o contracciones automáticas del gasto (público o privado), especialmente cuando esa planificación tiene su fundamento en una teoría económica deficiente como la keynesiana. Si queremos evitar de verdad los auges expansivos artificiales y salir lo antes posible de las depresiones, basta con que nos concentremos en que, en su origen, el crédito no se expanda desligándose del ahorro real y que, en su destino, las malas inversiones puedan reajustarse lo antes posible sin el sostenimiento artificial del crédito estatal. Los estabilizadores automáticos son más bien *desestabilizadores* automáticos.

Ir a los [comentarios](#)

¿Necesita un mercado libre de agentes racionales?

Publicado el 28 octubre 2011 por admin

Por lo general, la argumentación de una parte de los liberales reza así: “Dado que cada ser humano es racional y sabe perfectamente cuáles son sus necesidades, resulta preferible que sea cada persona quien decida acerca de su vida en lugar de que lo haga la casta política”. Si entendemos racionalidad como optimalidad y consistencia entre fines y entre fines y medios (escoger siempre los mejores medios para satisfacer nuestros fines y que no haya contradicciones entre nuestros fines), resulta bastante evidente que los seres humanos sólo son limitadamente racionales: sus errores son tan habituales como sus aciertos; no siempre manejan información correcta; y como no suelen mirar demasiado a largo plazo, sus fines suelen ser incompatibles a lo largo del tiempo.

La economía conductual nos ofrece evidencias de ciertos sesgos que afectan a la elección humana y que hacen que esté bastante alejada de la perfecta racionalidad: el sesgo de la confirmación (la búsqueda de datos que confirmen nuestras ideas preconcebidas, desechando toda la evidencia que vaya en contra de ellas), el sesgo de aversión a las pérdidas (se prefiere no perder a ganar), el sesgo de la racionalización a posteriori (tendencia a justificar los errores cometidos para evitar rectificar), el sesgo de la autoridad (basar nuestras preferencias en la opinión presuntamente “autorizada” de algún experto), el sesgo optimista (tendencia a ser excesivamente optimista), el sesgo de correlación ilusoria (correlación no es igual a causalidad), el sesgo de la ilusión del control (pensar que tenemos más capacidad para controlar los acontecimientos externos de la que en realidad tenemos), el comportamiento manada (sumarnos a las opiniones y a los comportamientos ajenos por el simple hecho de ser generalizados), el prejuicio de punto ciego (reconocer los sesgos en la elección de los demás, pero no de los propios) y un larguísimo etcétera.

Parecería, pues, que la defensa de un mercado libre, donde la toma de decisiones económicas se produce de manera descentralizada –a nivel individual o de asociaciones privadas de individuos–, resulta insostenible. Si no puede confiarse en las personas, ¿cómo se las va a dejar decidir? Pues, dejando al margen que esta crítica también resulta aplicable a la democracia política [y económica](#) (si los

individuos son lo suficientemente responsables y racionales para decidir quién gobierna el país, también lo son para planificar sus finanzas personales), a mi parecer habría que replantear la cuestión: precisamente porque el ser humano no es del todo racional y no cuenta con toda la información disponible, la toma de decisiones no puede estar en ningún caso centralizada.

No olvidemos que los políticos o planificadores no son seres angelicales sino seres humanos que padecen los mismos sesgos y problemas de información que el resto de los mortales. Parece poco coherente que asumamos que los individuos son incapaces de mantener en orden su propia casa o su propia empresa y que, en cambio, sí podrán organizar de manera efectiva toda una nación: recordemos que los primeros son sistemas bastante simples mientras que los segundos son sistemas muy complejos (no sólo por tener que planificar millones de empresas aisladas, sino, lo que es peor, por tener que planificar sus *interrelaciones*) que ni siquiera pueden obtener realimentación informativa ni son disciplinados por el comportamiento del resto de agentes.

El escepticismo acerca de la racionalidad del ser humano debería llevarnos a apoyar la planificación descentralizada (a nivel individual o empresarial) propia del libre mercado frente a la planificación centralizada propia del socialismo y el intervencionismo estatal. Tanto por lo que se refiere a la defensa de nuestras libertades (si el ser humano es irracionalmente malvado, ¿cómo defender que todo el poder debe quedar en manos de un solo o unos pocos seres humanos?) como de nuestra prosperidad (si los agentes se equivocan con frecuencia, ¿no resulta acaso preferible que esos errores queden compartimentalizados en la propia esfera de decisión individual en lugar de extenderlo coactivamente a toda la sociedad?), las limitaciones cognitivas a la hora de captar, seleccionar y procesar información hacen recomendable no concentrar el poder de decisión, sobre todo cuando esa concentración provocaría que no llegara a crearse mucha información esencial para escoger y planificar de manera adecuada (si los individuos no pueden elegir, tampoco pueden expresar sus preferencias y sus expectativas de manera desagregada, por lo que éstas no serán tenidas en cuenta).

Al final, una visión más realista del mercado nos lleva a reconocer que sí, muchos o casi todos los seres humanos somos miopes, torpes, cortoplacistas, caprichosos, retorcidos y, en definitiva, muy poco racionales. Ojalá no lo fuéramos, pues a todos nos iría mucho mejor. Pero, aun así, esas limitaciones cognitivas no restan sino que suman razones para defender un mercado libre: si el

conocimiento social y económico se va volviendo cada vez más disgregado, especializado y tecnificado, difícilmente la toma de decisiones económicas –que ha de basarse en ese conocimiento disgregado, especializado y tecnificado– habrá de estar cada vez más concentrada. El mercado no es superior al estatismo porque los agentes nunca fallen, sino porque los inexorables errores individuales están acotados (no afectan a la totalidad de la economía, sino a partes más o menos amplias), se reconocen al margen de la tozudez de quien toma decisiones (merced a quiebras empresariales) y pasan a enmendarse por defecto (recolocación de los factores productivos tras la quiebra) y porque [sus aciertos se producen al margen de la voluntad y de la brillantez](#) de sus miembros ([gracias al sistema de precios](#)).

Si el ser humano fuera perfectamente racional e infalible, el socialismo tendría una oportunidad de funcionar. Como no lo es, no tiene ninguna y necesitamos de un mercado libre.

Ir a los [comentarios](#)

Los rentistas no son vampiros

Publicado el 05 noviembre 2011 por Juan Ramón Rallo

Aparte del [especulador](#), el individuo más odiado de una economía de mercado es el rentista, es decir, aquellos capitalistas que no dirigen sus negocios, sino que simplemente han invertido sus ahorros en una empresa y perciben una renta periódica (en concepto de intereses o dividendos) que les permiten vivir sin trabajar. El público parece tolerar a los capitalistas que trabajan día a día para sacar adelante su compañía, pues su contribución a la creación de riqueza parece bastante directa e inmediata –trabajan, *ergo* hacen algo y merecen cobrar por ello– pero desprecia a los rentistas: Keynes incluso proponía practicarles la eutanasia.

Al cabo, estos sujetos no pegan ni golpe y viven del sudor de la frente ajena. ¿Realmente sirven para algo? ¿Cuál es exactamente la contribución a la producción de bienes y servicios del sujeto que está todo el día tumbado en la hamaca con un mojito en la mano? ¿Acaso no podrían expropiársele sus propiedades y repartirlas entre los trabajadores sin que nada cambiara (o incluso mejorando las cosas, pues los trabajadores gastarían más dinero y estimularían la industria)?

Nuestra intuición así nos lo sugiere. Los bienes y servicios que consumimos proceden de utilizar tres instrumentos: las materias primas, el trabajo y los bienes de capital. Por este motivo, los economistas clásicos defendían que los bienes y servicios fabricados debían repartirse entre los terratenientes (rentas de la tierra), los trabajadores (salarios) y los capitalistas (beneficios e intereses). Sin embargo, el marxismo planteó una cuestión cuando menos interesante: si los bienes de capital proceden, a su vez, de las materias primas y el trabajo, ¿acaso los capitalistas no se están apropiando de unas rentas que, en realidad, les deberían haber correspondido a terratenientes y trabajadores (y, en verdad, si la propiedad de la tierra fuera comunal, sólo a los trabajadores)?

Pues no, los rentistas proporcionan un factor productivo esencial para que nuestra economía se mantenga en pie y sea capaz de fabricar enormes cantidades de bienes y servicios: el tiempo.

Pongámonos en la piel de un trabajador que mes a mes cobra su salario. Al percibirlo, tiene dos opciones: o destinarlo íntegramente a comprar bienes de consumo (comida, ropa, vivienda, ocio, gadgets varios...) o apartar una parte del mismo para ahorrar y financiar la producción de bienes de capital (comprar acciones, bonos, montar una empresa, etc.). Si todos los trabajadores optaran por adquirir únicamente bienes de consumo, sólo se fabricarían bienes de consumo: como nadie ahorraría, por definición nadie invertiría en fabricar bienes de capital. Dicho de otro modo, los procesos productivos serían muy poco duraderos y muy poco productivos –no habrá ni infraestructuras, ni I+D, ni maquinaria– y los trabajadores tendrían que fabricar mercancías con lo puesto (es decir, con sus manos y poco más).

En cambio, si algunos de ellos optan por ahorrar parte de su renta, se podrán fabricar bienes de capital que volverán más productivo el conjunto de la economía, esto es, que permitirán que en el futuro, después de haber dedicado mucho tiempo a producir bienes de capital, se fabriquen muchos más bienes de consumo que en el presente. Dicho de otra manera, cuando los trabajadores se convierten en capitalistas (cuando ahorran e invierten en bienes de capital), lo que están haciendo es retrasar la satisfacción de sus necesidades y proporcionar tiempo a los empresarios para que incrementen la productividad de la economía. A cambio de ello, a cambio de diferir sus deseos, esos capitalistas sólo reclaman una renta anual equivalente a un pequeño porcentaje del ahorro que en cada momento proporcionan (por ejemplo, un 4% ó 5%). Y es que el acto de ahorrar no es algo que deba hacerse una vez en la vida: los bienes de capital se deprecian (no sólo físicamente, sino que pueden volverse obsoletos cuando la demanda de los consumidores varía), por lo que tan sólo para mantener la capacidad productiva de la economía será necesario un ahorro continuado dirigido a amortizar y reponer el equipo productivo (no digamos ya para incrementarla).

No olvidemos que muchos rentistas tienen la opción de “exprimir” sus fuentes de renta, es decir, de dejar de ahorrar y empezar a satisfacer sus necesidades más básicas, instintivas y cortoplacistas (justo lo que suelen hacer las terceras o cuartas generaciones de ricos, que tienden a dilapidar el imperio productivo edificado por sus abuelos o bisabuelos). Parece claro que si nuestro tiempo es escaso, retrasar la satisfacción de nuestras necesidades supone renunciar a la cantidad de fines que culminaremos en nuestras vidas. A cambio de ello, a cambio de no comportarse como legítimamente se comporta la mayoría de las personas

(gastar casi todo lo que ingresan), a cambio de incrementar de manera exponencial el bienestar de consumidores y trabajadores (valga la redundancia), los rentistas sólo piden que les entreguemos una pequeña parte de toda esa riqueza adicional que generan ([que tenderá a coincidir con el tipo de interés](#)). No parece un mal trato, ¿no?

Por ejemplo, recientemente Amancio Ortega, fundador de una de las compañías españolas más exitosas de la historia, Inditex, dejó de dirigir la empresa y pasó a convertirse en un mero rentista pasivo. Como accionista mayoritario de Inditex, vive de las rentas de su muy exitosa empresa sin, en apariencia, doblar la espalda. Sin embargo, Amancio Ortega sí presta un servicio esencial: opta, por ejemplo, por no presionar para que Inditex reparta dividendos extraordinarios a costa de la reposición de sus inventarios o del mantenimiento de sus tiendas. Es decir, Amancio Ortega permite que su compañía genere día a día importantísimos volúmenes de ahorro interno con los que mantenerla en funcionamiento; y creo que casi nadie negará que si Inditex, Google, Apple, Ikea o Intel desaparecieran de la noche a la mañana, nuestro nivel de vida sufriría un retroceso importantísimo.

Claro que alguno podría plantearse, ¿y por qué no nacionalizamos su riqueza y dejamos que sea el Estado quien la gestione? Pues, aparte del problema moral que debería representarle incluso a un socialista el robarle a una persona el fruto de su trabajo (que a eso podría llegar a reducirse el ahorro invertido en bienes de capital), por dos razones de fondo. La primera, porque expropiando todo (nacionalización) o parte (impuestos sobre el capital) del capital invertido, se desincentiva el ahorro y se incentiva, a cambio, el consumo. Dicho de otro modo, [los impuestos sobre el capital equivalen a un impuesto sobre el tiempo, sobre el tiempo que puede dedicarse a fabricar más y más riqueza \(algo bastante disparatado, dicho sea de paso\)](#).

La segunda, es que el papel de los rentistas es menos pasivo de lo que a simple vista parece: como mínimo han de decidir en qué negocios invierten (o a quién le prestan sus ahorros para que tome esa decisión). Su misión no es sólo ahorrar, sino la de ser los primeros distribuidores del capital: elegir en qué, dónde y con quién invierten. Recordemos algo evidente: no todas las inversiones llegan a buen puerto y sólo las que generen riqueza de manera sostenida para el consumidor serán capaces de proporcionar rentas permanentes a los capitalistas. Sucede que el Estado es un pésimo distribuidor del capital, entre otras cosas porque, cuando

nacionaliza una industria, la blinda de la disciplina del mercado, de la posibilidad de que quiebre, se reestructure, sea adquiridas, sufra escisiones, se recapitalice o se descapitalice; es decir, el Estado genera asignaciones arbitrarias de capital que por lo general supondrán todo un despilfarro del ahorro amasado por los particulares.

En definitiva, los rentistas –los ahorradores que, a cambio de no consumir todas sus rentas, perciben una porción de la enorme riqueza que continuamente generan para los consumidores– son uno de los grandes patronos del capitalismo. Acaso el sujeto por excelencia del mismo, aquel por el que nuestro bienestar no ha dejado de crecer pese al devastador y omnipresente intervencionismo estatal. No sienta ninguna vergüenza por ser o querer convertirse en rentista: al cabo, uno de los programas estrella de la izquierda, la llamada renta básica, no es otra cosa que un intento cutre de tratar de convertir a todo el mundo en rentistas. Con una pequeña diferencia: la renta básica no se paga con cargo a los rendimientos del ahorro que cada receptor ha efectuado sino con cargo al consumo del capital ajeno; es decir, no es el resultado de incrementar el bienestar ajeno, presente y futuro, sino de reducirlo. Por eso los ahorradores capitalistas multiplican la riqueza y los redistribucionistas estatistas la dividen.

Ir a los [comentarios](#)

La deuda pública es un fraude

Publicado el 11 noviembre 2011 por Juan Ramón Rallo

Durante años se pensó que la deuda pública de aquellos países más responsables era un “activo libre de riesgo”. A la hora de valorar cualquier inversión, el punto focal sobre el que se edificaba el resto de cálculos eran la rentabilidad de la deuda soberana: “si la deuda pública a un año te proporciona un 2% de rentabilidad *sin asumir riesgo alguno*, otras inversiones alternativas que sí son arriesgadas deberán rentarte mucho más para compensarte la posibilidad de quebranto”. Era un razonamiento que sonaba bien, tal vez por la necesidad humana de encontrar creencias firmes a las que agarrarse incluso en momentos de tribulación. Pero lo cierto es que la deuda pública no fue jamás un activo libre de riesgo que nos blindara contra cualesquiera pérdidas de nuestro capital: durante años se estuvo impagando parcialmente a través de la inflación y ahora, en algunas partes del planeta, vemos que también puede impagarse a través del repudio.

Acaso por ello, por vender algo que no es, ya cupiese calificarla de fraude. Pero no, cuando digo que la deuda pública es un fraude no me refiero principalmente a eso, sino al fraude en toda regla que constituye dentro del proceso de creación de riqueza. Me explico: ya hemos visto en numerosas ocasiones [que nuestro crecimiento económico no procede del consumo sino del ahorro](#) y, precisamente por ello, [los rentistas constituyen un engranaje indispensable dentro de la economía](#). Sin rentistas que proporcionen su tiempo en forma de capital para que otros empresarios con mejores ideas sean capaces de crear nuevos y mejores planes de negocio, viviríamos en una economía cuasi de subsistencia.

La remuneración al rentista, pues, está más que justificada aun cuando ese rentista no mueva ni un solo dedo para levantar el negocio: simplemente por el hecho de esperar a que maduren las buenas ideas, simplemente por el hecho de enajenar parte de su tiempo vital a empresarios perspicaces, merece apropiarse de una parte de la producción futura que sin él no hubiese sido posible generar. Ahora bien, remarco lo de que el pago al rentista debe proceder de la producción *futura* que sin él no se hubiese podido crear: si yo utilizo mi tiempo para labores improductivas, estaré *perdiendo el tiempo*, ergo no obtendré nada a cambio. De

ahí que la tarea mínima que debe acometer el rentista es la de valorar las aptitudes del empresario o la viabilidad del proyecto a los que confía su capital: si éstos no marchan bien, él no podrá cobrar.

En este sentido, la tarea del rentista tiene una dimensión social, en la medida en que opta por utilizar su tiempo en la generación de riqueza *para los demás*. Por eso, [que acierte y gane dinero significará que los demás hemos salido ganando](#) – utiliza su tiempo en proyectos que satisfacen las necesidades más urgentes de los consumidores– y que falle y lo pierda –dilapida su tiempo sin generar nada valioso a cambio– que nos ha proporcionado bienes mucho menos útiles de los que podría haber creado.

Hasta aquí todo correcto: los intereses individuales y los colectivos van en sintonía. Pero, ¿qué sucede con la deuda pública? Pues que toda esta red de relaciones mutuamente provechosas salta por los aires. ¿Qué garantiza el repago de la deuda pública? ¿La generación de bienes futuros valiosos por parte de los proyectos en los que se invierte o simplemente la capacidad del Estado para recaudar impuestos a sus súbditos? Es evidente que lo segundo. Ningún rentista invertiría su capital en una empresa cuyo plan de negocios fuera cavar agujeros para volverlos a tapar; pero en cambio si se lo prestarían a un Estado que tuviese idéntico propósito. El Estado, pues, permite a los rentistas realizar un uso del todo improductivo de su tiempo y de su dinero... ¡sin por ello experimentar pérdidas! Y cuidado, no estoy afirmando que el Estado no puede hacer nunca un uso productivo de los recursos que maneja; lo que sí digo es, primero, que el Estado no selecciona sus inversiones en función de la rentabilidad esperada de las mismas (básicamente porque no puede conocerla) y, segundo, que el repago de la deuda pública no depende del devenir de esas inversiones.

De este modo, todo el proceso económico de generación de riqueza se ve trastocado: el rentista puede aparcarse o dilapidar su capital apropiándose de parte de la riqueza que sí genera el resto de la sociedad (vía los impuestos que percibe a través del Estado). Los incentivos son claramente perversos, especialmente para unos ahorradores que rentabilizan su capital de manera automática. En momentos de crisis, por ejemplo, todos desean prestarle su dinero a los Estados más solventes; no porque éstos vayan o puedan a hacer un uso sensato y productivo del mismo, sino porque esos Estados controlan economías pudientes a las que pueden *ordeñar* fiscalmente. La injusticia es manifiesta, pues los rentistas sin ideas ni proyectos salvaguardan sus patrimonios –e incluso obtienen jugosas

rentabilidades— a costa de aquellos otros rentistas —y trabajadores y empresarios— que sí siguen contribuyendo a mantener la economía a flote. Una masiva subvención cruzada donde los intereses individuales dejan de converger con los intereses colectivos: los inversores en deuda pública y los políticos manirroto medran a costa de los contribuyentes presentes y futuros.

Con todo, tampoco se trata de considerar, ni mucho menos, enemigos de la humanidad a quienes se refugian de manera persistente en la deuda pública. Por un lado, porque la inmensa mayoría de los rentistas —entre los que se encuentran, por ejemplo, los pequeños ahorradores que poseen un plan de pensiones— desconocen las interioridades del problema y se limitan a responder a incentivos: “si el Estado me pide prestado dinero y me lo devuelve con intereses, pues le presto”. Por otro, porque no me cabe duda de que el rentista conservador y adverso al riesgo (el tipo de rentista que hoy compra deuda pública) ha sido el gran perjudicado —con mucha diferencia— de todo el intervencionismo monetario desplegado en el siglo XX por los Estados: no sólo perdió, con el abandono del patrón oro, el que había sido el depósito de valor seguro y confiable por excelencia, sino que, para más inri y como decíamos al principio, buena parte de sus adquisiciones de deuda pública “segura y libre de riesgo” se han visto impagadas por la vía inflacionaria durante los últimos 100 años (el rentista ha recuperado un principal mucho más devaluado del que prestó).

Más bien de lo que se trata es de cambiar el chip y de darse cuenta de que la organización económica actual, en la que los billonarios volúmenes de deuda pública son el activo predilecto de bancos, aseguradoras, fondos de pensiones y fondos de inversión, da lugar a unas enormes distorsiones no sólo en el lado financiero de la economía, sino también en el lado productivo: el Estado se convierte en el garante de unos fondos que dilapida y que sólo es capaz de amortizar consumiendo el capital correctamente invertido de otros ciudadanos. Lo que necesitamos es un sistema económico con activos absolutamente seguros pero nada rentables (el oro) y luego todo un conjunto de proyectos empresariales con distintos perfiles de duración y de riesgo en los que, vía bonos, acciones u otros instrumentos, los rentistas puedan inmovilizar su capital... asumiendo la posibilidad de no recuperarlo. Los rentistas sólo deberían obtener ganancias por participar en el proceso social de creación de riqueza, pero jamás por situarse al margen del mismo o, incluso, por obstaculizarlo.

Ir a los [comentarios](#)

¿Quién es el culpable del exceso de deuda privada?

Publicado el 19 noviembre 2011 por Juan Ramón Rallo

Cuando los liberales afirmamos que la actual crisis es consecuencia del intervencionismo estatal se nos suele replicar que en algunos países como España el problema no viene tanto por el volumen de deuda pública –relativamente bajo para los estándares internacionales– sino por el de deuda privada, es decir, por la deuda que libremente han contraído familias, empresas y bancos en un mercado desregulado. Por consiguiente, se concluye, no ha sido el sector público quien ha ocasionado los desbarajustes actuales, sino el privado: el neoliberalismo salvaje desbocado que no hizo sino multiplicar las deudas por el afán especulador y la visión extremadamente cortoplacista de los seres humanos.

No es momento de analizar aquí si la austeridad que presuntamente practicaron muchos Estados como el español durante la época del boom fue real o más bien un mero espejismo contable derivado de que sus ingresos crecieron muchísimo al socaire de la burbuja crediticia. Mi objetivo es más limitado: explicar por qué el sector privado no habría sido capaz de endeudarse de una manera tan desorbitada sin el concurso imprescindible del Estado.

El volumen de deuda de toda sociedad depende de dos factores: la oferta y la demanda de crédito. A su vez, la oferta depende fundamentalmente del volumen de ahorros disponible en una parte de esa sociedad (de cuánto tiempo está dispuesta a esperar cada persona para consumir) y la demanda de cuánto desea gastar por encima de su renta la sociedad. Es decir, los ahorradores difieren la satisfacción de sus necesidades para que otros puedan adelantarla: unos gastan de menos para que otros gasten de más.

¿Y cómo se coordina la demanda y la oferta de crédito? Fundamentalmente a través de [los tipos de interés](#): a saber, el precio que deben pagar los demandantes de crédito por adelantar su gasto y el que reciben los oferentes para compensarles por el retraso. Por un lado, si el ahorro aumenta, esto es, si hay más gente dispuesta a diferir sus necesidades durante más tiempo, la oferta de crédito crecerá y los tipos de interés bajarán (y lo contrario si el ahorro se reduce). Por otro, si la demanda de crédito aumenta, como habrá más gente compitiendo por un

volumen dado de ahorros, los tipos de interés se incrementarán, y aquellos que valoren en menor medida anticipar su gasto futuro, se quedarán sin crédito.

Los tipos de interés son un elemento fundamental en nuestras economías, en tanto en cuanto permiten la coordinación de las personas a lo largo del tiempo: si uno gasta más de lo que ha producido o va a producir durante un período de tiempo es porque otro gasta menos de lo que ha producido o va a producir. Pero los tipos de interés libremente establecidos no sólo facilitan la coordinación entre los agentes, sino que imponen un límite muy severo al endeudamiento: sólo se puede conceder como crédito aquello que se haya previamente ahorrado. Ya vimos que los aumentos de la demanda de crédito son en gran parte esterilizados por subidas del tipo de interés, por lo que resulta harto complicado que las burbujas financieras basadas en el aumento continuado del crédito puedan mantenerse por mucho tiempo: si la demanda de deuda se incrementa exponencialmente, los tipos de interés también lo harán, lo que secará la demanda.

Pero, ¿qué sucede en nuestros sistemas financieros modernos? Pues que los bancos gozan de [una serie de privilegios](#) concedidos por el sector público por los que son capaces de incrementar la oferta de crédito muy por encima del nivel de ahorro disponible. Básicamente: los bancos pueden asumir nuevas deudas y refinanciarlas continuamente en el banco central a los tipos de interés artificialmente bajos que éste establezca; y, a su vez, este banco central no tiene límite alguno a la hora de refinanciar las deudas de la banca porque no ha de convertir sus propias deudas en oro (o en otro dinero líquido que no genere él mismo). Es decir, el sistema financiero se construye sobre una pirámide de apalancamiento: con tal de aumentar la oferta de crédito a los particulares, los bancos privados asumen nuevas deudas que no pueden pagar y el banco central refinancia esas deudas asumiendo, a su vez, nuevas deudas que no tiene la obligación de pagar de ninguna manera (de hecho, las deudas del banco central es lo que se utiliza en nuestras sociedades como “dinero de curso legal”).

Parece claro que, dentro de este marco financiero, si la demanda de crédito se incrementa, los bancos privados lo tienen muy sencillo para atenderla mediante la concesión de una barra libre de financiación que evite los aumentos en los tipos de interés y el consiguiente aborto de la demanda crediticia. Los bancos no necesitan ni mucho menos captar más ahorro para conceder más crédito y tampoco tienen por qué cargar tipos de interés más altos ante una mayor propensión al endeudamiento de la sociedad: [pueden prestar hoy un ahorro que se](#)

[supone que la sociedad generará mañana.](#)

En España, por ejemplo, el crédito hipotecario creció entre 2003 y 2007 a una tasa media del 18% anual y en EEUU al 10% anual, pero los tipos de interés no sólo no subieron sino que bajaron entre tanto. ¿Acaso fue que el ahorro español y estadounidense creció a tasas similares o superiores al de la demanda de crédito? Obviamente no: fue que los bancos concedieron créditos con cargo al ahorro futuro. Algunos economistas afirman que durante esos años nos estuvimos financiando con cargo al ahorro alemán y chino, pero, de nuevo, [la financiación extranjera que entraba en nuestro país no era ahorro](#), sino crédito alemán y chino que superaba en mucho el ahorro interno de esos países. Sólo es necesario acercarse al balance de cualquier banco alemán para comprobar que el plazo de los créditos que concedieron esos bancos era muy superior al de las deudas que creaban para sufragarlos; es decir, los alemanes no estuvieron dispuestos a ahorrar durante todo el tiempo como el que se nos permitió a los españoles gastar en exceso a cuenta de esos alemanes.

Por consiguiente, ¿quién provocó el actual problema de exceso de endeudamiento privado? ¿El sector privado por demandar crédito o el sector público por forzar a que se diera ese crédito? Desde luego, sin una fuerte demanda de crédito, el volumen de deudas no puede aumentar; pero tampoco es capaz de hacerlo sin una elástica oferta de crédito. La cuestión, por tanto, debe replantearse: ¿quién es el responsable de haberse las instituciones que en el pasado permitieron frenar a tiempo estas borracheras de endeudamiento?

Y aquí la respuesta es clara: el intervencionismo estatal en materia monetaria y financiera. Fueron los Estados quienes, primero, abandonaron el patrón oro para que los bancos centrales pudieran refinanciar indefinidamente a la banca privada cuando concediera crédito y quienes, después, instrumentaron a esos bancos centrales para que en 2002 rebajaran los tipos de interés a niveles artificialmente bajos, reanimando así una demanda de crédito que en aquel momento estaba decayendo en medio de la recesión internacional. Se quiso salir de la crisis de 2002 con nuevas dosis de endeudamiento y, desde luego, el objetivo se logró, pero sólo a costa de acrecentar los desajustes económicos y de alcanzar unos niveles de deuda privada totalmente insostenibles.

¿Quién es, en suma, el culpable del perverso sistema en qué vivimos? Desde luego, el intervencionismo monetario y financiero del Estado. En su ausencia –es

decir, con patrón oro y una banca sin acceso casi ilimitado al banco central—podría haber habido una intensísima demanda de crédito, pero ésta hubiese sido aplastada por una oferta inelástica y por unos tipos de interés al alza. Pero no, quisimos fiesta... y la tuvimos.

Ir a los [comentarios](#)

¿Es el crédito de los bancos ilimitado?

Publicado el 25 noviembre 2011 por Juan Ramón Rallo

En otro momento ya explicamos el proceso [por el que los bancos crean dinero o, mejor dicho, medios de pago](#). Básicamente, los bancos tienen la capacidad de emitir pasivos o promesas de pago en oro o en papel moneda que, por su credibilidad y conveniencia, son utilizados como medios generalizados de pago en toda la economía. Por ejemplo, si yo poseo un cargamento de trigo valorado en 100 monedas de oro, el banco puede adelantarme el cobro de su venta entregándome una promesa de pago consistente en 99 billetes (convertibles en 99 monedas de oro) o en un depósito a la vista por importe de 99 monedas de oro.

Si el negocio bancario está diligentemente realizado, su actividad no sólo no genera distorsión alguna, sino que resulta muy beneficiosa para una sociedad cuyas operaciones mercantiles no están uniformemente distribuidas en el tiempo (lo que implica que en algunos momentos habrá mucha necesidad de dinero para efectuar pagos y en otras será necesario mucho menos). Además, la creación de medios de pago revertirá rápidamente: siguiendo con el caso anterior, si en un mes vendo el cargamento de trigo y le pago 100 monedas de oro al banco, las promesas de pago que creó pasarán a estar garantizadas por oro.

Los problemas comienzan cuando el crédito que proporciona la banca va extendiéndose a horizontes cada vez más amplios sin contar, a su vez, con las fuentes de financiación correspondientes. Una cosa es emitir pasivos respaldados por dinero o por bienes de consumo que ya existen y que poseen una amplísima demanda, y otra muy distinta es emitir esos pasivos contra bienes que existen pero que no se sabe si van a poder venderse o incluso contra bienes que ni existen en este momento ni es seguro que vayan a existir en el futuro. Es lo que sucede cuando un banco concede una hipoteca o créditos personales emitiendo pasivos convertibles a la vista en oro o en papel moneda: los medios de pago que ha creado el banco se pueden utilizar desde ya en el mercado para comprar cualquier cosa, pero los bienes que han respaldado su emisión (los que irá creando el deudor del banco para amortizar el préstamo recibido) tardarán años en aparecer; de ahí que, entre otras cosas, una expansión extraordinaria del crédito por parte de la banca genere subidas de precios de los bienes presentes.

Si la banca comercial se limitara a monetizar bienes presentes y líquidos (y la banca de inversión prestara a largo plazo tras haber recibido préstamos a largo plazo), todos coincidiríamos en que la cantidad de crédito que estas entidades pueden generar está limitada. Pero cuando la banca comercial abre la puerta a monetizar bienes presentes y *futuros*, parecería que la cantidad de crédito que puede llegar a conceder no conozca límites: al cabo, nada impide que un banco adelante el cobro de los bienes de consumo que, por ejemplo, se fabricarán dentro de 1.000 años.

Mas, ¿realmente es así? ¿Realmente los bancos pueden conceder todo el crédito que se les antoje? En realidad, no. El crédito extendido por la banca encuentra límites tanto por el lado de la oferta de ese crédito como por el lado de su demanda.

El crédito que puede ofertar la banca está necesariamente limitado desde el momento en que, no lo olvidemos, los medios de pago que genera un banco (los depósitos a la vista, por ejemplo) son deudas contra ese banco... y deudas que además son cobrables de inmediato. Cuando los bancos monetizan bienes futuros lo que están haciendo, en el fondo, es endeudarse a muy corto plazo (emiten pasivos pagaderos a la vista) y prestar a largo plazo. La inestabilidad de la operación es clara: si el banco se compromete a entregar a petición del cliente un oro o un papel moneda que sólo obtendrá con el paso de los años, en cualquier momento la entidad puede ser presa de una suspensión de pagos. Por consiguiente, el chiringuito crediticio montado por un banco que se endeuda a corto y presta a largo depende críticamente de que algunos de sus acreedores (los depositantes, verbigracia) no le exijan en tropel el pago de sus deudas. Si lo hicieran, el banco no sólo tendría que dejar inmediatamente de prestar a largo plazo, sino que incluso debería liquidar (malvender) con grandes descuentos sus activos para obtener algo de circulante con el que satisfacer a sus acreedores (lo que podría abocarlo a la quiebra).

Si, como decía Hume, todo Gobierno se mantiene sobre el consentimiento tácito de sus súbditos, lo mismo cabe decir con respecto a la oferta de crédito de los bancos: ésta sólo subsiste merced al consentimiento tácito de sus acreedores. Si los acreedores deciden que ha llegado el momento de que el banco pague sus deudas, entonces se acabó su crédito a largo plazo. Y, ciertamente, las razones por las que los acreedores pueden proceder a “retirar” sus depósitos son muy variadas: algunos economistas sólo apuntan a pánicos irracionales de los

depositantes que se han tratado de contrarrestar con ciertas instituciones políticas (un banco central que actúe como prestamista de última instancia, el fondo de garantía de depósitos, los corralitos, etc.). Pero las razones que motivan una retirada masiva de depósitos no tienen por qué poseer una pizca de irracionalidad. Por ejemplo, los acreedores pueden temer que muchos de los préstamos de la entidad terminan siendo impagados y que, por tanto, quienes más tardíamente retiren su dinero sólo cobren una fracción de lo que se les debe; o pueden pensar que la política de concesión de préstamos del banco empieza a volverse cada vez más imprudente, de modo que optan por desvincularse de la entidad.

Sea como fuere, el crédito que otorgan los bancos está sometido al crédito que a su vez les conceden sus acreedores. Por eso el patrón oro jugaba un papel tan importante a la hora de limitar la excesiva e insostenible expansión crediticia de la banca: si ésta se iba de madre, sus acreedores (particulares, empresas o incluso otros bancos) acudían a cobrar sus deudas en oro, lo que forzaba a los bancos a moderar o constreñir su alocada política crediticia. Hoy en día, sin embargo, las deudas de los bancos son pagaderas en papel moneda y ese papel moneda lo emite a discreción el banco central, de manera que si los acreedores le exigen a la banca el cobro de sus deudas, ésta siempre tiene la opción de refinanciarse en ese banco central para proseguir con su imprudente extensión de préstamos, dando como resultado [unos devastadores excesos de deuda privada que degeneran en profundas y duraderas depresiones como la actual.](#)

Mas, aun cuando los controles preventivos sobre la oferta de crédito hayan saltado por los aires tras el abandono del oro, los bancos siguen sin poseer una capacidad ilimitada para conceder crédito: existe una última e infranqueable barrera que es la demanda de crédito. Sin demanda de crédito no habrá nuevo endeudamiento por mucho que el banco desee ofertarlo. El adagio es claro: “Se puede llevar al caballo al río [se puede ofrecer crédito] pero no se le puede obligar a beber [no se puede obligar a nadie a que demande crédito]”.

Ciertamente, los bancos tienen una poderosa –pero no absoluta– capacidad para influir sobre la demanda de crédito. Dado que, fuera del patrón oro, los bancos pueden proveer tantos préstamos como deseen a unas condiciones y a unos tipos tan laxos como gusten, la demanda tenderá a reaccionar en consecuencia. Imaginemos que los tipos de interés a los que los bancos ofrecen crédito se ubican en el 5% y que, en tal caso, la demanda del público ya se encuentra

saturada (nadie quiere endeudarse más pagando un 5% de intereses); pero ¿qué sucede si los tipos se reducen al 3%? Pues que probablemente aparecerán nuevos demandantes de crédito que continuarán tirando del carro.

Este proceso puede prolongarse durante bastante tiempo, pero en todo caso hallará su fin en algún momento. Cuando familias y empresas se encuentren ya tan endeudados que no deseen incrementar sus pasivos ni un poquito más –ni siquiera si los tipos se ubican en el 0%–, entonces los bancos ya no podrán seguir expandiendo el crédito por muy generosa que sea su oferta (los keynesianos calificarán esta situación de “trampa de la liquidez”, otros preferimos llamarla trampa de la *iliquidez*). Visto está, pues, que en última instancia la oferta de crédito, por muy flexible que hayan querido volverla, colapsa cuando lo hace la demanda.

Claro que los intervencionistas también se las han ingeniado para evitar que la demanda de crédito colapse. Si familias y empresas no desean endeudarse más porque no es ni prudente ni rentable hacerlo, ¿adivinan quién tomará el relevo a la hora de seguir cebando el endeudamiento total de una economía? Sí, eso es: el Estado. [Dado que la amortización de su deuda no depende del rendimiento de sus inversiones](#), su margen para continuar demandando crédito es muy superior al de los agentes privados. Lo que para una empresa sería impensable y absurdo – endeudarse por endeudarse sin esperar retorno alguno– para el Estado es perfectamente racional y factible.

Claro que la credibilidad y la solvencia del Estado también van deteriorándose con su creciente endeudamiento. Si el Estado asume nuevas obligaciones con las que no contribuye en nada a que el sector privado genere más riqueza, la relación entre su deuda y sus ingresos fiscales netos se irá volviendo cada vez más desfavorable. Los bancos privados, por mucho margen que puedan poseer para ofertar crédito, se negarán a continuar financiándole (más que nada porque su aspiración es cobrar sus préstamos) y, en tales momentos, sólo un banco central politizado y mucho más imprudente que la banca privada podrá saciar el voraz apetito del Gobierno por nuevo crédito: es lo que se conoce como monetización de la deuda pública. Pero este proceso, como explicaremos en otros artículos, tampoco puede implementarse de manera ilimitada.

Ir a los [comentarios](#)

¿Qué es el dinero fiduciario?

Muchas veces hemos hablado de que [el bien que mejor cumple las propiedades para actuar como dinero es el oro](#). Sin embargo, a día de hoy no pagamos el pan con monedas de oro ni tampoco podemos ir a la ventanilla del banco y reclamarle unas cuantas onzas. Simplemente no existe conexión directa entre los medios de pago que utilizamos y el metal amarillo. Pero entonces, ¿qué diantre son los euros, los dólares y las libras que llevamos en el bolsillo o que poseemos en el banco? Pues son formas de lo que tradicionalmente se ha llamado dinero fiduciario, papel moneda o dinero inconvertible.

Para empezar, conviene tener claro su origen. Prácticamente todos los papeles moneda que hemos conocido tienen una procedencia común: no comenzaron siendo papel moneda, sino promesas a entregar una determinada cantidad de metal precioso. Sólo tenemos que fijarnos en sus nombres: la libra procede de la libra de Carlomagno, que contenía (o equivalía) a una libra de plata; el franco era el nombre con el que popularmente se conocía a la libra tornesa, la moneda de plata envilecida a partir de la libra carolingia; el marco era unidad de cuenta en oro o en plata equivalente a ocho onzas de peso; el dólar era el nombre que en España se le daba a la moneda de ocho reales, equivalentes a 25,5 gramos de plata, etc.

Por supuesto, todas estas denominaciones monetarias sufrieron importantísimas redefiniciones hasta el punto de que el contenido metálico de cada moneda pasó a tener muy poco que ver con el original. Tan sólo conservaron su status de monedas nacionales con una cantidad de oro o plata cambiante con las épocas. Fue ese status de divisa nacional el que llevó a que las promesas a pagar oro o plata que creaban los bancos de emisión nacionales recibieran el nombre de su correspondiente moneda nacional. Por ejemplo, bajo el patrón oro clásico, establecido por Isaac Newton en 1717, una libra esterlina equivalía a unos 7,3 gramos de oro puro y un dólar aproximadamente 1,5 gramos.

Pues bien, en varias ocasiones a lo largo de la historia, los bancos emisores se han plantado frente a sus acreedores y les han dicho que no estaban dispuestos a pagarles sus deudas. Lo que eran promesas pagaderas en oro se convirtieron en deudas impagadas. Y eso es, ni más ni menos, el dinero fiduciario: un pasivo

impagado por parte del banco central. Parece fácil, pero es importante que seamos conscientes de la trascendencia que supone pasar de utilizar como dinero un activo final como el oro (un activo que no es el pasivo de nadie más) a emplear el dinero fiduciario, un pasivo (impagado) del banco central. Y es que, si el dinero fiduciario es un pasivo, todos aquellos que acepten poseerlo le están concediendo un crédito al banco central y, por tanto, siguen siendo presas del entramado bancario. Cuando, con el patrón oro, le exigíamos a un determinado banco que nos pagara nuestros créditos en oro, nos salíamos del sistema y nos desvinculábamos de él; ahora, cuando un banco privado nos paga nuestros depósitos en papel moneda nacional, pasamos a ser acreedores del banco central, quien es muy posible que utilice el crédito que le estamos concediendo para, por ejemplo, refinanciar al banco privado de quien nos queríamos desligar.

Claro que el hecho de que el dinero fiduciario sea un pasivo impagado parece sugerir que no puede tener valor. ¿Cómo una obligación repudiada puede ser valiosa? Pues puede: que una deuda esté impagada no significa que carezca por completo de valor, sobre todo si la gente sigue pensando que puede conseguir algo endosándosela a otras personas porque, por ejemplo, continúa utilizándose como medio de pago generalmente aceptado en una economía.

Con el papel moneda esta creencia puede extenderse y perpetuarse por distintas razones: el Estado suele reclamar que le paguemos sus impuestos en dinero fiduciario (no en oro); el banco central puede ofrecer intereses muy elevados para aquellos que mantengan depósitos en forma de papel moneda en lugar de buscar refugio en el oro (la Reserva Federal tuvo que colocar los tipos de interés en el 19% cuando el precio del oro superó en 1980 los 800 dólares por onza); el banco central puede utilizar sus reservas (oro, divisas extranjeras y otros activos) para estabilizar el valor y el tipo de cambio del dinero fiduciario, e incluso puede comprometerse en sus estatutos a evitar una depreciación anual muy grande del papel moneda (los objetivos de IPC de cada banco central); si el público está habituado a efectuar sus pagos con billetes y cheques, la fuerza de la costumbre le puede llevar a seguir usándolos aun cuando no sean convertibles en oro; el Gobierno puede prohibir los intercambios, la tenencia o los contratos en oro (como sucedió en EEUU entre 1933 y 1977) e incluso en divisa extranjera; todas las deudas nacionales se suelen redenominar en papel moneda, eximiendo de su pago en oro, lo que genera una demanda adicional y automática sobre el papel moneda, etc.

En cualquier caso, merced a todo este arsenal de intervenciones, el papel moneda puede seguir siendo demandado y utilizado como medio de pago por parte de la población, lo que claramente le concede un valor: hay gente que está dispuesta a entregar su riqueza a cambio de ciertas cantidades de ese dinero fiduciario. Es más, si ese dinero fiduciario no es gestionado de una manera salvaje y aberrante por el banco central –de modo que su pérdida de valor, la inflación, sea moderada– puede incluso convertirse en un activo que integre parte del patrimonio de los agentes –justo lo que sucede con el franco suizo o la corona noruega–, lo que claramente incrementa todavía más su valor.

El encargado de gestionar el dinero fiduciario es su emisor: el banco central. La gestión se efectúa a través de lo que se conoce como política monetaria: dado que el dinero fiduciario no son más que sus pasivos impagados (ya sean billetes o depósitos a la vista en el banco central), en principio el banco central tiene la opción de emitir nueva deuda (nuevos medios de pago) para comprar temporal o definitivamente distintos activos de la economía. En general, los activos que adquirirá el banco central serán deudas de otros agentes, sobre todo del Gobierno (monetizaciones) y de la banca (refinanciaciones). Y aquí es donde existe un riesgo latente: el banco central genera nuevos medios de pago (o evita la destrucción de los medios de pago generados por la banca privada) contra unas deudas que no son más que la promesa de fabricar en el futuro bienes y servicios. Si el banco central adquiere muchas deudas ajenas que además sean a muy largo plazo o muy arriesgadas, tendremos una mayor cantidad de medios de pago que no irá acompañada por el momento (y tal vez no lo irá nunca) de bienes y servicios que adquirir con ellos. Es decir, el dinero fiduciario perderá valor (inflación) tanto con respecto a los bienes y activos internos como respecto a los dineros fiduciarios extranjeros.

Y es que el dinero fiduciario es un dinero nacional, lo que significa que en principio sólo se podrá utilizar dentro de las áreas monetarias arbitrariamente delimitadas por los políticos. Esto es algo verdaderamente absurdo por mucho que hoy lo veamos como razonable: si la división del trabajo y los intercambios tienen un carácter internacional (globalización), lo lógico sería que la contrapartida de esos intercambios (el dinero) también lo fuera. Pero no: un determinado papel moneda sólo sirve para comprar bienes o activos en una determinada zona (en España sólo pueden comprarse bienes y activos a cambio de euros, pero los euros a su vez no pueden utilizarse para comprar bienes y

activos en Chile), lo que significará que los precios de los bienes y activos locales fluctuarán para el resto del mundo no sólo de acuerdo a su propio valor, sino al valor que se le dé al papel moneda nacional: si éste cae, el papel moneda nacional se depreciará frente al papel moneda extranjero, y por tanto se abaratarán los bienes y activos nacionales y se encarecerán los extranjeros (y viceversa si la divisa se aprecia).

Fijémonos, pues, en que el dinero fiduciario es un muy mal dinero. Si, [según decíamos](#), las dos funciones básicas de todo dinero son las de ser un medio general de intercambio y un depósito de valor, el papel moneda es, por un lado, un mal medio internacional de cambio (su valor con respecto a las divisas extranjeras fluctúa continuamente por motivos ajenos a la utilidad de las mercancías foráneas) y, por otro, un pésimo depósito de valor (históricamente, los bancos centrales han comprado todo tipo de deuda pública y privada, lo que ha hundido el valor del dinero fiduciario). Pero, pese a ello, el dinero fiduciario sigue utilizándose, ¿por qué?

Bueno, la afirmación sólo es parcialmente cierta. Dado que es un mal medio internacional de cambio sujeto a manipulaciones políticas, no es infrecuente que países con gobernantes irresponsables y que realizan la mayoría de sus intercambios con otro país opten por adoptar como divisa propia la de este último (por ejemplo, Panamá o Ecuador con el dólar estadounidense). Estas naciones renuncian a su propio papel moneda porque derivan ventajas sustanciales de ello: cobran sus mercancías en la misma divisa con la que pagan sus compras internacionales (blindándose del riesgo de cambio) y, además, arrebatan a sus políticos la posibilidad de hacer barbaridades con el banco central nacional (se renuncia a la política monetaria nacional).

Pero, aun así, no son demasiados, sobre todo en el Primer Mundo, los países que han abandonado sus propios dineros fiduciarios. La razón está en que si la inflación generada por el banco central tiene [su origen en la refinanciación de un crédito bancario](#) que crece a muy elevados ritmos pero que no padece un riesgo de impago masivo, los agentes económicos tienen la opción de blindarse e incluso de lucrarse adquiriendo activos pagaderos en el propio dinero fiduciario y que, gracias al mayor crédito, se estarán revalorizando (acciones, inmuebles, materias primas, bonos). Sí, los agentes privados degradan de manera extraordinaria su liquidez (invierten su patrimonio, incluso endeudándose, en activos a muy largo plazo), pero es probable que ni siquiera sean conscientes de ello y, sobre todo,

que las elevadas ganancias se lo compense.

Los problemas comienzan cuando esos mismos agentes se dan cuenta de que toda la montaña de deuda favorecida por el dinero fiduciario no puede amortizarse y rechazan poseer activos pagaderos en dinero fiduciario que, como las deudas, tengan sus flujos de caja prefijados. En tal caso, el banco central deberá adoptar una decisión: o refinancia masivamente a todos los deudores insolventes e ilíquidos o los deja caer. En el primer supuesto, tenderá a generar inflación (se creará nuevo papel moneda sin que los deudores insolventes hayan fabricado bienes que deseen ser adquiridos por sus tenedores) y en el segundo deflación (se destruirán gran cantidad de [los medios de pago que la banca privada había generado](#) sobre la base del dinero fiduciario). La magnitud de esa inflación o deflación dependerá del volumen y de la calidad de la deuda que el banco central opte por refinanciar o por dejar caer, encontrándonos en el caso extremo (insolvencia de todo un sistema sumamente apalancado incapaz de generar cantidades apreciables de nuevos bienes y servicios) con la hiperinflación (destrucción de la moneda fiduciaria salvando nominalmente el importe del crédito) o con la hiperdeflación (destrucción del crédito salvando la moneda).

En cualquier caso, debería quedar claro que el papel moneda es un pésimo dinero que sólo se ha conseguido implantar en nuestras sociedades merced a un continuo intervencionismo estatal y cuyo máximo propósito es impedir que la ciudadanía opte [por mejorar su liquidez](#) dejando de extenderle crédito a la banca, de modo que ésta pueda prolongar durante mucho más tiempo sus distorsionadoras expansiones crediticias (cuyo mayor beneficiario es, precisamente, el Estado). Pero, al ser un pésimo dinero que los individuos jamás habrían adoptado de manera espontánea, su supervivencia está diariamente en riesgo, sobre todo cuando se lo gestiona tan mal como para llevarlo al borde del colapso.

Ir a los [comentarios](#)

¿En qué consiste la monetización de deuda pública?

Publicado el 10 diciembre 2011 por Juan Ramón Rallo

“Monetizar deuda” se ha convertido en una expresión en boca de todos, pero me atrevería a decir que no son demasiados quienes entienden el exacto proceso que tiene lugar en esta operación. Algunos lo asocian a la imprenta, otros a un mero trueque contable sin demasiada trascendencia. Pero ¿qué es exactamente y qué efectos provoca sobre la economía?

La monetización consiste simplemente en que el banco central le presta dinero al Gobierno, ya sea de manera directa o indirecta. Se lo presta directamente cuando los fondos del banco central van a parar directamente al Gobierno (cuando compra la deuda pública en el mercado primario) y lo hace indirectamente cuando el crédito del banco central lo recibe un agente privado que previamente le había prestado dinero al Gobierno (cuando compra deuda pública en el mercado secundario). En este sentido, el soporte en que el instituto emisor le presta los fondos al Estado no es demasiado relevante: el banco central puede imprimir nuevos billetes y comprar con ellos los títulos de deuda pública o puede simplemente reconocer un depósito en favor del Gobierno o del agente privado a quien le ha comprado la deuda pública (como cuando le pedimos una hipoteca a cualquier banco).

Tradicionalmente la monetización era una vía por la que el banco central le adelantaba al Gobierno la recaudación tributaria del año en curso: si el Estado esperaba recaudar 1.000 um al cabo de un año, el banco central podía imprimir 950 um y comprar una letra del Tesoro a un año. Es verdad que la cantidad de dinero en circulación aumentaba, pero no lo hacía de un modo demasiado distinto a cuando un banco privado le concede un crédito a cualquier particular. Y, además, al cabo de doce meses el Gobierno amortizaba la letra del Tesoro entregándole al banco central las 950 um que había imprimido (más 50 um por intereses) y que por lo general debía proceder a destruir. En la actualidad, empero, la monetización directa está prohibida en todos los países serios y la indirecta se efectúa no mediante la impresión de billetes, sino reconociéndole un depósito a aquel agente privado (normalmente bancos) cuyos títulos de deuda pública han sido adquiridos.

En suma, la monetización es un préstamo del banco central al Gobierno –el acreedor del Gobierno es el banco central– mediante la creación de nuevos billetes o de nuevos depósitos. La cuestión, claro, es que la capacidad para prestar de los bancos centrales viene [limitada por los mismos factores que limitan la capacidad para prestar de los bancos privados: en concreto, por el crédito que reciben de sus respectivos acreedores.](#)

¿Acaso cambian las cosas con respecto al banco central? Si los billetes o depósitos del banco central son convertibles en oro, parece claro que no: un banco central puede monetizar deuda pública en exceso y luego ser incapaz de pagar en oro todos los billetes o depósitos cuyo cobro le exijan sus acreedores. Sin embargo, las cosas parecen distintas cuando los pasivos del banco central ya no son convertibles en nada, esto es, cuando vivimos sometidos a un [patrón papel moneda.](#)

En tal situación, uno estaría tentado a concluir que los acreedores del banco central ya no pintamos nada a la hora de determinar el volumen de crédito que éste puede extender (en especial, al Gobierno). Pero no, todavía poseemos una enorme influencia: todos y cada uno de nosotros decidimos diariamente si conservar nuestros euros o si, en cambio, los intercambiamos por otras cosas (incluyendo otras divisas). Si el banco central extiende mucho crédito y de manera muy imprudente, puede suceder que gran parte de sus acreedores dejen de confiar en la calidad de los pasivos del banco central y los vendan a un importante descuento: eso es justamente la inflación que si tiene lugar en el mercado de divisas se conoce como depreciación del tipo de cambio. Si el banco central continúa en ese caso prestándole al Gobierno, al final su divisa poseerá un valor despreciable y no servirá para adquirir nada dentro del país (pues los precios se habrán incrementado extraordinariamente) ni fuera de él (pues el tipo de cambio se habrá depreciado en extremo). Es justo lo que sucede durante las hiperinflaciones.

Esta circunstancia, la actitud de los tenedores de divisa ante la monetización de deuda pública, es decisiva para entender sus dispares efectos. ¿Es nociva la monetización cuando se realiza con la deuda de un Estado solvente? Pues lo es en la misma medida en que lo sería si el crédito lo extendiera un banco privado (esto es, por endeudarse a corto plazo para invertir a largo plazo), pero sus efectos no tienen por qué ser traumáticos, en especial a corto plazo (a medio probablemente generen una crisis económica).

Ahora bien, ¿qué sucede con estas operaciones cuando se dirigen a financiar a Estados que los ahorradores privados perciben como insolventes? Aquí la cosa ya cambia, pues es muy probable que buena parte de los tenedores de papel moneda decidan desprenderse de él a descuentos significativos: a la postre, si una persona no se fía lo suficiente de un Estado como para no comprarle su deuda cuando le ofrece, verbigracia, un tipo de interés anual del 10%, ¿por qué motivo sí querría mantener su exposición a los pasivos de un banco central que concentra sus inversiones en esos poco fiables títulos de deuda pública y que proporcionan unos tipos de interés del 0%?

No parece que haya motivos demasiado fundamentados: si no quiero mantener directamente deuda pública a cambio del 10% de intereses, tampoco querré mantenerla indirectamente a cambio del 0% de intereses. ¿Por qué iba alguien a atesorar el papel moneda de una economía estancada y cuyo gobierno sólo puede sufragar la mayor parte de sus gastos incrementando la cantidad de ese papel moneda y diluyendo cada vez más su valor? Lo lógico parece más bien que parte de los acreedores del banco central (de los tenedores de dinero fiduciario) procedan a desprenderse con un importante descuento de su papel moneda, generalmente a cambio de divisa extranjera (fugas de capitales). De hecho, en contra de lo que parecen pensar algunos, los Estados que conservan una política monetaria nacional y que monetizan sin pudor sus emisiones de deuda pública no están inmunizados contra 'los mercados': lo que cambia es que en esos países los malos de la película ya no son los especuladores de deuda sino los especuladores de divisa.

O dicho de otra manera, dado que no existen perspectivas de que esa economía genere los suficientes bienes y servicios futuros como para amortizar sus deudas, tampoco las habrá de que los genere para satisfacer las eventuales adquisiciones que deseen efectuar los tenedores de divisa nacional. Los incentivos para demandar papel moneda (para atesorarlo a la espera de gastarlo en el futuro) se ven, pues, notablemente reducidos: los ahorradores nacionales se niegan a seguir poseyéndolo y los ahorradores extranjeros no están dispuestos a adquirirlo salvo a un importante descuento.

En definitiva, el efecto más inmediato de la monetización de la deuda pública es un envilecimiento del papel moneda nacional: elevada inflación interna y depreciación del tipo de cambio. Ahora bien, estas consecuencias pueden

enmascararse o compensarse en el caso de la monetización de deuda pública de países solventes. Es decir, pueden enmascararse si simultáneamente a la monetización se incrementa la demanda de papel moneda o si se reduce la oferta de sus sustitutos; fenómenos éstos que sólo acaecerán en sistemas económicos que los agentes perciban lo suficientemente solventes en su conjunto como para honrar sus deudas. O dicho en términos más simples: si el banco central incrementa sus préstamos al Gobierno, la inflación y la depreciación de la moneda serán tolerables o inapreciables en caso de que los ahorradores privados estén dispuestos a comprar el nuevo papel moneda o en caso de que se estén evaporando parte de las deudas del sector privado (sobre todo si esas deudas se empleaban como medios de pago dentro de la economía).

Así las cosas, la cuestión es qué beneficios puede conllevar la monetización de deuda pública: por un lado, si el banco central monetiza deuda de países solventes, sólo contribuirá marginalmente a que el Estado esté más endeudado, [lo que dista de ser una buena noticia](#). Si, por otro lado, monetiza deudas de países insolventes, no sólo cebará todavía más el endeudamiento ya de por sí insostenible de esos Estados, sino que además perjudicará a parte de la ciudadanía con inflación interna y externa; inflación que puede llegar a convertirse en hiperinflación si la monetización se convierte en la vía habitual y casi exclusiva de financiar al Gobierno.

Tales nulos beneficios y enormes daños potenciales puede que sirvan para comprender por qué la monetización directa de deuda pública está prohibida en todo Occidente: porque se asume que si el sector privado ha estado dispuesto a comprar deuda pública es porque sigue percibiendo al Estado emisor como solvente, de modo que la monetización indirecta garantiza que no se preste a gobiernos insolventes (se suele olvidar, sin embargo, que las expectativas de monetización futura pueden generar una demanda privada artificial de títulos de deuda pública aun cuando los gobiernos emisores sean percibidos como insolventes).

Aun así, se me ocurren cuatro argumentos por los que algunos podrían tratar de justificar la monetización masiva de deuda pública. Por orden de mayor a menor disparate, éstos serían: el primero, que un mayor gasto público estimula la generación privada de riqueza; el segundo, que la inflación y la depreciación de la divisa conllevan efectos beneficiosos sobre el tejido productivo; el tercero, que sea indispensable estabilizar la cantidad de medios de pago dentro de una

economía; y el cuarto, que la monetización sea vista como un mecanismo excepcional para contrarrestar una injustificada desconfianza –o un ataque especulativo– de todos los ahorradores privados contra la deuda pública de un país fundamentalmente solvente. En las próximas semanas trataremos de sacar a relucir los errores que subyacen a cada uno de ellos.

Ir a los [comentarios](#)

El gasto público no estimula la economía

Publicado el 16 diciembre 2011 por Juan Ramón Rallo

Frecuentemente oímos que el gasto público es esencial para impulsar el crecimiento económico, sobre todo en época de recesión. Si el sector privado no tira del carro, es decir, si el sector privado no gasta al mismo ritmo al que lo hacía antes, será menester que el Estado ocupe su lugar. Y si no lo hace, si es tan imprudente como para constreñir sus desembolsos, entonces probablemente nuestra renta se contraiga de manera extraordinaria: consumismo estatal bueno, austeridad pública mala.

De hecho, una de las frecuentes justificaciones para la monetización de deuda es ésta: si nadie extiende crédito a los países al borde de la insolvencia, no cabe pensar que la solución pase, como en cualquier empresa o familia, por recuperar la solvencia reduciendo el déficit y el endeudamiento total, pues semejante política de austeridad extraordinaria hundiría el sistema económico; al contrario, la monetización de deuda se impone como una necesidad para permitir retrasar tanto como sea posible el ajuste del sector público. Pero, ¿es así? ¿Realmente es tan salvífico el gasto público descontrolado? Y si no lo es, ¿qué efectos tiene sobre el sistema económico?

De entrada es menester recordar qué cabe entender por creación de riqueza. Un individuo, una empresa o un gobierno generan riqueza cuando producen los bienes y servicios que en cada momento del tiempo son más urgentemente demandados por los consumidores. Ya explicamos en otras ocasiones que [los precios de mercado](#) son el principal indicio que sugiere la existencia de beneficios potenciales a explotar y que la consecución de esos beneficios es [la primera línea de flotación a superar](#). ¿La segunda? Que esos beneficios sean lo suficientemente cuantiosos como para compensar el tiempo que ha costado obtenerlos: es decir, los beneficios han de bastar para remunerar a los rentistas ([que no, que no son vampiros](#)) por diferir su consumo y asumir riesgos.

En jerga financiera suele decirse que una inversión genera valor añadido para los consumidores si su rentabilidad (la relación entre los beneficios y el capital invertido) es mayor que el coste del capital utilizado (generalmente medido a

través del [tipo de interés](#)). Si esa regla básica de las finanzas se cumple, podemos concluir que el sistema económico está creando en cada instante bienes y servicios más valiosos que cualesquiera otros conocidos que hubiesen podido fabricarse con esos mismos recursos; todas las partes en liza salen ganando – consumidores, capitalistas, trabajadores, proveedores, terratenientes...– y viven felices y comen perdices.

Si, en cambio, esa regla básica se incumple en algunas partes de la economía, es que algunas empresas, familias o gobiernos se están equivocando: los costes de oportunidad de los factores que emplean (incluyendo el tipo de interés, es decir, el coste del tiempo) superan la utilidad de los productos que fabrican; o dicho de otro modo, esos factores poseen un valor mayor en otras partes de la economía.

¿Cumple el gasto público con esta regla fundamental de las finanzas? En muchos casos no. Primero porque muchas inversiones públicas no poseen una rentabilidad monetaria explícita (¿cuáles son los beneficios monetarios de un hospital, una escuela o una carretera?) y, segundo, porque [la deuda pública es un fraude que falsea el auténtico coste de capital de las inversiones estatales](#). Si no conocemos ni la rentabilidad ni el coste del capital de las inversiones estatales, debería ser evidente que no podemos conocer si generan o no riqueza: el Estado está ciego a la hora de distribuir el capital. Ahora bien, que esté ciego no significa, cuidado, que *nunca* contribuya a generar riqueza. Creo que es bastante evidente que si el Estado monopoliza ciertos servicios esenciales para la comunidad, empezar a invertir en ellos engendrará más valor del que habría generado en otras partes de la economía. No se trata de un análisis detallado, sino de brocha gorda, de brocha *muy* gorda, y que por consiguiente no puede extenderse para el conjunto de las relaciones económicas ([por eso el socialismo fracasa siempre](#)). Es el sector privado el único que puede determinar qué proyectos crean valor y cuáles lo destruyen al efectuar cálculos de rentabilidad y disponer de un coste del capital fidedigno.

Mas, ¿qué sucede en una depresión? Pues que el sector privado, el encargado de llevar la batuta de la inversión, deja de invertir en masa. ¿Y por qué? Podríamos resumirlo en dos motivos: o porque no sabe dónde o porque no puede invertir. El “no saber” se refiere a problemas de información: los empresarios no han descubierto hasta el momento nuevos planes de negocio que generen valor y, mientras, se quedan quietos y expectantes; el “no poder” suele estar ligado a una insuficiencia de capital para implementar las buenas ideas: los agentes están tan

endeudados y disponen de tan poco ahorro propio, que no son capaces de implementar todos los planes de negocio que les gustaría. ¿Puede el Estado aportar una solución a estos dos problemas?

Al primero es evidente que no. Si en circunstancias normales el Estado tiene enormes deficiencias de información frente al sector privado, en circunstancias excepcionales esas deficiencias sólo se agravan. Si nadie sabe dónde invertir porque la incertidumbre con respecto al futuro es altísima, mucho menos lo sabrán unos políticos que ni siquiera disponen de una rentabilidad estimada de las inversiones ni tampoco conocen cuál es el coste de oportunidad real del capital que están empleando.

En cuanto al segundo problema, en apariencia el gasto público sí puede aportar una solución... pero sólo en apariencia. El razonamiento es simple: como el sector privado no es capaz de endeudarse para invertir en proyectos rentables, que lo haga el sector público en su lugar; al cabo, el Estado tiene un mayor músculo financiero para captar capital incluso en momentos de penuria. Sin embargo, recordemos que si el sector privado no puede endeudarse es porque ya acumula un exceso de deuda con respecto a la riqueza que es capaz de crear para amortizarla (situación de insolvencia o cercana a la insolvencia). ¿Y con qué amortiza el Estado su deuda? Pues con los impuestos futuros del sector privado: más deuda pública equivale a una mayor deuda privada de carácter fiscal. O dicho de otro modo, el endeudamiento público agrava las dificultades para captar capital del sector privado: y lo hace no ya por el famoso efecto *crowding-out*, sino por aumentar el apalancamiento real (y deteriorar aun más la solvencia) del sector privado: menor margen para endeudarse y, sobre todo, para ahorrar y amortizar deuda.

El efecto neto de esta política es claramente calamitoso: el sector público dilapida el escaso capital que consigue captar y ahoga todavía más la financiación del sector privado, el único eventualmente capaz de tejer planes de negocio generadores de riqueza. Todo lo cual acontece aun cuando el Estado utilice las resultas de sus emisiones de deuda para prestarlas o distribuir las entre el sector privado: primero porque lo que necesita gran parte del sector privado es reducir su endeudamiento, no incrementarlo todavía más; y segundo, porque si el Estado no sabe escoger qué proyectos empresariales son los óptimos, tampoco sabrá seleccionar a aquellas personas con las mejores propuestas de proyectos empresariales.

Así las cosas, si la depresión se prolonga durante mucho tiempo y el Estado continúa endeudándose sin ser capaz de generar la suficiente riqueza como para amortizar la deuda pública emitida, su propia solvencia terminará deteriorándose, lo cual se traducirá o bien en una brutal contracción del crédito (si repudia su deuda) o en una brutal depreciación de la moneda ([si continúa monetizando su deuda](#)).

En cualquier caso, debería quedar claro que gastar por gastar no genera riqueza. Si el asunto fuera tan sencillo, nunca sufriríamos una crisis económica, porque el extraordinario gasto privado de la época del boom se realimentaría sin fin. Lo que sucede, en cambio, es que sí existen buenas y malas formas de gastar y de invertir los recursos, y el Estado, sobre todo cuando pretende gastar a gran escala (cerca del 50% del PIB de un país), no es capaz de distinguir entre ellas.

Los economistas keynesianos reconocen implícitamente este punto, motivo por el cual todos ellos terminan defendiendo gastos disparatados como guerras, [invasiones extraterrestres ficticias](#), construcción de pirámides o [terremotos y otros desastres naturales](#). En [palabras de Keynes](#): “El endeudamiento para efectuar gastos ruinosos puede enriquecer a la comunidad”. Conscientes de que los proyectos generadores de riqueza que puede emprender el sector público son muy escasos –pues o son extremadamente evidentes o es incapaz de localizarlos–, optan por defender lo indefendible: gastar por gastar; proposición idéntica a producir por producir, sea esta producción útil o no lo sea.

El Estado moderno, con su enorme tamaño y competencias, no puede generar riqueza adicional en prácticamente ningún área. Es del todo ilusorio pensar que brutales incrementos del gasto público pueden sacarnos de la crisis, pues lo que se consigue con ello sólo es dilapidar todavía más capital y agravar la situación del sector privado. Al contrario, lo que el Estado hipertrofiado moderno debería hacer durante las crisis es reducir la magnitud de su despilfarro de recursos: adelgazar y cuadrar las cuentas, minimizando los recortes en aquellos sectores que sí contribuyan a crear riqueza; el único problema es que, como decíamos, este último es un cálculo absolutamente de brocha gorda, pues el Estado no cuenta con ninguna referencia de rentabilidad salvo la muy falible intuición personal de sus gestores (la solución óptima, pues, sería abrir al mercado las actividades que monopoliza el Estado, para que empresarios en competencia puedan hacer cálculos acerca de qué negocios o partes de negocios son rentables y cuáles no).

Es cierto que el efecto inmediato de una reducción del gasto público –incluso de aquel que dilapida riqueza– puede ser una contracción de la actividad de algunas partes del sector privado que se relacionaban estrechamente con ese gasto público; por ejemplo, las compañías volcadas en la obra pública o aquellas empresas que subsisten merced a las subvenciones. Pero lo mismo sucedía con las industrias proveedoras de la construcción cuando a partir de 2007 se redujo el gasto privado en la adquisición de viviendas: si una actividad pública o privada debe terminar porque dilapida más riqueza de la que contribuye a generar, obviamente también deben hacerlo todas las industrias adyacentes que giran en torno suyo y que no pueden reorientarse hacia otros sectores productivos. Más que una contracción de lo sano eso significa una deshinchazón de lo insano.

En definitiva, incrementar el gasto público o retrasar su reducción no son en absoluto argumentos para defender la monetización masiva de deuda pública, sino más bien todo lo contrario: razones muy poderosas para rechazarla. Cuanto más sostenemos artificialmente el dañino y pauperizador endeudamiento público, más cebamos nuestra deuda y más capital dilapidamos.

Ir a los [comentarios](#)

La inflación, un mal remedio contra la depresión

Publicado el 23 diciembre 2011 por Juan Ramón Rallo

El pensamiento inflacionista ha tenido desde hace siglos una fuerte raigambre en Occidente; a las subidas generalizadas de precios y al incremento en la cantidad de dinero se les han atribuido todo tipo de bondades sobre el desarrollo económico que han servido de justificación a los gobernantes para envilecer la moneda y obtener financiación barata. [La monetización de deuda pública constituye uno de los últimos refinamientos de este proceso](#): el Estado obtiene financiación artificialmente barata a riesgo de generar inflación, *pero*, según se nos dice, esa inflación es justo lo que necesitamos para sanear e impulsar una economía en recesión. ¿Pero acaso es cierto? ¿Qué ventajas tiene la inflación sobre la actividad productiva?

Lo más intuitivo es que la inflación incrementa los precios de venta de los distintos bienes y servicios, y a mayores precios, mayores beneficios, y a mayores beneficios, mayor producción y empleo. Sin embargo, lo que realmente mueve los beneficios empresariales no son los precios finales de venta, sino los márgenes entre los precios y los costes. Si la inflación incrementa ambas variables, las ganancias no aumentarán, y tampoco lo hará la producción y el empleo.

Podría pensarse que, en tal caso, lo único que hace falta para garantizar el éxito de una política inflacionista es establecer un control generalizado sobre los costes de producción, impidiendo que suban o, al menos, que suban demasiado. Pero semejante control de costes es problemático por dos razones. Primero, porque gran parte de los costes de unos empresarios no son otra cosa que los precios de venta de otros empresarios (por ejemplo, el precio de venta de gasolina es el coste de los transportistas): ¿cómo promover una subida general de los precios sin que a su vez aumentan parte significativa de los costes? Y segundo, porque controlar los costes en general impide que los precios realicen su función fundamental: [revelar las escaseces relativas de los distintos bienes y factores productivos](#) (¿qué productos debemos economizar y cuáles debemos usar de manera más intensiva?).

Al fin y al cabo, si de lo que se trata es de que los precios de venta se

incrementen en relación con los costes de producción (para aumentar el margen de ganancias), ¿acaso no puede alcanzarse el mismo resultado rebajando los costes de producción con respecto a los precios de venta? Es decir, ¿no puede acaso lograrse con una rebaja de costes lo mismo que con una inflación de precios? Pues obviamente sí, pero con una importante ventaja con respecto a la inflación: las rebajas de costes se concentran allí donde unos determinados factores han dejado de generar valor, señalando que parte de esos factores deben recolocarse en otras partes de la economía; por el contrario, los incrementos de precios derivados de una política inflacionista acaecen en primer lugar allí donde el Gobierno decide arbitrariamente aumentar su contraproducente gasto público (y, más adelante, se van extendiendo poco a poco por toda la economía), apuntalando los factores en líneas productivas que deberían abandonar.

Imaginemos, verbigracia, que los salarios –y otros costes– en el sector de la construcción deben reducirse de manera muy significativa con respecto a sus precios de venta. ¿Tendría sentido que, para evitar ese ajuste, el Gobierno monetizara deuda en el banco central y utilizara el nuevo dinero para comprar viviendas a precios inflados, de manera que, más tarde, los precios del resto de la economía fueran incrementándose conforme los promotores inmobiliarios gastaran el nuevo dinero recién recibido del Gobierno? Lo único que lograríamos así sería una redistribución arbitraria de la renta: los promotores inmobiliarios cosecharían unas ganancias extraordinarias no justificadas por el valor de su producción y los factores productivos vinculados a la construcción no perderían tanto poder adquisitivo por la inflación como el que deberían haber perdido por la rebaja nominal de sus remuneraciones (ni tampoco habría razones para recolocarlos en otros planes de negocio). En otras palabras, el resto de factores productivos no vinculados a la construcción perderán más poder adquisitivo como consecuencia de la inflación del que habrían perdido en su ausencia (pues en su caso no era necesario ajustar a la baja sus remuneraciones) para que aquellos que han dejado de generarlo en la construcción no lo pierdan tanto y no necesiten recolocarse.

En la práctica, empero, los problemas no se circunscriben a arbitrarias redistribuciones de la renta: si la necesidad de reajuste de precios relativos es muy amplia –como sucede, por ejemplo, durante las crisis económicas–, es imposible que alguien (incluido el Gobierno) conozca todos los reajustes entre precios y costes que necesita una economía (entre otras cosas, porque la

necesidad de muchos cambios se va descubriendo conforme se van modificando algunos precios). Con lo cual, ¿de qué estamos hablando en verdad? Pues de que el Gobierno monetice masivamente deuda pública para [despilfarrar los recursos en boberías](#), provocando con ello un alza general pero desigual y casi aleatoria entre los diferentes precios y costes que ni mucho menos tiene por qué asegurar un alza sostenida en la producción y el empleo (apuntalando o incluso expandiendo modelos de negocio ineficientes). Es más, en la medida en que existan recursos especialmente escasos –por ejemplo, materias primas–, la política inflacionista sólo contribuirá a provocar alzas sobreproporcionales en sus precios, estrangulando de este modo incluso a los proyectos empresariales que eran rentables antes de desatar la misma.

Pese a ello, las reducciones de precios suelen tener bastante mala prensa. ¿Y por qué? Pues porque, por un lado, suele decirse que la deflación mina la confianza empresarial y, por otro, que también asfixia la situación financiera de los deudores.

En cuanto a lo primero, si los precios (y los costes) caen, se piensa que se extenderá la expectativa de que seguirán haciéndolo en el futuro, de modo que consumidores y empresarios pospondrán sus decisiones de consumir e invertir. Pero lo que en realidad da lugar a esas expectativas no es que los precios y costes caigan, sino que no hayan caído *lo suficiente*. Si consumidores y empresarios saben que el ajuste no ha concluido, pospondrán sus decisiones de compra e inversión hasta que lo haya hecho. El problema, claro, es que la magnitud de ese ajuste puede ir agravándose con el paso del tiempo: si precios y costes se reducen de manera parsimoniosa y exigua, la actividad seguirá marchitándose (más desempleados, quiebras empresariales, impagos crediticios...) en lugar de relanzarse, de modo que cada vez se hará necesaria una mayor reducción de precios y costes. Pero eso sólo significa que las críticas no deberían dirigirse contra la deflación en general, sino contra la insuficiente deflación (es decir, contra todos los obstáculos gubernamentales a que los precios y las estructuras productivas se ajusten lo más rápidamente posible).

Por lo que se refiere a lo segundo, es verdad que las minoraciones de precios (y rentas) agravan la situación de muchos deudores que pueden verse forzados así a impagar sus obligaciones; y también es verdad que los aumentos de precios (y de rentas) mejoran la situación de los deudores. Pero no olvidemos que, por los mismos motivos, la inflación también deteriora la posición patrimonial de los

acreedores de un modo similar a un impago de las deudas: si uno tiene derecho a cobrar 1.000 um igual le da recibir sólo 500 um que 1.000 um cuyo poder adquisitivo se haya depreciado a la mitad. Eso sí, también aquí existe una importante diferencia: el acreedor que sufre una quita la padece por equivocarse y no haber prestado su dinero de manera prudente; el acreedor que ve erosionado su poder adquisitivo por la inflación lo sufre aunque su deudor sea perfectamente solvente y, por tanto, aunque su comportamiento haya sido diligente.

¿Por qué es preferible entonces beneficiar al deudor que al acreedor? Puede pensarse que, como casi todos somos deudores, la inflación es preferible. Mas, en realidad, lo que sí somos casi todos es acreedores del sistema bancario (las cuentas corrientes son créditos de la ciudadanía contra los bancos). De hecho, la única razón para preferir la inflación a la deflación en materia de deudas es para evitar una quiebra generalizada del sistema bancario –junto con el Gobierno, el mayor deudor de una sociedad– que, al contraer los medios de pago, provocaría un círculo de deflación-endeudamiento. Pero semejante objetivo puede alcanzarse igualmente [convirtiendo parte de los pasivos de la banca en fondos propios](#).

En definitiva, la inflación no sólo no es necesaria para lograr la recuperación, sino que incluso puede ser muy contraproducente: envía señales distorsionadas a los agentes económicos, castiga a los empresarios y ahorradores que han acertado, retrasa los reajustes de la estructura productiva y agrava las carestías relativas de recursos. Si algunos siguen asociando erróneamente la inflación con la prosperidad sólo es porque las economías suelen crecer de manera artificial e insostenible (boom económico burbujil) cuando el crédito de la banca al sector privado aumenta con fuerza, y cuando ello sucede los precios también tienden a subir. Pero la monetización de deuda pública, que también provoca inflación, ni siquiera estimula la economía de manera apreciable. Difícilmente, pues, puede encontrar justificación.

Ir a los [comentarios](#)

Menos gasto o más impuestos: no es lo mismo

La literatura keynesiana ha equiparado a efectos macroeconómicos las reducciones del gasto público y los aumentos de impuestos. Puede que la magnitud de sus repercusiones no sea exactamente igual, pero su dirección sí lo es: tanto reducir el gasto como incrementar los tributos son políticas contractivas de la demanda que tienden a deprimir la economía.

Aplicando esta lógica, quienes defendemos que, frente a una crisis económica, la política acertada es la de que el Estado no dilapide mediante déficits públicos el ahorro nacional y extranjero que va aflorando y que es imprescindible para reorganizar el sector privado, deberíamos ser relativamente indiferentes en lo relacionado con aumentar impuestos o recortar el gasto. Al cabo, ambas vías son de utilidad para reducir el déficit público. ¿Es así? ¿Realmente no hay motivo económico fundado, salvo las preferencias ideológicas, para escoger con exclusividad un camino u otro?

No. El primer error de esta equiparación tiene un carácter bastante general: no es lo mismo el gasto público que el gasto privado. Sostener que subir impuestos equivale a reducir los desembolsos estatales necesariamente implica defender que el gasto público es un sustitutivo más o menos perfecto del gasto privado y que, en última instancia, poco importa quién dirija la economía y en qué condiciones lo haga, si el Estado o los consumidores.

Pero, obviamente, esto no es así: los consumidores gastan en función del valor que han generado previamente para otros consumidores; tanto unos como otros expresan una información descentralizada y desagregada acerca de cuáles son sus preferencias dentro de un contexto de competencia empresarial por satisfacerlas del modo más acertado posible. [Y eso es justamente lo que, poco a poco, permite su mejor coordinación.](#) Por su lado, el Estado gasta no a partir de la riqueza que ha conseguido generar para los demás agentes económicos, sino a partir de la riqueza que ha logrado rapiñarles; y lo hace, además, o bien despreciando las preferencias de los consumidores –los políticos persiguen su propia agenda– o bien con enormes problemas de información para satisfacerlas –ni conocen qué desean los ciudadanos ni, sobre todo, cuál es el coste de oportunidad de proporcionárselo–. Con esto no quiero decir, claro está, que *ningún* gasto público

pueda generar riqueza para los consumidores finales, sino que por inherentes e inerradicables problemas de incentivos y de información es muchísimo más complicado que la genere el gasto público que el privado, especialmente cuando hablamos de gasto público o privado *a gran escala* (¿cómo manejar el 50% del PIB de un país?).

Más allá de estos efectos generales, estas dos políticas tampoco son convalidables en el caso particular de las crisis económicas. Aunque en principio ambas tiendan a contraer el gasto total de la economía –el aumento de impuestos restringe el gasto privado y la reducción del gasto público hace lo propio con los desembolsos estatales–, es importante analizar cuáles son las repercusiones de ambas alternativas.

Por un lado, la reducción del gasto público, especialmente si es de suficiente calado como para permitir una minoración de impuestos que no afecte al equilibrio presupuestario, incrementa (o al menos no reduce) la renta de aquellos que siguen generando riqueza, esto es, de aquellos que continúan destinando los escasos recursos económicos a producir bienes y servicios más valiosos que los alternativos que podrían haberse fabricado con ellos. Además, merced al mantenimiento o reducción de las cargas tributarias, las partes carcomidas de la economía lo tendrán más fácil (o menos difícil) para tratar de sanearse amortizando su excesivo endeudamiento y enajenando parte de sus activos improductivos a las otras partes más robustas del tejido productivo, las cuales, por su lado, merced a esos tributos más moderados, también dispondrán de un mayor capital para seguir creciendo y reemplazar la actividad languideciente de las carcomidas.

En última instancia, el recorte del gasto público es sólo una consecuencia del empobrecimiento previo del sector privado durante la crisis económica: las transferencias y redistribuciones de renta que efectúa el Estado a partir de la riqueza generada por el sector privado han de reducirse porque el sector privado genera menos riqueza. Es cierto que a corto plazo la suspensión de parte del gasto puede dar lugar a la necesidad de un reajuste adicional de determinadas partes de la economía; pero tengamos presente que semejante retroceso es consecuencia no de que una parte de la sociedad deje de generar riqueza, sino de que deje de consumirla con cargo a un nada rentable endeudamiento colectivo. En realidad, la economía se ve liberada de cargas que comprometían su viabilidad y su facultad para prosperar. Quejarse de que recortar el gasto público financiado con la

emisión de deuda afecta negativamente al PIB es como quejarse de que un ciudadano pródigo ve reducidos sus desembolsos después de que decida, muy prudentemente para su bienestar presente y futuro, que dejará de recurrir al crédito bancario con tal de financiar sus partidas en el casino.

A este respecto, las inversiones públicas –en contraposición con el llamado *gasto corriente*– que realmente estén contribuyendo a impulsar el crecimiento a largo plazo –y cuyo recorte, por consiguiente, tenga efectos verdaderamente contractivos en el tiempo– serán, por los problemas de incentivos e información ya apuntados, realmente poco cuantiosas. Pero, aun así, habría que intentar focalizar los recortes en aquellas partidas que supongan inversiones improductivas o meras transferencias de rentas desde unos individuos a otros (sobre todos si éstas van a parar a subsidiar actividades que por sí solas no serían rentables en el mercado).

Eso sí: tengamos claro que no toda inversión pública a largo plazo, por el mero hecho de ser inversión pública y a largo plazo, debe ser conservada. Hay una tendencia excesiva a demonizar el gasto corriente y a ensalzar las virtudes del gasto público dirigido a la inversión; mas los despilfarros también pueden darse en las inversiones estatales, y no sólo en los ejemplos más flagrantes y escandalosos (aeropuertos sin pasajeros, parques de atracciones sin atractivo turístico, bloques de viviendas desocupados, empresas públicas muy intensivas en capital y con servicios muy deficientes...), sino en otros menos evidentes: por ejemplo, carreteras por las que sí circulan automóviles o gasto público en I+D con resultados positivos pero que se sufragan merced a un desplazamiento de la actividad en el sector privado que habría tenido un mayor valor para los consumidores que la carretera o las innovaciones. De hecho, esa pugna por captar el escaso capital ofreciendo rentabilidades crecientes a los ahorradores que permite dilucidar qué usos, de entre los miles de millones posibles, son preferibles para ese escaso capital es justamente [el proceso competitivo que aborta el Estado, y por lo que, en general, podemos decir que éste es un muy mal distribuidor de los recursos.](#)

En cualquier caso, la única alternativa a atajar el déficit reduciendo el gasto público durante una crisis pasa por incrementar el grado de rapiña sobre la menor riqueza presente generada por individuos y empresas. Y, como decíamos, parece claro que ésta sólo contribuye a asfixiar un poco más al sector privado, justo en el momento en el que necesita una mayor holgura financiera para reestructurarse y

volver a la senda de la creación sostenible de riqueza: más impuestos significa menos rentabilidad de las inversiones, menos capital disponible para amortizar deuda o para acometer nuevos planes de negocio y, en definitiva, una alteración de los patrones de especialización del sector privado productivo que sólo agravan y dificultan la magnitud de los reajustes pendientes.

Si las crisis tienen su origen en las malas inversiones generalizadas del sector privado –[fruto de la expansión imprudente del crédito de un sistema bancario privilegiado por el Gobierno](#)–, no parece que lo más inteligente sea apretarle todavía más las tuercas cuando está atravesando un complicado período de catarsis. Más bien al contrario: lo lógico sería aligerarle las cargas para no retrasar aún más su saneamiento.

En suma, a la hora de reducir el déficit público, es vital que esta minoración se efectúe no a costa de un sector privado que genera mucha menos riqueza que antes sino a costa de quien venía gastando con cargo a la presunta riqueza excedentaria que ese sector privado fabricaba durante el boom económico artificial: es decir, a costa del Estado. Austeridad, sin duda; pero austeridad del sector público, que es quien ha incurrido en el déficit durante la crisis (sea por culpa de los [desestabilizadores automáticos](#) o del gasto discrecional para tratar [vanamente de estimular la economía](#)). Sufragar los sobregastos estatales con una austeridad del sector privado más rigurosa sólo contribuirá a obstaculizar el proceso de recuperación.

Ir a los [comentarios](#)

Depreciar la moneda: una enorme chapuza

Las crisis económicas suelen relacionarse con insuficiencias de demanda: si la gente no gasta, la economía no tira y todo se viene abajo. En realidad el problema es más complejo que ése, pues si una economía se había adaptado a unos niveles de gasto basados en unos volúmenes de crédito insostenibles, antes de que se pueda volver a gastar será necesario readaptar la estructura productiva a la nueva realidad (en caso contrario, lo que se demande no coincidirá con lo que pueda ofrecerse). Pero la percepción generalizada si es ésa: se gasta poco y su solución sólo puede provenir de gastar mucho más.

Una manera de aumentar los desembolsos totales de la economía es incrementar la demanda que procede del exterior: si dentro nos hemos vuelto suicidamente austeros, sólo nos quedará incentivar las compras de los extranjeros para así recolocar a los parados y poner a pleno rendimiento a las compañías en dificultades. Y la forma que suele reputarse más veloz para acicatear al gasto foráneo es depreciar o devaluar la moneda nacional: si los extranjeros pueden adquirir nuestra divisa mucho más barata, nuestros bienes y servicios les saldrán igualmente mucho más asequibles (más exportaciones); asimismo, a los ciudadanos nacionales pasarán a resultarles bastante más caros los bienes y servicios extranjeros, lo que estimulará su sustitución por productos locales (menos importaciones y más gasto interior).

Así pues, todo encaja: la manera más efectiva y rápida de superar las recesiones es devaluando o depreciando la divisa y darle un empujón a la industria exportadora. Se habla de devaluación cuando los tipos de cambio son fijos y de depreciación cuando son flexibles. En el primer caso, los tipos de cambio los fija el Gobierno, en el segundo el mercado, pero el Estado puede influir sobre ellos por diversas vías: por ejemplo, haciendo que [el banco central monetice masivamente deuda pública](#). Pero, ¿realmente es así? ¿Acaso la depreciación del dinero es tan efectiva contra las crisis como se suele decir?

Antes que nada es imprescindible entender que el volumen de comercio internacional no está dado y que por tanto no tenemos que pelearnos unos con otros para poder incrementar nuestra producción y nuestras ventas. El problema al que se enfrentan las diferentes economías no es el de que todas ellas puedan

sobreproducir demasiados bienes y servicios y, por tanto, parte de los mismos puedan quedarse sin vender; éste es un arraigado prejuicio mercantilista que el sueco Eli Heckscher acertadamente bautizó como el “miedo a las mercancías”. En realidad, las mercancías se pagan, en última instancia, con otras mercancías, de modo que cuanto más produzcan los chinos, mayor será su poder adquisitivo y mayor podrá ser su demanda de los productos españoles, estadounidenses o japoneses. De hecho, como ya supo ver David Ricardo, cada individuo y sociedad se especializará en aquello para lo que tenga una “ventaja comparativa” sobre el resto (en aquello en lo que sea relativamente menos ineficiente). Desde el s. XIX a acá digamos que el volumen del comercio internacional ha crecido *ligeramente*.

Cuestión muy distinta, claro está, es que los chinos sí fabriquen los bienes que deseamos los españoles y los españoles no fabriquemos los bienes que desean los chinos (en realidad, que no fabriquemos los suficientes bienes que los chinos desean como para pagar íntegramente las mercancías que éstos nos venden): en ese caso no nos comprarán parte de nuestra producción interna y tendremos que comérmola con patatas hasta que nos reajustemos y les ofertemos algo que sí les agrade. Mas fijémonos en que esto no es distinto a lo que le sucede a cualquier agente económico dentro de las fronteras de su país: nadie negará que existen muchísimas más oportunidades de negocio en una sociedad rica (donde todos producen mucho) que en una sociedad pobre (donde nadie produce casi nada), pero ello no significa que cualquier plan de negocios vaya a triunfar en una sociedad rica: los empresarios deben adaptarse a las necesidades de los consumidores para lograr colocar sus mercancías a precios remunerativos.

Pues bien, la depreciación de la divisa es un mecanismo para *puentear* esta división internacional del trabajo. Su propósito es evitar que los concretos empresarios nacionales que no satisfagan las necesidades de los potenciales clientes foráneos deban reelaborar sus planes de negocio para sufragar los bienes y servicios extranjeros que directa o indirectamente importan. ¿Y cómo lo consigue? Pues abaratando todas las mercancías y todos los activos del país en términos de las diferentes divisas extranjeras.

De este modo, los de fuera tenderán a comprarnos más de todo y los consumidores locales tenderán a adquirir menos cosas en el extranjero y más dentro de nuestras fronteras. A saber, no se trata tanto de que las industrias nacionales que no eran competitivas pasen a serlo gracias al abaratamiento de la

divisa, cuanto de que su insuficiencia de exportaciones (derivada de su ineficiencia e incapacidad para satisfacer los deseos de los extranjeros) se vea compensada con un exceso exportador o una merma importadora del resto de agentes.

Hasta aquí la depreciación podría parecer un mecanismo chapucero pero sin demasiadas contraindicaciones. Vamos a demostrar que no es así. Empecemos colocándonos en el mejor de los supuestos: la depreciación funciona y consigue relanzar la economía y el empleo. ¿Ahí termina todo? No, al menos hay dos grupos claramente perjudicados.

Por un lado nos encontramos con los ciudadanos nacionales que adquirirían mercancías o activos del extranjero y que, tras la depreciación, han visto encarecer notablemente sus compras; especialmente sangrante será el caso de empresarios que adquirieran factores productivos en el exterior para procesarlos y enajenar la manufactura en el mercado nacional: sus costes en divisa nacional se dispararán con la depreciación e incluso podrían quebrar. En todo caso, el conjunto de los ciudadanos que realizan compras al exterior se verán forzados a reorientar sus gastos hacia activos locales menos rentables o hacia productos internos de peor calidad (o más caros) de lo que lo eran los extranjeros antes de la depreciación; máxime cuando, tras el envilecimiento de la divisa, los productores locales se sientan menos presionados por la competencia extranjera y puedan cargar precios todavía mayores a sus cautivos clientes internos. En suma, el bienestar de muchos que lo estaban haciendo bien es sacrificado en el altar de unos pocos incompetentes que lo estaban haciendo mal: se empobrece al conjunto de la población respecto al extranjero con tal de que unos pocos –las industrias menos competitivas– no se empobrezcan tanto como debieran.

Acaso ésta pueda parecernos una molestia menor frente a la mayor lacra del desempleo, pero si lo llevamos al extremo comprobaremos que todo es una cuestión de grados: una depreciación del 5% puede ser llevadera, pero una del 80% sería devastadora. Al cabo, tengamos presente que una depreciación del 100% implicaría una prohibición de facto de comprar al extranjero, o dicho de otro modo, la población local se convertiría en esclava de la foránea: les venderíamos toda nuestra producción interna gratis y no podríamos adquirir nada del exterior.

Por otro lado, las industrias extranjeras también resultan damnificadas por la

depreciación de la divisa local. De la noche a la mañana, pese a su superior competitividad, comenzarán a perder mercados –tanto locales como exteriores– y a medio plazo deberán atravesar un duro proceso de reajuste (ése mismo que no quisieron experimentar algunos empresarios nacionales). En otras palabras, en lugar de incrementar la producción global para que todos los ciudadanos y todas las sociedades puedan dar salida a todas sus mercancías, la depreciación redistribuye hacia el extranjero los problemas productivos nacionales: como el gasto total está limitado por una menor producción total, el objetivo es endosarles esas deficiencias a las industrias foráneas.

Probablemente muchos, imbuidos por un cierto nacionalismo monetario, consideren que los españoles debemos preocuparnos sólo por las empresas de España y que si con la depreciación perjudicamos a las alemanas o chinas al tiempo que beneficiamos a las nuestras, tanto peor para ellas. No voy a entrar a rebatir el fondo de esta tesis cuya conclusión lógica sería la autarquía, tan sólo tengamos presente que el resto de países no se quedarán probablemente de brazos cruzados ante nuestro dumping monetario: siempre tienen la opción de depreciar adicionalmente sus divisas o de incrementar sus aranceles contra nuestros productos. El riesgo, pues, es el de desatar una guerra comercial que a todos perjudica y a nadie beneficia, pues nos conduce a la disolución de la división internacional del trabajo y del comercio global, con todos los enormes perjuicios (incluso para la paz) que ello implica.

Llegados a este punto, es momento de abandonar una de las hipótesis críticas que hemos mantenido hasta ahora: que la depreciación consigue impulsar la recuperación. Entiéndaseme: no niego que sea posible depreciar la divisa hasta un nivel en el que, efectivamente, se logre el pleno empleo; digo, más bien, que no toda depreciación será suficiente para conseguirlo y que, en ocasiones, los niveles necesarios para alcanzarlo pueden resultar demasiado gravosos para la población. ¿Y por qué no toda depreciación nos acerca al objetivo del pleno empleo?

El éxito de toda depreciación depende de la sensibilidad de las exportaciones y de las importaciones de un país a sus tipos de cambio: si reducciones moderadas del tipo de cambio no consiguen incrementar de manera sustancial las exportaciones o que los ciudadanos nacionales sustituyan importaciones por productos locales, la depreciación fracasará en su empeño estimulante. De hecho, las depreciaciones podrían incluso incrementar el desempleo y el desequilibrio

exterior. Por ejemplo, si un país carece de petróleo y de sustitutivos al petróleo, una depreciación del 5% no llevará a que compremos menos oro negro, sino, simplemente, a que lo paguemos más caro. Y si, para mayor desgracia, esa depreciación del 5% no consigue impulsar decisivamente las exportaciones (¿usted compraría cualquier producto que le fuera rebajado un 5%?) o hace encarecer el precio de las mercancías exportadas alrededor de un 5% (por el mayor coste del petróleo), ¿cuál será el resultado neto de envilecer nuestra moneda? Mayor déficit exterior y menor producción interna. Así, entre 1992 y 1995 (dos veces en 1992, una en 1993 y otra en 1995) la peseta se devaluó cerca de un 30% con respecto al marco alemán, y el paro no bajó del 20% alcanzado en 1992 hasta seis años después.

En conclusión, nadie nos asegura que con una depreciación moderada consigamos solventar los problemas de una economía en crisis; de hecho, es posible que incluso los agravemos, por cuanto alteramos los costes de todas aquellas empresas que se abastecen del extranjero y que, en todo caso, deberán proceder a algún tipo de reorganización interna. Por el contrario, una devaluación extrema es muy probable que, en cualquier caso, sí consiga aproximarnos al pleno empleo, pero a un coste gravosísimo para la población. Y, en todo caso, nadie puede asegurar que esa recuperación sea duradera en el tiempo: en una economía dinámica y cambiante, más pronto o más tarde se modificarán los patrones de producción o de gasto, volviendo a colocar en la picota a la economía que no ha resuelto sus verdaderos problemas económicos –sus rigideces internas para competir sin devaluar en un mercado global–.

Pero, por si todo lo anterior fuera poco, jugar con los tipos de cambio y generar expectativas de que van a depreciarse puede tener, asimismo, efectos caóticos y amplificados sobre el mismo (el famoso *overshooting*). Si se espera que la divisa vaya a seguir depreciándose en el futuro, los inversores nacionales tratarán de sacar sus capitales del país y los ahorradores extranjeros los mantendrán fuera del mismo hasta que desaparezcan las expectativas de ulterior depreciación; al tiempo, los importadores adelantarán sus compras o serán instados por sus vendedores extranjeros a acelerar sus pagos (pues ningún extranjero quiere poseer derechos de cobro en una divisa que se va a depreciar) y los exportadores querrán retrasar sus ventas, sus cobros o la conversión de la divisa extranjera percibida cuanto sea posible. Todo lo cual contribuye a ejercer todavía más presión sobre el tipo de cambio (muchísima demanda de divisa extranjera

contra divisa nacional y poca oferta) y a ahuyentar los capitales que presuntamente debían tirar de la inversión y del consumo interno para acabar con el desempleo.

Con tipos de cambio flexibles sucede, además, que esas expectativas de depreciación pueden ser autocumplidas: como la especulación contra la divisa puede alcanzar volúmenes prácticamente ilimitados –ya que el banco central se desentiende de defender su paridad–, en parte es la simple expectativa de depreciación lo que la puede llevar a caer mediante la especulación. Muchos economistas, como Milton Friedman, creen que los especuladores en el mercado de divisas se abstendrán de apostar por la depreciación en cuanto se alcance un tipo de cambio de equilibrio que iguale las importaciones y las exportaciones de un país; pero tengamos presente que la balanza comercial es sólo una parte diminuta de todos los movimientos internacionales de divisas y que obtener el equilibrio en esa rúbrica no garantiza ni mucho menos un equilibrio en todos los demás mercados donde se compran y venden divisas (mercados monetarios y de capitales). Por eso, no existe un solo equilibrio estable en los tipos de cambio del papel moneda, y la especulación desestabilizadora no supone la excepción extravagante del mismo sino su característica más fundamental y definitoria.

En definitiva, aunque en ocasiones la depreciación de la divisa pueda funcionar empobreciendo moderadamente al conjunto de la población, en muchas otras generará inestabilidades en los tipos de cambio que distorsionarán los cálculos empresariales a largo plazo, será insuficiente e incluso contraproducente para alcanzar el pleno empleo y cuando, por el contrario, alcance una dimensión tal que permita reducir de manera muy significativa el paro, los efectos serán demasiado gravosos para los consumidores y ahorradores nacionales así como para las industrias extranjeras. Monetizar deuda pública con tal de buscar la depreciación de la divisa es una doble irresponsabilidad: primero porque sustenta el despilfarro público, y segundo porque sirve para anestesiar las verdaderas reformas que sí permitirían mejorar la competitividad de un país dentro de la división internacional del trabajo. Una chapuza en toda regla con muchísimos más contras que pros.

Ir a los [comentarios](#)

¿Es malo reducir el déficit en plena recesión?

Publicado el 27 enero 2012 por Juan Ramón Rallo

Son muchos quienes, imbuidos por el keynesianismo más elemental, claman que las recesiones económicas son un mal momento para reducir el déficit público. Desde luego, para algunos *casi siempre* es un mal momento para hacerlo –si decrecemos, porque decrecemos; si crecemos, porque crecemos demasiado poco; si crecemos mucho, porque ese acelerado crecimiento todavía no se ha consolidado, etc.–, pero otros, es verdad, ven razonable que se hagan esfuerzos de austeridad cuando las cosas van bien y que, en cambio, se congele la contención del déficit en cuanto vayan mal.

Mas, ¿por qué las reducciones del déficit público se consideran tan inapropiadas durante las recesiones? Bueno, el razonamiento de fondo es muy sencillo: “como la marcha de la economía depende del gasto, si el sector privado no gasta (recesión), tendrá que hacerlo el público”. Visto desde ese ángulo, si a la restricción de los desembolsos privados se le uniera una contracción de los dispendios públicos, lo que habría podido ser una recesión moderada podría degenerar en una depresión de caballo.

El error de partida en esta argumentación se encuentra en que la prosperidad económica no procede de gastar más, sino de producir más y mejores bienes para, merced a su intercambio, disfrutar de unas mayores posibilidades de gasto. Si nuestro crecimiento dependiera sólo del volumen del gasto y no de nuestra producción previa, las sociedades más pobres del planeta, donde por cuestiones de subsistencia se ven forzadas a gastar el 100% de su renta y donde su demanda potencial es muy superior a las occidentales, serían las que más rápidamente se desarrollarían. Si nuestro crecimiento dependiera sólo del volumen de gasto, el socialismo sería capaz de funcionar sin demasiadas dificultades: sólo necesitaría tirar el dinero allá donde fuese sin preocuparse de los resultados. Si nuestro crecimiento dependiera sólo del volumen de gasto, las burbujas y las expansiones artificiales del crédito nunca llegarían a su fin, pues los egresos extraordinarios constituirían la sólida base para realizar nuevos desembolsos extraordinarios. Si nuestro crecimiento dependiera sólo del volumen de gasto, sería imposible que los empresarios se equivocaran en sus inversiones: si para que las empresas

acumulen beneficios sostenidamente sobra con que los ciudadanos no frenemos nuestros gastos, eso equivale a decir que los empresarios no pueden cometer ningún error de inversión o que éstos se solventan de manera automática.

Sin embargo, como es evidente que las sociedades pobres necesitan de algo más que gasto para desarrollarse, como el socialismo no funciona, como las burbujas y las exuberancias de endeudamiento llegan a su cruento final y como los empresarios sí pueden equivocarse y es habitual que lo hagan, habrá que concluir que no, que lo relevante no es el gasto total de la economía, sino la correcta, proporcionada y equilibrada interrelación de los distintos planes empresariales dirigidos a generar riqueza (de la cual nacen las rentas con las que podremos realizar correctos, proporcionados y equilibrados gastos a escala individual). En suma, que el gasto público, por el mero hecho de ser gasto o público, [no nos vuelve más ricos](#), como tampoco lo hace cualquier alocado gasto privado por el hecho de ser gasto o privado.

Lo que sí nos vuelve más ricos es, como digo, esa red de planes de negocios adecuadamente orientada y adecuadamente financiada. Y, precisamente, una recesión es la etapa durante la que la estructura productiva de una economía trata de recomponerse: ya sea reorientando a las compañías existentes y remplazando a las menos eficientes por otras más competitivas o recapitalizando con más ahorro propio al tejido empresarial. El objetivo de la recesión no es sufrir por sufrir, sino purgar los errores que se han ido acumulando en el sistema y proceder a su reconversión. Producimos y adquirimos menos bienes y servicios (el PIB cae) simplemente porque el ajuste no es instantáneo –mucho menos si hay rigideces regulatorias que lo ralentizan o lo imposibilitan de facto– y porque la mejora de la solvencia de los agentes económicos necesita de un ahorro que supone no ya cambiar su composición, sino interrumpir en seco el gasto (si los bancos tienen que dotar provisiones para poder absorber sus pérdidas pasadas, ni podrán incrementar sus inversiones ni repartir dividendos entre sus accionistas).

Cuando uno se plantea la influencia de los déficits públicos durante las recesiones, por consiguiente, debería hacerlo desde esta doble perspectiva: ¿en qué contribuye un déficit público a acelerar, por un lado, la reconversión y, por otro, la recapitalización del tejido empresarial de una economía en crisis? Y la respuesta es que, por sí mismo, en nada. Dejando de lado las escasas inversiones públicas que puedan tener un retorno positivo en relación con los tipos de interés a los que se financian, el resto de gastos estatales sólo sirven o para financiar

proyectos que no realizaría el sector privado por su nula rentabilidad o para transferir renta desde unos grupos a otros, socavando mientras tanto el ahorro conjunto de la sociedad.

En cuanto a lo primero, el Gobierno no tiene ni mucho menos la información necesaria para planificar cuáles deben ser las compañías concretas –y su particular organización interna– que deben desarrollarse para generar riqueza a lo largo de los próximos lustros. De hecho, en momentos de crisis es muy probable que ni siquiera los empresarios más exitosos, aquellos que están sometidos a una mayor presión por parte de los consumidores y de la competencia, sepan muy bien por dónde tirar incluso en aquellos sectores económicos que mejor entienden y conocen. ¿Cómo esperar que los políticos, quienes no están invirtiendo sus propios ahorros sino los de los ciudadanos y quienes tienen una visión muy superficial de toda la economía, vayan a poder saberlo? Sobredimensionar el sector público a costa de arrebatárles porciones crecientes de sus rentas ([ya sea subiendo impuestos, no bajándolos tanto como sería posible](#) o copando el capital en los mercados financieros) a quienes siguen generando riqueza –y, por tanto, a quienes disponen de una mejor información local sobre dónde y cómo conviene invertir– sólo retrasa el saneamiento del aparato productivo.

En cuanto a lo segundo, el déficit público se financia con el ahorro nacional o extranjero que habría podido ir a parar al sector privado, no ya en forma de créditos (pues en las épocas de crisis, el incentivo es a desapalancarse, no a endeudarse más) sino en forma de fondos propios: ahorro dirigido a amortizar deuda, a adquirir los activos que están liquidando otros empresarios, a participar en las ampliaciones de capital de las corporaciones o, directamente, a mejorar la liquidez de la compañía para estar en posición de aprovechar las oportunidades de inversión tan pronto como aparezcan. La deuda pública, [en tanto garantiza una rentabilidad ficticia a costa de la descapitalización del resto de la economía](#), es capaz de captar a corto plazo enormes cantidades de recursos que deberían haberse dedicado a otros menesteres mucho más provechosos en el largo plazo. Además, en la medida en que toda la deuda pública que se acumula en el presente se traducirá previsiblemente en unos mayores impuestos futuros –y a veces también presentes– el atractivo de inmovilizar tus ahorros en una economía cada vez más endeudada se ve notablemente reducido.

En definitiva, el gasto deficitario sólo consigue evitar, retrasar o teledirigir el ajuste empresarial y vaciarlo del capital necesario para financiarlo. Las

recesiones no son momentos en los que haya que retrasar el ajuste del déficit público, sino épocas en las que hay que acelerarlo al máximo –tratando de discriminar en la medida de lo posible aquellos gastos absolutamente superfluos de aquellos otros que sí proporcionen un retorno positivo para la economía–. Es posible que ello genere una mayor contracción del PIB en el muy inmediato plazo, pero sólo pontificando el PIB como una medida exacta y precisa de nuestro bienestar presente y de nuestra sostenibilidad futura podemos caer en la trampa de pensar que eso es algo necesariamente negativo. A la postre, el PIB no es más que una medida de gasto agregado de una economía, y nada tiene menos mérito que estabilizar tu nivel de gasto endeudándote crecientemente con el banco para financiar ese gasto. La cuestión es, ¿tiene sentido que gastemos tanto en todo lo que hemos venido gastando y en lo que, en última instancia, nos ha abocado a la crisis actual? Parecería que no.

A menos que pensemos que los desembolsos estatales generan por sí mismos riqueza autofinanciable a largo plazo –cosa que no sucede en absoluto–, lejos de alarmarnos por que el PIB ahonde su retroceso tras una contención del déficit público deberíamos contemplarlo como un paso en la buena dirección: poner fin tan rápido como sea posible al incremento de nuestras deudas y de las distorsiones que éstas introducen en la economía real y en la financiera tendría que ser una prioridad de cualquier Gobierno responsable en tiempos de crisis.

Ir a los [comentarios](#)

¿Hay que estabilizar la cantidad de medios de pago?

Publicado el 03 febrero 2012 por Juan Ramón Rallo

La mayoría de relaciones de nuestra sociedad se basan en la confianza; fundamentalmente en la confianza de que los demás cumplirán sus promesas. Cuando depositamos nuestro dinero en el banco, *confiamos* en que la entidad será capaz de devolvérselo cuando se lo reclamemos; cuando aceptamos intercambiar nuestra propiedad a cambio de una transferencia bancaria, de un cheque o de un cargo en la tarjeta de crédito de otra persona, *confiamos* en que el banco será capaz de proporcionarnos el dinero tan pronto como se lo reclamemos; cuando les concedemos a nuestros clientes un plazo de unos meses o semanas para que nos paguen, *confiamos* en que lo harán, etc. Sin confianza, las relaciones que implicaran intercambios a medio o largo plazo serían imposibles. Sin confianza, por tanto, la inversión a largo plazo sería más bien escasa y los pagos aplazados, basados en el crédito, prácticamente inexistentes.

No es lugar para explicar las ventajas de un sistema que permite las relaciones a crédito sobre uno que las restringe todas al contado (basta decir que en este último ni siquiera tendrían cabida las cámaras de compensación, lo que ralentizaría enormemente todos los intercambios), pero sí debe quedar claro que una economía que utilice los pagos a crédito es potencialmente más inestable que una basada en los pagos al contado, por cuanto la primera de ellas fluctuará con los bandazos de la confianza entre los individuos, mientras que la segunda no. Si un proveedor suele concederles a sus clientes un plazo de 90 días para que le paguen, esos clientes estarán adaptados a operar sin disponer del efectivo necesario para pagar sus deudas hasta 90 días después de haber recibido el género, de modo que si de repente al proveedor le entra el miedo de vender a crédito sus mercancías y exige que todos le paguen al contado, esas relaciones comerciales se interrumpirán a menos que los clientes sean capaces de captar enseguida el efectivo que requieren.

Por desgracia, como los pagos a crédito sustituyen a los pagos al contado, no todos los agentes pueden conseguir al mismo tiempo efectivo. A largo plazo, la economía podrá adaptarse –por ejemplo, mediante reducciones de precios– pero lo hará en gran medida a costa de que muchas relaciones económicas se

suspendan: es decir, no sólo caerán los precios, sino que también se destruirá riqueza.

El caso más conocido es el de los [bancos](#). Si una economía está muy bancarizada –es decir, si los agentes económicos no sólo pagan y cobran en efectivo, sino en pasivos de los bancos–, y los individuos pierden de repente su confianza en la solvencia de los bancos, automáticamente dejarán de utilizar esos pasivos bancarios como medios de pago –sólo aceptarán cobrar en efectivo– por lo que no todas las transacciones que se estaban efectuando en la economía real podrán seguir realizándose. Si hay menos medios de pago, los precios deberán ajustarse a la baja, y si los precios se reducen, también deberán hacerlo los costes de las empresas (si no, padecerán fuertes pérdidas); pero todos estos ajustes suelen ser lentos e irregulares, por lo que compañías que eran perfectamente rentables podrían dejar de serlo.

Los potenciales efectos devastadores de una restricción de los pagos a crédito para una economía son tanto mayores cuanto más crédito de peor calidad se haya estado usando durante más tiempo en esa economía. La razón es fácil de comprender: si los créditos que se utilizan como medios de pago son a corto plazo y de muy elevada calidad, el pánico no podrá durar durante mucho tiempo, pues los bienes con los que tienen que amortizarse esas deudas *ya* existen y por tanto no podrá dudarse demasiado de su solvencia. Si, en cambio, los créditos que se emplean como medios de pago son a muy largo plazo y de escasa calidad, cualquier disrupción será muy complicada de corregir, precisamente porque el pecado original es que esos créditos jamás deberían haberse empleado como medios de pago, contaminando al conjunto de la economía.

Por ejemplo, no es lo mismo que se desconfíe de bancos que son en lo fundamental solventes y líquidos –porque su activo está invertido en proyectos muy seguros y a corto plazo– que de bancos quebrados. Los primeros podrán restablecer la confianza en sus deudas demostrando que tienen músculo para pagarlas puntualmente; los segundos sólo tenderán a deshacerse como azucarillos en medio del pánico social. Y, por consiguiente, los pasivos de los primeros seguirán empleándose rápidamente como medios de pago y los segundos es muy dudoso que vuelvan a hacerlo.

Ante los enormes riesgos de que se extienda la desconfianza en la banca y, en general, en el conjunto de la sociedad, diversos economistas propusieron

históricamente que el banco central adquiriera un papel activo a la hora de contrarrestar los pánicos de confianza. Fundamentalmente, Henry Thornton, a comienzos del s. XIX, y Walter Bagehot, a finales del s. XIX, exigieron al Banco de Inglaterra que estuviera dispuesto a refinanciar ilimitadamente a los bancos privados solventes sobre los que pesaran sospechas por cualquier motivo: como la ciudadanía a veces duda de la credibilidad de los bancos privados pero mantiene su confianza en el crédito del Banco de Inglaterra, éste debía subrogarse en sus deudas para evitar el colapso del sistema de cobros y pagos. Esta recomendación de Thornton y Bagehot en lo fundamental es correcta (cuestión muy distinta es que el banco central que desempeñe estas funciones deba ser un [monopolio público](#)) y explica buena parte de la estabilidad financiera inglesa durante el siglo XIX.

Ahora bien, Thornton y Bagehot eran muy conscientes de cuáles eran los límites de la actividad prestamista del Banco de Inglaterra: los préstamos debían ser a tipos de interés altos y sólo para bancos solventes. Los bancos genuinamente insolventes debían quebrar y ser liquidados, pues en otro caso habría sido el Banco de Inglaterra quien se hubiese tragado las enormes pérdidas de esas entidades.

Pero claro, si los bancos insolventes desaparecen –o, incluso si no desaparecen, pero comienzan a restringir el crédito para ir saneándose–, la cantidad de medios de pago igualmente decrecerá, con los consiguientes perjuicios que ya hemos comentado. Para contrarrestar esta posible destrucción de medios de pago, otros economistas, como Ralph G. Hawtrey, propusieron más adelante que el Estado creara nuevos medios de pago. ¿Cómo? [Monetizando deuda pública del Estado](#): si la parte de medios de pago destruida por las quiebras bancarias es sustituida por los nuevos medios de pago generados por la monetización de la deuda, no será necesario padecer todo el doloroso ajuste anterior.

La propuesta tiene aparentemente sentido: ¿para qué sufrir una crisis derivada del desajuste entre precios y medios de pago si podemos simplemente generar más medios de pago monetizando deuda pública? Sin embargo, cuando la analizamos un poco más de cerca comprobamos que la propuesta no es tan sencilla ni beneficiosa como parece.

Primero, la distribución de los nuevos medios de pago no coincidirá ni mucho menos con la antigua. Por ejemplo, si un proveedor le permitía a su cliente

pagarle a 90 días y, en medio de una crisis, le exige que le pague al contado, no queda ni mucho menos claro cómo el dinero que cree que el banco central a través de la monetización de deuda pública terminará llegando a ese cliente concreto. Más bien, los nuevos medios de pago fluirán por otros circuitos: justamente hacia aquellos sectores que sean los receptores del nuevo gasto gubernamental financiado con la monetización de deuda. Si acaso, habrá algunos sectores de la economía que experimentarán un boom artificial de gasto, al tiempo que otros se marchitarán por la desconfianza que subsistirá entre ellos. Pero en la medida en que los sectores moribundos no puedan reconvertirse de inmediato en los sectores pujantes, la crisis subsistirá.

Segundo, aun cuando el nuevo dinero sustituyera *exactamente* las relaciones a crédito suspendidas, si existen desajustes reales de fondo en la economía, la creación de nuevos medios de pago no los solucionará. Por ejemplo, si una economía está adaptada a fabricar millones de viviendas anuales y las viviendas han perdido toda su demanda, es evidente que la crisis y la reconversión de la economía resultarán inevitables por mucho que se monetice deuda. Es más, la monetización de deuda y la estabilización de los medios de pago podría terminar ralentizando los imprescindibles ajustes.

Y, por último, podría aducirse que, si bien la creación de nuevos medios de pago no solventará la crisis de fondo, al menos si impedirá que se agrave mucho más (lo que suele llamarse “contracción secundaria”). No voy a discutir que si la magnitud de la crisis es escasa, una eventual monetización de deuda pública podría evitar un empeoramiento artificial –por cuanto es el Estado quien se come las pérdidas derivadas de unas pocas malas inversiones privadas–, pero recordemos que si la crisis es escasa, los propios bancos lograrán en la inmensa mayoría de los casos recuperar la confianza del público. Cuando, en cambio, la crisis es muy intensa y afecta no sólo a gran parte del sistema financiero, sino a todo el sistema económico (incluyendo a familias y empresas), es simplemente ilusorio pensar que la monetización de deuda pública pueda estabilizar la economía. Al contrario, el endeudamiento público necesario para ello será de tal magnitud que llegará a poner en jaque la propia solvencia del Estado y extenderá una desconfianza masiva por toda la economía (incluso sobre el dinero empleado en ese sistema económico). Más que poner fin a la crisis, la monetización tenderá a retrasar la recuperación y a dificultarla.

En realidad, la verdadera solución a una crisis derivada de una excesiva

acumulación de deuda de mala calidad –y a la desconfianza que inevitablemente se gestó en torno a ella– no es sustituir esa deuda basura por nueva deuda pública, sino incrementar el ahorro colectivo y conseguir un rápido ajuste de precios y costes. Lo primero es esencial para ir restableciendo la confianza (cuanto menos endeudado y más solvente sea un agente, más confiable será) y para reducir sus necesidades del crédito ajeno (autofinanciación); lo segundo, fundamental para corregir las distorsiones entre los distintos precios individuales en relación con un volumen de crédito malo que debe terminar desapareciendo. La monetización de deuda pública dirigida a estabilizar la cantidad de medios de pago, en la medida en que absorbe y dilapida el ahorro social y en la medida en que [modifica arbitrariamente la estructura de precios relativos](#), no contribuye en nada a avanzar en la buena dirección: más bien lo contrario.

Ir a los [comentarios](#)

¿Puede una reforma laboral crear empleo por sí sola?

Publicado el 12 febrero 2012 por Juan Ramón Rallo

Habitualmente escuchamos que una reforma del mercado de trabajo es incapaz por sí sola de crear empleo: a menos que esa reforma vaya de la mano de muchas otras favorables circunstancias, no generará ni un solo puesto de trabajo. ¿Es eso cierto?

Bueno, pongámonos en el caso más extremo posible: la legislación laboral de un país impide que la gente pueda trabajar y, de repente, un Ejecutivo medio sensato opta por derogar ese liberticida mandato. ¿Cree usted que esa reforma laboral crearía empleo? Parece evidente que sí, y que lo haría además en grandes cantidades.

Claro que cualquiera podría objetar, con razón, que el anterior constituye un supuesto muy poco realista y en absoluto aplicable a nuestras sociedades. Bien, modifiquemos un poco ese extremo caso: consideremos una paupérrima economía donde el Gobierno decreta que nadie puede contratar a otra persona por menos de 5.000 euros mensuales (o cualquier cuantía superior a la riqueza esperada que pueden llegar a fabricar los distintos trabajadores); o consideremos otra economía deprimida y con unas perspectivas muy inciertas donde los elevadísimos costes del despido hayan convertido en una actividad de altísimo riesgo el contratar a personas de las que, muy probablemente, haya que prescindir en el futuro cercano; o consideremos una economía muy dinámica donde los empresarios se ven empujados a reconfigurar cada poco tiempo sus planes de negocio –trasladando los factores productivos desde unas áreas a otras de su empresa– pero donde la legislación laboral impide cualquier mínima movilidad interna del trabajador; o consideremos, en suma, cualquier economía donde las leyes laborales entorpecen de un modo apreciable la habilidad empresarial de tejer nuevos planes de negocio, ya sea imponiendo costes artificiales o cercenando gran parte de la productividad de esos planes.

En todos estos casos, una reforma laboral crearía empleo por la sencilla razón de que planes empresariales que antes no eran viables pasarán a serlo y, por tanto, algunos de los individuos con vocación empresarial que antes se quedaban de

brazos cruzados o que ni siquiera se planteaban la posibilidad de dirigir una empresa, pasarán a hacerlo. El capitalismo es un sistema de cooperación social que funciona a través de la coordinación interpersonal impulsada por planes empresariales en competencia: restringir legislativamente la cantidad de planes empresariales factibles –por ejemplo, a través de draconianas normativas laborales– equivale a restringir el adecuado funcionamiento del capitalismo y, por tanto, de la creación de riqueza y del empleo. Piénselo un momento: si a un excelente nadador le atamos de pies y manos y lo lanzamos al mar cerca de la orilla, ¿cree que será capaz de salvarse? No. ¿Tendría sentido que alguien afirmara que el problema de ese nadador no son las ataduras, sino que no dispone de manguitos o de una bombona de oxígeno y que, por consiguiente, de nada serviría quitarle las ataduras? Evidentemente, no.

Por supuesto, alguien podría sostener que la reforma laboral es una condición necesaria pero no suficiente para crear empleo, que junto con ella deben darse otras imprescindibles condiciones como un más laxo acceso al crédito o un incremento generalizado del gasto; a saber, que si el nadador se encuentra muy alejado de la orilla o si tiene unas intensas dolencias estomacales, tampoco podrá salvarse por mucho que lo desatemos.

Y sí, obviamente nadie sostiene que la única causa de una crisis económica y su único paliativo sea una profunda liberalización laboral: si los bancos están medio quebrados será menester que se saneen; si el Estado se encuentra al borde de la insolvencia deberá ajustar su presupuesto; si existen otros mercados relevantes tan o más regulados que el laboral (como podría serlo el energético) habrá que proceder a su flexibilización, etc. Ahora bien, una cosa es sostener que una liberalización del mercado de trabajo no será capaz por sí sola de recolocar a *todos* los parados y otra, muy distinta, que no será capaz por sí sola de recolocar a *ninguno* de ellos.

¿Puede una reforma laboral ser condición suficiente para que muchos parados puedan encontrar un empleo? Sí, y ello aun cuando coincida con una restricción del crédito o del gasto dentro de la economía.

Primero, es verdad que las contracciones del crédito pueden ser devastadoras para un tejido empresarial que se haya acostumbrado a vivir y a funcionar merced a ese crédito, y es verdad que, mientras la sequedad de esa fuente de financiación continúe, muchos empresarios serán incapaces de invertir y de crear empleo por

mucho que la reforma laboral les haya permitido descubrir nuevas y atractivas oportunidades de negocio. Ahora bien, no pensemos que el crédito es la única forma en la que se financian los proyectos empresariales y la creación de nuevo empleo; las empresas existentes que siguen ganando dinero (que siempre las hay, incluso en una crisis económica) disponen de una importante fuente de autofinanciación: sus propios beneficios. Las corporaciones asentadas, grandes o pequeñas, tienen la capacidad de expandir sus operaciones merced a la reinversión de sus ganancias, y un paso decisivo para ello puede ser una liberalización laboral que permita ajustar a la realidad las condiciones del mercado de trabajo. En resumen, sin crédito y sin reforma, nadie se lanzará a crear empleo; sin crédito y con reforma, parte de las compañías existentes y con beneficios pueden llegar a hacerlo. ¿Que aun así será insuficiente para recolocar a todos los parados? Es muy probable, pero al menos lograremos que una parte del tejido empresarial amplíe su producción y genere empleo.

Segundo, la tan extendida milonga keynesiana de que sin aumentos del gasto –o sin crecimiento del PIB– no es posible crear empleo debe ser descartada por entero. Sin duda, se trata de un argumento muy del gusto de la izquierda (“si no crecemos, de nada servirá la liberalización del mercado laboral; y si crecemos, no será necesaria”), pero no por ello deja de ser un argumento falaz. Recordemos que el PIB puede interpretarse tanto como lo que una economía gasta cuanto como lo que una economía produce. Dicho de otro modo, producción y gasto son dos caras de la misma moneda: no puede gastarse aquello que no se produce y no tiene sentido producir aquello que no desea gastarse. Sólo existe un modo de gastar hoy sin tener que producir hoy: mediante el endeudamiento (gastamos más en el presente a cambio de desprendernos de parte de nuestra producción futura). Pero si una economía tiene la vía del endeudamiento cerrada (por ejemplo, por hallarse en medio de una crisis causada por el exceso de endeudamiento previo), sólo podrá aumentar el gasto en la medida en que aumente su producción.

¿Y de qué depende la producción? Pues de dos elementos: de la cantidad de factores productivos dedicados a fabricar bienes y servicios y de la productividad de esos factores productivos. Dado que a corto plazo los aumentos generalizados de la productividad son muy complicados (es necesario ahorrar e invertir en bienes de capital que sean tecnológicamente más punteros o que se complementen sinérgicamente con otros ya existentes), la única forma de incrementar la producción, y *por tanto el gasto*, es incorporando a más factores

dentro del tejido empresarial. O dicho de otro modo, en medio de una crisis económica, la creación de empleo no provendrá a corto plazo de un aumento del gasto, sino que en todo caso el aumento del gasto (de la producción) será consecuencia de la creación de empleo.

Es muy sencillo de entender: los individuos pueden gastar en función de sus ingresos y esos ingresos dependen de su producción. Si la reforma laboral permite que una parte de planes empresariales que antes no eran viables pasen ahora a serlo, todos los individuos implicados en esos planes (accionistas, trabajadores, proveedores, etc.) verán aumentar sus ingresos y podrán, por tanto, incrementar sus gastos (lo que rentabilizará la creación de empleo en otras partes del aparato productivo). La reducción del paro no será consecuencia del crecimiento del PIB sino al revés.

En definitiva, una reforma laboral que liberalice en profundidad el mercado de trabajo sí puede por sí sola generar empleo, sobre todo cuando procedamos de una situación de enorme rigidez previa que limitaba en mucho la coordinación empresarial. Evidentemente, su contribución positiva a la creación de riqueza y de puestos de trabajo puede verse total o parcialmente contrarrestada por otras circunstancias adversas dentro de la economía, como podría serlo una contracción muy severa del crédito, una catástrofe natural o una súbita obsolescencia de parte de su producción. La cuestión es que la reforma laboral no contribuye a desatar ninguna de esas circunstancias adversas y, por tanto, en el peor de los escenarios posibles, minimizará o compensará la destrucción de empleo originada por otras causas (facilitando, por ejemplo, la ejecución de nuevos planes de negocio dentro de aquellas empresas que puedan autofinanciarse). En un escenario no catastrófico, incluso cuando concurra estancamiento, una liberalización profunda del mercado laboral sí puede ser capaz de incrementar por sí sola el nivel de ocupación, aun cuando no vaya a solventar todos los desajustes de esa economía y, por consiguiente, a eliminar todo su desempleo.

Ir a los [comentarios](#)

¿Cuál es el verdadero salario mínimo de España?

Publicado el 18 febrero 2012 por Juan Ramón Rallo

El salario mínimo interprofesional de España en 2012 es oficialmente de 641,4 euros al mes. Muchos son los liberales que insisten en que tan exigua cuantía bloquea la creación de empleo y muchos son los intervencionistas que consideran que su importe es ridículo y que debe aumentar de manera muy sustancial. Al cabo, ¿cómo puede siquiera insinuarse que un salario de 641,4 euros al mes es un sueldo demasiado elevado que bloquea la creación de nuevo empleo? ¿Quién puede vivir con menos de 641,4 euros al mes? ¿Y cómo pueden protestar los ricachones empresarios de que no pueden pagar apenas 641,4 euros mensuales?

Lo primero, como siempre, es no dejarse llevar por las impresiones iniciales. Es verdad que el salario mínimo bruto que mes a mes percibe el trabajador es de 641,4 euros, pero coincidiremos en que lo relevante para que el empresario decida contratar o no a un trabajador no es el salario que éste finalmente percibe, sino el que en debe abonar la compañía, le llegue en última instancia a él o no. Por ejemplo, si mañana el Gobierno instaura un impuesto del 50% sobre el salario mínimo, el obrero pasará a cobrar sólo 320 euros mensuales, pero al empresario no se le habrá abaratado lo más mínimo el coste de contratarlo.

¿Y cuál es el salario (o coste) mínimo que debe sufragar un empresario para poder contratar a un trabajador? No, desde luego, 641,4 euros al mes. Para empezar, el salario mínimo está compuesto por 14 pagas, no por 12, de modo que prorrateando las dos pagas extraordinarias llegamos a 748,3 euros al mes (8.980 euros anuales). A este importe, sin embargo, hay que añadir la cotización a la Seguridad Social que soporta el empresario y que, como mínimo, será del 29,9% (contingencias comunes, desempleo, formación profesional y FOGASA), esto es, de 2685 euros anuales, lo que totaliza 11.665 euros al año (972 euros mensuales).

Ahora bien, recordemos que esta remuneración es a cambio no de 12 meses de trabajo, sino de 11 (hay incluido un mes de vacaciones durante el cual el empleado cobra pero no trabaja). Si anualizamos este coste, llegaremos a la cifra de 12.725 euros por año de trabajo realmente realizado (o 1.060 euros mensuales). Pero aquí no acaba todo.

Por cada año que transcurre, el trabajador devenga un derecho de cobro en caso de despido, coste que, tras la última reforma laboral, asciende a 20 días por año trabajado (o a 33, si el despido es calificado de improcedente). Dada la crisis actual, podemos cuantificar el coste esperado del despido (asumiendo una probabilidad de despido del 40%) para un trabajador que perciba el salario mínimo en una horquilla de entre 200 y 300 euros anuales. Digamos, para manejar números redondos, que el coste salarial mínimo por ejercicio en España sería de 13.000 euros. ¿Termina aquí la cosa?

No. Existe un último coste que no suele tenerse en cuenta pero que, obviamente, debemos computar. Se trata del llamado “coste del capital”, esto es, la rentabilidad mínima que espera obtener el empresario al contratar al trabajador. Algunos podrán considerar que es un coste redundante y que, en cualquier caso, no habría que imputárselo al trabajador. Pero se equivocan: una forma, comprensible, de verlo es imaginar que el empresario en cuestión no dispone de capital propio para contratar al empleado y que, por tanto, debe solicitar un crédito a alguna entidad bancaria; crédito por el cual deberá abonar intereses (esto es, un coste financiero que sí sería imputable al deseo de aumentar su plantilla). Pero es que, aun cuando el empresario sí dispusiera de un capital propio, ¿por qué debería destinarlo a contratar al trabajador si, por ejemplo, puede invertir sus ahorros en adquirir deuda pública española que proporciona una rentabilidad de entre el 4% y el 6% con riesgos (y quebraderos de cabeza) menores a los de contratar un nuevo trabajador? En definitiva, sí hay que tener en cuenta el coste de oportunidad de destinar los ahorros (o de pedirlos prestados) para abonar los salarios mes a mes. Pues bien, dado que el coste del capital, por el mayor riesgo, será superior al interés que ofrece la deuda pública, podemos fijarlo conservadoramente entre el 7% y el 10% (entre 910 y 1.300 euros anuales).

Por seguir con los números redondos, podemos concluir que el coste laboral mínimo en España se sitúa en 14.000 euros anuales o 1.166 euros mensuales, casi el doble de la cifra que se nos suele ofrecer en engañosos titulares periodísticos (y eso que dejamos fuera otros costes más difícilmente cuantificables como el papeleo o el de representación sindical, o que no consideramos el caso de los convenios colectivos de cada sector, que mejoran las condiciones mínimas legales).

Por supuesto, como decíamos, una cosa es el salario mínimo que percibe mes a

mes el trabajador en su cuenta corriente (641 euros más dos pagas dobles) y otra el coste salarial que, debido a toda la vorágine regulatoria e intervencionista, debe asumir el empresario. Mi punto no es que el salario mínimo sea muy alto *desde la perspectiva del trabajador*, que obviamente no lo es en absoluto, sino que, sobre todo en momentos de crisis, puede ser demasiado alto desde la perspectiva del empresario (lo que no significa que la solución deba pasar necesariamente por recortar los salarios que percibe el trabajador, sino que bien puede plantearse la minoración del resto de sus costes asociados).

Pensemos simplemente en que todo empresario, a la hora de decidir si contrata o no a un trabajador adicional, se planteará si ese empleado es capaz de generar unos ingresos adicionales para su compañía de 14.000 euros al año. A aquellos que consideran que el salario mínimo es demasiado bajo y que no obstaculiza la creación de empleo habría que preguntarles si piensan que, en momentos como el actual, todos los empresarios saben como obtener, gracias al trabajo de una persona, ingresos adicionales de 14.000 euros. Yo, al menos, no lo veo tan sencillo.

Una pyme que, por ejemplo, requiera de cuatro personas para iniciar sus operaciones necesitaría contar con un plan de negocios que le proporcionara unos ingresos de, al menos, 56.000 euros anuales para ser rentable (y ello suponiendo que su único coste fuera la mano de obra). De hecho, en el conjunto de la economía, los cinco millones de parados no podrían ser incorporados al sistema productivo a menos que fueran capaces de crear bienes y servicios valorados por el mercado en, como poco, 70.000 millones de euros (lo que equivale a un crecimiento, con respecto a la situación actual, del 6,5%).

Incrementar, como desean algunos, el salario mínimo que percibe el trabajador a 1.000 euros mensuales elevaría el coste laboral mínimo a cerca de 23.000 euros anuales, lo que complicaría todavía más la recolocación de parte o de la totalidad de los cinco millones de parados (que deberían ser capaces de crear bienes y servicios valorados en 115.000 millones de euros). Por no hablar, claro está, de que todos aquellos obreros que contribuyeran a generar unos ingresos inferiores a 23.000 euros anuales tenderían a ser despedidos.

En suma, en muchas ocasiones, aquellos que dicen ser los mayores defensores de los trabajadores suelen ser, consciente o inconscientemente, sus principales enemigos.

Ir a los [comentarios](#)

¿Qué salario mínimo le impondría a su peor enemigo?

Publicado el 24 febrero 2012 por Juan Ramón Rallo

Imagine que usted se convierte en un funcionario todopoderoso con legitimidad para imponerle a cada trabajador cuál es el salario máximo que puede percibir en el mercado. Supongamos, además, que usted carece de escrúpulos y que está determinado a castigar con la muerte por inanición a sus peores enemigos. ¿Qué salario máximo les impondría para alcanzar tal fin? La respuesta es clara: a sus enemigos les colocaría un salario máximo igual a 0 euros mensuales; o dicho de otro modo, prohibiría que sus enemigos fueran contratados por un sueldo de más de 0 euros al mes, lo que –a menos que montaran su propia empresa– les impediría obtener ningún ingreso en el mercado. Objetivo cumplido: con un salario máximo de 0 euros, sus enemigos caerían irremediabilmente en la absoluta miseria.

Modifiquemos ahora ligeramente los supuestos de partida: usted sigue siendo ese funcionario sin escrúpulos pero, en lugar de fijar el salario máximo de cada trabajador, sólo puede establecer el salario mínimo de cada empleado. Y aquí volvemos a plantear la cuestión inicial: ¿qué salario mínimo le impondría a su peor enemigo? La respuesta intuitiva de mucha gente sería que, al igual que en el caso anterior, el salario mínimo para castigar a sus adversarios debería ser de 0. Pero fíjese que imponer un salario mínimo igual a 0 euros no impide que su enemigo acuda al mercado y cobre un sueldo superior a esos 0 euros mensuales: en realidad, el salario mínimo de 0 euros sólo impide que su enemigo cobre un sueldo *inferior* a esos 0 euros mensuales.

¿Tendría usted éxito en su propósito de condenarlo a la inanición? No, su peor enemigo podría dirigirse a cualquier empresario y negociar con él un salario mayor que 0 que le permitiera disfrutar de una agradable existencia. De hecho, si su peor enemigo era, por ejemplo, un pez gordo que venía cobrando un millón de euros anuales, el hecho de que usted le imponga un salario mínimo igual a 0 no modificará en absoluto su situación profesional: dado que un millón de euros es mayor que cero, la empresa no le rebajará sus emolumentos.

Entonces, ¿carecería usted de instrumentos para condenar a la miseria a su peor

enemigo? No, pero necesitaríamos superar las engañosas intuiciones iniciales: para lograr su perverso propósito, usted debería imponerle a su enemigo un salario mínimo de *infinitos* euros mensuales. De este modo, dado que ningún empresario estaría dispuesto a abonar un sueldo tan alto a cambio de sus servicios laborales, su peor enemigo quedaría indefectiblemente estancado en una situación de desempleo (donde percibiría cero euros mensuales). En nuestro ejemplo anterior, si su peor enemigo estaba cobrando un millón de euros anuales y le impide trabajar por menos de 10.000 millones de euros, parece claro que no sólo será despedido de su puesto de trabajo, sino que no podrá encontrar empleo en ninguna otra parte de la economía.

En definitiva, al igual que no tendría ningún sentido que un autocrático funcionario les impusiera a sus enemigos un salario máximo de un billón de euros (pues todos los sueldos actuales son inferiores a esa cuantía máxima) tampoco lo tendría que les fijara un salario mínimo de cero, cinco o diez euros (pues todos los sueldos actuales son superiores a esa cuantía). Para perjudicar a los trabajadores, el salario máximo debe fijarse lo más bajo posible o, alternativamente, el salario mínimo debe establecerse lo más alto posible.

Este simple ejemplo debería bastar para que, más allá de nuestras erróneas impresiones iniciales, comprendiéramos cuál es el efecto real del salario mínimo: no el de incrementar las remuneraciones de los trabajadores, sino, [cuando éste resultado demasiado alto en relación con su productividad](#), el de condenarles al paro. Y recuerde: cuando el Estado opta por incrementar sostenidamente el salario mínimo de un país... en realidad se está comportando como su peor enemigo.

Ir a los [comentarios](#)

¿Cuál es ahora mismo la inversión más rentable de España?

Publicado el 02 marzo 2012 por Juan Ramón Rallo

Y cuando digo “España”, me estoy refiriendo a cualquier país que esté atravesando una crisis económica derivada de, por un lado, un exceso de endeudamiento (público o privado) y, por otro, de una acumulación de planes empresariales equivocados. Toda sociedad que se encuentre en esta coyuntura sólo será capaz de salir definitivamente de la crisis cuando, primero, haya amortizado parte de su excesiva deuda (sobre todo la dedicada a financiar proyectos no rentables) y, segundo, haya reajustado parte de su aparato productivo desde negocios que hayan dejado de generar valor a otros que pasen a hacerlo. Es decir, la superación de la depresión pasa por incrementar el volumen de ahorro en una comunidad, ya sea para reducir su endeudamiento o para financiar nuevas inversiones.

Sin embargo, la mayoría de la gente sólo quiere oír hablar de “nuevas inversiones”, pues al parecer esto es lo que se traduce inmediatamente en puestos de trabajo. Por ello, cuando uno exhorta al ahorro tanto del sector público como del sector privado, inmediatamente debe responder a la pregunta ¿ahorrar para invertir dónde? Si en un país no existen oportunidades de inversión, promover la austeridad parece suicida: dejamos de gastar en unas partes de la economía sin proceder a hacerlo en otras.

En este punto, sin embargo, conviene regresar a los principios más elementales de la Economía. Un individuo, una empresa o un Estado son capaces de generar riqueza mediante el endeudamiento si la tasa de rentabilidad de su inversión es superior al tipo de interés que han de abonar por la deuda. Por ejemplo, si una compañía emite un bono por el que pagará durante una década un tipo de interés del 5%, deberá buscar proyectos de inversión cuya rentabilidad media sea, al menos, de un 5% al año.

Recordemos que el tipo de interés que exigen los prestamistas no es más que [la compensación por retrasar la satisfacción de sus necesidades y por arriesgarse a no recuperar su capital](#): por tanto, si la inversión es incapaz de generar unos

bienes o servicios futuros con el suficiente valor como para hacer frente a los pagos de intereses, más les valdría, tanto al deudor como al acreedor, que ese proyecto no se hubiera iniciado nunca. Al acreedor, porque no ha obtenido los intereses mínimos que le compensaban ahorrar a tan largo plazo y asumir tantos riesgos; al deudor, porque se descapitaliza pagando unos intereses superiores a los rendimientos que genera su inversión.

Así las cosas, la mejor inversión que puede acometer una persona, una empresa o un Estado que dilapide su capital en proyectos con una tasa de rentabilidad inferior al tipo de interés que debe abonar por la deuda es... dejar de endeudarse. Por ejemplo, si un Gobierno pide prestado dinero al 5% y no es capaz de invertirlo a más del 1% (porque no existen proyectos con mayor rentabilidad dentro de esa economía o porque él no los conoce), ese Gobierno estará experimentando unas pérdidas del -4%. ¿Cuál sería su inversión más rentable? Dejar de endeudarse paralizando la inversión improductiva que lastra sus finanzas y que sufraga con tipos de interés excesivos: de ese modo lograría unas ganancias del 4%, muy superiores a cualquier otro proyecto de esa economía.

Por ejemplo, la deuda pública española a 10 años cotizó en 2011 a unos tipos de interés de entre el 5% y el 6%. ¿Conocen usted alguna otra inversión productiva que pueda realizarse a gran escala en España y que proporcione una rentabilidad anual segura de entre el 5% y el 6%? Yo no, salvo el muy rentable ejercicio de la austeridad. Precisamente, una de las mejores inversiones que podría haber realizado nuestro Gobierno es no haber gastado y no haberse endeudado tanto como lo hizo: los frutos de esa decisión se traducirían a partir de 2012 en un ahorro de entre 4.000 y 5.000 millones de euros en concepto de intereses; algo así como el doble de beneficios que obtuvo una multinacional como Repsol. Nada mal.

Lo mismo sucede con los agentes que se hayan endeudado en exceso para ejecutar inversiones improductivas y que, por consiguiente, están condenados a pagar tipos de interés muy altos por esos pasivos. Aunque esas personas o empresas no conozcan de ningún nuevo proyecto empresarial rompedor, sí tienen a su alcance un uso muy rentable de sus ahorros: reducir anticipadamente sus deudas evitándose así el pago de intereses futuros.

Por supuesto, los habrá que consideren que la rentabilidad del gasto público debería medirse no por la rentabilidad directa del proyecto del sector público,

sino por sus efectos multiplicadores sobre la rentabilidad de otros negocios en el sector privado. Verbigracia: el Plan E podría haber sido una ruina absoluta, pero, al hacer circular el dinero, quizá contribuyó indirectamente a generar riqueza en otras zonas de la economía que compensaran los pagos de intereses de la deuda. Quienes así razonan no se dan cuenta de que “hacer circular el dinero” mediante el déficit público equivale a obligar forzosamente a *toda* la sociedad a que se endeude todavía más de lo que ya lo está (tanto a quienes saben qué uso hacer de ese endeudamiento como a quienes no saben qué uso hacer de él), y la obliga a endeudarse a un coste carísimo: con tal de que el crédito llegue a la ciudadanía, el Gobierno lo despilfarra en un primer momento. Sería mucho más razonable y efectivo que aquellas personas que lo deseen y que observen auténticas oportunidades de inversión demanden directamente el crédito, en lugar de distribuirlo aleatoriamente por la puerta de atrás después de haberlo dilapidado en proyectos no rentables. Claro que facilitar que el crédito fluya sólo a donde tiene que fluir obligaría a reconocer que lo que necesitamos, antes que nada, es ahorrar y sanear nuestra situación financiera para que los bancos vuelvan a tener capacidad de prestar y, sobre todo, para que los demandantes de crédito vuelvan a ser solventes y deudores confiables.

En definitiva, no es verdad que en una economía hiperendeudada y con el tejido productivo desestructurado no existan usos rentables que justifiquen la restricción de los gastos y el incremento del ahorro: el no seguir endeudándonos o el amortizar nuestras deudas pasadas es una inversión que puede llegar a ser tremendamente rentable en ciertas coyunturas.

Ir a los [comentarios](#)

Pero, ¿cómo pueden ser tan ricos?

Publicado el 10 marzo 2012 por Juan Ramón Rallo

Cada vez que la revista *Forbes* publica su lista de los hombres más ricos del mundo, son muchos quienes se llevan las manos a la cabeza por las millonarias fortunas que acumulan unos pocos hombres. ¿Cómo es posible que el dinero esté tan mal distribuido en el mundo? ¿Cómo es posible que unas pocas manos acumulen los recursos que podrían alimentar durante mucho tiempo a tanta gente?

Por ejemplo, si un señor tiene una fortuna de 40.000 millones de euros, es fácil echar cuentas y concluir que 40 millones de personas podrían recibir una asignación de 1.000 euros (o un millón de personas, las más desfavorecidas de un país, una compensación de 40.000 euros). ¡Y estamos hablando de redistribuir la riqueza de una *sola* persona! ¿Qué sucedería si tomáramos la riqueza de 100 ó 1.000 de estos superricos? Es normal que algunos incluso elucubren con la posibilidad de que, atacando solo algunos de estos patrimonios, pueda ponerse fin a la pobreza en el mundo.

El asunto, por supuesto, dista de ser tan simple. Estamos habituados a imaginarnos a los multimillonarios como personas con una inmensa cantidad de dinero *en efectivo*: algo así como un Tío Gilito al que le gusta zambullirse entre sus monedas de oro y billetes de banco. Sin embargo, el dinero en efectivo es sólo uno de los muy diversos activos que componen el patrimonio de un multimillonario; y en ocasiones, uno de los activos con una presencia más reducida.

El rico, salvo marginales excepciones, no es la persona que tiene mucho dinero, sino la persona que tiene muchos activos muy valiosos: acciones, bonos, inmuebles, locales comerciales, suelo, empresas no cotizadas, etc. Cuando se dice que un multimillonario posee una riqueza de 40.000 millones de euros, lo que en realidad se está afirmando es que el valor de mercado *estimado* de todos los activos que comprenden su patrimonio asciende a 40.000 millones de euros.

Pero, y esto es lo fundamental, el valor de mercado de un activo no subsume el

valor de todos los bienes presentes que ya ha contribuido a producir, sino el de todos los bienes futuros que se espera que produzca. O dicho de otra manera, quien posee 40.000 millones de euros en activos no dispone de 40.000 millones de euros en bienes de consumo inmediatamente disponibles, sino la más o menos razonable expectativa de que sus propiedades generarán (o contribuirán a generar) en los próximos lustros unos bienes de consumo valorados hoy en 40.000 millones de euros. Verbigracia, si una tierra de labrar se vende por 100.000 euros no es porque vaya acompañada de un almacén adosado que contenga abundantes toneladas de trigo valoradas en 100.000 euros, sino porque se espera que esa tierra sirva a cultivar a lo largo de las próximas décadas una cierta cantidad de trigo cuyo valor presente es 100.000 euros.

Por consiguiente, si un archirrico quiere disponer de parte de su riqueza tendrá dos opciones. La primera y más razonable, si es que el tiempo no le apremia, es la de gastar año a año los rendimientos que percibe por esos activos (los beneficios distribuidos de sus compañías, los dividendos, los intereses, los alquileres, etc.). Conforme el tiempo pasa, los activos van fabricando una pequeña porción de aquellos bienes de consumo futuros que les daban valor en el pasado: y son justamente esos bienes de consumo los que sí pueden disfrutarse sin demasiadas complicaciones (aunque con ciertas limitaciones, pues parte de la renta periódica que proporcione un activo deberá destinarse a reponer, mantener y amortizar ese activo).

La segunda y más radical opción, si es que el tiempo le apremia, pasa por *liquidar* todo su patrimonio, pero aquí ya comienzan los problemas: el importe que previsiblemente obtendrá de una venta apresurada de una enorme cantidad de activos no será ni mucho menos tan alto que si sólo tuviera que vender una pequeña porción. Al cabo, para colocar a buen precio todos sus activos, será necesario encontrar a suficientes ahorradores que, primero, dispongan de cuantiosos ahorros *en efectivo* que, segundo, deseen utilizar en la adquisición de esos activos. ¿Sencillo? Ni mucho menos. Para empezar, el canje de efectivo por activos no constituye ni mucho menos una decisión automática: quien tiene efectivo no se encuentra sometido a ningún riesgo y puede gastarlo en cualquier momento ya sea en consumir o en invertir; quien posee un activo, en cambio, tendrá que soportar los riesgos inherentes a la inversión, esperar a que le vaya proporcionando una renta con el paso del tiempo y verse en el brete de tener que liquidarlo si es que necesita hacer frente a un imprevisto.

Pero además, el volumen de ahorros en forma de bienes de consumo intercambiables no es tan abundante como para absorber cualquier oferta de activos. Por ejemplo, el valor de mercado de todas las bolsas en 2011 alcanzó los 45 billones de dólares, mientras que el PIB mundial —el valor de todos los bienes y servicios producidos— se situó en 65 billones. Teniendo en cuenta que alrededor del 70% del PIB consistirán en bienes de consumo (45 billones), el máximo importe que podrían aspirar a consumir los accionistas de empresas cotizadas equivaldría a 45 billones de dólares, y ello bajo el muy restrictivo supuesto que toda la población mundial decidiese no consumir nada durante ese ejercicio y que los propietarios de otros activos (inmuebles, empresas no cotizadas, bonos, etc.) no decidieran liquidarlos al mismo tiempo para adquirir bienes de consumo.

Y precisamente aquí se encuentra la razón de por qué la redistribución de la riqueza de los archimillonarios no serviría en absoluto para erradicar la pobreza en el mundo. Por un lado, porque si lo que queremos es elevar la calidad de vida actual de los más desfavorecidos (esto es, elevar su consumo), ya sabemos que los valiosos activos de los ricos no se pueden comer ni trocar por grandes cantidades en bienes de consumo en el presente. Si, por otro, nuestro objetivo es convertir a los más desfavorecidos en rentistas (propietarios de activos que proporcionen una renta periódica), lo que debemos tener presente es que esos activos monitorizan y son parte integral de todos los procesos productivos de una economía.

Sería una completa ficción el pensar que la productividad de una economía puede mantenerse con independencia de quien controle (y tenga una capacidad de decisión última) las empresas, los inmuebles o las materias primas de esa economía. Alterar políticamente la estructura patrimonial de una sociedad va aparejado a mutar las estructuras financieras y productivas de prácticamente todas las compañías, lo que repercutirá en su capacidad para producir bienes y servicios valiosos.

Por ejemplo, si les arrebatamos el control de Google a Sergei Brin y Larry Page para entregárselo a millones de personas repartidas por todo el mundo, es bastante probable que alguno de los siguientes escenarios (o todos ellos) se materializaran: Google perdería la visión estratégica de sus fundadores que es la que lo ha hecho grande; los accionistas minoritarios se unirían para reclamar una mayor remuneración en perjuicio no ya de la capacidad de la empresa para crecer y seguir generando riqueza, sino incluso de la capacidad de la empresa para

reponer su equipo de capital actual; la dirección de Google lo tendría más fácil para no ser fiscalizada por millones de dispersos accionistas y podría asignarse sueldos mucho mayores; y la visión desorientada de la compañía la llevaría a perder cuota de mercado y a sucumbir ante sus mejor gestionados competidores.

Imaginen este devastador proceso pero a escala generalizada. No: ni podemos comernos los activos *en el presente* ni tampoco redistribuirlos de manera arbitraria sin afectar a la comida disponible *en el futuro*. Sí: hay algunos individuos que son tremendamente ricos, pero si no han recibido ningún favor gubernamental, lo son en la medida en que han generado muchísimo valor para millones de consumidores. Si lo que queremos es que haya más ricos en una comunidad, lo que necesitamos no es perseguir la acumulación de capital, sino facilitarla tanto como sea posible (reducir impuestos y regulaciones). Recuerde: el que haya muchos ricos no le dificulta a usted la labor de hacerse rico; al contrario, se la facilita enormemente.

Ir a los [comentarios](#)

¿Qué es el efecto expulsión?

Publicado el 16 marzo 2012 por Juan Ramón Rallo

Los recursos económicos no son infinitos. Aquello que gasta un individuo no puede ser gastado por otro individuo: de ahí que, si ambos desean adquirir un mismo bien económico, se desate un proceso competitivo que tenderá a elevar su precio hasta que alguno de los dos termine desistiendo de la puja. En cierto modo, pues, podríamos decir que la elevación del precio derivada de la competencia por acaparar un bien o servicio *expulsa* a una parte de sus potenciales compradores: justamente aquellos que no lo valoran lo suficiente como para pagar más que sus consumidores rivales.

Tres cuartos de lo mismo podría decirse con respecto a los mercados financieros: si algún agente económico quiere endeudarse mucho, el precio del crédito ([los tipos de interés](#)) aumentará y parte de los otros demandantes de crédito se quedarán sin él. Habitualmente, el mayor deudor de nuestras sociedades es el Estado, de modo que bien puede decirse que cuando éste emite amplias cantidades de deuda está *expulsando* a otros demandantes de crédito del sector privado. Esto es lo que en jerga económica se conoce como “efecto expulsión” (o, en inglés, efecto *crowding-out*) y constituye una de las críticas más potentes contra la persistente acumulación de déficits públicos: si el Estado se endeuda mucho, acapara parte del crédito que habría acudido al sector privado, pero haciendo un uso mucho más ineficiente del mismo.

En principio, la lógica del efecto *crowding-out* parece implacable: lo que el Estado gaste de más, el sector privado lo gastará de menos. Sin embargo, la verosimilitud del efecto expulsión ha sido sometida a dos críticas que aparentemente minoran gran parte de su relevancia práctica: por un lado, ¿qué sucedería si el crédito fuera infinito?; por otro, ¿qué sucedería si el Estado demanda crédito cuando el sector privado no lo hace en absoluto?

Empecemos por la primera de las dos hipótesis: ¿qué sucedería si el crédito se volviera infinito porque, por ejemplo, el banco central de un país prestara ilimitadamente a gobiernos, familias y empresas? Dado que nadie pide un crédito para mantener el dinero aparcado en la cuenta corriente, sino para adelantar su

consumo o para acometer inversiones (es decir, la gente se endeuda para gastar el dinero en adquirir bienes de consumo, bienes de equipo, materias primas o trabajadores) y dado que los recursos no son infinitos, un crédito infinito sólo presionaría al alza los precios de todos los recursos, de modo que el efecto expulsión sobre una parte de los compradores a crédito seguiría operando: no vía tipos de interés pero sí vía precios. Por ello, por cierto, todo el crédito debería estar respaldado por ahorro: el poder adquisitivo que se transfiere vía crédito debe ir de la mano del poder adquisitivo al que se renuncia vía ahorro: en caso contrario, inflación.

Estando claro, pues, que un crédito infinito no nos conduce a unas disponibilidades infinitas de recursos y que, por tanto, el efecto *crowding-out* sigue vigente, ¿qué sucede cuando la oferta de crédito no aumenta y, sin embargo, la demanda del mismo por parte del sector privado sí se hunde? ¿Acaso el Estado no podría endeudarse sin desplazar con ello a la inversión privada?

En apariencia así es: en algunos casos, los tipos de interés pueden llegar a descender aun cuando la demanda estatal de crédito se dispara –como sucedió en casi todo el mundo durante 2009, por ejemplo–; pero cuando analizamos los hechos con algo más de detenimiento descubrimos que no, que el efecto expulsión sigue vigente también en esas circunstancias.

Primero, el sector privado puede no acceder al crédito porque él mismo sea renuente a endeudarse: durante las crisis, es habitual que los agentes económicos no encuentren oportunidades de inversión y, por tanto, rechacen endeudarse más. Sin embargo, el que los tipos de interés no aumenten cuando el Estado comience a endeudarse no significa que no existan potenciales demandantes de crédito dentro del sector privado que no estén siendo desplazados. Al cabo, si la administración no emitiera grandes cantidades de deuda, los tipos, lejos de mantenerse estables o de caer ligeramente, se reducirían de manera mucho más intensa, de modo que un mayor número de proyectos empresariales pasarían a ser rentables merced al menor coste de financiación. Dicho de otra manera, si los empresarios no conocen inversiones que proporcionen una rentabilidad superior al 4% anual, no demandarán crédito si los tipos de interés se ubican en el 5%, pero sí pasarán a hacerlo en caso de que caigan al 3% o al 2%.

Segundo, en caso de que el sector privado no acceda al crédito porque los bancos se encuentren demasiado descapitalizados como para arriesgarse a prestar a

deudores moderadamente solventes (como las familias y empresas renqueantes), un aumento de la deuda pública deteriorará todavía más la solvencia del Estado y, *a su vez*, del sector bancario. En la medida en que la deuda pública suele ser una de las mayores inversiones de la banca, una degradación de su calidad erosionará la solvencia de las entidades financieras y, por tanto, su predisposición y capacidad para asumir mayores riesgos prestando al sector privado.

Y por último, supone un error pensar que toda la inversión que se acomete dentro de un país se financia a través del crédito. Una parte muy importante de la misma es, por el contrario, sufragada vía ahorro interno de cada empresa: o dicho de otro modo, aunque asumiéramos que, bajo ciertas circunstancias, el mayor endeudamiento público no afecta a las posibilidades de endeudamiento del sector privado (ya sea porque no demanda o no se le oferta crédito), podría suceder que los déficits públicos sí tuvieran una marcada influencia negativa sobre la inversión basada en el ahorro interno. ¿La tiene? Pues sí y por dos razones.

Por un lado, un aumento significativo de la deuda pública incrementa la probabilidad de que los impuestos aumenten en el futuro (o, al menos, de que no disminuyan). Dado que la predisposición a invertir en un proyecto empresarial depende de la rentabilidad *después de impuestos* que éste proporciona a lo largo de toda su vida útil, más pasivos estatales dan lugar a mayores reticencias a ahorrar y a inmovilizar el ahorro. En otras palabras, no es lo mismo plantearse invertir en una comunidad con una deuda pública equivalente al 120% de su PIB que en una con un 10%: en la primera los impuestos tenderán a subir o a mantenerse elevados mientras que en la segunda tenderán a bajar o a mantenerse reducidos.

Por otro, la deuda pública efectúa una competencia desleal y fraudulenta sobre el resto de usos alternativos del ahorro privado. Algunos ahorradores preferirán invertir en deuda pública antes que ejecutar planes de negocio menos rentables o más arriesgados. Por ejemplo, un empresario puede preferir invertir sus ahorros en deuda pública libre de riesgo al 5% antes que ampliar su negocio asumiendo importantes riesgos a cambio de una rentabilidad del 8%. Otros agentes, por su lado, optarán por invertir su capital en deuda pública antes que sanear su situación patrimonial: verbigracia, puede resultarles más rentable adquirir deuda pública al 5% que amortizar parte de sus enormes deudas por las que abonan unos intereses del 4%.

¿Es esto positivo desde un punto de vista económico? En absoluto. Recordemos que la deuda pública es sólo un instrumento para realizar transferencias cruzadas de renta: [no genera riqueza, sino que se la rapiña a quienes sí la generan](#). En la medida en que los tipos de interés que abona la deuda pública contribuyen a posponer ora inversiones que sí generan riqueza ora el saneamiento de deudas que lastran la solvencia y la credibilidad de una economía, el saldo neto de la operación es claramente negativo: no sólo arrebató la riqueza a quienes la generan, sino que se incentiva el que otros no lleguen a generarla.

En definitiva, la emisión de deuda pública termina expulsando la inversión privada a lo largo de todas las fases del ciclo económico. No deberíamos caer en la trampa de pensar que los bajos tipos de interés constituyen una barra libre para el endeudamiento gubernamental: en especial porque, casi siempre, [una de las mejores inversiones que podrá acometer un país será, precisamente, dejar de endeudarse](#).

Ir a los [comentarios](#)

¿Es excluyente un mercado libre?

Uno de los argumentos preferidos por una parte de la izquierda para criticar a los mercados libres y defender la intervención del admirado gobernante de turno es que los mercados son excluyentes, a saber, que dejan inexorablemente fuera a una parte muy importante de la población a la que, por supuesto, habría que rescatar de las penitentes llamas de la libertad merced al ejercicio de la muy sabia y ordenada coacción estatal sobre el resto de la sociedad.

Aunque la idea es un trasunto, consciente o inconsciente, del (muy equivocado) concepto de ejército de reserva industrial de Karl Marx, en la actualidad este prejuicio “anti-mercados libres” ni siquiera suele tratar de demostrarse con demasiada dedicación: a partir de una observación sesgada y poco informada de la realidad circundante, es habitual presentarlo como una lacra evidentísima de las sociedades modernas, cuando, por ejemplo, bien podría serlo del excesivo intervencionismo estatal. Así pues, antes de proceder a refutar el atolondrado razonamiento de que los mercados no aglutinan a toda la población, será menester dotarlo de un cierto contenido (armar argumentalmente las críticas) para, luego, proceder a mostrar sus principales fallas.

En general, se me ocurren tres grandes razones por las cuales cabría pensar que los mercados libres dejan fuera de la división social del trabajo a una parte de la población. La primera es que el mercado tiende a la sobrecapacidad productiva, volviendo redundante a una parte de los trabajadores. La segunda, que los menos hábiles (o más débiles o más pobres) son incapaces de competir con los más hábiles (o más fuertes o más acaudalados). Y el tercero, que durante las crisis económicas inherentes al capitalismo, gran cantidad de recursos quedan forzosamente ociosos e inempleables.

Para refutar los dos primeros argumentos bastará con tener presentes las contribuciones seminales de dos economistas no ya recentísimos y de última hornada, sino incluso anteriores al propio Karl Marx: David Ricardo y Jean Baptiste Say. Para la tercera, habrá que echar mano de un colega de profesión algo más reciente como el Nobel Friedrich Hayek.

En cuanto al primer temor, que las sociedades modernas operan con

sobrecapacidad y que no hay espacio para todos los trabajadores, es necesario tener en mente lo que se ha conocido como “la ley de los mercados de Say”. En tanto en cuanto existan necesidades insatisfechas en una sociedad, esto es, en tanto en cuanto haya fines individuales que no encuentren satisfacción con la actual oferta de bienes y servicios, es absurdo siquiera sugerir que concurre un exceso relativo de oferta con respecto a la demanda: si existen demandas insatisfechas es que subsiste margen para incrementar todavía más la producción. O viéndolo desde el otro lado, si la gente se empeña en ofrecer sus bienes y servicios en el mercado (oferta) es porque desea adquirir (demanda) otros bienes y servicios del mercado: nadie ofrece su trabajo y su propiedad gratuitamente sino a cambio de algo.

Desde luego, podrá suceder que algunas ramas de la producción se hallen en algún momento sobredimensionadas y que, por tanto, existan excesos de producción parciales (que no generales); pero esos excesos de producción parciales irán de la mano de carestías de producción también parciales: producimos demasiado de algo (vivienda, por ejemplo) porque producimos demasiado poco de otras cosas (bienes exportables, verbigracia). En cualquier caso, pues, lo que no se dará mientras existan demandas individuales sin saciar es una sobreproducción generalizada de bienes que excluya a una parte de la masa laboral del mercado y que le impida satisfacer sus fines vitales a través de éste.

La segunda posible línea de argumentación de la izquierda para justificar esta poco sólida crítica al mercado es el de la invencible competencia que ejercen los más hábiles, ricos o poderosos sobre los más torpes, menesterosos o desvalidos. El error en esta sede es el de concebir, de acuerdo con la caricatura anticapitalista al uso, que el mercado es una institución caracterizada por la salvaje y feroz competencia donde todo el mundo trata de imponerse y machacar al contrario y donde, cual película de Los inmortales, “sólo puede quedar uno”. Por el contrario, lo que caracteriza al mercado es la división cooperativa del trabajo: los diferentes agentes económicos tratan de especializarse en un área muy concreta de la economía para, posteriormente, proceder a intercambiar sus respectivas producciones especializadas. Es decir, “yo me especializo en esto, tú te especializas en aquello, los dos nos volvemos más productivos y, luego, trocamos nuestras respectivas mercancías”. Como puede observarse, la idea central de todo mercado es la cooperación pacífica y voluntaria para que, deliberadamente o más bien no, todo el mundo coadyuve a lograr los fines de los

demás.

Por supuesto, en el mercado también existe un importante componente de competencia, pero no se trata de una competencia por coparlo y dominarlo todo (en tal caso, la división del trabajo dejaría de existir), sino por seleccionar en cada momento cuáles son los planes de negocios más adecuados y prioritarios de entre todas las combinaciones cuasi infinitas de recursos posibles. Es decir, la competencia empresarial es el mecanismo del que disponen los mercados libres para que, en un orden social tan extenso como es una economía con 7.000 millones de personas, la división descentralizada del trabajo no degenera en una “anarquía productiva” que vuelva estériles los frutos de la cooperación humana a tan gran escala.

Esto es básicamente lo que descubrió David Ricardo con su famosa ley de la ventaja comparativa que, simplificándola mucho, vendría a decir que cualquier factor productivo tiene su lugar en un esquema de división del trabajo aun cuando haya otros factores mucho más eficientes que él en todos los aspectos: en concreto, en aquel caso extremo de que alguna persona sea menos hábil en todo que sus prójimos, podrá especializarse en aquellas tareas en las que estos últimos sean relativamente menos eficientes. Por ejemplo, un premio Nobel de Medicina debe centrarse en su disciplina, por mucho que sea también un excelente apicultor o contable. Como el tiempo no es infinito y como no todo el mundo puede dedicarse a todo, conviene que los más hábiles se concentren en aquellas tareas para las que son relativamente mejores y que el resto de personas se centre en aquellas otras actividades algo menos importantes y valiosas que éstos dejan vacantes. Tampoco por esta vía, pues, se excluye a nadie en el mercado; al revés, todos –menores de 30, mayores de 30, hombres, mujeres, altos, bajos, delgados, obesos, solteros, casados, cojos, triatlonistas...– tienen su lugar en ese marco de cooperación pacífica, voluntaria y mutuamente beneficiosa que es un mercado libre.

Y, por último, queda la posibilidad de que aparezcan recursos ociosos –recursos excluidos de la actividad productiva– durante las crisis económicas que sufre recurrentemente el capitalismo. Éste es, sin duda alguna, el menos disparatado de los tres posibles argumentos dirigidos a justificar que el mercado tiende a excluir a una parte de la población. A la postre, como bien explicó Hayek, las crisis son períodos durante los cuales la mayoría de planes de negocio insertos en un esquema de división del trabajo están siendo sometidos a una profunda revisión,

de modo que no todos los recursos son fácil e inmediatamente recolocables de un lado a otro. Sin embargo, el razonamiento se presta a profundas matizaciones.

Primero, las crisis no las provoca el mercado, sino el excesivo intervencionismo estatal en las finanzas, de modo que atribuirle al mercado un subproducto de la intervención estatal (la lenta recolocación de los factores productivos en un período de catarsis empresarial) no parece la idea más acertada y justa que uno pueda emitir; sería tanto como acusar de dispendioso y despilfarrador a un individuo que con denodado esfuerzo ahorrara mes a mes enormes cantidades de dinero pero sufriera permanentes atracos y robos contra su propiedad: si careciera de un cierto capital no sería por sus malas costumbres financieras, sino por la violencia de la que es reiteradamente víctima. De hecho, el mercado libre es la manera más rápida y conciliadora de recolocar los recursos malinvertidos durante los auges insostenibles derivados del estatismo: más que a excluir, el mercado tiende a aunar a tantas personas y factores como sea posible en cada momento (de hecho, una de las críticas habituales contra la globalización es precisamente la de que tiende a engullirlo todo).

Segundo, otra parte muy importante de los recursos permanece ociosa debido a las rigideces regulatorias sobre los mercados que establece el Estado y que obstaculizan los ajustes de precios y la elaboración de nuevos planes empresariales: el caso típico, pero ni mucho menos único, es el de la legislación laboral, la cual, entre muchos otros fenómenos, permite explicar el problema de la “dualidad” (por qué a los jóvenes les cuesta mucho más acceder y conservar un empleo). Por consiguiente, tampoco en este punto habría que culpar al mercado de “excluir” a nadie sino más bien al Estado.

Y, en tercer lugar, el mercado va más allá de la tan extendida como reduccionista visión taylorista de “actividad fabril en forma de cadena de montaje”. Una definición adecuada del mismo ha de incidir en sus rasgos básicos de cooperación social voluntaria, lo que permite considerar como actividades de mercado aquellas tendentes a auxiliar a las personas que, en ciertos momentos, se encuentren desprotegidas. Me refiero no sólo a los negocios empresariales que obtienen un lucro monetario por ello (el caso de la industria de los seguros) sino también a las redes de caridad y ayuda mutua que tan extraordinarios servicios prestan durante las crisis en pos de la auténtica solidaridad (la voluntaria). No debería sorprender a nadie que los propios individuos sean capaces de organizarse y de desarrollar voluntaria y pacíficamente dentro del mercado

suficientes mecanismos de inclusión y asistencia social –cuando no lo impide o desincentiva el Estado, como sucede con el monopolio de facto sobre los seguros por desempleo– sin necesidad de recurrir a la rapiña de la riqueza ajena: como si, en ausencia del ordeno y mando, del dirigismo paternalista gubernamental, las personas sufrieran un ataque de súbita avaricia o se vieran sumergidas en el caos organizativo (el síndrome del “no se os puede dejar solos”).

En realidad, de hecho, quien tiende a dividir a la sociedad y a excluir a una parte de ella de ese gran proceso de cooperación social llamado capitalismo es el intervencionismo estatal a través de sus omnipresentes tributos, prohibiciones, restricciones y regulaciones. Como ya expliqué en otra ocasión, no querer someterse al mercado (a negociar y alcanzar un acuerdo con los demás) equivale a querer imponerles al resto de personas la verdadera dictadura de los caprichos personales. Un arrogante vicio, por cierto, en el que son muy dados a caer los “intelectuales”, tal como denunciara Nozick, por cuanto los miembros de semejante tribu urbana tienden a pensar, por un lado, que ellos son capaces de organizar y dirigir la sociedad mucho mejor que un mecanismo impersonal como el mercado y, segundo, por cuanto tienden a pensar que sus contribuciones son más importantes de lo que el resto de iletrados individuos son capaces de valorar... y de pagar.

En definitiva, cuando la izquierda reclama un mayor estatismo para favorecer la integración social en realidad está promoviendo una mayor disolución de los lazos privados que de verdad cohesionan la sociedad; gravísimo problema que, obviamente, requerirá de una nueva ronda de intervencionismo gubernamental realimentado. Una dinámica perversa donde, claro, lo de menos suele ser la inclusión efectiva y cooperativa de todas las personas y lo de más, engordar al bienamado Leviatán.

Ir a los [comentarios](#)

¿Cuáles son los efectos de subir el IVA?

Publicado el 04 mayo 2012 por Juan Ramón Rallo

El IVA es un impuesto que busca gravar el consumo, es decir, se trata de un impuesto que deberían soportar íntegramente los consumidores. Sin embargo, cuando se analiza el impacto económico de los impuestos se trata, de nada sirve acudir al texto legal, pues una característica esencial de los tributos es que pueden ser repercutidos: no los paga el que figura como sujeto pasivo, sino aquel otro al que el sujeto pasivo es capaz de trasladarle total o parcialmente la carga del impuesto. Es necesario, pues, ir más allá de lo evidente y estudiar cuáles son las consecuencias últimas del IVA.

Empecemos explicando grosso modo su funcionamiento: aunque el IVA lo paga el consumidor, es cada empresario el que tiene que repercutir el gravamen sobre los bienes o servicios que vende a sus clientes, esto es, es al empresario a quien le corresponde la obligación tributaria de recaudar e ingresar al erario el monto del impuesto. Ahora bien, ¿qué sucede cuando el cliente de un empresario es otro empresario? Pues que ese otro empresario soporta el pago del IVA pero también se lo repercute más adelante a sus propios clientes, por lo que únicamente deberá abonar a Hacienda la diferencia entre el IVA que ha soportado y el IVA que ha repercutido (es decir, cada empresario ingresará el gravamen sólo en función del valor añadido que ha aportado a la producción).

Por ejemplo, supongamos un tipo fijo del IVA del 20%. El empresario A vende madera por 10.000 euros al empresario B, a cuyo importe ha de repercutirle el gravamen del 20% (siendo el precio final 12.000 euros). El empresario B utiliza la madera para fabricar sillas y se las vende al empresario C (un minorista) por 15.000 euros más el IVA (es decir, 18.000 euros). Finalmente, el empresario les venderá las sillas a los consumidores por 30.000 euros más el IVA (es decir, 36.000 euros). Si repasamos las transacciones anteriores, comprobaremos que el empresario A ha repercutido a B 2.000 euros por IVA (cantidad que tendrá que ingresar a Hacienda), que el empresario B ha soportado de A un IVA de 2.000 euros y ha repercutido a C 3.000 euros (de modo que tendrá que ingresar a Hacienda sólo 1.000 euros) y el empresario C ha soportado de B 3.000 euros por IVA y ha repercutido a los consumidores 6.000 euros (por lo que tendrá que

ingresar a Hacienda 3.000 euros). En total, Hacienda recibirá 6.000 euros (2.000 de A, 1.000 de B y 3.000 de C), que coincidirá con el monto abonado por los consumidores.

Hasta aquí los efectos que busca el legislador. Pero, ¿cuáles son sus consecuencias reales de establecer o incrementar el IVA?

La primera, claro está, es una fuerte presión a que se incrementen los precios de todos los bienes de consumo. Ahora bien, esa presión no será uniforme, pues ni todas las empresas lo tendrán igual de fácil para repercutir el nuevo impuesto al consumidor final ni a todas les interesará hacerlo en la misma medida. En concreto, aquellas empresas con márgenes de beneficio muy estrechos y que sobreviven gracias a vender un gran número de unidades (por ejemplo, los supermercados) preferirán repercutir el IVA a menos que su demanda experimente un desplome colosal; por otro lado, aquellas empresas que venden pocas unidades a unos márgenes de beneficios muy amplios (por ejemplo los astilleros) optarán por no repercutir el IVA a poco que se les pudiera reducir la demanda.

La razón es sencilla de comprender: a las primeras les interesa conservar su margen de beneficio (aun a costa de menores ventas) mientras que a las segundas les compensa conservar sus ventas (aun a costa de un más estrecho margen). Por consiguiente, no siempre un mayor IVA se traducirá en precios más altos.

Lo que sí sucederá en cualquier caso, sin embargo, es que los beneficios de las empresas serán menores que en ausencia del impuesto, ya se deba a la caída de las ventas o a los más estrechos márgenes. Y esta reducción de beneficios nos lleva a la segunda consecuencia de la subida del IVA: las empresas irán cancelando aquellos proyectos que dejen de ser rentables, despidiendo a los factores productivos allí empleados. Vemos, por tanto, que el IVA, lejos de pagarlo en exclusiva el consumidor, extenderá sus efectos perversos tanto sobre los accionistas de las empresas cercanas al consumo cuanto sobre los trabajadores y proveedores de esas compañías.

Por eso, dicho sea de paso, es importante que las empresas tengan libertad para decidir si quieren tratar de repercutir el IVA sobre sus precios finales o no. Lo esencial no es que se minimice la influencia del IVA sobre el consumidor, sino que se minimicen las pérdidas derivadas de su implantación, pues, en caso contrario, se estará maximizando la destrucción de producción y de empleo en

perjuicio del conjunto de la economía. De ahí también, por cierto, que muchos economistas aboguen por combinar la subida del IVA con una reducción de las cotizaciones sociales, pues algunas de las líneas de producción que dejan de ser rentables con el aumento del IVA pueden volver a serlo con la rebaja de los costes laborales (si bien el resto de factores no se salvarían de la quema).

En tercer lugar, la caída de beneficios empresariales podría contenerse mediante las alteraciones que el aumento del IVA genere sobre las relaciones comerciales. Por un lado, el IVA encarece no sólo la producción nacional, sino también la producción extranjera, por lo que hasta cierto punto podría existir una cierta sustitución de importaciones: los consumidores nacionales podrían dejar de comprar bienes foráneos para mantener sus compras interiores, cargando las tintas del ajuste del gasto en los productores extranjeros. Por otro, dado que las exportaciones se encuentran exentas de IVA, los productores nacionales se verán incentivados a dar salida en los mercados exteriores a su producción —donde no se habrá encarecido—, lo que podría compensar en todo o en gran parte la caída interna de las ventas.

En este sentido, suele decirse que los efectos del IVA sobre el comercio exterior son parecidos a los de [una devaluación de la moneda](#), pero en realidad sus efectos no son exactamente iguales. Primero, porque la tendencia a la sustitución de importaciones es muy inferior en el caso de la subida del IVA (la devaluación encarece sólo los productos extranjeros, mientras que el IVA encarece los internos y los extranjeros); segundo, porque la promoción de las exportaciones es menos intensa con la subida del IVA (la devaluación abarata las exportaciones en moneda extranjera; el aumento del IVA no abarata las exportaciones, simplemente no las encarece); tercero, porque las distorsiones sobre los precios relativos son menores con el IVA (la devaluación encarece las importaciones de factores extranjeros, lo que necesariamente modifica los patrones de producción internos); y cuarto, la expectativa de un aumento del IVA no incentiva por sí mismo una salida de capitales del país, como sí lo hace la expectativa de devaluación. En resumen: los efectos del aumento del IVA sobre el comercio exterior serán más bien parcos y muy probablemente no compensen la reducción interna de la demanda.

En cuarto término, en la medida en que el aumento del IVA encarece el gasto en consumo, podría pensarse que promueve el ahorro y [todos los muy beneficiosos efectos sobre la economía que éste acarrea](#). Pero esto no es necesariamente así:

de hecho, el incremento de los gravámenes sobre el consumo bien podría terminar generando un *desahorro* en el conjunto de la economía, pues las familias podrían optar por consumir un mayor porcentaje de sus rentas para mantener sus encarecidos niveles de consumo. Si, en cambio, el IVA impulsa en mayor o menor medida el ahorro y la inversión, a corto plazo se podría reabsorber a parte de los factores desempleados en las industrias de consumo y a largo plazo sería posible regresar a los niveles anteriores el consumo privado gracias a la mayor productividad. Con todo, en países con fuertes incertidumbres internas, el acrecentado volumen de ahorro podría terminar refugiándose en el extranjero, con lo que no habrá una mayor inversión interna y, por tanto, el mayor consumo futuro sólo sería posible para los capitalistas y no para los trabajadores.

Y, por último, el aumento del IVA agravará los problemas de liquidez de algunas de las empresas de la economía. Por un lado, no será inhabitual que los empresarios deban ingresar su cuota diferencial entre el IVA que han repercutido y el que han soportado antes de que hayan cobrado las facturas que contienen el IVA repercutido. Por otro, algunos empresarios acumularán saldos acreedores por IVA con la administración tributaria en el curso normal de sus actividades (por una gran inversión inicial en activos fijos o circulantes que no hayan repercutido por completo en sus ventas). En ambos casos, los profesionales deberán disponer de reservas de tesorería o de líneas de crédito extraordinarias, lo que les acarrearán un sobre coste financiero que en buena medida contrarrestará los efectos positivos del mayor ahorro potencial atribuible al IVA.

En definitiva, el aumento del IVA deprime de manera desigual las ventas de las empresas más cercanas al consumo y promueve el cierre de aquellas explotaciones menos rentables; dos pauperizadores efectos que aparentemente podrían compensarse en parte con la mejora del saldo exterior, el aumento de la inversión interna y el ([ineficiente](#)) incremento del gasto público que el IVA puede conllevar. Sin embargo, lo primero y lo segundo no es seguro que se den de manera apreciable y lo tercero no tiene por qué ser más deseable para los consumidores que los bienes que hubiesen podido adquirir en ausencia del mayor IVA: es decir, en cualquier caso, la sociedad se empobrecerá.

Ir a los [comentarios](#)

¿Es la Reserva Federal una entidad privada?

La enorme y cada vez [más indiscutible responsabilidad](#) que han tenido los bancos centrales en la gestación de la Gran Recesión ha cortocircuitado el discurso demagógico de muchos estatistas que gustan de culpar al mercado, a la desregulación y a la libertad de los desastres que actualmente padecemos. Si el mercado es malo y el Estado es bueno, si lo que necesitamos es más Estado y menos mercado, si el mundo de las finanzas –e incluso nuestras vidas– está manejado por las malévolas megacorporaciones privadas, ¿cómo es posible que la crisis, tanto en EEUU como en Europa, sea responsabilidad fundamental de unas entidades que son monopolios públicos?

La vía de escape que algunos han encontrado para conservar intactos sus prejuicios contra los mercados libres es que la Reserva Federal estadounidense, el banco central por excelencia, es, en realidad, una entidad *privada*. De este modo, todo el desastre queda en la casa liberal: quien ha fracasado en las últimas décadas no es el Estado, sino los codiciosos empresarios que controlan la Fed en beneficio propio.

Pero, ¿qué fundamento tiene este tópico cada vez más extendido? ¿Acaso no es un completo disparate que cabe descartar desde un inicio? Pues no del todo: existen ciertos indicios que, en efecto, parecen sugerir que la naturaleza de la Fed se aproxima a la de una entidad privada. Primero, la Reserva Federal es formalmente independiente del Gobierno; segundo, la Fed es propiedad de los 12 bancos regionales de la Reserva Federal, cuyos accionistas son todos aquellos bancos privados que opten por ser miembros del sistema de financiación de la Fed (alrededor del 40% de todos los bancos estadounidenses son bancos miembros y, por tanto, accionistas de la Fed).

En suma: propiedad privada y gestión independientes del Gobierno. ¿Qué más argumentos necesitamos para concluir que es un banco privado? Pues bastantes más. Si no queremos quedarnos en un análisis superficial de la cuestión, es imprescindible profundizar en tres aspectos básicos de la Fed: la génesis de sus estatutos, la selección de su equipo directivo y la naturaleza de su capital social.

En cuanto a lo primero, sabido es que toda corporación privada se regula según

unos estatutos aprobados por la Asamblea General de accionistas dentro, en su caso, de los límites marcados por la ley. ¿Qué sucede con la Fed? Que sus estatutos no es que estén acotados por una normativa estatal sino que *son* una normativa estatal, en concreto, la [Ley de la Reserva Federal](#). No son los accionistas quienes consensúan la normativa y los procedimientos de actuación de la compañía, sino que es el Estado quien controla todo su funcionamiento. Por tanto, ¿cómo calificar de “propietarios” a quienes no tienen capacidad alguna para determinar ningún detalle de su marco organizativo?

La segunda gran anomalía la encontramos en la selección del equipo directivo. El Consejo de Gobierno de la Fed, que es el órgano que fija el coeficiente de caja y el tipo de descuento, que supervisa al sistema bancario del país (incluyendo a los 12 bancos regionales de la Fed) y que establece las más diversas regulaciones financieras, es nombrado en su integridad (siete miembros, incluido el presidente) por el presidente de los Estados Unidos y confirmado por el Senado. Podría plantearse que, sin embargo, la instancia encargada de dirigir específicamente las operaciones de mercado abierto (hasta la crisis, el principal instrumento de financiación de los bancos) y, por tanto, quien concentra el auténtico poder de la Fed es el Comité Federal de Mercado Abierto (FOMC, por sus siglas en inglés). Pero el FOMC está formado por los siete miembros del Consejo de Gobierno y por cinco de los 12 presidentes de los bancos regionales de la Reserva Federal (que van rotándose cada dos o tres años, salvo el de Nueva York que tiene un puesto fijo).

En general, tiende a pensarse que los presidentes de los bancos regionales representan los intereses de sus accionistas (los bancos privados) y que, pese a hallarse en minoría en el FOMC, pueden influir en sus decisiones. Sin embargo, si bien el presidente de los bancos regionales de la Reserva Federal es elegido por su respectivo consejo de administración –compuesto por nueve miembros, seis de los cuales son elegidos por sus accionistas y tres por el Consejo de Gobierno de la Fed–, su nombramiento necesita ser confirmado a su vez por el Consejo de Gobierno de la Fed (que en su totalidad está compuesto, como sabemos, por comisarios políticos nombrados por el presidente de EEUU).

Por tanto, ¿quién nombra a quienes dirigen la Fed? El presidente de EEUU, junto con el Senado, nombra al Consejo de Gobierno, que es quien controla todos los engranajes de la política monetaria del banco central (pues tiene mayoría en el FOMC y acepta de manera vinculante la designación del resto de sus miembros).

Extraña empresa privada aquella en la que la totalidad de los accionistas no tienen potestad para sustituir a sus directivos y decidir el rumbo de la compañía y que, en el mejor de los casos, sólo pueden ser “escuchados” durante las deliberaciones de esos directivos.

Acaso se diga que, en efecto, el Consejo de Gobierno de la Fed es nombrado por el presidente de EEUU pero que es independiente al mismo. Mas ello no cambia que los directivos sean designados por los políticos y no por sus presuntos accionistas. [Como reconoce la propia Fed en su página web](#): “La Reserva Federal debería ser descrita más como ‘independiente dentro del Estado’ que como ‘independiente del Estado’”. Es decir, la propia Fed reconoce que es un órgano estatal pero independiente del resto de burócratas que integran el Estado. Algo así como el Banco de España, vamos.

Por último, nos queda por dilucidar el asunto de la naturaleza de su capital social. De acuerdo, podría pensarse, los políticos confeccionan la normativa y designan a los directivos de la Fed pero su naturaleza sigue siendo la propia de una corporación con accionistas 100% privados. ¿Es esto así? No del todo. Como ya sabemos, todo banco privado miembro del sistema de la Reserva Federal debe ser accionista del banco regional de su distrito (los bancos con presencia nacional tienen la obligación legal de ser miembros y por tanto accionistas). En concreto, cada banco privado debe invertir en nuevas acciones del banco regional de la Reserva Federal de su distrito el equivalente al 6% del capital social (incluyendo primas de emisión) de ese banco privado.

En apariencia, podría elucubrarse que los grandes bancos, con un mayor capital social, tenderán a ser los accionistas mayoritarios de los bancos regionales de la Fed y que, por tanto, podrán coaligarse para nombrar a sus presidentes e influir en el FOMC. Sin embargo, cada accionista tiene derecho a un solo voto con independencia del número de acciones que posea, de modo que JP Morgan o Citigroup tienen el mismo peso, a la hora de elegir el presidente del distrito, que cualquier otro de los más de 3.000 bancos miembros en todo EEUU.

Pero las peculiaridades del capital social de la Fed no terminan aquí. Los accionistas no pueden ni vender ni hipotecar sus acciones: su capital sigue forzosamente inmovilizado allí mientras sigan siendo miembros del sistema. Pero entonces, ¿qué beneficios, más allá de los raquítricos derechos políticos y de los escandalosos privilegios de acceder al crédito barato del banco central, tiene ser

accionista de la Fed? Percibir un dividendo equivalente al 6% de la inversión.

Desde luego no es un mal dividendo. Es más podría tratar de argüirse que el hecho de pagar una remuneración tan alta a empresas privadas es una señal inequívoca de que la Fed es un títere de esas entidades. Mas el dividendo de la Fed tiene una característica decisiva que lo distingue del que pueda pagar cualquier otra empresa privada: viene fijado por ley. En concreto, si hay beneficios suficientes, no puede ser superior ni inferior al 6% del capital desembolsado.

En la práctica esto significa que sólo una diminuta parte de sus beneficios anuales redunda en sus supuestos propietarios. ¿Y qué pasa con el resto? Según la ley, todos los beneficios remanentes van a parar al Tesoro público. Así, por ejemplo, de los [855.000 millones de dólares en beneficios](#) que ha obtenido la Reserva Federal desde su constitución, 841.000 millones se los ha quedado el Tesoro o agencias estatales y sólo 14.000 millones los bancos: esto es, el Tesoro ha absorbido el 98,6% de todos los beneficios de la Fed desde su creación. De ahí que, en realidad, la figura que verdaderamente se asimila a la de los bancos accionistas de la Fed no sea la de accionistas ordinarios de la entidad sino la de propietarios de participaciones preferentes (ausencia de derechos políticos, remuneración constante en presencia de beneficios y enormes dificultades para su transmisión).

En definitiva, ¿en qué sentido cabe considerar ‘privada’ a una entidad cuyos estatutos son una ley estatal, cuyo equipo directivo es nombrado en su mayoría por el Gobierno y cuyos beneficios van a parar en un 99% al Estado? En ninguno. Lo que sucede es que la Fed tiene un accionista predominante en la sombra que es el Estado: es él quien redacta los estatutos, quien nombra y fiscaliza al equipo directivo y quien se embolsa la práctica totalidad de los beneficios. Los accionistas privados –los bancos miembros– no son más que convidados de piedra a los que, en la práctica, se les obliga a sufragar con su capital la Reserva Federal a cambio de disfrutar de sus privilegios de refinanciación, pero que no controlan prácticamente nada de su configuración. Es más una inmovilización forzosa pero remunerada del capital que un derecho de propiedad real sobre el sistema.

Quienes, por consiguiente, quieran demostrar que la Reserva Federal es un contubernio privado para beneficio de la banca y que todo ello demuestra la

perversa naturaleza del capitalismo liberal deberán buscar mejores argumentos. Primero porque, como hemos demostrado en las líneas precedentes, la Fed es un banco público, aun cuando formalmente sus propietarios (más bien, accionistas preferentes) sean los bancos privados. Y segundo y principal: porque aun cuando el banco central estadounidense fuese una institución privada que hubiese obtenido el privilegio gubernamental de actuar en régimen de monopolio (como sucedió durante décadas con el Banco de Inglaterra), no estaríamos ante una realización de los ideales del libre mercado, sino ante su brutal conculcación. El libre mercado en materia financiera pasa por la libertad de emisión de pasivos bancarios (sean billetes o depósitos a la vista) y no por su monopolización en manos de una empresa privada o, como sucede con la Fed o el BCE, de una agencia estatal.

Ir a los [comentarios](#)

¿Cuáles son los zapatos adecuados para un economista?

Publicado el 06 julio 2012 por Juan Ramón Rallo

En muchas ocasiones se critica a los economistas por teorizar desde torres de marfil alejadas de la vida cotidiana y no descender jamás al mundo real. El reproche no tiene demasiado que ver con el, por otro lado, interesante debate sobre la calidad y los límites de los estudios empíricos en Economía: más bien se refiere a la sesgada percepción de mucha gente de que su experiencia práctica en el mercado no guarda relación con la que describen los modelos.

Por ejemplo, cuando los economistas hablan de conciliación de intereses, muchas personas sólo ven conflictos persistentes; cuando alaban [la competencia](#), esas mismas personas únicamente encuentran monopolios; cuando razonan que [la remuneración del trabajo depende de su capacidad para generar valor](#), se espeta que los obreros viven explotados por el capitalista; cuando se menciona que [el motor de la economía no es el consumo, sino el ahorro](#), rápidamente se cosecha la incomprensión de aquellos comerciantes cuyos negocios sí dependen del consumo.

Esta contraposición entre la realidad según es descrita por la teoría y la realidad según es percibida por cada agente económico es lo que lleva a mucha gente a pedir a los economistas que descendan de sus torres de marfil y que se pongan en la piel, o en los zapatos, de cualquiera de los millones de trabajadores o pequeños empresarios que conforman una sociedad para, acto seguido, proceder a reflexionar si sus teorías siguen en pie.

En general, soy un entusiasta de enriquecer la teoría económica con todo el realismo posible, esto es, de alejarla de modelizaciones y abstracciones que deliberadamente se quieren irreales. Sin embargo, la crítica de que los economistas deben efectuar sus análisis desde el punto de vista de alguno de los agentes me parece del todo desacertada. Pues la cuestión de fondo sigue siendo: ¿desde el punto de vista de qué agente o agentes? ¿Del trabajador del carbón, del trabajador de paneles solares, del alto directivo de una multinacional, del gestor de un *hedge fund*, del rentista pasivo que tiene sus ahorros inmovilizados en

deuda corporativa, del especulador bajista que busca desinflar los activos burbujísticos, del promotor inmobiliario que ha construido muchas más viviendas de las que puede vender o del inversor buitres que se dedica a desmembrar empresas quebradas para extraer algo de valor de los escombros? De hecho, ¿hemos de analizar la economía desde la perspectiva del trabajador del carbón cuando actúa como factor productivo, cuando actúa como consumidor o cuando actúa como ahorrador-capitalista (cuando una pequeña porción de su renta la invierte en un fondo de pensiones)?

Cualquier respuesta que demos a estas preguntas será, a buen seguro, una respuesta arbitraria. Pedir que los economistas dejemos de ser observadores externos e imparciales para colocarnos los zapatos de algún agente concreto equivale a exigir que retorzcamos nuestros análisis para justificar que los intereses particulares de unos agentes primen y se impongan sobre los del resto, cuando precisamente los mercados son sistemas dentro de los cuales se intentan conciliar de manera pacífica y cooperativa los muy diversos intereses de los muy heterogéneos factores económicos.

Por ejemplo, si analizamos el conjunto de la economía desde los anteojos de un minero del carbón, será necesariamente una catástrofe que caiga el precio del carbón, o incluso que no suba año a año. Si, en cambio, analizamos la economía desde el punto de vista del consumidor de electricidad, vemos que el encarecimiento del carbón le hará pagar más por la luz y, por lo tanto, le empobrecerá, y que verá reducirse los fines vitales que puede satisfacer. Lo que preferiría el consumidor sería que el precio del carbón cayera a cero, en claro perjuicio del minero. ¿Qué intereses habría que tomar en cuenta? ¿Qué zapatos habría que ponerse? ¿Los del minero o los del consumidor?

Lo mismo sucede si, a la muy subconsumista manera, analizamos la totalidad de la economía desde el punto de vista del comerciante minorista. En tal caso, confundiremos el bienestar de la sociedad con el bienestar de un vendedor en particular y concluiremos que la base de la prosperidad está en el consumo masivo (sobre todo si la mayoría de las ventas se las lleva el comerciante desde cuya perspectiva analizamos la economía), cuando en tal caso los tipos de interés se dispararían, muchos empresarios endeudados o dedicados a la producción de bienes de capital irían derechos a la bancarrota y, en suma, la sociedad se volvería mucho más pobre. ¿Qué zapatos habría que calzarse? ¿Los del minorista o los de empresarios endeudados y volcados en las industrias más intensivas

en capital?

En realidad, ninguno de ellos. La misión del economista no es convertirse en vocero de intereses particulares, sino estudiar las condiciones que favorecen la coordinación entre una pluralidad de agentes económicos con propósitos vitales muy heterogéneos pero que terminan renunciando a una parte de sus intereses absolutos para alcanzar acuerdos con otras personas y lograr una cooperación mutuamente beneficiosa. Es decir, el economista debería describir cómo, a través de la propiedad privada, los contratos voluntarios, la libre determinación de precios, la competencia de planes empresariales, los beneficios y otras instituciones del mercado se logra que todos los agentes, cada uno desde su función especializada, colaboren en la creación y distribución de riqueza. Y también estudia, claro está, qué interferencias o actuaciones distorsionan y destruyen ese saludable proceso.

Por eso, el economista no ha de ponerse los zapatos del trabajador, ni los del capitalista, ni los del político, ni los del especulador, ni los del banquero, ni los del terrateniente ni los del parado. No, el economista ha de vestirse con los zapatos del economista, es decir, los de un científico social que estudia la conciliación espontánea de intereses en ese proceso dinámico de cooperación y coordinación pacífica que es el mercado. Por eso, quienes critican a los economistas por no ponerse en su situación particular deberían hacer un esfuerzo por ponerse en la situación particular del economista y tratar de evitar análisis del conjunto de la sociedad sesgados por sus intereses concretos y por su parcial conocimiento de la realidad.

Ir a los [comentarios](#)

¿Quién debe cargar con los costes de la crisis?

Publicado el 21 agosto 2012 por Juan Ramón Rallo

En los últimos meses, conforme se ha hecho evidente que la crisis nos ha empobrecido a todos, los agentes económicos han comenzado a adoptar la inteligente estrategia de intentar trasladar sus incipientes pérdidas al vecino: los trabajadores no quieren ver rebajados sus salarios, los malos empresarios se niegan a liquidar sus compañías, los inversores no desean perder el capital que han malinvertido, los perceptores de subvenciones o subsidios estatales se oponen a verlos recortados, etc. Nadie, en suma, quiere ver mermar su calidad de vida, y todo el mundo opta por endilgar los costes de la crisis al resto de sus conciudadanos.

Con tal de justificar este egoísta comportamiento, muchas personas están recurriendo a un, en apariencia, razonable argumento: “Yo no soy el culpable de la crisis y, por tanto, no tengo por qué pagar sus costes”. O dicho de otro modo, aquellos que son culpables de la crisis deberían soportar la totalidad o la gran mayoría de sus costes. ¿Quién podría oponerse a semejante argumento? ¿Acaso puede haber alguien tan desalmado como para defender que los culpables de la crisis no paguen por ella?

Y, como es obvio, a partir de aquí ya emergen las más variopintas explicaciones de *quiénes* son los culpables (quede claro que no estamos hablando de una culpabilidad penal, sino meramente económica). Cada cual, según su cartilla y su agenda ideológica, trata de arrimar el ascua a su sardina para defender una determinada línea de actuación política. Por ejemplo, es recurrente escuchar que la crisis la han provocado los ricos y no los pobres, los capitalistas y no los trabajadores, los banqueros y no los deudores, los malos políticos y no los buenos, la deuda privada y no la pública, el gasto privado y no el público, o las políticas *neoliberales* y no las socialistas. Así, se alcanza la conclusión impecable de que ni los pobres, ni los trabajadores, ni los deudores, ni los *buenos* políticos ni el sector público han de sufrir quebranto alguno, y que la factura han de pagarla los responsables del desastre, a saber, los ricos, los capitalistas, los banqueros, los malos políticos y las empresas.

¿Realmente deben pagar los culpables? Y no me refiero, claro, a los culpables de haber cometido un delito tipificado como tal en el Código Penal, sino aquellos que hayan contribuido a causar la crisis y cuyo comportamiento sea moralmente reprochable. Pero esto no aporta demasiada luz al asunto. ¿Quiénes son los culpables? ¿Es posible discriminar de entre todos los que han contribuido a causar la crisis a aquellos a quienes se les deba hacer objetivamente un reproche moral? Por ejemplo: el empresario de la construcción que se endeudó para edificar más viviendas porque pensaba que los precios seguirían subiendo, o el director de oficina que jamás previó el pinchazo de la burbuja y decidió seguir ofertando hipotecas baratas, ¿son culpables? ¿Lo es entonces también el obrero que se hipotecó creyendo que los tipos de interés permanecerían bajos y que jamás perdería su empleo? ¿Lo es también el jubilado que avaló la hipoteca de su nieto o que mantuvo su dinero dentro de un sistema bancario que, como el español o el estadounidense, estaba realizando malas inversiones de manera generalizada? ¿Lo es también el autónomo no endeudado cuyos ingresos dependían de las rentas derivadas del proceso de endeudamiento generalizado y que, al colapsar éste, ha descubierto que es incapaz de vender nada?

Acaso se responda que, aunque todos han contribuido a causar la crisis, no a todos se les puede reprochar moralmente que hayan errado: en concreto, al empresario y al director de banco les son exigibles unos conocimientos y una formación que no puede asumirse que tengan ni el obrero, ni el jubilado ni el autónomo. Pero ¿realmente tiene sentido exigir a un empresario o a un director de sucursal que tengan unos conocimientos muy avanzados sobre cuestiones de macroeconomía y coyuntura económica en torno a las cuales ni siquiera existe acuerdo entre los mejores economistas del planeta, y cuyo contenido no deja de evolucionar? Ambos son hombres prácticos seguramente alejados de la academia sin conocimientos teóricos demasiado profundos. O, por enfocarlo desde otro prisma, ¿no podríamos llegar al otro extremo de argumentar que todo ciudadano debe tener unas nociones mínimas de finanzas que le permitan no caer presa del endeudamiento barato o de las inversiones malolientes?

Mi punto no es tanto que no podamos tener una opinión formada y justificada sobre a quién reprochar moralmente el estallido de esta o cualquier otra crisis (yo tengo la mía: cúlpese al papel moneda emitido por una banca central monopolista). Lo que quiero transmitir es que no es posible separar con objetividad a, por un lado, quienes han contribuido de algún modo a causar la

crisis y, por el otro, a quienes han tenido ese comportamiento moralmente reprochable.

La virtud del mercado libre y no interferido por la política es que hace recaer la mayoría de las pérdidas provocadas por una crisis sobre quienes más han contribuido a generarla, con independencia de si cada cual cree que cabe o no hacerles un reproche moral por su actuación. Los bancos que inflan burbujas quiebran y *no son rescatados*, de modo que sus accionistas, acreedores y trabajadores pierden todo o gran parte del capital (mal)invertido; quienes se *sobrehipotecan* pierden su vivienda; los trabajadores que se especializan en tareas *propias* de la burbuja ven caer su valor de mercado una vez ésta pincha; los empresarios que sobreinverten en sectores muy dependientes del crédito quiebran y pierden todo su capital, etc.

Si la gente se limitara a exigir que quienes contribuyeron a causar la crisis paguen por ello deberían exigir un mercado libre y desregulado, pues ahí las pérdidas recaen sobre quienes malinvierten y los precios y costes se ajusten con prontitud a la nueva realidad, sin que el Estado se ocupe de rescatar a los quebrados ni manipule las reglas y condiciones del juego. Pero, precisamente, cuando se reclama que no paguen todos los que han contribuido a causar la crisis, sino sólo aquellos a quienes se pueda hacer un reproche moral (“los culpables”), entonces se abre la puerta a que los políticos intervengan y redistribuyan la renta de los ciudadanos según su arbitrario criterio y el de las coaliciones electorales (grupos de presión) que los han elevado y mantienen en el poder. En tal caso se abona el terreno a que cada ciudadano elabore su personal narrativa sobre la crisis – narrativa, claro, autoexculpatoria– para endilgar los costes a quienes más rabia le den... aun cuando ni siquiera hayan contribuido mínimamente a gestar la crisis (por ejemplo, cuando se propone subir los impuestos a los empresarios o trabajadores que hayan invertido sabiamente sus ahorros y visto crecer ininterrumpidamente sus beneficios antes y después de la crisis).

Sucede, sin embargo, que esta tentación populista no conseguiría alcanzar sus objetivos, pues en la mayoría de ocasiones ni siquiera sería posible que sólo los culpables pagasen los destrozos de la crisis. Pongámonos en un caso extremo de culpabilidad que nadie disputará: un robo. Imaginemos que un ladrón sin propiedades ni herederos arrebató a un ciudadano su cartera, quemó los billetes y luego se suicidó. ¿Podrá resarcir a su víctima? No. En este caso, a la víctima no le quedaría más remedio que cargar con las pérdidas aun cuando no fuera ni

mucho menos culpable.

Algo similar podríamos decir de las personas que han visto cómo los banqueros malinvertían sus ahorros, de los hipotecados sin conocimientos financieros que asumieron deudas excesivas o de los trabajadores que estaban ocupados en industrias dependientes del crédito barato. Puede que no podamos calificarles de culpables (aunque es una proposición discutible), pero sería ilusorio pensar que pueden salir indemnes: los ahorros malinvertidos simplemente se han volatilizado y los bancos no tienen manera de reponerlos (por eso muchos de ellos están quebrados); la deuda hipotecaria no se esfuma por el hecho de que nos parezca injusto que el deudor la pague (si no lo hace, las pérdidas las sufrirán las personas ignorantes que han metido su dinero en el banco); y los desempleados no encontrarán probablemente empleo a menos que rebajen sus expectativas salariales o gasten dinero de su bolsillo en dominar alguna especialización técnica demandada por los empresarios.

Cuando se dice que ninguna de estas personas *inocentes* debería pagar los costes de la crisis, inmediatamente se sugiere que sean los políticos de turno quienes decidan quiénes son los *culpables*. Y si los subjetivamente definidos culpables tampoco alcanzan a reparar el daño causado, entonces lisa y llanamente se propone algún tipo de redistribución de la renta a costa del contribuyente: un rescate para pequeños inversores, una condonación de deuda para hipotecados o un plan de empleo para parados. Idealmente, y para hacer más digerible el asunto, los contribuyentes afectados pertenecerán a la misma clase o categoría social que los *culpables*: así, si se llega a la conclusión de que si algunos empresarios (o algunos ricos, o algunos banqueros) son *culpables* (verbigracia, los constructores), entonces *todos* los empresarios tendrán que cargar con la responsabilidad –hayan tenido algo que ver o no con la gestación de la crisis– y, por ejemplo, pagar más impuestos.

Al final, pues, partiendo de la premisa de que sólo los culpables deberían pagar por la crisis llegamos al resultado de que personas que a buen seguro no han tenido la más escasa conexión con la misma pagarán buena parte de los platos rotos, sin que, además, ello contribuya lo más mínimo a superar la crisis. Pues, por mucho que algunos traten de ocultarlo, una crisis no es la materialización económica del Juicio Final, sino una época en que las *erróneas* estructuras productivas y financieras que los agentes económicos acumularon durante años han de reajustarse a niveles sostenibles para volver a generar riqueza. En este

proceso de reestructuración será inevitable que el mercado asigne pérdidas a aquellos sujetos que tomaron malas decisiones durante los años del boom económico artificial: mal haríamos en querer alterar caprichosamente esa asignación de pérdidas en función de culpabilidades autopercebidas –ya sea rescatando a bancos quebrados o aprobando obra pública improductiva para recolocar a parados–, pues probablemente terminen pagando justos por pecadores y retrasemos la superación de la crisis. Más allá de ilícitos penales, dejemos sencillamente que la interacción social no manipulada por el Estado determine quiénes absorben las pérdidas de la crisis y no intentemos instrumentar al gobierno para imponer a los demás nuestras subjetivas y sesgadas percepciones de culpabilidad. Tal pretensión simplemente sería un subterfugio para planificar de manera centralizada la (no)recuperación de la economía: un propósito que, como todos los socialismos, no sólo está destinado a fracasar siempre, sino a degenerar en una contienda intestina por externalizar las pérdidas personales a los demás.

Ir a los [comentarios](#)

¿En qué consiste la expansión artificial del crédito?

Publicado el 24 agosto 2012 por Juan Ramón Rallo

Los economistas austriacos suelen explicar que el ciclo económico se desata cuando los bancos expanden artificialmente el crédito o cuando [los tipos de interés](#) se rebajan de manera artificial. Son enunciaciones simples pero ciertamente inexactas: ¿qué es una expansión artificial del crédito? ¿Y una *natural*? ¿Cuál es el nivel a partir del cual podemos estar seguros de que unos tipos son demasiado bajos: el 10, el 5, el 3, el 1,47%? Todo muy bonito, pero también muy inexacto. O al menos eso podría parecer de entrada: vamos a intentar demostrar que no es así.

Nuestro punto de partida debe ser la existencia de diferentes tipos de crédito a muy distintos plazos. Una persona puede prestar su capital a una semana, a 12 meses, a 10 años o a cualquier otro plazo. ¿Cuál es la diferencia, para el prestamista, entre prestar su capital a un día o a 30 años? Pues, básicamente, que en el primer caso lo recuperará en un día y, en el segundo, al cabo de 30 años. La proposición podría parecer una obviedad, pero conviene que tengamos claras sus implicaciones: la persona que ha prestado a un día volverá a ejercer su influencia sobre el mercado (a la hora de decidir qué consumir, en qué invertir, o qué no consumir o en qué no invertir) y podrá utilizar ese capital para readaptarse a cambios imprevistos de su entorno en apenas 24 horas; en cambio, quien ha extendido crédito a 30 años renuncia a su capital y a su capacidad de influir en el mercado (traspasando esa capacidad al prestatario). Fijémonos, además, en que no es lo mismo prestar el capital durante 30 años que prestarlo a 24 horas durante cada uno de los días de los próximos 30 años: en el primer caso, el prestamista no recupera el capital hasta dentro de tres décadas, mientras que en el segundo lo recupera cada día y cada día decide si desea volverlo a prestar, pudiendo en tal caso adaptarse con rapidez a los cambios imprevistos y súbitos de su entorno (si, verbigracia, el negocio de su prestatario se deteriora y su riesgo de impago aumenta, puede escoger extender crédito a otra persona distinta). Como es lógico, pues, el ahorrador exigirá tipos de interés más altos para prestar a 30 años que para prestar a un día, dado que los inconvenientes son mucho mayores.

A su vez, una persona también puede demandar crédito a una semana, a 12 meses,

a 10 años o a cualquier otro plazo. ¿Cuál es la diferencia, para el prestatario, entre pedir prestado su capital a un día o hacerlo a 30 años? Pues, básicamente, que en el primer caso estará obligado a devolverlo en un día y, en el segundo, al cabo de 30 años. De nuevo, por tautológica que parezca la proposición, conviene aclarar sus implicaciones: la persona que se ha endeudado a un día apenas tendrá tiempo para recuperar ese capital tras haberlo utilizado en el mercado; la persona que se ha endeudado a 30 años, en cambio, tendrá un amplio margen para devolver el capital que ha recibido prestado rentabilizándolo y ejerciendo su influencia en el mercado. Fijémonos en que no es lo mismo tener que devolver el dinero al cabo de 30 años que estar obligado a devolverlo cada uno de los días durante los próximos 30 años: en el primer caso, el deudor tiene cintura para absorber cambios imprevistos en su entorno, mientras que en el segundo no (si un día se queda sin amasar el capital, entrará en suspensión de pagos). En consecuencia, el prestatario estará dispuesto a abonar tipos de interés más altos por recibir un crédito a 30 años que por recibirlo a un día, pues las ventajas son mucho mayores.

La clarificación y la coincidencia del plazo de los préstamos facilita la coordinación entre ahorradores-prestamistas e inversores-prestatarios: ahorrar y prestar el capital a 30 años significa renunciar a consumir o invertir durante 30 años, justamente el plazo de que disfrutará el inversor que pide prestado el capital para, al cabo de 30 años, generar los suficientes bienes y servicios futuros con los que amortizar el crédito y los correspondientes intereses. En pocas palabras, el ahorrador le dice al inversor: “Dispones de 30 años para fabricar la riqueza que deberás entregarme a la finalización del préstamo”, y el inversor actúa en consecuencia.

Sucede que, como hemos explicado, los tipos de interés por los créditos a largo plazo serán normalmente más elevados que los tipos de interés a corto plazo. En jerga financiera, a esta circunstancia se le conoce como *curva normal de rendimientos*: conforme aumenta el plazo de los préstamos, también se incrementa el tipo de interés necesario para que llegue a darse la transacción. Y aquí es donde comienzan las tentaciones problemáticas.

Si los tipos de interés a corto plazo son más bajos que los tipos de interés a largo plazo, ¿acaso no sale a cuenta tomar dinero prestado a corto plazo (pagando, por ejemplo, un tipo de interés anualizado del 2%) y prestarlo o invertirlo a largo plazo (recibiendo, por ejemplo, un tipo de interés anualizado del 8%)? Sin duda:

se trata de una operación muy rentable, pero también muy peligrosa individual y socialmente. Desde un punto de vista individual, una persona que tenga que devolver cada día el capital que ha invertido y que no recuperará hasta dentro de 30 años, caerá casi seguro en suspensión de pagos. Desde un punto de vista social, si los prestamistas-ahorradores sólo renuncian a su capital durante un día (confiando en recuperar su capacidad de influencia sobre el mercado en apenas 24 horas), mientras que los prestatarios-inversores lo han inmovilizado por tres décadas (tardando 30 años en fabricar los bienes y servicios futuros necesarios para devolverles a los ahorradores su capital), es evidente que existirá una descoordinación entre unos y otros: los ahorradores habrán diseñado sus planes de actuación bajo la hipótesis de que recuperarán su capital en un día, mientras que los inversores lo habrán cristalizado durante 30 años.

Huelga decir que si los ahorradores fueran indiferentes entre recuperar su capital en un día o recuperarlo al cabo de 30 años, lo habrían prestado desde un comienzo a 30 años, pues los tipos de interés que hubiesen percibido habrían sido superiores. Además, también hay que tener presente que el problema de fondo no es que haya carestía de dinero, sino de bienes económicos: si los ahorradores desean recuperar su capital en un día para comprar comida y los inversores van a tardar 30 años en producir alimentos, los primeros se morirán de hambre por mucho dinero que imprimamos para permitir a los inversores devolver sus deudas a los ahorradores.

Llegados a este punto, ya estamos en posición de describir qué es eso de expandir el crédito o rebajar los tipos de interés de manera artificial. El crédito se expande artificialmente cuando se canaliza capital que debe devolverse a corto plazo hacia préstamos a largo plazo: no hay ahorro a largo plazo (predisposición del ahorrador a renunciar a su capital durante un largo período de tiempo) que financie los préstamos a largo plazo (la transferencia de un capital durante un largo período de tiempo). O, dicho de otra manera, los tipos de interés a largo plazo se reducirán de manera artificial no porque haya más ahorro a largo plazo, sino porque la oferta de fondos prestables a largo plazo se habrá incrementado a partir de la oferta de fondos prestables a corto plazo. Será esa distorsionada disminución de los tipos de interés y esa manipulada oferta de crédito a largo plazo lo que inducirá a los agentes económicos a sobreendeudarse y malinvertir a mucho mayor plazo del que los ahorradores están dispuestos a esperar, dando como resultado un primer período de prosperidad ficticia (crece el consumo y la

inversión gracias a un crédito falsamente elevado) seguido de otro de depresión (colapso económico y financiero como consecuencia de las distorsiones acumuladas durante la prosperidad ficticia).

[Los bancos son los agentes económicos que con más asiduidad recurren a este perjudicial descalce de plazos](#): las deudas de los bancos son depósitos a la vista (plazo de vencimiento a discreción del depositante) o a corto plazo, mientras que sus inversiones son créditos a muy largo plazo (hipotecas a 40 años, préstamos empresariales, créditos al consumo, etc.). Afortunadamente, en un mercado donde la moneda y la banca se desarrollan en libertad y sin privilegios gubernamentales, los bancos no tienen apenas margen para realizar esas peligrosas operaciones, pues tan pronto como sus acreedores dejaran de refinanciarles, caerían en suspensión de pagos. Desgraciadamente, en nuestro mercado ultraintervenido y ultraprivilegiado, [una institución estatal llamada banco central tiene el monopolio](#) de la emisión de [papel moneda](#), lo que le permite proporcionar refinanciación barata a los bancos privados que descalzan plazos durante muy dilatados períodos de tiempo ([hasta que el sobreendeudamiento y las malas inversiones sociales se saturen y colapsen](#)) y prolongar de manera perversa la duración y devastación de los ciclos económicos.

Ir a los [comentarios](#)

¿Es el liberalismo una ideología al servicio de los empresarios?

Publicado el 17 febrero 2013 por admin

Los enemigos de los mercados libres suelen caracterizar el liberalismo como una ideología sometida a los intereses del empresariado, sobre todo del *gran* empresariado. Al muy conspiranoico modo, tratan de describir el liberalismo como un conjunto de hipótesis *ad hoc* dirigidas todas ellas a beneficiar a la plutocracia gobernante: impuestos bajos o inexistentes, ausencia de regulaciones laborales, defensa de la propiedad de quienes ya tienen elevados patrimonios, oposición a la mal llamada *legislación de defensa de la competencia*, etc. Ciertamente, dando una visión muy parcial y sesgada del asunto, la hipótesis podría resultar verosímil, si bien cuando escudriñamos un poco en la realidad podemos comprobar su escaso fundamento.

Para empezar, hay que decir que el liberalismo busca descubrir aquellos principios normativos universales y simétricos que permiten que cada individuo o grupo de individuos pueda satisfacer sus fines vitales de manera voluntaria, cooperativa y mutuamente beneficiosa con otros individuos o grupos de individuos. La materialización práctica de esta saludable premisa es que las relaciones humanas han de venir coordinadas sobre la base del respeto a la propiedad privada y a los contratos voluntariamente firmados, sin que ninguna persona tenga derecho a *iniciar* la violencia contra la propiedad privada ajena y las cargas que convencionalmente ha asumido (incumplimiento contractual). Por consiguiente, ya desde un comienzo no puede decirse que el liberalismo esté al servicio de la clase empresarial, pues los derechos y deberes fundamentales son los mismos para todos los individuos, sean quienes sean y se hallen en la posición en la que se hallen.

Claro que, frente a lo anterior, la respuesta más común suele ser: si un liberal defiende simétricos derechos y deberes para todos es porque sabe que esa igualdad jurídica beneficia a los empresarios frente al resto de la sociedad (por el motivo que sea: por ser los más hábiles, los más listos, los más guapos o los más ricos); el marco aparentemente razonable no deja de ser un subterfugio para consolidar un régimen de explotación empresarial: no puede tratarse de igual

modo a quienes son diferentes.

Demostrar que el imperio jurídico de la propiedad privada y de los contratos voluntarios es beneficioso para todos nos llevaría demasiado lejos; baste decir a este respecto que si el mercado no es un juego de suma cero –[y no lo es](#)–, todos pueden salir ganando de la cooperación social, por mucho que algunas personas (las más perspicaces) sean capaces de obtener más beneficio de esa cooperación que otras personas, pero el caso es que todas tienen el potencial de salir ganando (unas más, otras no tanto). Lo que sí me interesa en este artículo es refutar la hipótesis de que todas las propuestas liberales son, en el fondo, una mascarada dialéctica dirigida a que el empresario pueda lucrarse con impunidad.

Ya de entrada, semejante paranoia se enfrenta con un problema irresoluble: los intereses de los empresarios y de los capitalistas no son ni mucho menos homogéneos. Dentro de una misma empresa hay distintos intereses en liza (por ejemplo, el capitalista quiere que el empresario no se le desmadre y el empresario puede intentar lucrarse a costa del capitalista: es lo que se conoce como *problema del agente-principal*); dentro de una misma industria, dos compañías pueden competir y batallar hasta que una de ellas desaparezca (verbigracia, dos fabricantes de teléfonos móviles o de sistemas operativos); dentro de un mismo sistema económico, diferentes industrias pueden reproducir esa feroz competencia para quedarse con los consumidores de la otra (por ejemplo, empresarios que fabrican máquinas de escribir y ordenadores personales); incluso dentro de la economía global, los intereses generales de unos capitalistas pueden estar enfrentados a los de otros capitalistas (por ejemplo, cuando escuchamos que los especuladores se están cebando con las acciones o con la deuda de una empresa, es evidente que los intereses de los especuladores están absolutamente contrapuestos a los de la empresa contra la que especulan). Si los liberales tuviéramos que defender militantemente los intereses de empresarios y capitalistas, colapsaríamos víctimas de un cortocircuito esquizofrénico: exactamente, ¿los intereses de qué empresarios o capitalistas habría que defender en cada momento? Aunque fueran los del mejor postor, ese empresario no siempre tiene por qué salir ganando con el libre mercado, pero los liberales coherentes siempre defienden el libre mercado, ¿cómo conjugar eso con las variables posiciones de cada empresario dentro del mercado?

Y es que, como digo, no es ni mucho menos cierto que todos los empresarios o que todos los capitalistas salgan permanentemente beneficiados de un mercado

libre y, por tanto, no todos ellos –ni siquiera una mayoría– defenderán los principios del liberalismo, o no lo harán en todo momento. En realidad, el mercado libre sólo beneficia a aquellos empresarios o capitalistas que sean capaces de invertir adecuadamente su capital para satisfacer, mejor que el resto, las cambiantes necesidades de los consumidores... *y sólo mientras sigan siéndolo*: se trata, pues, de un entorno bastante incierto, hostil y mutable en el que pocos empresarios se sienten permanentemente confortables. Lo que la gran mayoría de empresarios desearía es que el Estado les garantizara su acotada parcela de actividad, sus beneficios mínimos anuales y otro tipo de canonjías que les permitieran disfrutar de la vida sin quebraderos de cabeza. Si los liberales estuvieran al servicio del empresariado, sus principales reivindicaciones consistirían en exigir al Estado regulaciones y gastos que maximicen el lucro empresarial. Pero es justamente al contrario: reclaman derogar todas esas regulaciones y gastos públicos que tan lucrativos resultan para cierta casta corporativa.

Por hacer un listado no exhaustivo, la inmensa mayoría de liberales se opone a este tipo de prebendas tan del gusto de muchos empresarios acomodados:

1. Precios garantizados, subvenciones o rescates. En un mercado libre, todas las empresas deben estar sujetas a los deseos de los consumidores. Eso implica que ningún capitalista tiene garantizadas sus rentas futuras, sino que éstas aflorarán en tanto en cuanto sigan siendo capaces de satisfacer mejor que el resto a los consumidores. Este principio, claro, no es sólo de aplicación a capitalistas y empresarios, sino a todos los agentes económicos (de ahí la muy extendida percepción de que somos [*esclavos del mercado*](#)); pero lo importante es que también les es aplicable a ellos. En consecuencia, los liberales se oponen a todo tipo de tretas estatistas dirigidas a burlar esta servidumbre al consumidor, como pueden serlo los precios garantizados (el Estado compra la mercancía estropeada de un empresario a precios más altos que los que están dispuestos a abonar los consumidores), las subvenciones (se obliga a los contribuyentes a sufragar un proyecto empresarial que no concuerda con sus gustos como consumidores y, por tanto, se somete a estos últimos a los caprichos del empresario) o los rescates (compañías fallidas que han destruido más riqueza de la que han sido capaces de crear y que deberían desaparecer pero a las que se les reflota en contra de los deseos últimos de los consumidores). Los

empresarios gustan de precios garantizados, de subvenciones y de rescates; los liberales, no.

2. Barreras de entrada al mercado. Si el empresario debe servir al consumidor en todo momento mejor que los demás, es evidente que su puesto dentro de la organización económica peligra cada segundo. Puede que ahora mismo no conozca de ninguna amenaza, pero eso no significa que no se esté preparando en algún garaje o en algún despacho un plan de negocios que a corto, medio o largo plazo termine destronándolo. Los empresarios que se hallan dentro del mercado adoran, por consiguiente, todo tipo de trabas y de barreras de entrada que impidan que empresarios con nuevas ideas los desbanquen. Los liberales, en cambio, se oponen a toda regulación que bloquee esa sana competencia, *precisamente* porque la competencia permite enterrar a los empresarios menos eficientes: ni licencias, ni reglamentaciones que impongan gravosos costes iniciales, ni concesiones exclusivas, ni siquiera [patentes](#). De nuevo, los empresarios ya asentados adoran las restricciones a la competencia; los liberales las detestan.
3. Aranceles y otras barreras proteccionistas. Una forma de protección contra la competencia que, por su importancia, ha adquirido entidad propia son los aranceles, las cuotas y demás barreras proteccionistas. Este [armazón mercantilista](#) blindo a las empresas nacionales de la competencia exterior, asegurando a los empresarios que se han especializado en atender al mercado interno que van a mantener su cortijo. Dado el tamaño de la economía mundial en relación con el de la economía nacional, sólo hay que pensar en la enorme desazón que siente un empresario nacional cuando, de repente, caen las barreras comerciales y se encuentra con toda una marabunta de potenciales competidores extranjeros. De ahí que muchísimos empresarios adoren el proteccionismo comercial, mientras que los liberales siempre han sido [marcadamente librecambistas](#). Nuevamente, los empresarios van por un lado, los liberales por otro.
4. Crédito artificialmente barato. Capitalistas y empresarios suelen tener, al menos en un comienzo, una relación pasional con el crédito barato. Muchos empresarios venden la mayor parte de sus mercancías a crédito (viviendas, grandes electrodomésticos, automóviles, etc.), de modo que, a más crédito, más ventas. Asimismo, para montar una empresa, o para multiplicar sus rendimientos, es necesario capital, y una forma de obtener ese capital de manera asequible es con un volumen de crédito artificialmente abaratado. A su vez, los empresarios proveedores de ese crédito artificialmente barato y

abundante –los banqueros– también obtienen plusvalías extraordinarias por su mayor volumen de negocio. Por tanto, casi todos los empresarios están encantados con las expansiones crediticias derivadas de la privilegiada situación de los bancos. Por el contrario, los liberales rechazan las manipulaciones inflacionistas del crédito e incluso llegan a proponer para evitarlas el abandono de la moneda fiduciaria y el cierre de esos monopolios estatales llamados *bancos centrales* que tanto convienen y benefician a los bancos privados. Otro punto donde empresarios y liberales chocan de frente.

5. Planes de estímulo y obra pública. Una posible derivada de las expansiones crediticias es el endeudamiento estatal dirigido a acometer todo tipo de proyectos disparatados, como puede ser la obra pública megalómana. Muchas empresas están encantadas con tales planes de estímulo por cuanto incrementan sus ingresos (sobre todo, las que son directamente beneficiarias de los contratos estatales, pero también aquellas que salen ganando por el *estímulo* temporal del gasto agregado). De hecho, tales estímulos no son más que una forma de subvención y, como todas las subvenciones, son rechazados frontalmente por los liberales. Otro ejemplo de no coincidencia de pareceres entre unos y otros.

En suma, que los liberales defiendan un marco jurídico donde los mejores empresarios puedan prosperar y enriquecerse no significa que estén a su servicio, pues también es un marco donde los malos empresarios –sin las redes y los privilegios estatales– están condenados a fracasar y arruinarse; y sucede que los empresarios exitosos de hoy pueden ser los fracasados de mañana. Si los liberales defienden ese marco es porque es el marco óptimo para que todos satisfagan sus necesidades: pues los mejores empresarios se enriquecen sólo después de haber generado mucho valor para los consumidores. La realidad, pues, es más bien la opuesta: son los antiliberales intervencionistas quienes recurren a todo tipo de argucias estatistas para socavar la soberanía del consumidor y, consciente o inconscientemente, llenar los bolsillos de los cuatro empresarios afines al régimen.

Ir a los [comentarios](#)

¿Refutó Milton Friedman a los austriacos?

Publicado el 18 mayo 2013 por admin

Circula por internet la conveniente leyenda de que Milton Friedman refutó empíricamente la teoría austriaca del ciclo económico al demostrar que no existía relación alguna entre las reducciones de los tipos de interés por parte de la Reserva Federal y las crisis económicas. Como es sabido, Mises y Hayek (entre otros) pretendieron explicar la recurrencia de períodos de auge y depresión aduciendo que el sistema bancario ([no necesariamente la banca central](#)) conseguía reducir de manera artificial los tipos de interés, incentivando con ello un período de malas inversiones generalizadas (boom) que inexorablemente conduciría a su colapso y posterior reajuste (depresión). Por tanto, si Friedman verdaderamente hubiese demostrado la ausencia de correlación entre reducciones de los tipos de interés y las crisis, debería uno plantearse si la teoría austriaca adolece, en efecto, de alguna falla interna. Pero ¿es así? ¿De verdad Friedman enterró la teoría miseana y hayekiana de las depresiones?

Pues no. De entrada, Friedman en ningún momento estudió la correlación entre reducciones de los tipos de interés y crisis económicas; pero, además, aunque lo hubiese hecho, probablemente se habría visto forzado a reconocer que sí [existe una fuerte vinculación entre ambos fenómenos](#).

Lo que, en cambio, analizó Friedman en 1964 y en [1993](#) fue otro asunto distinto: ¿existe correlación entre la intensidad de un período de expansión económica y la intensidad del subsiguiente período de recesión? Y la conclusión que alcanzó fue que no, que la duración e intensidad de las depresiones era básicamente aleatoria: en algún momento, y por algún motivo, la economía encallaba y lo hacía con variables niveles de gravedad. El de Chicago, sin embargo, sí encontró una relación entre la intensidad de esas aleatorias recesiones y el brío de la recuperación subsiguiente: crisis medianas eran seguidas por recuperaciones medianas y crisis vigorosas por recuperaciones igualmente vigorosas. Era, pues, como si la economía se situara normalmente sobre su tendencia de crecimiento a largo plazo y, de vez en cuando, se fuera descolgando en forma de crisis transitorias: es lo que Friedman denominó su *Plucking model*.

A juicio del de Chicago, el hecho de que no hubiese relación entre la expansión económica previa y la recesión posterior sembraba “serias dudas sobre la veracidad de aquellas teorías que consideran que la causa de las depresiones profundas se debe a los excesos cometidos durante la expansión previa (el ciclo económico de Mises, como claro ejemplo)”. Pero ¿realmente la teoría austriaca es incompatible con las observaciones empíricas que realiza Friedman? Me temo que, para desgracia de quienes se escudan en el de Chicago, no.

Primero porque, como el propio Friedman reconocía en sus artículos, existe un obstáculo muy considerable para llegar a tal desenlace: ¿cómo definimos el período de expansión al que vinculamos el período de depresión subsiguiente? La opción más sencilla es la que adoptó el de Chicago: tomar como *expansión* el período inmediatamente posterior a la última recesión. Mas esta elección tiene un problema: ¿qué sucede si buena parte de la magnitud de las crisis se debe a las distorsiones acumuladas e insuficientemente depuradas durante las anteriores crisis? Por ejemplo, gran parte de la intensidad de la crisis actual se puede explicar no sólo por las malas inversiones y el sobreendeudamiento que se acumuló entre 2001 (última recesión) y 2008, también por los desequilibrios gestados con anterioridad a 2001: no olvidemos que en esa fecha Alan Greenspan consiguió reinflar la burbuja crediticia antes de que una recesión que apenas duró nueve meses consiguiera purgar todos los errores acumulados. Sólo por esto los resultados de Friedman, como él mismo admitía, deberían ser puestos en cuarentena.

Pero, en segundo lugar, existe una dificultad todavía mayor para considerar que el de Chicago efectivamente refutó a los de Viena: básicamente, que no es incompatible con la teoría austriaca. Ninguna economía puede operar en cada momento por encima del nivel que se deriva del pleno uso de sus recursos: cuando todos los factores están ocupados, crecer todavía más es muy complicado. La cuestión, por tanto, es si la utilización plena que se realiza de esos recursos es sostenible o no (es decir, si esos factores están fabricando riqueza o, en cambio, se insertan en malos planes de negocio). Y de eso justamente trata la teoría austriaca del ciclo económico: pronosticar que la manipulación de los tipos de interés provocará no un exceso de inversiones en general, sino de malas inversiones (el perfil temporal y de riesgo de los planes de negocio será incompatible con las preferencias y necesidades de los ahorradores). Mises y Hayek no afirmaron que, durante los *booms*, la economía fuera a crecer por

encima de su potencial (algo harto complicado), sino que crecería de manera insana y, en consecuencia, estaría condenada a pinchar. De nuevo, por consiguiente, las observaciones de Friedman no contradijeron en nada la teoría austriaca.

En definitiva, aunque pueda resultar muy cómodo apelar a la autoridad de Friedman para echar por tierra las ricas conclusiones alcanzadas por autores de la talla de Hayek o Mises a cuenta de los ciclos económicos, me temo que no sirve: no sólo plantea la cuestión de manera errónea, sino que llega a conclusiones plenamente compatibles con la teoría austriaca. Será menester, pues, buscar mejores argumentos.

Ir a los [comentarios](#)

¿Y si sólo compráramos productos españoles?

Publicado el 21 mayo 2013 por admin

Una de las ideas más primarias de la historia del pensamiento económico ha sido la del [mercantilismo](#): la concepción de la economía como un sistema cerrado y sujeto a un interés nacional en muchas ocasiones contrapuesto al de los individuos que componen las naciones. El mercantilismo observa al extranjero –al comercio internacional y a la división global del trabajo– como severísimas amenazas contra los intereses patrios; de ahí que Eli Heckscher, el mayor estudioso del mercantilismo, lo definiera como ”la teoría económica del nacionalismo”.

En medio de una crisis, el mercantilismo resurge culpando de los problemas internos a las “invasiones” comerciales externas. No es inhabitual echar las culpas del paro y de la depresión nacional a unos antipatriotas ciudadanos que consumen productos extranjeros, de tal guisa que, según se nos alecciona, si nos limitáramos a comprar productos *proprios*, el paro y la crisis terminarían en un santiamén.

¿Es así? Si los españoles sólo compráramos productos españoles, ¿desaparecería el paro?

De entrada, hay que matizar que no queda muy claro qué es hoy un *producto español*. ¿Un automóvil ensamblado en España a partir de piezas producidas en Alemania es español? ¿Y un automóvil ensamblando en Alemania a partir de piezas producidas en España? ¿Podemos decir que la agricultura española sigue siendo española en caso de que haga un uso intensivo de petróleo y de abonos importados? [Un reciente estudio de la Reserva Federal estadounidense](#) halló que casi el 36% de los ingresos por ventas *made in China* se quedaban en EEUU y que, por el contrario, alrededor del 7,5% de los ingresos de mercancías *made in USA* se marchaban (y eso son medias, claro está; habrá productos concretos donde esos porcentajes sean muchísimo mayores). En tanto en cuanto no todo el comercio internacional se concentra en bienes finales de consumo, sino que también afecta a bienes intermedios, la nacionalidad de la producción es mucho más difusa de lo que podríamos pensar en un principio.

Así pues, digamos que todo producto es en gran parte *mestizo*, de manera que lo que debería contar, incluso desde una perspectiva mercantilista, es dónde se genera la mayor parte de su valor añadido; pero, de nuevo, esto tampoco guarda una relación unívoca con un mayor trabajo nacional: un alto valor añadido interno puede haber sido generado con muy poca participación de trabajadores y, por tanto, ir a parar casi íntegramente a un capitalista español que invierta en el extranjero (por falta de oportunidades internas). Por consiguiente, la relación causal de “a más consumo de productos españoles, más trabajo en España” es mucho menos clara de lo que podría parecer, y en ocasiones podría ser la inversa (dejamos de comprar productos alemanes, de manera que los factores productivos españoles que cooperaron en su fabricación van al paro y el capitalista alemán que se forraba con su venta se arruina y paraliza ciertas inversiones que quería acometer en España).

Pero asumamos el caso extremo de dos países que intercambian bienes finales intensivos en trabajo producidos íntegramente en su interior. Si alguno de ellos tiene elevadas tasas de paro, ¿no estaríamos mejor si lo compráramos todo dentro? En realidad no. Asumamos que España compra bienes alemanes y viceversa, pero que, de repente, y en un alarde de mercantilismo, los españoles boicotean a los alemanes para consumir sólo mercancías interiores. En tal caso, dos efectos tendrían lugar.

Por un lado, si los alemanes no nos venden sus productos (hoy o en el futuro), tampoco podrán seguir comprándonoslos. Los teutones importaban mercancías españolas merced a los ingresos que obtenían de exportarnos su producción: la única manera que tienen los alemanes de pagarnos es vendiéndonos sus productos, éstos que nosotros nos negamos a comprar. Por consiguiente, por esta vía lo único que sucedería es que algunos productores españoles (los que exportaban a Alemania y los que abastecían el gasto interno de esos exportadores) se verían perjudicados para que salieran beneficiados otros (aquellos que no vendían sus productos porque los españoles preferían importarlos desde Alemania, así como los que pasasen a abastecer su demanda interna). Ganancias netas no las hay, ni siquiera desde el punto de vista nacional(ista); más bien, como veremos, pérdidas netas.

Por otro, y ligado con lo anterior, si los españoles incrementamos nuestras compras internas aunque nos sean más caras o de peor calidad que las alemanas, lo que sucederá es que nuestra renta disponible caerá, de manera que nuestros

gastos en otros productos españoles se tendrán que reducir en la misma proporción. Si por comprar coches españoles en lugar de alemanes hemos de pagar un 50% más, es evidente que ese sobreprecio deja de estar disponible para gastarlo en otras mercancías españolas; por ejemplo, saldríamos menos veces a cenar, perjudicando las cuentas de los restaurantes (y si la totalidad del ahorro de ese sobreprecio iba previamente a comprar productos alemanes, lo que sucederá es lo que tratamos en el punto anterior: caída de las compras alemanas a España). Dicho de otra manera: de nuevo, lo único que conseguimos es que ciertos productores nacionales salgan ganando y otros perdiendo.

En el fondo, lo que pasa es que, a causa de un patriotismo mal entendido, cada país pasa a especializarse en fabricar internamente unos bienes de un modo mucho más ineficiente que antes, pues se premia a los productores que lo hacen peor: en este caso, ineficiencia significa emplear más factores en producir los mismos bienes o producir menos bienes con los mismos factores. Y, obviamente, si todos producimos menos bienes que antes, por fuerza también deberemos gastar menos que antes (no podemos comprar lo que no hemos producido).

En suma, el problema no es que gastemos demasiado poco dentro de España. Reducir las importaciones a cambio de un mayor consumo interno supone, a la larga, minorar también las exportaciones; y si ese consumo interno es más caro que las importaciones que veníamos realizando, sólo nos estaremos empobreciendo (produciremos y consumiremos menos en agregado). Salvo que se endeuden, un individuo o una sociedad sólo pueden gastar más si previamente producen más, de manera que la cuestión sigue siendo la misma de siempre: cómo un país plagado de malas inversiones encuentra un nuevo modelo productivo que genere valor. Quienes defienden un mayor gasto patriótico en el interior no tienen una receta para acelerar la salida de la crisis, sino que se limitan a reclamar que la generación de valor de ese nuevo modelo productivo se restrinja a un páramo cerrado y autárquico en lugar de enclavarse en un entorno amplio y cosmopolita de división cooperativa del trabajo.

¿Dónde resulta más probable que los españoles generemos mayor riqueza? ¿En un mercado potencial de 7.000 millones de clientes, con amplios flujos financieros para financiar nuestros proyectos empresariales, con capacidad para acceder a cualquier factor productivo específico que requiramos y con los incentivos para especializarnos en aquellas actividades en las que somos relativamente mejores? ¿O en un diminuto y decadente mercado de 50 millones de clientes, con apenas

ahorro interno, sin acceso a la mayor parte de factores específicos y forzados a especializarnos en aquello en lo que somos relativamente peores? Si opta por la segunda respuesta, plantéese si ese mismo principio podría aplicarlo a su comunidad autónoma, a su ciudad o a su barrio. ¿Alguien puede creer que saldríamos ganando si sólo pudiéramos comprarles a los comerciantes y fabricantes que se hallaran a un kilómetro a la redonda, por caros y deficientes que fueran?

Comprar productos españoles caros y de mala calidad por el hecho de ser españoles no nos convierte en más patriotas, sólo hace que nos peguemos un tiro en el pie: a saber, que sacrifiquemos a los consumidores españoles para beneficiar a los productores nacionales ineficientes a costa de perjudicar a los eficientes.

Ir a los [comentarios](#)

Apéndice: comentarios de los lectores

El complejo mundo de la Economía

- *Salvador Says:*
[marzo 17th, 2011 a las 22:48](#)

Bravo profesor. Lo sigo desde hace tiempo y me parece muy interesante todo lo que dice. Aunque es cierto que algunos de sus artículos son bastante complejos para el profano. Le animo a que continúe con esta sección. La cultura económica y financiera de la gente de a pie brilla por su ausencia.

No es un juego de suma cero

- [Javier](#) Says:

[octubre 1st, 2011 a las 18:24](#)

La economía *productiva* no es un juego de suma cero, por supuesto. La economía financiera sí es un juego de suma cero. Si un trader compra al descubierto miles de acciones y las vende súbitamente para provocar una caída de precio, ¿cómo gana la economía con ello? Pero lo cierto es que cada vez una fracción mayor de la economía es financiera, y no productiva. La tasa de beneficios de la economía productiva cae de continuo, debido a la mejora tecnológica. Por esa razón estamos en esta crisis.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[octubre 1st, 2011 a las 19:40](#)

Tengo pendiente escribir por qué la economía financiera también es productiva. De momento, en estos artículos encontrará algunas respuestas:

<http://juanramonrallo.com/16/07/2011/%C2%A1viva-la-especulacion/>
<http://juanramonrallo.com/12/08/2011/%C2%BFespeculacion-buena-especulacion-mala/>

- [Javier](#) Says:

[octubre 2nd, 2011 a las 11:30](#)

No creo que pueda convencerme de que las operaciones short naked puedan ser positivas para la sociedad en ningún sentido... Estaré encantado de leer su próximo post, pero haga el favor de discutir ese ejemplo en concreto. Un afectuoso saludo.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[octubre 2nd, 2011 a las 11:34](#)

Ese ejemplo lo tiene discutido en los dos artículos que le enlace, especialmente en este:

<http://juanramonrallo.com/12/08/2011/%C2%BFespeculacion-buena-especulacion-mala/>

- [Javier](#) Says:
[octubre 2nd, 2011 a las 14:53](#)

Entonces, George Soros, en el “Black Wednesday”, ¿hizo un millón de libras sólo ajustando el valor de la libra a la “realidad”? Es bastante difícil de creer. En realidad, una mejor manera de entenderlo: George Soros hizo un millón de libras a costa de la población británica.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[octubre 2nd, 2011 a las 15:01](#)

Si el Banco de Inglaterra no pudo defender la paridad, es que la habían demasiado alta. Por otro lado, los defensores de las políticas de devaluación te dirán que Soros prestó un enorme servicio a la población británica: “Whilst many people in the UK recall ‘Black Wednesday’ as a national disaster, some conservatives claim that the forced ejection from the ERM was a “Golden Wednesday”[7] which paved the way for an economic revival, the Conservatives handing Tony Blair’s New Labour a much stronger economy in 1997 than had existed in 1992[8] as the new economic policy swiftly devised in the aftermath of Black Wednesday led to re-establishment of economic growth with falling unemployment and inflation (the latter of which had already been falling before Black Wednesday)”.
http://en.wikipedia.org/wiki/Black_Wednesday

Particularmente, el sistema de dinero fiduciario me parece perverso en casi todos sus aspectos. No me gustan nada las devaluaciones, pero tampoco las paridades artificiales que no pueden mantenerse.

- [Javier](#) Says:
[octubre 2nd, 2011 a las 15:03](#)

Whatever... pero el millón de libras de beneficio tuvo que salir del bolsillo de alguien. ¿De quién fue?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[octubre 2nd, 2011 a las 15:06](#)

De quienes habían apostado por que la libra no se devaluaría y Soros perdería un millardo. ¿De dónde salen los beneficios que obtiene Warren

Buffett? De gente que no esperaba que sus acciones subieran tanto y que se las vendieron demasiado baratas. Lo mismo Soros: como juzgó que el precio de la libra estaba artificialmente alto, las vendió más baratas y luego las recompró todavía más baratas. Si el Banco de Inglaterra hubiese tenido suficientes reservas y hubiese podido defender la paridad, Soros habría salido perdiendo.

- [Javier](#) Says:
[octubre 2nd, 2011 a las 15:44](#)

La devaluación de la libra hizo a los británicos más pobres. De forma que el dinero, en realidad, salió de los bolsillos de los británicos. ¿No es cierto?

Al final, los especuladores terminan siempre por meter su mano en el bolsillo de los ciudadanos. Como, otro ejemplo, con la especulación alimenticia. Los precios de los alimentos han subido una barbaridad en los últimos años, sin ningún motivo técnico ni físico para ello. ¿La razón real? Los especuladores se hacen ricos a costa del bolsillo de todos los demás.

- [Javier](#) Says:
[octubre 2nd, 2011 a las 16:31](#)

Te doy otro ejemplo, y ya te dejo tranquilo. El mercado de los Credit Default Swaps. Doy un préstamo basura, sabiendo perfectamente que es basura. Lo junto con un paquete de otros préstamos en mejores condiciones y consigo que alguna agencia de calificación amiga lo califique AAA. Me hago un seguro de impago, sabiendo que ha de colapsar... y vendo el paquete. ¿Por qué se permite que la gente contrate seguros contra el colapso de bienes que no tienen? Es como si me permitieran contratar un seguro contra incendios de la casa de mi vecino. Obviamente, será en mi interés que la casa de mi vecino se queme... Que luego no se extrañen si la ciudad se llena de incendios.

Tienes razón: la economía financiera no es un juego de suma cero. Es un juego de suma negativa.

Mira, soy físico, estoy acostumbrado a ciencias empíricas contrastables de verdad. La economía neoclásica no lo es, aunque no sé si algún tipo de economía lo es. Quizás necesitéis que os llegue vuestro Newton, pero aún no

ha ocurrido. Vuestras predicciones han sido sistemáticamente refutadas por la experiencia de los últimos 3 años, pero aún os refugiáis en ellas, como si de un dogma religioso se tratara.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[octubre 3rd, 2011 a las 12:31](#)

La devaluación de la libra empobreció a algunos británicos (importadores) y enriqueció a otros (exportadores que producían con factores productivos de dentro del país). El dinero fiduciario es así de perverso, pero eso no es culpa del Estado, sino del Estado por imponérselo. Soros simplemente forzó una devaluación porque el Banco de Inglaterra era incapaz de defender un tipo de cambio demasiado alto. Por poner una analogía con el patrón oro: si el Banco de Inglaterra tuviese (o puede conseguir) media onza de oro por cada libra en circulación y, pese a ello, prometiese entregar 100 onzas de oro por libra en circulación, forzar la devaluación simplemente sería obligarle a reconocer que sus promesas eran fraudulentas. ¿Se empobrece alguien? En realidad no, porque el Banco de Inglaterra había mentido en primer término sobre cuál era la riqueza de los tenedores de libras.

Sobre los alimentos: más de lo mismo. Su encarecimiento responde a motivos fundamentales: el aumento de la demanda asiática y el fuerte encarecimiento de los costes de producción (petróleo).

Y sobre los CDS, no son más que seguros transferibles. ¿Qué lógica tiene eso? Pues simplemente el de dotar de negociabilidad al seguro. Si yo contrato un seguro de por vida y luego no quiero mantenerlo, ¿qué hago? Pues lo vendo a otro que sí esté dispuesto a ello. Lo mismo con las acciones: ¿por qué no obligamos a que la gente que invierta en una empresa permanezca toda la vida en ella? Absurdo, ¿no?

- [Javier](#) Says:
[octubre 3rd, 2011 a las 14:00](#)

* La devaluación de la libra empobreció a TODOS los británicos inmediatamente, respecto al resto del mundo. Algunos, a posteriori, se aprovecharon de dicha devaluación. De ahí salió el dinero de Soros.

* Respecto al mercado de los alimentos, Naciones Unidas y el Banco

Mundial no opinan igual. China prácticamente se autoabastece en términos alimentarios.

<http://www.elpais.com/articulo/reportajes/hambre/cotiza/Bolsa/elpepusocdn>

* Respecto a los CDS, tu argumento no invalida el mío. Ahora, está en mi interés que la casa de mi vecino arda. Y ahí tienes el incendio, la crisis de las subprime.

Dices que el mercado asigna precios de manera coherente. Entonces, ¿por qué los activos tóxicos no los quiere nadie, y los tienen que comprar los estados? No es que tengan precio alto, ni bajo. Es que NO tienen precio, nadie sabe dárselo.

La ley de la oferta y la demanda es un mito, como el Minotauro. ¿Me podrías explicar alguna evidencia empírica, comparable a la de los experimentos en física? Los físicos somos mil veces más abiertos que vosotros. Quizás sepas que se ha formado un revuelo porque nuestra ley más sagrada, la inviolabilidad de la velocidad de la luz, está en entredicho por datos empíricos. Vosotros antes os suicidáis que aceptar la evidencia en contra de vuestras leyes.

En cambio, te cuento un mercado que es “anti-Say” (contrario a la ley de Say). El mercado de trabajo. Cuando bajo el precio, aumenta la oferta.

http://g7e9.wordpress.com/2011/06/10/personas_y_quesos/

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[octubre 3rd, 2011 a las 20:21](#)

Insisto, los británico que vendían fuera se enriquecieron, porque cobran en una moneda que vale más que en la que ellos pagan. Y la culpa de la devaluación no fue de Soros, sino del Bnco de Inglaterra por fijar una paridad que no podía defender. Es como decir que los promotores y los bancos se han empobrecido al pinchar la burbuja inmobiliaria... obviamente.

En cuanto a los alimentos, sólo has de mirar la fuerte interrelación entre el precio el petróleo y el de los alimentos. Que un país se autoabastezca no significa que los precios no tengan que aumentar con la demanda: si la oferta

está en el tramo de rendimientos decrecientes (como sucede con los alimentos) y la demanda es muy inelástica (como también sucede con los alimentos) tendrá subidas muy fuertes de precios aunque oferta y demanda aumenten a la par.

La crisis subprime no se ha originado por los CDS. El crecimiento desmesurado de los CDS son una expresión de otros problemas subyacentes (la excesiva degradación de la liquidez bancaria ocasionada por los bancos centrales). Si la crisis subprime ha sido, como dices, el fuego en la casa del vecino, tendrías que demostrar cómo han generalizado los impagos de deuda quienes poseían CDS sobre unos activos que no poseen. Más que nada porque si incendias la casa del vecino, es muy probable que la aseguradora quiebre y que no termines cobrando tu CDS (que es más o menos lo que sucedió con AIG?

La economía es una ciencia que estudia eventos más complejos que la física y, por tanto, sus leyes son menos exactas:

<http://www.ucss.ge/publication/Week%2004.pdf>

Por último, la ley de Say no tiene nada que ver con lo que dice el artículo. La Ley de Say dice que toda demanda de mercancías se paga con oferta de mercancías. Lo que el artículo sostiene es que presuntamente existe una ley que establece que cuando el precio de un bien se reduce, su oferta cae, pero que esa ley encuentra una excepción en el caso del trabajo. Pero vamos, lo que comenta es una trivialidad que está en todos los libros de primero de carrera: con el salario también compras ocio, de modo que si el salario cae, el ocio que puedes comprar se reduce (trabajas más horas). Es de puro sentido común: los países pobres trabajan más horas que los ricos precisamente por eso.

- [Javier](#) Says:
[octubre 4th, 2011 a las 18:17](#)

* Los británicos vieron cómo sus libras perdían valor. De ahí salió el beneficio de Soros. Todos. Luego, a posteriori, una minoría, los exportadores, se vieron beneficiados. Pero nos estamos repitiendo, no insistiré en este tema.

* Respecto a los alimentos, ¿has visto las gráficas? La subida de los alimentos no es, ni en lo más mínimo, conmensurable con la del petróleo. Además, están los informes de la FAO, el BM, etc. ¿No te merecen respeto?

* La crisis de las subprime no las causó el mercado de CDS. Claro. Las causó la percepción de “no riesgo” de los que concedían hipotecas. Y los CDS ayudaron mucho a dicha percepción.

* Dices que la economía estudia sistemas más complejos que la física. De acuerdo. ¿Cuántos economistas neoclásicos predijeron la crisis? Ninguno. Entonces, ¿por qué no sois más humildes? ¿Por qué no reconocéis que no lo sabéis todo? ¿Por qué imponéis vuestros dogmas como si fueran la ley de la gravitación universal? Cuanto más sigue un gobierno vuestras recetas, más profundamente se hunde la economía. ¿No deberíais reconocer que NO sois físicos, que sabéis mucho menos, y lo que sabéis suele estar equivocado?

* Respecto a la ley de la oferta y la demanda, me reconoces, por tanto, que reducir el precio del trabajo (el salario) no incrementa la demanda del mismo. Luego estáis proponiendo la política errónea, de nuevo.

La diferencia entre la física y la economía va más allá de la complejidad del ámbito de estudio. En física luchamos contra el error. En economía se lucha contra el error y la mentira. Los economistas que dijeron que Islandia era en el año 2007 un ejemplo a seguir de desarrollo económico... ¿eran incompetentes o mentirosos? Creo que más lo segundo que lo primero. Mentir sobre los electrones o las galaxias no reporta beneficios, pero mentir sobre la política económica, sí los reporta. Los ricos pagan muy bien a los académicos que mienten. Y la economía neoclásica es una gran mentira.

Así que, va mi pregunta: ¿por qué no predijisteis la crisis del 2008? ¿Sois mentirosos o incompetentes? Y sea cual sea la respuesta, ¿por qué debiéramos haceros caso?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[octubre 4th, 2011 a las 18:56](#)

1) Sí, nos estamos repitiendo porque no entiendes que ese es un problema del dinero fiduciario, no de la especulación:

<http://juanramonrallo.com/04/10/2011/el-papel-moneda-destruye-la-division-internacional-del-trabajo/>

2) <http://crashoil.blogspot.com/2011/01/revueltas-del-hambre-antesala-del-caos.html>

3) No, la crisis la causó la iliquidez bancaria respaldada por los bancos centrales, que además incentivó comportamientos muy arriesgados en medio de una burbuja donde todos los riesgos parecían disiparse.

4) Neoclásicos pocos, austriacos muchísimos. Yo mismo hablaba en 2007 de que el sistema bancario estadounidense iba a quebrar. Ningún Gobierno sigue nuestra receta (tener un déficit del 6% en lugar del 11% no es ser austero, es ser un poquito menos despilfarrador, pero en todo caso insosteniblemente despilfarrador) salvo, tal vez, los países bálticos que están bastante mejor: <http://www.libremercado.com/2011-10-03/manuel-llamas-el-ejemplo-baltico-61290/>

5) Digo que la oferta no tiene por qué caer si el precio baja. La demanda de trabajo sí aumenta.

¿Por qué usamos el dinero?

- [plazaeme](#) Says:
[marzo 26th, 2011 a las 11:32](#)

Un pequeño error: *quisieran lo que nosotros queremos* debería ser *quisieran lo que nosotros tenemos*.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[marzo 26th, 2011 a las 18:53](#)

Gracias.

- [enrique](#) Says:
[marzo 26th, 2011 a las 19:01](#)

Nihil tam munitum quod non expugnari pecunia possit (No hay castillo lo suficiente fuerte que resista al dinero). Cicerón.

- [Teresa](#) Says:
[marzo 29th, 2011 a las 9:13](#)

Me alegra saber que las dos cosas son buenas ahorrar e invertir

- [josvazg](#) Says:
[abril 2nd, 2011 a las 14:16](#)

Profesor, ¿tiene pensado algún artículo de esta línea explicando que es la riqueza y diferenciandola del dinero?

Y sobre todo que explique porque crear más dinero fiduciario no aumenta la riqueza y, sin embargo, genera devastadores consecuencias.

Gracias,

- [Rafael](#) Says:
[abril 8th, 2011 a las 12:07](#)

Hola Juan Ramón,

Sólo decir que te falta otra virtud del dinero que es la de “fraccionar el valor”. Es decir, el dinero permite vender una vaca y comprar algo muy distinto por una fracción del valor de dicha vaca. Esto con el trueque sería bastante más complicado pues tendrías que vender la vaca por, digamos, zapatos, y luego ir intercambiando los zapatos por cosas más pequeñas que desearas. Es decir, tendrías que utilizar los zapatos como una reserva y unidad de valor, algo bastante más complicado que usar el dinero para dicha función.

El dinero metálico marcó un antes y un después en la historia de nuestra civilización -aunque ya antes se utilizaban otros productos con una función similar aunque sin todas sus propiedades-, no sólo porque facilitó sobremanera los intercambios comerciales sino también porque permitió a los estados financiarse mediante el señoriaje, crear una estructura administrativa eficiente y, a nivel de los pueblos, canalizar el ahorro hacia inversiones no directamente relacionadas.

Como veo que parece explicar en tu texto, la moneda sirve únicamente para contrastar el valor económico de un bien respecto al resto de los bienes de un mercado. Otra cosa es el origen de dicho valor económico. De dónde surge el valor de los bienes. Es aquí donde se ha fracasado hasta ahora en dar una formulación que sirva indiscutiblemente como base de todo el resto de la teoría económica.

Yo lo estoy intentando hacer desde hace unos años. Si quieres, puedes echar una ojeada a mi blog en la entrada

<http://ralpherns.wordpress.com/2011/01/13/sobre-el-origen-del-valor/>

Un saludo cordial

- [¿Hay una burbuja en el precio del oro? | Oro y Finanzas](#) dice:
[julio 23rd, 2011 a las 11:53](#)

[...] trozo inútil de papel). El motivo debería resultar evidente: el bien que se utiliza como dinero presta otras funciones mucho más valiosas que las que desempeña como bien de consumo. La diferencia entre el precio y su utilidad directa de uso, lo que muchos calificarían de [...]

- [¿Qué es el dinero fiduciario? | Oro y Finanzas](#) dice:
[diciembre 5th, 2011 a las 12:38](#)

[...] pues, en que el dinero fiduciario es un muy mal dinero. Si, según decíamos, las dos funciones básicas de todo dinero son las de ser un medio general de intercambio y un [...]

- [Comentarios a '¿Es el dinero electrónico el dinero del futuro?' « Artir contra el mundo](#) dice:
[julio 6th, 2012 a las 21:10](#)

[...] la postre, no olvidemos que los agentes económicos buscamos que el dinero desempeñe dos papeles: medio de cambio y depósito de valor, y éste último sólo puede ser ejecutado de un modo muy deficiente por el dinero [...]

Los faros del capitalismo

- [Miguel Pazos](#) Says:
[abril 4th, 2011 a las 12:56](#)

Efectivamente. El sistema perfecto o “ideal”, como muchos quieren hacernos ver, no existe. Pero no existe porque la humanidad no es perfecta. Desde este prisma entonces, se hace evidente que necesitamos libertad en todo sus sentidos, y libre albedrío. De lo contrario tendremos un sistema más ineficiente e imperfecto, puesto que un grupo de personas reúnen el poder necesario para arrastrar por el mal camino al resto.

Un saludo.

- [Pero, ¿habría suficiente oro? | Oro y Finanzas](#) dice:
[junio 27th, 2011 a las 12:17](#)

[...] no sea igualmente recomendable en un capitalismo con un patrón monetario más elástico; al cabo, los precios son los faros del capitalismo y nada bueno puede resultar de su [...]

¿Qué son los tipos de interés?

- *Fulgencio Says:*
[abril 8th, 2011 a las 20:31](#)

“Sin preferencia temporal no habría tipos de interés”.

Sí que los habría (como se apunta en el mismo párrafo): basta con que existan, por ejemplo, perspectivas inflacionistas o aversión al riesgo para que nadie esté dispuesto a prestar su dinero a un tipo de interés nulo (aun cuando le resulte indiferente disponer de su dinero ahora o en el futuro).

- *Salvador Says:*
[abril 9th, 2011 a las 6:56](#)

Ahora entiendo el viejo dicho: “El tiempo es oro”

- *Miguel Angel Says:*
[abril 12th, 2011 a las 8:19](#)

Dr. Rallo,

Como siempre, muy instructivo y elocuente. Este último artículo y, probablemente, el que anuncia para una próxima ocasión sobre aversión al riesgo, me dan pie a plantearle una duda que hace algún tiempo me ronda por las meninges sin que consiga llegar a dilucidar una conclusión convincente. Se trata de lo siguiente:

Si lo he entendido bien (puede que el problema proceda de la fuente de la información:

cobrar; de modo que, si nos guiamos por este modo de razonar las condiciones que rigen estas transacciones, caemos en una especie de trampa que bien podríamos llamar “paradoja de la prima de riesgo” según la cual se debería producir una espiral o círculo vicioso que haría aumentar el riesgo y los intereses asociados ad infinitum. Como en las paradojas clásicas, asumo que en mi razonamiento debe haber un error pero no logro identificarlo... ¿puedo ilustrarme usted al respecto?.

Una vez más gracias por su importante labor pedagógica.

- *José Says:*
[agosto 22nd, 2011 a las 21:14](#)

Yo creo que más que el precio del tiempo, el tipo de interés refleja el precio de la oportunidad, lo que el prestatante renuncia a ganar al no invertir su dinero en otras oportunidades de inversión. El tiempo en si no tiene precio, son las perspectivas de que una inversión dé rentas lo que impulsa el valor del tipo de interés. .

- *José Says:*
[agosto 23rd, 2011 a las 20:07](#)

completo mi comentario de arriba, es que no había entendido el artículo – es que es un poco críptico. como bien dice Fulgencio aún sin preferencia temporal SÍ habría tipos de interés. Por ejemplo, porque aún habría riesgo e inflación.

- *Fernando Says:*
[mayo 23rd, 2012 a las 11:18](#)

Los tipos de interés son el precio del alquiler del dinero. Un préstamo es en realidad un alquiler de un dinero. En cierto, modo, los demás alquileres son también el alquiler de dinero.

Cuando una persona alquila una vivienda, en realidad está alquilando el dinero que ha costado comprarla.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[mayo 23rd, 2012 a las 11:43](#)

En realidad son el alquiler de capital. En los países con dinero muy

abundante los tipos de interés no tienen por qué ser más bajos que en los países con poco dinero.

- [*¿Por qué ganan dinero las empresas? – Taringa! Buzz*](#) dice:
[mayo 7th, 2011 a las 23:11](#)

[...] nunca dispuesto a pagarle a los factores tanto como lo que obtendrá por vender sus mercancías: estamos ante la cuestión del tipo de interés que ya expusimos. ¿Acaso usted pagaría 50.000 euros por un bono que le devolviera dentro de un año solamente esos [...]

- [*¿Por qué ganan dinero las empresas? « Instituto Turgot*](#) dice:
[septiembre 9th, 2012 a las 13:06](#)

[...] nunca dispuesto a pagarle a los factores tanto como lo que obtendrá por vender sus mercancías: estamos ante la cuestión del tipo de interés que ya expusimos. ¿Acaso usted pagaría 50.000 euros por un bono que le devolviera dentro de un año solamente esos [...]

El capitalismo depende del ahorro, no del consumo

- [Manuel](#) Says:
[abril 17th, 2011 a las 13:45](#)

Muy buen artículo.

Apuntar que los que han querido que la gente siga consumiendo han sido los gobiernos. Nada capitalistas por cierto.

Un saludo.

- [Carlos](#) Says:
[abril 17th, 2011 a las 22:38](#)

“El capital ha venido al mundo de lodo y sangre”

- [rberzal](#) Says:
[abril 18th, 2011 a las 7:12](#)

Muy buen artículo. Se lo enseñé a mi mujer a ver si se daba por aludida pero nada, es una causa perdida.

- [max](#) Says:
[abril 18th, 2011 a las 12:40](#)

Hola, es bastante tiempo que leo tu articulos y por lo que puedo intender son reveladores.

Acabo de leer en libertaddigital la noticia de los liberty dollar y de la sentencia contra su fundador.

Esto me ha hecho pensar a una posible aplicaci?n en europa sin ir contra de las leyes.

Que ocurre si dos ciudadanos europeos hacen sus negocios, como per ejemplo ir a comer una pizza y una cerveza, y el cliente paga el precio con un mini-lingote de plata de una onza?

U otro exemplo, voy a comprar un par de zapatos con 5 minilingotes de platas, suponiendo que el vendedor esté de acuerdo con este tipo de

intercambio, obviamente.

Un lingote no es una moneda, ni si quiera tiene la forma. Solo tiene una marca, un sello, que declara su pureza y peso, pero sudo mucho que alguien pueda decir que se trata de una moneda de curso legal.

Sin embargo podría servir para ser una moneda que no se devalúa con facilidad. Sería suficiente hacer una lista con los precios en plata de los productos básicos, y esto valdría para siempre.

También creo que la plata sea un metal precioso “ma non troppo” que permite de hacer compras con suficiente liquidez, sin tener que utilizar el oro.

Si no me equivoco el antiguo real de ocho pesaba una onza mas o menos y fue la primera moneda aceptada en todo el mundo antiguo. Así porqué no usar los mini-lingotes de plata?

Cual serían los problemas legales y prácticos?

saludos,
MaX

- *josvazg* Says:
[abril 18th, 2011 a las 23:02](#)

@Max

El caso de los Liberty Dollars es revelador.

No hay ningún problema técnico ni legal real en que alguien emita moneda en metales preciosos o con certificados de depósitos de estos metales en reserva 100%, siempre y cuando cumpla el contrato; que el metal precioso es puro o tiene la pureza que dice tener y que el certificado de depósito tiene como contrapartida el lingote o valor real que se menciona en el (y que ningún otro certificado existe para ese mismo “nº de serie” de lingote)

El único problema es el berrinche de las autoridades al ver peligrar su “precioso juguete” llamado papel moneda, con el cual poder ROBARNOS a todos los ciudadanos de manera más sutil y supuestamente indolora que con los impuestos, es decir, con inflación.

Fíjese como no han metido el paquete a este señor que lleva acuñando moneda desde 1998, y le meten “el puro” ahora, cuando el dolar de papel vive sus momentos más bajos gracias a Bernanke y claro, seguramente los Liberty Dollar subían como la espuma, porque no caían a plomo como los “greenback”

Fíjese además que no hay ninguna acusación de peso, solamente están rabiando literalmente como niños pequeños porque esos dolares, libres de inflación, empiezan a ser populares y pueden hacer peligrar SU chiringuito.

El mensaje es claro:

“Los ciudadanos (o mejor dicho súbditos) no podéis elegir vuestra moneda libre de inflación, deberéis acatar la moneda inflacionaria de papel que se os impone desde el gobierno o de lo contrario seréis severamente castigados y encarcelados”

- *max* Says:

[abril 19th, 2011 a las 8:21](#)

o sea... que antes de hacer un juguete como lo de los liberty dollar, hay que hacer aprobar una ley que lo permita expresamente y que defienda esta práctica.... necesitamos un tea party, o un grupo de presión que empuje (el pp por ejemplo) a proponer y votar esta supuesta ley.

De toda forma creo que utilizar directamente los lingotes de plata de una onza (17 euros +/-), difícilmente podría ser perseguido por la ley, porque tendrían que encerrar miles y miles de ciudadanos.

En el caso de los liberty dollars, ha sido suficiente con encerrar al director de este ente emisor, mientras que en el caso de los lingotes, basta con comprarlos en cualquier tienda de oro, y ellos te venden un lingote con un sello que declara la pureza y el peso.

Esto no puede ser contra la ley... o mejor dicho, esto dudo mucho que los políticos puedan pararlo para salvar SU chiringuito.

saludos

MaX

- *Enrique Says:*
[mayo 6th, 2011 a las 9:13](#)

Yo hay una cosa que no consigo ver y es que cuando estudiaba economia siempre tuve claro que el sistema ideal es un sistema en equilibrio en que el ser humano tenga cubiertas sus necesidades y que el que mejor se adapta a ellas es e sistema de mercado, me va a disculpar señor Rallo que no lo llame capitalista, es que este nombre me da mucha grima, cierto es que equivocado o no, tanto Keynes como Marx han sido utilizados para otros fines que los que ellos mismos habian querido, como lo fue la energia atomica descubierta por Einstein,pero eso mismo ocurrio con nombres capitalistas como Friedman o Adam Smith o incluso Mises, por tanto disculpeme que no me guste usar aunque sean etimologicamente correctos nombres como comunismo, capitalismo o Keynesianismo.

Pero independientemente de que es cierto que el ahorro es esencial en una economia que quiera ser rica, tambien es cierto que tengo un amigo viviendo en Suiza que me dice cosas, contrastables para quien lo quiera ver y es que alli se trabaja menos y mejor y se gana mas y esa si es la esencia de un sistema de mercado, tener suficiente renta para ahorrar y consumir.

Pongo siempre el ejemplo de España norte y sur, un amigo catalán me decia que aqui en Extremadura preferimos ir a desayunar al bar, ellos prefieren hacerlo en casa.

Para mi en cierta medida tiene razon, el problema no es ese sino que la pregunta como le dije a él debería ser:

¿Si soy adulto para ser un consumidor responsable, un ahorrador responsable y un votante responsable y todos los sistemas defienden alguna de estas premisas, el progre al votante responsable, el fachirojo al consumidor y el austriaco a ahorrador, no soy o deberria sr lo suficientemente libre y rico(y usted sabe que independientemente de la sociedad de propietarios o no, incluso con bienes escasos y de uso alternativo en un sistema en equilibrio natural eso es posible) para desayunar donde me diera la gana y dejar que el mercado decida si al del bar le compensa abrir o no?.

La respuesta en proximos telediarios.

Pues si, que para eso trabajo me esfuerzo y salgo de caza joer.

- *Jimmy Says:*

[mayo 18th, 2011 a las 14:33](#)

Buenas tardes, tengo varias dudas y me preguntaba si sería tan amable de esclarecerme un poco el asunto. ¿Según su opinión cuál es el modelo que mejor explica el ciclo económico, Solow o IS-LM?, ¿Son incompatibles?, ¿Uno explica el largo plazo y otro el corto plazo?

Un saludo.

- *Juan Ramón Rallo Says:*

[mayo 18th, 2011 a las 14:35](#)

La teoría austriaca del ciclo económico (véase, por ejemplo, Dinero, crédito bancario y ciclos económicos del profesor Huerta de Soto). Ni la IS-LM sirve para explicar el corto plazo ni el de Solow el largo plazo.

- *Jimmy Says:*

[mayo 18th, 2011 a las 14:54](#)

Gracias, esque en mi universidad (uc3m) incluso en el departamento de economía los “malvados” liberales no están muy bien vistos y supongo que por ello decidieron que no era relevante incluir en los programas de las sucesivas asignaturas de macroeconomía algún modelo más con otros puntos de vista, solo nos deleitaron en su día con solow, IS-LM, mundell fleming y poco más. Si uno quiere saber algo más tiene que hacerlo en su tiempo libre.

Un saludo

- *Luis Says:*

[junio 25th, 2011 a las 18:01](#)

Excelente artículo. Es curiosa y triste a la vez la idea que mucha gente tiene del capitalismo. Hace no mucho compré al Juan de Mariana una de esas tazas que ponen “Disfruta del Capitalismo”, un compañero del trabajo, con formación universitaria, se quedó mirandola y me dijo – ¿Capitalismo? ¿Pero tú defiendes eso? – Le pregunté ¿Tú que crees que es el capitalismo? Se quedó pensando un momento y respondió – Es eso de los señores feudales

¿No?

Por increíble que resulte, mucha gente no sabe que es el capitalismo, pero creen que es algo malo.

- [*KATHRINEFlowers*](#) Says:
[agosto 11th, 2011 a las 23:33](#)

I propose not to hold off until you earn big sum of money to buy different goods! You can just get the [business loans](#) or consolidation loans and feel comfortable

- *ricardo marquina* Says:
[septiembre 6th, 2011 a las 20:16](#)

A quien quiera escuchar:

La acumulación de capital que requiere el capitalista no es por baja de consumo, sino al contrario, por alza de consumo, pues lo que se acumula no es el ahorro, sino la plusvalía.

La mejora de los productos y su reducción de precio, tampoco es consecuencia de la baja del consumo, sino todo lo contrario, a que se consume más y entonces la competencia entre productores hace el resto. Por lo tanto, el sistema capitalista es consumista. Y a ver si el Sr. Rallo se atreve a publicar esto.

- *Bastiat* Says:
[septiembre 19th, 2011 a las 20:54](#)

Ricardo Marquina... como ves Juan Ramón si ha publicado lo que has dicho.

Lo que ha ocurrido es que nadie te ha contestado.

Básicamente porque no dices nada congruente. Ignoras lo que es el capital, la plusvalía y el beneficio. Por poner un ejemplo tu última frase, esa de que el capitalismo es consumista.

Tú eres consumista. El capitalismo sólo es el apelativo que un tal Marx le puso a la libertad de mercado. Y si el mercado existe es porque todos consumimos, si no consumiéramos no habría mercado. Si no

intercambiáramos bienes no habría mercado... no sé si lo entiendes.

- [xvymhbicvpe](#) Says:
[diciembre 28th, 2011 a las 17:29](#)

f0ywVF , [url=http://bqidkptyfnta.com/]bqidkptyfnta[/url],
[link=http://mxwykrciwqpp.com/]mxwykrciwqpp[/link],
<http://tqhnzslezhb.com/>

- [Juanma](#) Says:
[abril 9th, 2013 a las 20:36](#)

Vaya tontería

- [fugaz](#) Says:
[abril 9th, 2013 a las 21:02](#)

- Una sociedad donde se consumiera el 100% de la renta sería una sociedad nada capitalista. No tendríamos ni un solo bien de capital: ni viviendas, ni fábricas, ni infraestructuras, ni laboratorios, ni científicos, ni arquitectos, ni universidades ni nada.

Falacia de hombre de paja: consiste en caricaturizar los argumentos o la posición del oponente. En este caso se lleva al extremo el concepto de “consumir” como si fuese “destruir”. En realidad por “consumo” se entiende “utilizar el dinero para gastos e inversiones”. Por ejemplo, consumir puede ser pagar una universidad, pedir una hipoteca, invertir en acciones, comprar ropa, gastar en viajes, etc. Consumir no significa “destruir” ni “deshacerse de” viviendas, fábricas, infraestructuras, laboratorios, etc, sino usar el capital, manteniéndolo en movimiento transmitiéndolo a cambio de bienes o trabajo producidos por otros.

No defiendo el capitalismo. Sólo apunto que empleas al menos una falacia y por tanto debes revisar tu argumentación.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[abril 9th, 2013 a las 23:30](#)

Fugaz,

Consumir desde luego no es comprar acciones. Consumir es satisfacer tus fines, no obtener medios para lograrlos. Las acciones son siempre activos para acceder a bienes de consumo futuros y por tanto son ahorro/inversión. La universidad dependerá (si la utilizas como vía para acceder a mayores salarios o por autorrealización personal) y la vivienda tres cuartos de lo mismo. En todo caso, aunque la universidad o la vivienda puedan ser consumo, su producción requiere de ahorro: es decir, de renunciar a satisfacer muchas necesidades más inmediatas para amasar un capital con el que poder acceder a ellos. Sin ahorro de partida, no habría ni viviendas de calidad (simples chozas) ni universidades.

- *Javier Perez Alvarez* Says:
[mayo 11th, 2013 a las 16:20](#)

“Salvando el caso –que trataremos en otro artículo– de que el consumo caiga porque aumente el atesoramiento de dinero (el dinero debajo del colchón), un menor consumo implica que hay disponibles una mayor cantidad de fondos y recursos para invertir.”

¿Ya hizo ese otro artículo del atesoramiento en el colchón? Me quedo cojo sin saber que pasa en ese supuesto.:)

- [REFUGIO LIBERAL](#) dice:
[mayo 18th, 2011 a las 0:32](#)

[...] mórbido Capitalismo viene de capital. Si falla o se engarrota lo segundo, falla o se engarrota lo primero. Inexorable destino de quien [...]

- [Pero, ¿habría suficiente oro? | Oro y Finanzas](#) dice:
[junio 27th, 2011 a las 12:17](#)

[...] Pero lo mismo sucede con la inflación: los consumidores tienen incentivos a adelantar su consumo y los empresarios también pueden ver cómo sus cálculos se distorsionan (si los precios suben más o los costes se incrementan menos que en su línea productiva). Y, puestos a elegir, es preferible que los consumidores retrasen su consumo a que lo adelanten, pues la base del capitalismo y de la prosperidad es el ahorro. [...]

- [Pero, ¿habría suficiente oro? | Aleon](#) dice:

[julio 17th, 2011 a las 7:46](#)

[...] Es verdad que si los precios, en lugar de reducirse de golpe, fueran cayendo progresivamente y a ritmos desiguales, el comportamiento de consumidores y empresarios podría tener efectos reales. Los consumidores retrasarían su consumo y los empresarios podrían encontrar que otras líneas de negocio resultan más rentables que la suya (si los precios han caído menos o los costes se han reducido más que en la suya). Pero lo mismo sucede con la inflación: los consumidores tienen incentivos a adelantar su consumo y los empresarios también pueden ver cómo sus cálculos se distorsionan (si los precios suben más o los costes se incrementan menos que en su línea productiva). Y, puestos a elegir, es preferible que los consumidores retrasen su consumo a que lo adelanten, pues la base del capitalismo y de la prosperidad es el ahorro. [...]

- [¿Por qué ganan dinero las empresas? « Instituto Turgot](#) dice:
[septiembre 9th, 2012 a las 13:08](#)

[...] a una sociedad salvaje y atomizada donde la división del trabajo sería historia: recuerde que la base del capitalismo no es el consumo, sino el ahorro y que sin éste todo se viene abajo. Por tanto, una parte de los beneficios no son más que la [...]

- [No necesitamos más keynesianismo sino más capitalismo - Capitalismo](#) dice:
[diciembre 24th, 2012 a las 8:45](#)

[...] se puede y, de hecho, si queremos ser más ricos y prósperos en el futuro, conviene que sea así: ahorrar, invertir y capitalizarnos para disfrutar de incrementos sostenidos en nuestra producción p.... El problema, repito, no está en ahorrar mucho, sino en invertir mal ese ahorro (por ejemplo, [...])

- [El capitalismo depende del ahorro, no del consumo](#) dice:
[abril 9th, 2013 a las 20:43](#)

[...] "CRITEO-300×250", 300, 250); 1 meneos El capitalismo depende del ahorro, no del consumo juanramonrallo.com/2011/04/el-capitalismo-depende-del-aho... por IrreJ hace nada Uno de [...]

¿Puede ser cualquier cosa un buen dinero?

- *Miguel Angel Says:*
[abril 24th, 2011 a las 18:57](#)

Dr. Rallo,

Una sugerencia de tema para un próximo artículo, que creo muy necesario para el esclarecimiento de tópicos/prejuicios sobre economía: la idea/teoría marxista contra el capitalismo sobre la “acumulación originaria” y la plusvalía.

(http://es.wikipedia.org/wiki/Acumulación_capitalista).

Gracias

- *rberzal Says:*
[abril 25th, 2011 a las 7:54](#)

Buenos dias Sr. Rallo:

Un día más no brinda un excelente artículo, gracias por ello. No obstante me gustaría hacer una puntualización.

Usted indica como una de las propiedades del oro que al desprenderse de una gran cantidad del mismo este no pierde valor. Por supuesto habría que precisar qué entiende usted por “una gran cantidad”. Si una gran cantidad es digamos un 0.0001% de oro en circulación puede que estemos de acuerdo pero si una gran cantidad es un 20% creo que no lo vamos a estar.

Si alguien es capaz de atesorar digamos el 20% del oro mundial y retirarlo de la circulación guardándolo en el conchón el 80% restante se apreciará dado que se convertirá en un bien más escaso. Por razón inversa el día que ese oro vuelva a la circulación ese oro se depreciará. Es más, si tenemos en cuenta que el oro que se pone en circulación no se reparte instantáneamente a la totalidad el mercado, se puede hacer uno inmensamente rico operando con el oro.

Pongamos un ejemplo: Imaginemos que con una distribución de oro inicial un operador lo suficientemente rico se dedica a vender propiedades para

atesorar oro. No hay duda que poner una gran cantidad de propiedades en el mercado haría que estas bajasen de precio y por uno debe tener en cuenta que el valor de los bienes susceptibles de ser vendidos siempre es mucho mayor que el de dinero en circulación, por lo tanto los bienes no bajarían de precio en la medida en que se retirase oro de la circulación.

Si imaginamos que ese propietario es capaz de retirar el 20% del oro en circulación durante un tiempo, esto hará que el oro se aprecie y los bienes bajen de precio. Este será el momento de volver a poner el oro en circulación comprando de nuevo los bienes que se han vendido y un tanto por ciento más ya que ahora estaremos vendiendo oro apreciando cuando antes habíamos comprado oro depreciado.

Un saludo.

- [ksjetd](#) Says:
[mayo 3rd, 2011 a las 1:24](#)

moraleja, #nolescompres

- [La adicción de nosotros, los Sapiens Sapiens, al oro | Blog personal de Alex Rayón Jerez](#) dice:
[diciembre 20th, 2011 a las 8:21](#)

[...] Históricamente, el bien (de bonum, que significa propiedad) económico (del vocablo griego oikos (casa, usado aquí en el sentido de patrimonio) y némein (administrar)), que ha reunido todas estas cualidades ha sido el oro:
[...]

¿Por qué hay paro?

- *GRN Says:*
[mayo 2nd, 2011 a las 11:22](#)

Profesor, ¿tendría sentido un seguro que te cubriera del riesgo de paro friccional?. Quiero decir, ¿se puede realizar un cálculo actuarial sobre el riesgo de que un trabajador afronte un periodo de recolocación y de este modo la iniciativa privada poder ofrecer una póliza que cubra tal riesgo?.

Un saludo.

- *pululante Says:*
[mayo 2nd, 2011 a las 16:56](#)

¡¡No sea demagogo!! La culpa del paro la tienen, por supuesto, los empresarios.

<http://www.escolar.net/MT/archives/2011/05/%C2%BFquien-tiene-la-culpa-del-paro.html>

(modo ironía off)

Pobre Escolar... lo triste no es él, sino que es reflejo del nivel de buena parte de la clase periodística y de la dirigente.

- *Anónimo Says:*
[mayo 4th, 2011 a las 11:20](#)

El asalariado español sufre de dos enfermedades contagiosas a corto plazo: Por un lado, al igual que pasa con la vivienda, un asalariado tiene en mente la dichosa enfermedad de pensar que, como ha pasado en las últimas dos décadas, los salarios (viviendas) tienden a crecer año tras año sin parar, por lo que aceptar un salario (precio) un 40% menor al cobrado antaño no es factible por lo que prefiere vivir del cuento hasta que encuentre una mejor oferta que nunca llegará, mientras tanto, el paro y la economía sumergida hacen la vida más llevadera. El típico ejemplo de un obrero sin estudios, cobrando 2.500€ al mes y que a día de hoy no hace más que trabajar en B y cobrar del paro. No pueden entender que dada la situación hay que apretarse el cinturón y aceptar cobrar bastante menos porque lo que cobraba antes no

era por su “gran productividad”, sino por una distorsión de los factores productivos.

Por otro lado, los asalariados sufren la enfermedad del intervencionismo.

Para aquellos asalariados que por fin se dan cuenta de la necesidad de trabajar por menos dinero, el estado niega el derecho a ese trabajador. Séase un trabajador en el sector logístico. Un cargador de material por convenio no puede cobrar menos de 10€ la hora, a pesar que el trabajador estaría dispuesto a cobrar 6€, no puede, por lo que aboga a los empresarios (necesitados de mano de obra más barata para ajustar el costo al ingreso) y a los asalariados (necesitados de salario) a buscar soluciones fuera de la legalidad...

En fin...

- *manuelp* Says:
[mayo 11th, 2011 a las 15:37](#)

En España históricamente desde hace al menos quinientos años el empleo ha sido siempre un problema, quitando el periodo inicial del siglo XVIII en el que habíamos caído tanto que no se podía sino mejorar y el periodo del régimen franquista en el que se acabó con el secular problema agrario de la nación mediante una acelerada industrialización.

No es demostrable que la acertada gestión de la economía nacional sea condición suficiente- aunque si necesaria- para que exista pleno empleo, como se dice en el artículo hacen falta, entre otras cosas, altas tasas de ahorro que permitan la formación de capitales- la acumulación primitiva marxista- y si el país no tiene recursos naturales suficientes y/o la coyuntura internacional es poco propicia el empleo no será boyante.

- *SEPE* Says:
[julio 30th, 2011 a las 10:32](#)

Yo no soy económico, estudié un simple grado superior de Administración y Finanzas pero lo que no puede ser es dar una prestación de paro igual o superior a los que ingresas si estuvieras trabajando. Normal que la gente en vez de buscar trabajo y formarse esté calculando cuanto le corresponde de paro para estar ingresando si dar palo al agua. Esto es lo que tenemos en un estado socialista-buenista que unos pocos, los que quedamos, trabajamos

para que otros sigan de fiesta. Hagas lo que hagas siempre recibirás tu recompensa.

Tanta subvencion tanta subvención que nos priva de valernos por nosotros mismos. Como decía un amigo mío, nos han estado dando el pan hecho y que riquísimamente hemos estado y ahora que tenemos que empezar a hacérselo nosotros mismos estamos llerando.

Y luego la gente se cree que todo lo que promete el socialismo es gratis y cuando pasan el cepillo vía impuestos la culpa es del neoliberalismo-conservadurismo y no saben que el socialismo se acaba cuando se acaba el dinero y que es indispensable inflar a la sociedad a impuestos para que siga vivo, vivo a costa de los riñones de las clases medias trabajadoras. Que luego vengan a vendernos la moto de que se preocupan del currante, lo que pasa es que lo necesitan para seguir ellos vivos.

Un saludo y enhorabuena por tus artículos Juan Ramon.

- *JIP Says:*

[septiembre 9th, 2011 a las 20:45](#)

hasta que no se pague por hora trabajada(pero en todos los sectores incluidos los funcionarios) no se quitará el paro, al acabar cada semana.... ud ha trabajado tantas horas a tanto = tanto, vacaciones ? las que ud quiera tomarse. ¿ dias moscosos ? los que hagan falta total ud no los va a cobrar. Está enfermo su suegro ? pues ala a cuidarlo bién.

Y las horas me las factura con su iva correspondiente del cual se podrá descontar el tiket del desayuno (deprisa, deprisa, que no lo cobra)y el combustible ó autubús para ie a trabajar.

Es decir que cada uno sea una mini sociedad limitada personal. Que cada uno se pague un seguro de todo y ya está. No quieren empresarios ahora... pués ala todos empresarios. Y que conste que yo no tengo ningún asalariado (la primera vez que me arruiné hace 30 años decidí subcontratar todo)

- *eduardo Says:*

[septiembre 10th, 2011 a las 18:54](#)

Señor Rallo para cuando un articulo sobre la ley de seguridad higiene en el trabajo y todas las normativas que hay a su al rededor,que creo que a

supuesto el cierre de muchas empresas

- [Arturo](#) Says:
[noviembre 10th, 2011 a las 15:24](#)

SEPE, tiene usted razón. Que el estado no me descuente dinero para el desempleo, que ya me lo gestiono yo mismo. Completamente de acuerdo con el artículo: los empleos lo crean los emprendedores, pero si las políticas fiscales para las empresas son abusivas, o si contratar y despedir es caro, entonces prefiero irme a otro sitio o no contratar a nadie.

- [Fernando](#) Says:
[febrero 15th, 2012 a las 11:43](#)

Normal que la gente en vez de buscar trabajo y formarse...

Y si los parados buscasen trabajo con más ahinco, ¿lo encontrarían? ¿Y por qué no es el INEM el que busca esos puestos de trabajo y los ofrece a los parados?

Ya vale de estigmatizar a los parados. La culpa del paro la tiene la rigidez del mercado de trabajo.

- [Rescate fallido « REFUGIO LIBERAL](#) dice:
[mayo 13th, 2011 a las 22:58](#)

[...] de un ciclo, el desempleo tiende a ser muy elevado y el gasto suele congelarse. Es razonable: los empresarios todavía están recomponiendo sus planes de negocio y el conjunto de los agentes económicos está más preocupado por amortizar sus deudas que por [...]

- [HUELE A CHAVEZ EN PANAMA « REFLEXIONES LIBERTARIAS](#) dice:
[septiembre 9th, 2011 a las 23:09](#)

[...] Por tanto, si no puede haber una sobreproducción general y todos podemos ocupar nuestro lugar dentro de una división internacional del trabajo, parece claro que no son los chinos quienes nos condenan al desempleo estructural, sino más bien nuestras rígidas regulaciones laborales. [...]

- [¿Nos roban el trabajo los chinos? « the Liberal blog](#) dice:
[septiembre 10th, 2011 a las 1:08](#)

[...] Por tanto, si no puede haber una sobreproducción general y todos podemos ocupar nuestro lugar dentro de una división internacional del trabajo, parece claro que no son los chinos quienes nos condenan al desempleo estructural, sino más bien nuestras rígidas regulaciones laborales.
[...]

- [¿Por qué hay paro? « leireecheberria](#) dice:
[octubre 1st, 2011 a las 17:33](#)

[...] ¿Por qué hay paro? Like this:LikeBe the first to like this post. Tags Juan Ramón Rallo, Paro Categories Uncategorized [...]

¿Por qué ganan dinero las empresas?

- *david* Says:
[mayo 7th, 2011 a las 12:03](#)

Buenos días Juan Ramón,

En primer lugar darle las gracias por su dedicación y afán en orientar a la gente en el mundo de la economía.

Me gustaría hacer alguna matización al respecto. La impresión que se le queda a uno después de leer su artículo es que el empresario que gana dinero es un ideal al que deberíamos imitar. Pero yo creo que ni tanto ni tan poco. En mi caso particular le diré que trabajo en una empresa eléctrica, y le aseguro que se aprovechan tanto de sus contactos en las administraciones públicas como del abuso al consumidor. Las grandes empresas de este país están salpicadas de casos de corrupción, y creo que sin lugar a dudas uno de los grandes males de nuestra sociedad es esa relación corrupta que mantienen políticos, empresarios y jueces, obviamente no todos, pero que en el caso de las grandes empresas de este país casi todos.

Soy gallego y conozco mucha gente que ha empleado su dinero en comprarse una vivienda. Desgraciadamente están pagando su hipoteca mes a mes y no pueden vivir en su casa porque la empresa constructora tuvo suspensión de pagos. Este es el caso de Fadesa o Manuel Jove. Desde su punto de vista quizás sea un gran estrategia, pero a mí me parece increíble que esa persona haya dejado a tanta gente sin vivienda y pagando la hipoteca, y lo que es más grave ha salido “victorioso” y nadie, ni empresa ni empresario, son responsables de la desdicha de aquellas personas.

Cómo verá el sistema no es tan equitativo como usted supone. He puesto Manuel Jove como ejemplo pero también podríamos hablar de Florentino Pérez, Emilio Botín,.....

Un saludo y no deje de publicar artículos.

gracias

- *josvazg* Says:
[mayo 8th, 2011 a las 19:03](#)

@David

Es que el Profesor no ha incluido en este artículo la corrupción del poder, los efectos del intervencionismo y demás males, que nos hacen tener una competencia, no ya imperfecta, sino totalmente inexistente en muchos mercados.

El profesor me corregirá si me equivoco, pero el hablaba de que, incluso en una sociedad libre o poco intervenidas no habría “competencia perfecta” y algunas empresas generarían beneficios extraordinarios (sin necesidad alguna de quebrantar la ley o de arrimarse al Poder) mientras que otras no lo harían tan bien. Y que al final lo que motiva al capitalista es ese beneficio.

Yo mismo soy un capitalista de poca monta y le aseguro que mi idea es comprar acciones de empresas que tengan beneficios extraordinarios para venderlas en unos años y haber ganado más que habiendo dejado ese dinero en el banco. Y como trabajador también busco trabajar en la empresa que mejor pague mis servicios, dentro de mis posibilidades. Y entiendo que todo el mundo hace eso más o menos.

Si a todo esto introducimos la variable de intervención estatal entonces tenemos lo que usted denuncia.

Habla primero usted de compañías eléctricas, y efectivamente, al estar altamente intervenido su sector lo que tenemos es:

- Prácticamente empresas cuasi ministeriales, no hay más que llamarles por teléfono para cualquier queja y ver que te atienden como cuando llamas a un Ministerio o cualquier otra Administración Pública. Suele ser MUCHO peor incluso que llamar a una compañía de Teleco, también muy intervenidas, pero en todo hay grados, ahí si hay atisbos de competencia.

- Son empresas muy cercanas al Poder que se comportan corruptamente, como usted dice, porque se les deja. Y que además consiguen leyes a su favor de manera que sea MUY difícil entrar en su sector a competir con ellas.

¿Sabían ustedes que si montan una empresa en el campo donde no llegue el servicio tienen que PAGARLE a la compañía de la zona su INSTALACIÓN, hacerla como ellos quieran y luego cederles la PROPIEDAD de la misma? ¡Es flagrante!

Pero todo esto no tiene nada que ver con el libre mercado y los beneficios (extraordinarios o no)

Respecto a su segundo ejemplo. Yo mismo soy afectado por alguna de las empresas que menciona (aunque debo reconocer que he tenido suerte dentro de lo malo y al final si tengo piso), pero una vez más el tratamiento especial y corrupto que reciben estas empresas no lo explica el libre mercado, sino la intervención estatal.

Se han hecho leyes bajo ZP para ablandar los concursos, principalmente a las promotoras en apuros, permitiéndoles pagar en más tiempo. Fíjese además como el caso de Martinsa es flagrante: el tío se declara insolvente después de llevar la empresa a la ruina y ahora recupera su propiedad. Pues no, lo justo hubiese sido decirle “Ah, la hundes y ahora dices que eres insolvente... pues vete a paseo y olvídate que ya no vas a recuperar su propiedad aunque salga del concurso, si la quieres apechuga, sino pirate!... y reza porque no encontremos nada ilegal en la gestión que ha llevado a esta situación...”

Pero la justicia intervencionista está para ayudar a los amigos del poder, y a los ciudadanos de a pie que nos den. Una sociedad libre necesitaría un sistema Judicial en forma y eficiente, por eso los gobernantes intervencionista lo primero que hacen es cargárselo, mangonear sus nombramientos, torcer sus leyes y asegurarse de que la Justicia es lenta, pesada e inoperante, y sobre todo, que no les pueda juzgar a ellos.

En resumen, el tema que no ha tratado el profesor es la dimensión moral de los beneficios:

En una sociedad libre los beneficios casi siempre reflejarán la eficiencia de las empresas para satisfacer a sus clientes.

En una sociedad intervenida, como la que tenemos, muchas veces esos

beneficios reflejan la corrupción del Poder o al abrigo del mismo, mezclado con otras empresas realmente eficientes y honradas.

- *Gaxiola Says:*
[mayo 8th, 2011 a las 20:52](#)

Excelente comentario Josvazg. Complementa perfecto el artículo del Profesor Rallo.

¿Por qué nos empobrecen las catástrofes naturales?

- *Ebura Says:*

[mayo 16th, 2011 a las 15:51](#)

Señor Juan Ramón, supongo que no tendrá tiempo de contestar o incluso leer el comentario, pero por si acaso le dejo una pregunta que tras leer diversos de sus artículos me inquieta profundamente. ¿Ha sido capaz en alguno de sus artículos de justificar el libre mercado que tan ferozmente defiende en relación a las “quiebras” irlandesa, islandesa o como incluso apunta casi estadounidense? Lo digo porque su explicación a las otras quiebras (la de estados sociales) la tiene muy clara (-intervencionismo, gasto social etc.-) pero las relacionadas a estados donde pacíficamente se entiende que se instauró una economía de libre mercado (entendiendo esta como desregulación de los mercados), no sé si ha sido capaz de explicarlas o justificarlas.

Un saludo.

- *Juan Ramón Rallo Says:*

[mayo 16th, 2011 a las 15:55](#)

La islandesa la estudio aquí: <http://www.ilustracionliberal.com/41/que-paso-en-islandia-juan-ramon-rallo.html>

La irlandesa aquí: <http://revista.libertaddigital.com/irlanda-no-culpen-al-libre-mercado-1276238450.html> y parcialmente aquí (<http://www.intereconomia.com/noticias-gaceta/opinion/espana-si-portugal-20110328>)

Y la estadounidense la vengo analizando desde hace años en casi todos mis artículos. Una recopilación de los mismos puede encontrarla en mi próximo libro “Crónicas de la Gran Recesión (2007-2009)” publicado por Unión Editorial y que será presentado el próximo 3 de junio en Liberación. Para un análisis más estructurado y menos periodístico, puede consultar mi otro libro “Una crisis y cinco errores” (LID editorial, 2009), coescrito con Carlos Rodríguez Braun.

Un saludo

- *Ebura Says:*
[mayo 16th, 2011 a las 16:56](#)

En primer lugar, gracias por contestar.

Discrepo personalmente de las actuales teorías económicas liberales, aunque respeto su incuestionable conocimiento y defensa de las mismas, y en general sus amplios conocimientos económicos. Los míos son mucho más limitados, pero por el momento alcanzan para que me plantee como puede explicarse la crisis Islandesa de 2008 sobre la base exclusiva del no acogimiento actual del sistema patrón oro (cuando el mismo lleva abandonado décadas, y de hecho no sé si en algún momento el BCI estuvo acogido al mismo) y sin embargo desligarse por completo de la desregularización bancaria llevada a cabo en dicho país en 2001 y los años siguientes, así como del libre e incontrolado flujo de capitales y comercialización de todo tipo de productos de inversión de ingeniería financiera. Por una mera cuestión de correlación temporal creo que desregulación y crisis están ineludiblemente vinculadas.

Gracias una vez más y pese a no “comulgar” con muchos de sus planteamientos, le seguiré en la medida de lo posible.

Un saludo.

- *Juan Ramón Rallo Says:*
[mayo 16th, 2011 a las 17:37](#)

No ha habido ninguna desregulación, sólo una re-regulación:
<http://revista.libertaddigital.com/el-sistema-financiero-no-es-libre-1276237826.html>

Por otro lado, los productos estructurados llevan comercializándose desde principios de los 90. Lo que llevó a la explosión del volumen de los mismos no fue la inexistente desregulación, sino la brutal expansión crediticia que llevaron a cabo todos los bancos centrales a partir de 2001-2002 (y si pudieron llevarla a cabo pese al enorme endeudamiento que ya se había acumulado entre 1970 y 2000 fue porque las economías no estaban

sometidas a un patrón oro).

Un saludo

- [*Quand Krugman souhaite un tremblement de terre plus fort | Contrepoints*](#)
dice:
[agosto 25th, 2011 a las 10:16](#)

[...] le problème avec les tremblements de terre n'est pas tant dans le fait stupide de penser que détruire de la richesse équivaut à la créer, sinon dans le fait que les politiciens américains seraient trop austères... même après une [...]

La economía asamblearia no puede funcionar

- *Gaxiola Says:*
[mayo 20th, 2011 a las 22:29](#)

Brillante, esto es lo que necesitamos los que nos estamos iniciando en la doctrina filosófica del liberalismo económico: Explicaciones desmenuzadas, claras y concisas. Este artículo es un must-read para cualquier opositor a la economía de mercado.

- *indignado Says:*
[mayo 21st, 2011 a las 6:33](#)

Me ha encantado su artículo Sr. Rallo, porque al fin ha quedado claro su visión de un ser humano egoísta, avaricioso y estúpido. No se pueden confundir necesidades con deseos, con placer, estos tienden a ser tan ilimitados como innecesarios, mientras que las necesidades están perfectamente definidas, pero claro, para eso hay que saber algo de psicología, sociología o antropología (vease por ejemplo la pirámide de Maslow). Yo refuto totalmente su tesis, podemos prescindir del capitalismo, de hecho, hoy día, el capitalismo es una forma de organización social que lo único que hace es limitar el potencial del ser humano, nos deshumaniza, como he dicho antes, nos obliga a ser egoístas y violentos, tanto con la naturaleza como con el resto de la sociedad. En lo que sí que tiene razón es que la economía participativa no funcionaría en el modo de pensamiento actual, que es caprichoso, simplista, superficial y materialista, pero es que ese no es el modelo de sociedad que queremos, y me niego a pensar que incluso usted quiera o se considere solamente un ser caprichoso y materialista. Hubo una época en la que yo era un fiel seguidor de ustedes, leía a Hayek, Mises, seguía el instituto Juan de Mariana y al profesor de Soto, pero al cabo del tiempo me di cuenta que esa filosofía económica siempre terminaba generando sufrimiento y ESCLAVITUD en el sentido actual del término, de lo que no se dan cuenta, es que esa libertad que ustedes plantean, no puede funcionar entre personas con una situación social de desigualdad, porque al final el que tiene el poder siempre impondrá sus condiciones y lo siento, pero yo no veo que eso nos lleve nunca a una sociedad justa. Hoy día, la solución no es el capitalismo, ni el comunismo, ni

socialismo, ni ecologismo radical... existen visiones diferentes en las que lo importante es satisfacer nuestras necesidades, no nuestros placeres o vicios, pero sin arrogarnos el derecho absoluto de utilizar nuestro entorno como nos venga en gana, porque no nos pertenece, debemos mantener un equilibrio y para eso tenemos que potenciar la característica más importante del ser humano, el CONOCIMIENTO.

- *Bastiat Says:*
[mayo 21st, 2011 a las 7:18](#)

Señor Indignado, nadie dice lo contrario.... Es más en su brillante artículo, con el que estoy absolutamente de acuerdo, ¡cómo no!, le plantea cuestiones meramente prácticas, no ideológicas y le aporta las soluciones que las sociedad se ha dado no desde la invención del papel moneda y los bloques ideológicos sino desde que la humanidad es humanidad. El trueque es la forma primitiva de intercambiar los bienes que poseo porque soy mejor cazador o recolector y que tengo en demasía por aquellos que por mi ineficiencia o falta de tiempo necesito y no tengo. El trueque es la economía.

Negarse a ver y estudiar qué es lo que significa que el hombre sea el único ser “economicus”, permítaseme el palabro, puede resultar muy romántico, pero absolutamente irreal, como irreal es pretender que el hombre se convierte en egoísta por el capitalismo. No mire Ud., el hombre es egotista per se. El capitalismo no es ni más ni menos culpable del cómo seamos los humanos. Y el ser humano también es posible que sea generoso y solidario, per se, y el capitalismo no impide ni la generosidad ni la solidaridad. No tiene nada que ver.

El hecho de que el capitalismo, la libertad económica, voy a llamarlo a partir de ahora, nos permita obtener qué regalar para ser generosos con nuestros hijos, pareja, familiares y amigos ya nos permite reconocer que nada tiene que ver con la influencia en uno u otro comportamiento. La generosidad de dar lo que nos sobra voluntariamente es lo que nos hace verdaderamente generosos y para ello no tiene nada que ver la libertad económica.

Pero sí es cierto, como ha reflejado el Profesor Rallo en su escrito, que la libertad económica permite mayor creación de riqueza y mayor satisfacción

personal. El que una persona pueda realizarse plenamente en un sistema de libertad económica, y de libertad ideológica, de creencias, en un sistema de libertad al fin y al cabo es la demostración palpable de que el asamblearismo no funcionaría porque las decisiones tomadas no por mí sino por los demás obligándome a mí a aceptarlas sin darme la libertad de poder desarrollarme independientemente de los criterios de una mayoría no sólo no genera riqueza, sino que, ya puestos a hablar de psicología, no genera satisfacción al individuo sino a lo sumo abulia y, en muchos casos una frustración aberrante.

Uno puede quiere someterse, y en eso también consiste el ser libre, a los dictados de una asamblea o grupo. Ud. puede querer ir al museo, pero la mayoría de su pandilla decide que prefiere ir a la discoteca. Ud. puede hacer dos cosas o pasa de su grupo y decide disfrutar de lo que quiere hacer; con lo cual y según sus parámetros sería egoísta, o decide someterse a los dictados de la mayoría, con lo cual tendrá la frustración de no haber podido satisfacer sus necesidades, que también lo son, por la imposición del grupo. ¿Cómo le afectaría eso psicológicamente?

Pues depende, si Ud. acepta vivir en una sociedad en la que las decisiones sobre el qué podemos hacer, el qué podemos consumir, el cómo podemos fabricarlos y el quién lo tiene que fabricar no lo decide Ud., sino que se decide por la asamblea, tendrá un grado de satisfacción aceptable, indudablemente, pero ¿y si no es así? Póngase en esa situación, en la situación de que lo que más hubiera querido es ir al museo en vez de a la disco... ¿porqué me tengo que someter a lo que digan otros? Sería su respuesta. Y lo mismo decide cambiar de amigos porque esa es la mejor manera de poder satisfacer otras necesidades.

Y para ello tienen que darse dos cosas, primero reconocer que tiene necesidades distintas a las de sus amigos y luego que tiene la libertad para poder tomar la decisión de abandonar ese grupo.

La cuestión es: ¿Eso se podría hacer en un sistema asambleario? Y evidentemente no estoy hablando de museos y de discotecas. Estoy hablando de si tendría la libertad de poder decidir por si mismo.

- *Master Ageof Says:*

[mayo 21st, 2011 a las 8:47](#)

Señor indignado, de modo que usted, como alternativa a un sistema (el capitalismo) que acusa usted de generar pobreza, propone un sistema que nos reduciría a lo mínimo de la subsistencia.

Como alternativa a un sistema donde mandan (según puede usted pensar) unos pocos, usted propone un sistema donde manda un único grupo (la asamblea).

Como alternativa a un sistema que ha sacado a 400 millones de personas del hambre absoluta en los últimos 50 años, usted propone un sistema que nos haría pobres absolutos a todos.

¿Por qué las propuestas de la izquierda siempre implican un extremo de lo que más atacan?

- *josvazg* Says:

[mayo 21st, 2011 a las 9:05](#)

@Indignado

Pues mire, tenemos un problema gordo. Mientras yo no quiero imponerles nada a usted o los demás, me da a mi que usted si quiere imponerme que yo tenga que hacer cosas que no quiero o hacerlas de determinada manera.

Pues, que quiere que le diga, ¡yo me niego! ¿Me va a encarcelar por eso? ¡Enhorabuena!; Ya es usted un Totalitarista!

Y no me refiero al respeto a la Ley, es decir, básicamente yo me comprometo (y espero que usted también) a acatar la Ley que no es otra cosa que respetar a los demás, su integridad física, psicológica y de su propiedad y a no hacer nada que atente contra sus libertades, como espero que ellos hagan conmigo. Es más, me comprometo incluso a respetar un cierto grado de moralidad en mi comportamiento personal y con los demás, extra a la Ley, que entiendo que me reportará estar más a gusto conmigo mismo y que los demás me tenga en mayor estima.

Ahora bien, dicho esto, mi vida quiero vivirla a mi gusto y placer, intentando satisfacer mis necesidades y quizá con algún que otro vicio personal de vez en cuando.

- *GRN Says:*
[mayo 21st, 2011 a las 17:38](#)

Para indignado.

Comprendo sinceramente su indignación pero aún más su frustración. La frustración de ver que algo no funciona aunque realmente lo que ocurra es que esté funcionando a medias.

Me explico.

Hasta el octavo párrafo el profesor hace un gran esfuerzo didáctico en explicar por qué es necesaria la interacción entre individuos libres en una plaza que se denomina mercado para coordinar la sociedad intratemporalmente.

Afortunadamente, se ha conseguido grandes avances al respecto durante el siglo XX liberalizando los mercados globales. No en su totalidad pero si en gran medida, luego ya tenemos mucho del trabajo hecho.

Ahora bien, usted como la mayoría de la gente que habita en este planeta, es decir el consenso, una vez asume el éxito de tal práctica para sacar a millones de personas de la pobreza y generar prosperidad, gira la cabeza a la realidad social y comienza a ver cosas que le gusta más bien poco: materialismo, superficialidad, egoísmo, estupidez, corto plazismo,...

La pregunta por tanto sería: ¿Crea riqueza y prosperidad el capitalismo libre a costa de aflorar estos negativos sentimientos?. Rotundamente NO!.

Lo que está ocurriendo es que la sociedad está alcanzando una gran coordinación intratemporal con una nula coordinación intertemporal.

¿Pero qué puñetas dices? Se preguntará usted.

Pues digo que la gente es libre de soñar, imaginar, desarrollar y poner en práctica lo que quiera pero solo si es para ahora. ¿Se lo imagina? miles de cabezas pensantes y creativas generando ideas solo para el corto plazo, es decir solo para bienes de consumo presente. Pues eso es lo que ocurre. Por eso no le debe extrañar ver a biólogos de comerciales, filólogo de directores

de banca en zonas turísticas porque saben idiomas, ingenieros trabajando para la administración pública que regula para solventar problemas que previamente ha causado, y lo que es peor y más dramático, el desempleo que se genera cuando sustituyes, al cabo de una generación, a mano de obra por máquinas que realmente lo que posibilitaría es que el hijo no se vea obligado a repetir el trabajo del padre pero que en ausencia de un verdadero capitalismo le condena al desempleo.

Bueno ¿y por qué sucede esta descoordinación intertemporal?, se preguntará. Pues para eso adjunta el profesor el artículo del octavo párrafo, para explicar la importancia del tipo de interés en la coordinación del orden social tanto intratemporal como intertemporal y eliminar de raíz esos sentimientos tan malos que no nos gusta a NADIE.

¿Ya se lo ha leído?. ¿Ya lo ha entendido?. Ánimo, ahí está la clave. ;)

Un saludo.

- [rberzal](#) Says:
[mayo 23rd, 2011 a las 8:49](#)

Excelente artículo Sr. Rallo. La lástima es que el mismo, aún usando razonamientos bastante básicos y accesibles a todo el mundo, no pueda ser entendido por personas que tienen su mente totalmente deformada por el pensamiento filo-comunista.

- [Kognar](#) Says:
[junio 3rd, 2011 a las 12:22](#)

@indignado, el capitalismo es lo opuesto a la violencia, porque necesita el libre intercambio, esto es, la ausencia de coacción.

Se equivoca cuando piensa que las necesidades humanas están escritas en piedra. A menos que asuma que hay una única forma correcta de vivir y que todos debemos seguir esa norma, no es posible distinguir en cual es la más conveniente. Porque aunque asumamos que es necesario para nuestra subsistencia el alimento, la vivienda, etcétera, no explica como distinguir entre cuánto alimento es estar saciado y cuánto no, qué alimentos son los que se deben consumir, en qué cantidad, dónde vivir y de qué forma... Su discurso es rebatido en el artículo del Sr. Rallo desde una perspectiva

económica. Pero yo no me quedo ahí. Al final su pensamiento se reduce a: hay una forma correcta de vivir, que es la que yo digo, el vicio presente —o la naturaleza humana, o la sociedad— es el que provoca que la gente no acepte vivir como yo lo digo, debo destruir el vicio —o modificar la naturaleza humana, o destruir la estructura social (familias, etc.)— ajeno, porque yo si sé lo que es bueno...
Queda usted retratado...

- *MuyBienAunque* Says:

[octubre 15th, 2011 a las 21:09](#)

No se exactamente a quien va dirigido, pero bueno.

Efectivamente yo soy del pensamiento de usted de que la economía asamblearia no puede funcionar, pero con un “ligero” matiz, soy marxista.

Así, el capitalismo es el más salvaje de los sistemas anárquicos, no me he confundido al calificarlo, aunque algunos ya se toquen las entradas.

Digo esto, ya que el Capitalismo se basa en producir y ya el mercado regulará, además de generar necesidades que no son necesarias para estimular el consumo, si lo pensamos fríamente una locura.

Cualquier administrador sabrá que ante unos recursos finitos no se puede depender del azar para permitir la supervivencia de su empresa, pues más o menos es como funciona el capitalismo.

Sin una planificación estatal que controle en todo momento las necesidades internas y externas del país, los recursos se están desperdiciando, así tenemos los problemas medioambientales que tenemos, ya no entro en valorar las cuestiones sociales claro.

Entre los sistemas donde el estado controla los medios de producción tenemos los fascistas (el nazismo o el Franquismo, por ejemplo) y en el otro ala (marxismo, stalinismo, por poner otros ejemplos). Elegir entre uno u otro si es ideológico y es algo personal, pero creer ciegamente en la anarquía del Capitalismo es suicida a largo plazo.

- *MuyBienAunque* Says:

[octubre 15th, 2011 a las 21:47](#)

El capitalismo se basa en revolucionar los métodos productivos, por eso Marx veía necesaria esta fase para la humanidad, no como un sistema eterno como muchos por aquí lo plantean.

Si miramos otro ámbito que no sea humano, tales como los sistemas biológicos, el sistema capitalista tiene un crecimiento exponencial continuo tal como lo hace una bacteria, esto no es mantenible en el tiempo, en un mundo ideal con recursos infinitos pues claro que sí, pero en el mundo real debe llegar un punto de equilibrio y mantenerse en el tiempo con sus fluctuaciones, de ahí que Marx sabía que la historia nos llevaría tarde o temprano a un sistema donde se controlasen cada uno de los recursos, es decir un sistema centralizado.

Antes no me he metido en el ámbito social, pero creo que ya va siendo hora, así, este sistema, el capitalista, se mantiene a base de la explotación de seres humanos y de su medio ambiente (esto sin hablar de la plusvalía), es decir que unos seres humanos imponen sobre el resto sus normas por el cual una tierra es suya (propiedad privada), manipular al resto y manipularse a sí mismo para hacerse creer que en este mundo todos tienen oportunidades, etc.

Un capitalista no es más que la continuidad de los anteriores estratos sociales heredados de otras épocas, es decir son clases privilegiadas, es verdad que hay mayor movilidad entre clases que en otras épocas, pero no quita de su existencia. Esta clase impone al resto su forma de ver el mundo, se creen que como ellos viven bien, el resto también viven bien.

¿Qué es la libertad económica en el capitalismo?

Depende de la clase a la que pertenezcas darás una respuesta a otra, yo daré la de la clase obrera, así para esta, nada más nacer si tiene la suerte de nacer en un país desarrollado, estará condenado a trabajar y hacerse esclavo del capital para vivir, digo hacerse, ya que aunque es algo voluntario, el medio ambiente hace que la felicidad de 90% de la población se base en el consumo, todo esto para tener comida, casa y ocio.

¿Es libertad tener un coche rojo o azul? ¿Vestir de chaqueta o sport? ...

Nunca entenderé la teoría económica liberal, no porque no la comparta, ya

que como parte de la clase obrera nunca podré compartir, sino también racionalmente, si pensamos un poco, ha sido el keynesianismo el que ha permitido que los capitalistas hayan florecido durante tanto tiempo sin preocuparse de la estabilidad social, mal dicho, el dar migajas al pueblo hace contener su furia, al igual que una ONG contiene una revuelta en un país subdesarrollado. El keynesianismo a parte de tomarse como medida por la crisis del 27, fue una medida ideológica, así se contenía al pueblo y se impedía que los obreros mirasen al enemigo de las ideas marxistas.

Por todo ello, nunca entenderé las ideas liberales, que lo único que hacen es romper el saco y hacer que la gente despierte, así gracias a las medidas liberales que se van tomando en la actualidad salen los actuales indignados, que aunque ahora son inofensivos ya que no saben de la misa ni la mitad, en algún momento puede ser un enemigo de clase.

Todo esto lo dice un marxista convencido que no comprende como su enemigo se está buscando su fin, será tarde pero este llegará algún día y luego tildarán a los marxistas de ogros y demonios rojos.

- *Bastiat Says:*
[octubre 16th, 2011 a las 20:25](#)

MuyBienAunque....

No sé porqué pero este “nick” tiene toda la pinta de ser un Dejá Vú y que alguien quiere reabrir un debate ya pasado.

Un debate ya pasado y resuelto por la historia. El marxismo llevado a la práctica no crea riqueza, no salvaguarda el ecosistema y no consigue la igualdad de las personas pues crea una casa, la del partido, frente a otra, la de la clase obrera que no puede opinar y ser libre.

Por ello, y viendo que presume de marxista, me gustaría preguntarle....
¿Presume de ello por que comprende perfectamente las bondades del marxismo aun viendo y habiendo estudiado sus profundos defectos o presume de marxista porque niega el derecho a los demás a discrepar y, al fin y al cabo está convencido que eliminando la libertad de los ciudadanos acabaría con el mercado?

Pues va a ser que no. El mercado no existe como ente concreto. El mercado existe en cada transacción libre. Eso es el fundamento de las ideas liberales. NO el capitalismo, que es un concepto que Marx se sacó de la manga para tratar de representar la lucha de clases, el trabajador frene al empresario, el dueño del capital.

No espero que me responda. Sus palabras parecen más un desahogo y un acto de autoafirmación que la búsqueda de un verdadero debate de ideas, de respeto a las ajenas y de confianza en las propias.

Ya nos ha pasado esto aquí..... aunque creo que ya lo sabe.

- [Kayden](#) Says:
[enero 28th, 2012 a las 20:33](#)

I could watch Scdhilner's List and still be happy after reading this.

- [mayfkfjadxxk](#) Says:
[enero 30th, 2012 a las 13:26](#)

cmqnOD , [url=http://nopxvcoggrit.com/]nopxvcoggrit[/url],
[link=http://penkmhpnmslj.com/]penkmhpnmslj[/link],
<http://anmahmpvvzdc.com/>

- [Tarinbot! / La economía asamblearia no puede funcionar – Taringa!](#) dice:
[mayo 21st, 2011 a las 6:22](#)

[...] FUENTE [...]

- [Anónimo](#) dice:
[mayo 21st, 2011 a las 15:51](#)

[...] [...]

- [La economía asamblearia no puede funcionar](#) dice:
[octubre 15th, 2011 a las 20:12](#)

[...] La economía asamblearia no puede funcionar
juanramonrallo.com/20/05/2011/la-economia-asamblearia-no-... por Ivean
hace nada [...]

- [*La economía asamblearia no puede funcionar | Noticias - d2.com.es*](#) dice:
[octubre 15th, 2011 a las 22:25](#)

[...] » noticia original [...]

¿Por qué los despiden si se están forrando?

- *josvazg* Says:

[junio 2nd, 2011 a las 7:11](#)

Creí que no iba a mencionar al contribuyente, porque al final el ejemplo actual tras este artículo es Telefónica.

Pero no, en los últimos párrafos lo deja muy claro, ¡Chapó por el artículo y bienvenido de vuelta a la red!

Yo solo añadiría que no siempre despedir gente es lo que una empresa necesita para mejorar, pero en todo caso es asunto suyo y de nadie más (una vez liberado el contribuyente de carga alguna). Ya serán luego los dueños y accionistas los que evalúen y pidan cuentas.

- *josvazg* Says:

[junio 2nd, 2011 a las 7:18](#)

Y un comentario más, aunque el profesor ya lo ha mencionado también.

En España es normal que la gente tenga tanta aversión a los despidos, porque luego te quedas en el paro no se sabe cuánto tiempo, véanse los 5 millones de parados, un 20-21%.

Pero en lo que hay que hacer hincapié es que lo malo no es que vayamos a la calle, sino que luego tardemos muchos meses o incluso años en encontrar otro trabajo, ese es el drama, ahí es donde no se produce el aumento de riqueza extra por la liberación mano de obra para otras empresas.

Eso lo que hay que cambiar y no es culpa de las empresas que despiden, sino de lo caro e inflexible que resulta contratar de nuevo.

En una sociedad capitalista más o menos sana (es decir, con bajo intervencionismo) un trabajador medio debería durar en el paro involuntario más de dos o tres meses.

- *GRN* Says:

[junio 2nd, 2011 a las 15:59](#)

Saludos Juan Ramón y gracias por volver.

Ya que sale nuevamente el tema del desempleo justificado (paro friccional) aprovecho para volver a preguntar, ya lo hice en una ocasión, ¿si tendría sentido el calculo actuarial que posibilitara al sector privado ofrecer algo al respecto?.

Gracias.

- *josvazg* Says:

[junio 2nd, 2011 a las 19:22](#)

@GRN

Yo no le he entendido, ¿"calculo actuarial"?

¿Podría explicar o desarrollar su pregunta?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[junio 2nd, 2011 a las 19:24](#)

Es complicado por la dificultad de diferenciar el friccional del cíclico o incluso del voluntario (riesgo moral). Y el cíclico no puede preverse actuarialmente, con lo cual... Me temo que sólo pueden constituirse fondos de socorro mutuo, que no pueden considerarse seguros.

- *GRN* Says:

[junio 2nd, 2011 a las 20:48](#)

Ah vaya, entonces me equivoqué porque me refería al paro temporal en el trasvase de trabajadores desde etapas del consumo agotadas a nuevas etapas más alejadas, luego me refería al paro cíclico.

Si no puede preverse ni tan siquiera a nivel sectorial y el fondo de socorro es lo que es, entiendo que solo queda el atesoramiento preventivo durante la etapa laboral como medida de protección individual.

josvazg

Consistiría en calcular la prima necesaria para cubrirte del riesgo de que te quedaras en paro. Ese tipo de cálculos en base a leyes probabilísticas y algunas cosas más, lo realiza las ciencias actuariales. Las compañías de seguros principalmente.

Un saludo.

- [Andrés](#) Says:
[mayo 25th, 2012 a las 8:27](#)

Excelente artículo! Falta el botón para compartir en Twitter (o no lo encuentro).

Saludos.

¿Es el dinero electrónico el dinero del futuro?

- [rberzal](#) Says:
[junio 6th, 2011 a las 8:19](#)

Interesante artículo Sr. Rallo.

Sobre el sistema monetario ideal se ha escrito mucho y se seguirá escribiendo, por lo tanto no quiero sentar cátedra sino expresar mi punto de vista.

Si atendemos a las dos funciones principales del dinero que son: medio de pago y reserva de valor; debemos darnos cuenta de lo siguiente.

El hecho de ver el dinero como un medio de pago no ofrece ningún problema. Cualquier cosa puede servir como dinero sin más requisitos que que sea generalmente aceptado. Al ver el dinero de esta manera hablamos siempre de operaciones a corto plazo, es decir hoy vendo grano y mañana compro una camisa.

El problema viene cuando el dinero se usa como reserva de valor. Ahí es donde empiezan a presentarse problemas. El primer problema es que el mero hecho de atesorar dinero hace que su cantidad en circulación varíe, por lo que se aprecia el que circula. Lo contrario podemos decir cuando se pone en circulación un dinero ahorrado, el dinero que ya estaba en circulación se deprecia. Este es un hecho ineludible, por lo que el dinero nunca puede servir como reserva de valor. Vemos, entonces que el valor del dinero que se ahorra depende de lo que hagan el resto de los ciudadanos con el suyo. Por mucho que uno quiera aatesorar si el resto de los operadores están sacando su dinero al mercado lo único que se está haciendo es perder valor. En este caso sería mucho más interesante comprar que ahorrar.

Un operador que fuese capaz de manejar un porcentaje no necesariamente muy alto del dinero en circulación podría llegar a beneficiarse mucho y, a la larga, hacerse con todo el dinero en circulación, para ello sólo debería usar el procedimiento siguiente: el operador debería ir ahorrando, y conforme ahorrara más y más dinero, el mismo que queda en circulación sería menos

y, por lo tanto se iría apreciando. Pero no sólo se apreciaría el dinero en circulación, sino que también se apreciaría el dinero que tiene ahorrado. Una vez atesorada la cantidad suficiente de dinero, podría ir al mercado y comprar del golpe muchos más bienes con su dinero ahorrado de los que podría haber comprado con la misma cantidad de dinero si los hubiese ido comprando poco a poco. Naturalmente, al sacar tanto dinero a la circulación el dinero volvería a depreciarse, pero eso a él no le influiría. Repitiendo esta operativa se puede llegar a hacerse con todos los bienes del sistema y con todo el dinero del mismo.

De este ejemplo podemos sacar dos conclusiones importantes:

1º) Cualquier sistema monetario monopolístico tiende necesariamente a la concentración de capitales.

2º) El sistema monetario monopolístico conduce necesariamente a tener que aumentar y drenar constantemente el dinero en circulación para poder mantener los precios.

Una vez analizado lo anterior se puede afirmar que ningún sistema monetario monopolístico, y menos si la cantidad de dinero en circulación es finita, puede llegar a ser efectivo como reserva de valor.

La solución que propongo es un sistema monetario con una moneda que no sirva como reserva de valor. ¿Es esto posible? ¿Puede un dinero ser dinero si no sirve como reserva de valor? Creo llegar a intuir que sí, pero no soy especialista en la materia y no puedo contestar a la pregunta. ¿Es posible un mercado en el que todos los artículos cotizen frente a una moneda virtual que no sea más que un cociente entre el valor de cualesquiera dos artículos pero que no se pueda atesorar? Reclamo la ayuda del foro para resolver mi dilema.

- *josvazg* Says:
[junio 6th, 2011 a las 10:40](#)

Como ingeniero, tecnófilo y geek que soy, debería ser carne de fan del dinero electrónico, pero no es así. Para mí lo único que puede triunfar el dinero electrónico es en sustituir más bien parcialmente al papel, con sus

mismos defectos.

De hecho el dinero electrónico no es ahora sino la plasmación moderna de los apuntes contables que se hacían de los depósitos, muchas veces creados de la nada cuando se daba un préstamo o crédito a costa de la Reserva Fraccionaria.

Las nuevas tecnologías son herramientas muy potentes que pueden servir para hacer cosas muy útiles o soberanas tonterías.

La propiedad más importante que tiene que tener el buen dinero es que su cantidad sea fija o de crecimiento estable o predecible e INDEPENDIENTE de la política, los avatares económicos, las cosechas, etc

Unos números en un ordenador controlados por un ente concreto, da igual que sea público o privado, son muy fáciles de manipular, como lo es el dinero fiduciario, y por lo tanto es susceptible de generar inflación, distorsiones monetarias y ciclos económicos.

No obstante, dicho esto, si creo que el dinero electrónico con base de oro no solo puede ser un buen sistema, sino que al final será casi impecable donde o si se abandona el dinero fiduciario.

Me explico, a los precios que alcanza el oro cada vez que el dinero fiduciario se infla en cada ciclo económico, más pronto que tarde cantidades más bien ridículas de oro equivaldrán a mucha riqueza en bienes y, por ello, será muy arriesgado atesorar las 3 o cuatro monedas de oro que los no tan ricos puedan llegar a ahorrar. (Ya no queda mucho para imaginarse que, con un lingotillo de un 1kg, que no abulta gran cosa, puedas comprarte la casa y el coche... siendo el piso a precios de mercado no inflados por las autoridades y usando tecnologías de fabricación más que de construcción, claro)

Aun con la ayuda de la plata será más conveniente manejar ese oro a través de dinero electrónico con créditos equivalentes a miligramos de oro o de plata para transacciones del día a día.

El dinero del mundo estaría casi siempre en unos pocos lugares bien

custodiados, pues el mínimo robo equivale a grandes cantidades de riqueza. Y por otro lado la capa electrónica simplemente contabilizaría que cantidad es de quien en cada momento y que transacciones justifican que se haya llegado a ese estado contable.

- *josvazg* Says:
[junio 6th, 2011 a las 11:10](#)

@rberzal

El deposito de valor es la función más importante del dinero, sobre todo en un sistema capitalista donde hace falta que la gente ahorre para poder acumular suficientes recursos para ser capaces de mejorar la producción y aumentar la riqueza futura.

Si no puedes ahorrar estas abocado a malconsumir siempre TODO lo que produzcas y quedarte en la subsistencia para siempre.

Es cierto, que el dinero se aprecia cuando se atesora y queda menos en circulación, pero también por eso surge la tentación de gastarlo... pero es que no hace falta la tentación, los seres humanos necesitamos consumir; comer todos los días, vestírnos y encontrar cobijo, como poco. Además, cuanto más dinero se tiene ahorrado, normalmente mayor es el incentivo a subir el nivel de vida, es decir, a aumentar el nivel de gasto, aun cuando se siga ahorrando.

Por otro lado, es imposible, en un sistema libre y sin trampas, que alguien se haga con todo el dinero Y la riqueza del sistema:

- Para adquirir más riqueza deberá usar dinero, ya sea en comprarla o invertirlo en generarla, dinero que irá a parar a los bolsillos de otros.
- Además siempre habrá quien, con pocos recursos, quizá unos pocos salarios ahorrados por trabajar para “el monopolizador”, pueda generar riqueza de manera considerable.

Imagine una isla donde todas las propiedades son de una persona, el oro y todo. Si esta persona está sola la isla al final no tendrá una vida muy de rico, la mayoría de los productos perecederos se le pondrán malos, el oro no le servirá más que de adorno y antes o después se tendrá que poner a trabajar,

ya sea haciendo de labrador o granjero, con o sin maquinaria que le ayude. Aun en el caso futurístico de que tenga todo el sistema de producción automatizado deberá trabajar en mantenerlo, o mantener y supervisar el sistema de mantenimiento automatizado...

Y si no está solo en la isla y prefiere no trabajar seguramente deberá desprenderse de parte de su riqueza para compensar a un número determinado de personas por trabajar para el/ella en lugar de pescar para ellos mismos, o producir riqueza para su propia subsistencia.

Y una vez abierto el melón, por difícil que sea, siempre puede aparecer quien sea más eficiente ahorrador y acabe con más recursos en la isla que el “dueño primigenio”, por otro lado acostumbrado a un tren de vida muy poco frugal.

- [rberzal](#) Says:
[junio 6th, 2011 a las 11:46](#)

Le agradezco el comentario Sr josvazg pero quiero hacerle las siguientes observaciones:

1º) Mi opinion es que un determinado territorio puede ser capitalista aún no teniendo una moneda monopolística. Yo no estoy en contra de la acumulación de capital, estoy en contra del dinero monopolístico. La prueba evidente de que el mundo puede ser capitalista sin necesidad de moneda monopolística es que no existe moneda monopolística a nivel planetario.

2º) De poco sirve que nuestro supuesto operador necesite gastar 10 para mantenerse si utilizando la estrategia citada es capaz de atesorar 100 en el mismo espacio de tiempo. Iterar este mecanismo llevaría de manera asintótica el dinero restante a cero.

3º) Es evidente que el ejemplo que pongo nunca llegaría a hacer que una persona acaparase todo el dinero ya que conforme el dinero originario se fuese apreciando la población iría adoptando otros medios de pago más líquidos.

Lo que yo propongo, sin tener la certeza de que sea teóricamente posible, es una moneda que sirva sólo de medio de cambio y que la reserva de valor se

haga con cosas materiales tales como el oro, los brillantes o cualquier otra cosa. Todas estas mercancías tendrían un valor unas respecto a otras que se expresaría en la citada moneda pero no serían moneda en si mismas.

Mi idea parte de la certeza de que es imposible realizar una reserva de valor que sea independiente del mercado. Realizar la reserva en dinero tiene el mismo riesgo que realizarla en cualquier otro tipo de mercancía o incluso más, por lo tanto no tiene ningún sentido realilarla en dinero.

El dinero monopolístico sólo tiene sentido en un estado centralizado y lo que le da el valor monopolístico es que los impuestos se deben pagan con él.

- *josvazg* Says:
[junio 6th, 2011 a las 13:35](#)

No se que entiende usted por “moneda monopolistica”, si se refiere a internacional entonces el oro lo es, si se refiere a controlada monopolicamente por algo o alguien, el oro NO lo es, mientras que cada una de las monedas fiduciarias SI lo son en cada país que las emite.

El oro es un elemento químico de la tabla periódica, no se conocen formas, al menos viables y baratas de crear oro de materiales más baratos. La cantidad de oro aumenta de manera más o menos estable SIN que nadie pueda influir en ello porque le convenga en un sentido u otro con fines políticos o de otro tipo.

Además, es relativamente simple y barato, sobre todo hoy en día, comprobar la pureza y autenticidad del oro para evitar estafas y fraudes.

Y por ultimo, tiene demanda natural en todo el mundo. No hace falta ninguna ley que obligue a realizar pagos en oro ni de curso forzoso como si hizo falta con el dinero de papel. Lo cual quiere decir que tiene demanda previa y es apreciado como bien y no solo como medio de pago “pre-acordado”.

Respecto a la reserva de valor, la certeza o la estabilidad de precios no existen, el ser humano está cambiando las reglas del juego constantemente con nuevos productos y servicios que hacen que la riqueza no solo aumente, sino que se transforme y cosas que son riqueza hoy (son demandadas) mañana no lo son (por ejemplo, las máquinas de escribir) Eso si, el oro

siempre es una reserva de valor a más largo plazo que, por ejemplo, la peseta (que ya no circula, aunque aún te la cambian) o que muchas otras cosas cuyo precio fluctúa mucho más y muchas veces más bien a la baja.

- *jonveyita* Says:
[junio 6th, 2011 a las 16:33](#)

Siguiendo el razonamiento de josvazg, que comparto, a lo mejor se cierra el ciclo:

Oro/Plata físico → Oro/plata papel → Puro papel → Papel digital → Oro/plata digital (convertible en oro/plata físico en cientos de almacenes en cientos de localidades geográficas)

En cuestión de confianza, que fiat money pudiese competir oro/plata digital, fácilmente convertible en físico (para generar y soportar esa confianza).

Para rberzal, confieso que me cuesta un poco seguir tu razonamiento lógico, pero me parece que tu meta es conseguir una reserva de valor con poder de compra constante, por eso ves complicado que una reserva de valor como el oro se utilice como dinero.

Si como dices: “Lo que yo propongo, sin tener la certeza de que sea teóricamente posible, es una moneda que sirva sólo de medio de cambio y que la reserva de valor se haga con cosas materiales tales como el oro, los brillantes o cualquier otra cosa.”

Si quieres esto, ya lo tienes, es lo que tenemos ahorita un sistema monetario flotante sin ninguna referencia física, donde es básico realizar comparaciones entre diferentes bienes y activos para tener un marco de referencia relativamente estable.

En principio me parece una utopía lo que quieres, una reserva de valor con poder de compra constante, a lo mejor se parte de una premisa errónea, Rallo podría hablar más al respecto.

- *rberzal* Says:
[junio 7th, 2011 a las 7:58](#)

Lo que propongo es básicamente lo contrario. Como hacer del dinero reserva de valor y tratar de estabilizarlo es algo imposible por que, como para cualquier otro bien, su valor varía con la abundancia en el mercado, lo mejor es olvidarnos de eso y tratar el dinero sólo como medio de cambio haciendo la reserva de valor en bienes tangibles tales como el oro, la plata, los brillantes, etc. De esta manera conseguimos dos cosas: la primera es que evitamos buena parte de las fluctuaciones monetarias causadas por el aumento y la disminución de ahorro en metálico y la segunda es que, al invertir en bienes tangibles, conseguimos una mayor diversificación del riesgo y una menor exposición a las variaciones del valor del dinero.

- *Bastiat Says:*
[junio 7th, 2011 a las 14:48](#)

Rberzal, no es posible. El dinero tiene dos características, medio de cambio (y unidad de cuenta) y reserva de valor. Yo puedo dejar todos los meses 500 UM guardadas en un bote y al final del año tendré 6000. Si o si, lo usaré para ahorrar o para consumir en el futuro, que es lo mismo.

Otra cosa es que usando el dinero corriente seamos capaces de invertir en bienes más o menos líquidos que su característica de más peso sea la reserva de valor pero que siempre estará determinada por su relación con la UM como unidad de cuenta y frente a ella fluctuará informándonos de su capacidad de reserva de valor.

El dinero es el dinero. No será electrónico porque no se puede dividir en sus características. Si no puedo usarlo como reserva física de valor, la única válida, no será aceptado.

- *josvazg Says:*
[junio 8th, 2011 a las 7:41](#)

Creo que habría que distinguir a que nos referimos con “dinero electrónico”.

Encontrarnos 110100110101 en la memoria de un ordenador por si solo no significa nada, ni es dinero ni nada más que señales eléctricas con un significado numérico.

Pero si esos números representan:

- El saldo de un depósito en un banco, entonces simplemente sustituyen de manera más eficiente y flexible a los libros de contabilidad bancaria de antaño. Esto ya ha ocurrido y el dinero en los bancos esta apuntado electrónicamente, además, con la Reserva es Fraccionaria el 90% del dinero es solamente un apunte contable, es decir, ahora es un “apunte electrónico” donde antes solo era un apunte en papel en ambos casos sin respaldo real... a no ser que se liquiden deudas o colaterales, cuando los haya, y que no suelen respaldar todo el valor que “ese dinero decía representar” en el ordenador inicialmente.

- Una cantidad de dinero fiduciario, entonces no son más que un resguardo electrónico en lugar de papel que puede usarse directamente como medio de pago porque las autoridades te obligan a usarlo y aceptarlo como tal, ya que ellas y solo ellas pueden crear más de esos papelitos o de esos créditos electrónicos. Las ventajas respecto al papel son más evidentes para las autoridades que para los ciudadanos. Estos pueden quizá obtener mayor seguridad en las transacciones si se añade el concepto de propiedad de los créditos a las transacciones, pero desde luego el chollo es para las autoridades que ya NI siquiera necesitan una imprenta para inflar y envilecer la moneda, hacen un INSERT o un UPDATE en una base de datos y a correr, gasto casi cero, consecuencias muy costosas.

- Derecho de propiedad de una cantidad de oro (o plata) determinados, entonces, a las ventajas que tiene el oro como dinero, se le añade la flexibilidad de manejarlo de manera digital, podemos añadir seguridad en las transacciones, es más podríamos incluso poner números de serie a los lingotes de oro, puesto que todo el oro del mundo ocupa como mucho 3 piscinas olímpicas y, de una manera no muy costosa con la tecnología actual, de podría saber que fracción de peso de que lingote tiene cada persona ahorrada en cada momento. Eso si sería combinar las bondades del oro con la flexibilidad automatización y potencia de cálculo que nos ofrece la era digital.

- *Ignacio Says:*
[junio 10th, 2011 a las 10:48](#)

Señalar la publicación ayer día 9 de junio 2011, en la última de “Expansión” de una columna de Jesús Fernández-Villaverde “eliminemos el dinero en

metálico”. Digna de una contestación a lo grande...

¿Para qué sirve la negociación colectiva?

- *juan Says:*

[junio 10th, 2011 a las 21:30](#)

Estimado Sr. Juan Ramón Rallo, se olvida usted de lo siguiente:

1. Actualmente, con la legislación vigente menos los contratos indefinidos, el empresario puede contratar y despedir a un trabajador a la carta. Cubrir como quiera y cuando quiera lo que necesite con trabajadores que ahora mismo se venden por lo que sea.
2. En la etapa de expansión crediticia y con la economía marchando a toda máquina teníamos un 8% de paro. Qué se puede esperar con un modelo de mayor eficiencia, basado en la inversión y el ahorro, de aplicaciones tecnológicas que prescindirá de mano de obra, donde se mejore la gestión y se limite drásticamente el crédito. Tenemos por delante un paro estructural superior al 15% por muchos años y por mucho que se termine por flexibilizar el mercado laboral.
3. Estados Unidos tiene la tasa de paro que tiene pese a tener el modelo de flexibilización laboral total.
4. Que no se hable de modificar el convenio para ligar el salario a productividad sino de eliminar el convenio tal cual porque lo que se persigue es disminuir costes salariales para exportar más ahora que el español va a menos y por lo tanto el mercado interior es menos atractivo.
5. Se contratará el personal que se necesite, para lo que se necesite y el tiempo que se necesite. Trabajadores de sobra para hacerlo los hay y legislación favorable y mil trucos también para que no suponga ningún problema echarlo a la calle cuando ya no te hagan falta.
6. Lo que en el fondo se desea es bajar la indemnización de los fijos para poder echarlos a la calle y contratar a trabajadores más baratos, lo cual es perfectamente comprensible.

7. Se recurrirá a la manipulación estadística, como se hace hoy, para maquillar las cifras de desempleo y venderle a la gente que todos los recortes salariales, sus peores condiciones de trabajo y menores transferencias que se reciben y peores servicios públicos han servido para algo.

Conclusión: que se haga lo que quiera con las reformas laborales pero que no se venda como que va a crear empleo a mansalva o van a mejorar las condiciones de los trabajadores porque el desempleo va a ser tan bajo que su poder se incrementará en negociación alguna.

- *Rberzal Says:*
[junio 11th, 2011 a las 19:51](#)

Excelente artículo Sr. Rallo.

Todo lo dicho se podría resumir en que, al hacer una homogeneización, siempre se perjudica a unos para beneficiar a otros. Esto tiene más importancia de lo que parece, ya que, como al que se perjudica es al más productivo, se produce una desmotivación del mismo. La consecuencia inmediata es que baja la producción, con lo que el empresario negocia el siguiente convenio a la baja, lo que vuelve a producir desmotivación. De esta manera se entra en un círculo vicioso que conduce a la ruina.

El convenio colectivo es una aplicación particular del comunismo. Sus consecuencias inmediatas se pueden ver en los países comunistas. Sin más.

Un saludo

- *Natalia Mosquera Figueroa Says:*
[junio 13th, 2011 a las 10:02](#)

Excelente artículo. Aunque me gustaría ver más desarrollado el como este modelo mantuvo, mantiene y mantendrá alejados de las empresas a las personas jóvenes mejor formadas y con nuevas ideas fuera de las grandes empresas. Lo que por descontado las hace menos competitivas.

Solo un apunte al comentario de Juan, me parece increíble que en pleno siglo XXI los argumentos Luditas (tu segundo) párrafo sigan teniendo influencia en

el análisis económico.

La única manera de aportar buenas soluciones para evitar la destrucción de la riqueza y promover la prosperidad, está en realizar un buen análisis de las causas de la pobreza.

El argumento de que la tecnología genera desempleo es la evidencia de que existe un grave problema en el entendimiento de cómo funciona la economía de mercado libre.

- *Fernando Says:*
[abril 29th, 2013 a las 21:32](#)

@juan

(...) sus peores condiciones de trabajo (...)

La peor condición de trabajo que puede existir es el desempleo.

- *Iñaki Says:*
[abril 29th, 2013 a las 22:39](#)

“Estados Unidos tiene la tasa de paro que tiene pese a tener el modelo de flexibilización laboral total.”

La tasa de desempleo de EEUU está por debajo del 8%, y eso, pese a no tener un modelo de flexibilización laboral total. Creo que la diferencia es muy importante.

Tienen un modelo muy flexible en comparación al nuestro, pero no es, ni mucho menos, totalmente flexible. Por ejemplo: No sé si sabías que sí tienen un salario mínimo obligatorio a nivel federal, que lleva años en aumento. Y en la mayoría de sus estados, se impone un salario mínimo por encima del federal. Eso, además de muchas normativas que también allí entorpecen la creación de empleo (aunque no al mismo nivel que en España). Mientras que hay unos cuantos países europeos que no tienen salario mínimo obligatorio.

- [Pero, ¿habría suficiente oro? | Precio Oro y Finanzas.com](#) dice:
[octubre 5th, 2012 a las 21:05](#)

[...] En definitiva, el capitalismo con un patrón monetario rígido requeriría de unos mercados flexibles donde los precios –y los costes– pudieran ir modificándose con el transcurso del tiempo. Nada, por otro lado, que no se diera en el s. XIX y que no sea igualmente recomendable en un capitalismo con un patrón monetario más elástico; al cabo, los precios son los faros del capitalismo y nada bueno puede resultar de su manipulación. [...]

¡Que paguen los más ricos!

- *indignado* Says:
[junio 18th, 2011 a las 18:10](#)

La verdad es que me deja perplejo su artículo, y me produce una profunda tristeza constatar que precisamente aquellos que os proclamais tan liberales, en el fondo sois unos autenticos defensores de la esclavitud. A vosotros no os interesa el libre mercado donde multiples ofertantes y demandantes intercambian bienes, no, solo os interesa mantener y acrecentar el poder de unos pocos, llamese Estado o Corporación, ¿y os llamaís liberales?. Para que exista el libre mercado es absolutamente imposible la existencia de grandes corporaciones y para eso debe existir una institución civil, que eso es el gobierno, que límite la excesiva acumulación de poder. Pero el gobierno entendido en el sentido más democratico de la palabra, ya que democracia y educación son los únicos pilares para constituir una sociedad civilizada y con progreso, lo contrario es la ley del mas fuerte, la violencia, la crisis y por último la caída de la sociedad en la desesperanza y la anarquía, esto es lo que vosotros propugnais, esto es hacia donde se dirige la sociedad actual.

No entiendo como podeis estar contentos con vuestras propuestas, no se porque quereis hacer daño al resto de ciudadanos. Yo no quiero vivir en una sociedad violenta y tan materialista y superficial que todo sea cosificado. Por eso habeis fracasado, esto es lo más cerca que vais a estar de imponer vuestras ideas, porque la gente no quiere comportarse como vosotros pretendéis, las personas preferimos la colaboración a la competencia, la compasión a la caridad, la educación a la incultura, la ética al materialismo... estas son las nuevas tendencias que cada vez más se van afianzando, por las que la gente comienza a unirse, aunque aún no tienen del todo claro lo que quieren, pero si saben lo que no quieren, y no os quieren a vosotros y vuestras ideas, ya nadie se traga vuestro ideario, y aunque tardemos un tiempo, al final tendremos una sociedad un poco más justa pero sobre todo más ilusionante y esperanzadora.

- *Thomas Sowell* Says:
[junio 19th, 2011 a las 7:24](#)

Un gran artículo.

Vaya pastiche ideológico el de “indignado”, mezclando los mismos topicazos que suelen repetir los que no saben deletrear la palabra “economía”, y añadiendo unas cuantas gansadas que nada tienen que ver con el artículo.

La gente siempre quiere vivir mejor de lo que vive, y eso solo lo permiten las sociedades capitalistas. Jamás ha vivido el hombre mejor que en las sociedades capitalistas, en las que la gran mayoría de la gente tiene acceso a bienes y recursos a los que ni siquiera los más ricos podían acceder hace apenas tres generaciones. La gente sí tiene muy claro lo que quiere: vivir mejor. El que no tiene coche quiere un Seat, y el que tiene un Seat quiere un Mercedes.

El estado del bienestar es intrínsecamente injusto: el estudiante más aplicado, el que se esfuerza más, se verá obligado en el futuro a pagar con su trabajo el desempleo y los servicios médicos del estudiante más vago, del tocapelotas de la clase. En otras palabras, el mejor tendrá que trabajar para el peor. Eso sí es esclavitud.

Estos que andan reclamando más justicia social ya los conocí en la Facultad. Generalmente andaban tocando la guitarra mientras otros estábamos empollando. Ahora tengo que pagarles el paro y agunatar que vengan dándome lecciones de moral.

- *indignado* Says:
[junio 19th, 2011 a las 8:28](#)

Ya me esperaba esta respuesta, Que triste! la verdad es que si os escuchaseis a vosotros mismos os pareceria ridiculo todo lo que decis.

El capitalismo, tal como lo planteais es irrealizable y además no lo queremos. No es cierto que la sociedad capitalista viva mejor, si es posible que tu vivas mejor, pero no una gran mayoria, y esa es la trampa del capitalismo.

No todo el mundo es tan caprichoso como tu, no todos queremos un Mercedes, yo prefiero tener un buen sistema público de transporte que sea respetuoso con la naturaleza, de verdad es tan dificil de entender?, tanto cuesta comprender que convertirnos en seres caprichosos y superficiales no es vivir?

Tu estas asumiendo unos postulados previos acerca de mi que no tienen nada que ver con la realidad, pero los necesitas para justificar tu postura, porque

es más fácil para ti pensar que soy un “tocapelotas que va tocando la guitarra”, y no que soy una persona normal y corriente, pero preocupado por el cariz que esta tomando la sociedad en la que vive, eso no os entra en la cabeza.

Seguis sin entender que el crecimiento infinito, tal y como esta planteado, es imposible, que hay otras formas de medir el bienestar de la sociedad, y no solo el PIB, que NO EXISTE EL DERECHO NATURAL A LA PROPIEDAD PRIVADA, es una construcción del derecho, que solo sirve si se adapta a la realidad social en la que se aplica, pero que como todo, es susceptible de cambiar en tanto cambien los valores de la sociedad.

Me hace mucha gracia eso de que el estado del bienestar es injusto, es decir, que el país mas feliz del planeta, Dinamarca, es también el más equivocado, vaya paradoja, ya que precisamente es el país con el estado de bienestar más desarrollado, que curioso.

En fin, vives en el pasado...

- *no con mi dinero.* Says:

[junio 19th, 2011 a las 13:04](#)

“yo prefiero tener un buen sistema público de transporte que sea respetuoso con la naturaleza, de verdad es tan difícil de entender?”

Pues págate tu caprichito con tu dinero y con los que pisesna com o tú, parásito. Que cada perona o asociaciós epague sus caprichos. No en mi nombre y no con mi dinero.

¿Tan difícil es de entender que los fascistas antiliberales nos dejéis en paz a los que queremos comprar o consumir cosas distintas a las vuestras?

Menudos imbéciles: piden Estado de bienestar y al va vez reclaman el ideal reaccionario del decrecimiento. Más gasto público para pagarles sus caprichos y menos PIB, LOL

- *no con mi dinero.* Says:

[junio 19th, 2011 a las 13:06](#)

” Yo no quiero vivir en una sociedad violenta y tan materialista y superficial que todo sea cosificado.”

Así habla un fascista mussoliniano: queriendo imponer a los demás su concepción de la vida.

- *Thomas Sowell Says:*

[junio 19th, 2011 a las 17:23](#)

En Dinamarca llevan tiempo repensando el sistema. Han podido mantenerlo porque tienen una población muy pequeña y uniforme. Durante mucho tiempo no han recibido inmigrantes y hoy día siguen teniendo las leyes más restrictivas en inmigración. Ahora que enormes cantidades de dinero se emplean para mantener a la población inmigrante, están empezando a pensar que mejor se lo paguen ellos. Ahí va una [perla](#), para el que lea inglés. De Dinamarca me quedo con el flexicurity, que es básicamente el despido libre. Lo repito para que quede claro: el capitalismo es el sistema que ha sacado y sigue sacando a millones de personas de la miseria. Es en los países capitalistas donde se vive mejor, y por eso la gente de los países en desarrollo trata de escapar en cuanto puede y venirse a Europa o USA, precisamente porque quieren vivir mejor. Entiendo que a “indignado” no le interese tener un Mercedes, hay gente “pa” tó, pero a la mayoría de la gente sí le interesa mejorar económicamente y vivir mejor, por eso juegan a la lotería.

En cualquier caso solo el capitalismo ofrece esas oportunidades. En el año 2000 yo no tenía nada, ni dinero, ni coche, ni cuenta corriente, ni teléfono. Vivía en un piso de mala muerte, sin calefacción ni agua caliente. Estudiaba en la Facultad y trabajaba incluso en verano para pagarme el alquiler y los estudios. Este año he pagado seis mil euros en impuestos. No es que yo viva bien, es que vivo cojonudamente, mejor que el 90% de la gente, y como todo me lo he ganado yo, puedo decirlo sin complejos. Pero hay otro elemento de la ecuación: aún ahora, sigo trabajando más que el 90% de la gente. Cuando veo a un perroflauta en paro, que anda todavía terminando la carrera después de 8 años jugando a las cartas en la cafetería, pienso que ha cosechado lo que ha sembrado. Que no me hable de justicia social después de que le estoy pagando el paro. Me parece bien que el estado tenga que mantener al que no se puede mantener, pero ni un euro al que ha tenido todas las oportunidades y no las ha aprovechado, que vaya a Cáritas, o que le pague el paro “indignado” con el dinero que no use para el Mercedes.

- *Isabel Says:*

[junio 20th, 2011 a las 16:39](#)

Ningún derecho humano puede existir sin derechos de propiedad. Dado que los bienes materiales son producidos por la mente y el esfuerzo de individuos específicos, y que son necesarios para sostener sus vidas, si el que produce no es dueño del resultado de su esfuerzo, no es dueño de su vida. Negar los derechos de propiedad significa convertir a los hombres en una propiedad de la que el dueño es el Estado. Quien proclama el “derecho” a “redistribuir” la riqueza producida por otros, está proclamando el “derecho” a tratar a seres humanos como esclavos.

<http://objetivismo.org/socialismo/>

- *indignado* Says:

[junio 21st, 2011 a las 15:44](#)

Vaya empanada mental que teneis encima! la verdad es que estais un poco paranoicos con el poder del Estado, me dejais un poco preocupado, porque no os dais cuenta que os estan engañando, os mienten y os distraen con todo el rollo del capitalismo=libre mercado=propiedad privada, y no es así. El autentico derecho que debemos reclamar es a la participación en los asuntos que nos conciernen a todos, es decir, la democracia en el mas amplio sentido de la expresión, ya que de lo contrario estaís reconociendo que solo el que acumule más riqueza es quien tiene derecho a determinar más aspectos de la vida social y ese es un elemento muy peligroso porque estais reconociendo que sus intereses son mas importantes que los vuestros, cuando son exactamente iguales.

No debeis renunciar a vuestros derecho a ser libres, liberalismo no es igual a capitalismo ni propiedad privada, porque como ya he dicho antes nos podemos organizar de distintas maneras; usufructo, posesión... debemos tener el derecho a disponer de los medios necesarios para nuestro desarrollo, eso esta claro, pero lo podemos hacer sin renunciar a nuestros derechos como ciudadanos libres e iguales.

Tal y como vosotros lo planteais, de lo que no os dais cuenta, es que actualmente el Estado se comporta como una empresa que cuenta con el monopolio de la violencia, es decir, una especie de empresa de seguridad que ofrece sus servicios a todos a cambio de una cuota, vease impuestos, y que como empresa mas grande e importante de un territorio, tiene la

capacidad de orientar la economía en un sentido o en otro, pero esto no es un Estado democrático ni mucho menos, es precisamente lo que vosotros deseáis, y eso es algo que no entiendo, como no veis que ya tenemos todo aquello que reclamáis, todo es una empresa, todo es privado, no existe el derecho a los servicios públicos, y desde luego cada vez van a ser más privados, ya vivimos en una sociedad enteramente capitalista donde el que más poder acumula es quien decide. Esto es lo que yo critico, que vuestro planteamiento nos lleva a esto, o a cosas incluso peores, porque renunciáis a vuestra libertad. Por favor, luchad por ser libres, no caigáis en las mentiras de aquellos que no os aprecian ni os valoran como a seres humanos. Juntos podemos hacer una sociedad más democrática y justa, os animo a que seáis más críticos con los argumentos que os dan el Sr. Rallo y otros, ya que si los examináis con cuidado, os dareis cuenta que no es vuestra libertad lo que persiguen. Animo!!

- *Rawolf Says:*
[junio 21st, 2011 a las 20:49](#)

Indignado, gracias a gente como tú entre IRPF, Inseguridad Social, IVA y tasas varias me expropian más del 50% del valor de mi trabajo (lo que el empresario privado paga por mis servicios, esto es: sueldo bruto + cotización a la Inseguridad Social), para tener que pagar, encima, una sanidad privada y evitar que yo o cualquier miembro de mi familia caiga en manos del Doctor Montes de turno; una educación que sea digna de tal nombre para que mis hijos tenga la opción, llegado el caso, de huir de tanto gorrón y, además, apretarme el cinturón para tener, el día que me toque, la pensión que no me van a dar.

El problema de este país no es político, el problema de este país es que la mayoría de la gente es como tú; ellos (los políticos) dan respuesta a vuestras demandas: lo queréis todo, lo queréis gratis, lo queréis ahora.

Gente que, no satisfechos con vivir del sudor del de enfrente, pretendéis situaros en un plano de superioridad moral respecto a los capullos que pagamos la fiesta, justificando vuestro afán por no dar ni golpe con que todo ello es en beneficio de la humanidad y, cómo no, del medioambiente.

Lástima que no hayáis nacido leones o gacelas para que disfrutarais de los

beneficios de la ley fundamental de esa naturaleza que tanto amáis: el que no corre/curra, no sobrevive. Pero habéis nacido hombres y como tales hay dos opciones para salir adelante, hacer algo que el vecino considere valioso y pueda intercambiar contigo, libremente, por algo que él tenga y tú valores o, directamente, robárselo. Vuestra opción es esta última, con el recochineo de la moralina.

Por mi parte, indignado, como tengo decencia para no subirme al carro, sólo me queda quitarme el yugo y dejar de tirar de él. En septiembre me piro del país, destino Asia, IVA=0%, IRPF=0%, ahí os quedáis.

- *indignado* Says:
[junio 22nd, 2011 a las 6:22](#)

Mirad, lo que es imposible es imposible, os pongais como querais, y el mantenimiento de este sistema no puede durar a largo plazo, porque no tenemos más planetas para consumir, hay que reducir el consumo y producir de una manera mas respetuosa con la naturaleza, y esto es algo que no tiene discusión lo querais ver o no, es así.

Este sistema esta fracasando también porque no incorpora a toda la sociedad, la clasifica segun su patrimonio y en la practica eso se convierte en una discriminacion jurídica, no todos tenemos los mismos derechos.

Vuestro problema es que solo veis al ser humano desde el punto de vista economico, y eso es un error, ya que no vale para explicar todo el comportamiento. Deberiais tener en cuenta la psicologia, la sociologia, la antropologia, la medicina y la ecologia y os dariais cuenta de que no es tan simple como vosotros lo planteais.

Si queremos mantener una sociedad civilizada y desarrollada, debemos cambiar, debemos tomar conciencia de nuestro papel en el planeta, y esta no es una idea utopica, es la idea central sobre la que debemos desarrollar nuestra sociedad, pero ese desarrollo debe ser acorde a las características del medio donde lo realizamos, porque de lo contrario, a la larga se volvera contra nosotros, y eso es independiente de que vosotros me acueseis de ser mas o menos vago y otras lindeces, el crecimiento infinito es imposible, lo que es posible es el desarrollo humano, pero entendido en sus multiples dimensiones.

Si fueseis un poco mas abiertos de mente, os dariais cuenta de que las distintas posturas no estan tan alejadas, os lo aseguro, ya que a lo largo de

mi vida me he interesado por distintas ideologías, y en su tiempo también fui capitalista en el sentido que vosotros lo utilizais, que no es igual que liberal, no tiene nada que ver, y al final del viaje, me he dado cuenta, que no hay tantas diferencias, mas bien lo que parece es que hay gente que necesita que creamos que son posturas irreconciliables, pero conceptos como el libre mercado son defendidos por todas las ideologías, desde la derecha hasta el ecologismo, lo unico que cambia es la aproximación a esos temas, desde un punto de vista mas social o mas individual, pero esa distancia es perfectamente superable con mas educación y mas democracia, que en el fondo, es la parte central de mi tesis.

Tened la mente mas abierta e intentar contraargumentarme. Un saludo

- *Bastiat Says:*
[junio 22nd, 2011 a las 15:55](#)

Hombre, indignado, yo sí creo que el capitalismo y el liberalismo tienen una pequeña diferencia, el capitalismo usa al estado para sus fines particulares y el liberalismo busca la libertad y la justicia. Y eso lo hace tratando de entender lo primero de todo que sólo los hombres libres son capaces de crear riqueza y bienestar.

Los hombres libres.

Y la libertad implica el que nadie puede imponer a nadie nada que no desee hacer, decir o pensar. El que nos pidas que abramos la mente es una invitación a que hagas lo mismo. Hablas de democracia como si fuera un paradigma del desarrollo hacia donde tú dices que tenemos que ir. Y no hace mucho hubo unas elecciones, supongo que no las calificaras como antidemocráticas o ademocráticas que han dado un resultado con el que espero que estés de acuerdo. No en vano o descalificas esta democracia o aceptas los resultados de la democracia sean cuales sean.

Ahora bien, puede ser que califiques a esta democracia como insuficiente o que tu definirías a la democracia de otra manera, ¿cómo sería la democracia perfecta? Recuerda que la democracia es, en esencia, un sistema por el que un grupo de personas iguales deciden sobre el común. Nada más.

¿Tu democracia limita la libertad de los individuos previo a la decisión

democrática? ¿En tu democracia se justificaría la limitación de la libertad de los individuados? ¿En tu democracia se impondría a los individuos una determinada forma de pensar?

¿O en tu democracia el gobierno de los hombres defendería los derechos de los individuos, la libertad de los individuos?

- *indignado* Says:
[junio 23rd, 2011 a las 9:40](#)

Vamos a ver, seguis equivocando el punto de partida.

En mi opinión la supervivencia del ser humano como especie, solo es posible con el desarrollo de estructuras sociales complejas. Esto inevitablemente requiere despojarnos de la idea de libertad individual de manera absoluta, ya que al establecernos como sociedad desarrollamos estructuras que nos limitan, pero sin las cuales la sociedad sería imposible, y me estoy refiriendo claramente al DERECHO, a la ley.

Este es probablemente el mayor logro de la humanidad, y tal como yo entiendo el liberalismo, no trata de la exaltación de la individualidad, que además haría imposible el desarrollo de la sociedad y por lo tanto iría contra nuestros propios intereses, sino en crear leyes que no nos opriman, que nos permitan desarrollarnos dentro de un marco de convivencia lo mas pacifico posible, y aqui es donde entra mi concepto de democracia, de la siguiente manera; un buen sistema democratico, debe brindar la oportunidad a todos de participar en la toma de decisiones, para ello, la comunidad politica debe ser no mayor a la municipal, ya que fuera de ahi la democracia es imposible, luego, estos municipios deben estar asociados para poder desarrollar aquellos proyectos que les superen, por lo tanto, lo vivido el 22-M fue una pantomima, ya que el municipio apenas tenia protagonismo y además, esta democracia esta secuestrada por PPSOE y no la dejan desarrollarse.

El otro elemento en el que fallais es el excesivo antropocentrismo del que haceis gala, para un correcto desarrollo humano, debemos crear sociedades a escala humana y que sobre todo tengan claro su papel para con la naturaleza. Este último punto no es baladí, de hecho lo considero el elemento central de mi pensamiento, ya que durante muchos años hemos vivido cogiendo de la naturaleza todo cuanto nos ha dado la gana, alterando los ciclos biologicos, eliminando biodiversidad, destruyendo ecosistemas para

satisfacer meros caprichos..., nuestro marco de desarrollo economico no puede ignorar estos hechos, ya que segun vosotros seria licito que alguien pudiese comprar la selva del Amazonas y transformarla en varios campos de golf, despreciando el impacto que eso tendria ademas de la inmoralidad que supone.

Si fueseis capaces de admitir estos dos puntos, sociedad a escala humana y respeto a la naturaleza, estariamos en el camino de desarrollar una sociedad economicamente mas sana (libre mercado y otros postulados) y que a la vez generaria menos rechazo por la gran mayoria de las personas, y no como estamos ahora, que vuestros postulados, por incompletos, producen un gran rechazo en la gente y así, es imposible aplicar nada.

- *GRN Says:*

[junio 23rd, 2011 a las 11:04](#)

Hola indignado. El que esté usted escribiendo en esta web pese a no estar de acuerdo con su contenido demuestra que usted dispone de una apertura de mente suficiente para comprender ciertas cosas, así que dedicaré unos minutos a su entrada. Además solo utilizaré las premisas en las que aparentemente estamos de acuerdo.

1. Lo que es imposible es imposible.

Ok, nada que objetar.

2. El mantenimiento de este sistema no puede durar a largo plazo.

Efectivamente, y a los hechos me remito. Pero recuerde que el sistema actual es el que nosotros criticamos no el que defendemos. Hay que aclarar de una vez por todas que mientras el dinero permanezca siendo público vivimos en un capitalismo intervenido y por lo tanto no es capitalismo. Es pseudocapitalismo, y por llamarlo de alguna forma no denigrante.

3. Hay que reducir el consumo y producir de una manera mas respetuosa con la naturaleza.

Cierto, y para ello es necesario que se eleven los tipos de interés. Cosa que ocurriría en un capitalismo libre. <http://juanramonrallo.com/17/04/2011/el-capitalismo-depnde-del-ahorro-no-del-consumo/>

4. Este sistema esta fracasando también porque no incorpora a toda la sociedad, la clasifica segun su patrimonio y en la practica eso se convierte en una discriminacion jurídica, no todos tenemos los mismos derechos.

Así es, la banca tiene unos privilegios jurídicos por encima de cualquier otro agente del mercado y solo ésta disciplina científica se ha encargado de demostrarlo jurídica, económica y moralmente. Eso sí, para entenderlo primero hay que leerlo. Proceso duro donde los haya. Mucho más que dormir en una caseta de campaña en una plaza.

<http://juanramonrallo.com/25/05/2010/el-sistema-financiero-no-es-libre/>

5. Vuestro problema es que solo veis al ser humano desde el punto de vista economico, y eso es un error, ya que no vale para explicar todo el comportamiento. Deberiais tener en cuenta la psicologia, la sociologia, la antropologia, la medicina y la ecologia y os dariais cuenta de que no es tan simple como vosotros lo planteais.

Bien, la obra sobre la que pivota el conocimiento de este enfoque de las ciencias sociales se llama -Acción Humana-

<http://ld.unioneditorial.es/index.php?>

[page=shop.product_details&flypage=shop.flypage&product_id=301&category_id=1](http://ld.unioneditorial.es/index.php?page=shop.product_details&flypage=shop.flypage&product_id=301&category_id=1)

Échele un vistazo y luego podrá decir que concepción propone sobre el ser humano y si discrimina sobre los aspecto que usted plantea.

Sobre las que no estamos de acuerdo.

Respecto al penúltimo párrafo: <http://juanramonrallo.com/19/03/2011/no-es-un-juego-de-suma-cero/>

Y respecto a que lo vemos todo muy fácil:

<http://juanramonrallo.com/09/03/2011/469/>

Se que no nos conocemos pero permitame asegurarle en confianza que aunque no termine usted por compartirlo, las horas de lectura del contenido citado no serán para nada en vano. Anímese, abra más la mente si cabe.

Un saludo.

- *Bastiat Says:*

[junio 23rd, 2011 a las 15:46](#)

Vamos a ver, anónimo, sigues partiendo de un punto de vista equivocado. Y es que “según tu” la supervivencia de la especie humana solo es posible mediante estructuras sociales complejas. Lo primero esto es así, según tu, lo segundo quien te dice a que la libertad individual no crea y ha creado estructuras sociales complejas.

Es más ¿qué se oculta tras la frase “estructuras sociales complejas”?

Es más, un liberal que se precie nunca ha renegado del derecho y la ley. Esto ya empieza a demostrarnos que tu conocimiento de lo que es la libertad queda supeditado por el conocimiento de lo que es el eufemismo de “estructuras sociales complejas” que ¿qué significa eso?

Por otro lado tu concepto de democracia, “tu concepto” de democracia, no me es especialmente extraño. Lo que ocurre es que para saber qué significa llevar a delante el municipalismo hay que saber qué implica dicha doctrina y, sobre todo, el marco en el que puede desarrollarse. La libertad y la toma de decisiones dentro de un municipio, no tiene porqué obligar a los del municipio de al lado a aceptar lo acordado en el primero, pero sobre todo, dentro del propio municipio debe quedar claro que hay líneas rojas que no se deben sobre pasar y ese es el ámbito en el que el común, el estado, tiene su garantía de la defensa de las libertades, de las que te haces eco pero que limitas al bien común quedando supeditada entonces tanto la individualidad y la libertad a lo que diga la masa...

Te diré que en principio a mi me preocupa sólo un poco, porque si estudias algo del caso suizo verás cómo una sociedad donde los ciudadanos tienen una participación muy activa en la vida política del ayuntamiento, el cantón y el país, regulada por una constitución garante de la libertad y la propiedad.... da como resultado una sociedad próspera...

Siguiendo con tu escrito te diré que el antropocentrismo es una característica fundamental del individuado. O ve las cosas como ser humano o lo ve con los ojos de una ideología distinta de la que interesa al ser humano. Hacerse eco de esas ideologías que ponen en cuestión al individuo no se puede hacer más que desde posiciones ideológicas dogmáticas y, por tanto,

totalitarias, de tal manera que la primera víctima de ellas sea la libertad individual al no considerar al hombre sujeto principal de la acción política. Una cosa es lo que tú creas, y, como te digo, pensar que la sociedad va a aceptar tus postulados dejando de lado la libertad del individuo. No es lo mismo hablar para toda la sociedad que a la sombra de una carpa en Sol...

Y la principal idea dogmática es considerar a la naturaleza como un ente. A día de hoy, en el que el ateísmo campa por todos lados encuentro chocante el deificar a algo tan inconsistente como “la naturaleza” puesto que tal cosa, como tal, no existe, sino que lo que se llama “la naturaleza” es el resultado de infinitas interacciones físicas y químicas en las cuales los seres vivos, establecidos en un determinado entorno geológico, sometido a condiciones ambientales diferentes de humedad, iluminación, temperatura se desarrollan. De esta manera, y no de otra, la evolución ha ido desarrollando los seres vivos que hoy conocemos y ha hecho desaparecer a especies enteras a lo largo de los millones de años que existe vida en la tierra. Por tanto, fijarme en una imagen fija de “la naturaleza” lo primero que me indica es que se trata de una idea inconsistente puesto que elude la verdad de lo ocurrido en “la naturaleza” como es la constante evolución debido a condiciones cambiantes. Y la principal demostración de lo ocurrido en la naturaleza es que fruto de dicha evolución ha surgido un ser especial para nosotros como somos nosotros mismos. Capaces de comprender el entorno, comprender el transcurrir del tiempo y ser capaces, en virtud de esas dos capacidades, adaptarnos o modificarlo para garantizarnos nuestra supervivencia. No olives que el ser humano es la única especie que puede desarrollarse sin apenas cambios morfológicos o fisiológicos a todos los climas de la tierra.

Como digo, inconsistente.

Por tanto, si fueras capaz de admitir estas dos características, la importancia fundamental para el desarrollo humano es considerar como lo más importante de la actividad al propio ser humano y su característica fundamental, la libertad individual y, por otro lado, considerar que el ser humano es un producto de la naturaleza y capaz de interactuar como individuo y como sociedad con ella, todo lo que él haga será igualmente natural y, por tanto admisible, puesto que no somos producto de otra cosa que la propia naturaleza.

Otra cosa es que podamos relacionarnos con el medio de una forma mas eficiente que no es otra que el conseguir que lo que hay pueda permanecer o aprender a aprovecharnos de ello de manera más intensa pero también mas duradera en el tiempo, que no puede ser de otra manera que conservando lo que hay o favoreciendo la regeneración de determinadas formas naturales presentes en el medio y que puedan haberse visto afectadas por nuestra actividad. Pero eso no es una forma de ideología y no es, sobre todo, ninguna excusa para limitar la libertad individual.

Es más, una sociedad en la que la propiedad privada esté garantizada de manera más efectiva, que los bienes comunes sean los exclusivamente necesarios para la convivencia, la defensa de lo que hay se hará en virtud de la necesidad de conservar la propiedad en vez de aprovecharse de “lo común,” como la historia de la humanidad ha demostrado.

- *indignado* Says:
[junio 23rd, 2011 a las 17:42](#)

Mira Bastiat, la gran ventaja para mi es que quieras o no quieras, vais a tener que cambiar vuestra mentalidad y acercarla a los ciclos naturales de la tierra.

Yo no reniego de la libertad o la individualidad, pero hemos de enmarcarla dentro de unos límites, pq queramos o no, la naturaleza tiene limites y por eso, nosotros también.

Resulta muy preocupante que digas que como somos producto de la naturaleza, todo lo que hagamos sera natural, entonces, en buena logica las bombas nucleares de Hiroshima y Nagasaki son la maxima expresion del ecologismo moderno, los vertidos de crudo son una muestra de nuestro compromiso con el planeta..., eso que dices no tiene sentido.

Quiza el problema sea que no sois capaces de autolimitaros, no entendeis que los excesos que continuamente se realizan deben ser corregidos de alguna forma antes de que sea demasiado tarde, el problema es que nuestra educación no se centra en estos temas; conocer el medio en el que vivimos, que posibilidades tiene, como podemos tener una mayor disciplina a la hora de consumir... por esta razon es por la que desde fuera hay que poner limites, pero cuando esto sucede reclamais diciendo que se estan metiendo en vuestra libertad individual, pero hay esta el problema, porque no pensais en los demas, no pensais en las generaciones futuras y que planeta se van a

encontrar, que derecho tenemos nosotros a consumir al ritmo que nos de la gana sin ningún tipo de garantías de que se puede mantener a lo largo del tiempo y de que ese consumo es soportable por la naturaleza.

Para mí la naturaleza no es una religión, pero yo me crié en una granja, y entiendo el concepto de sostenibilidad, ya que el terreno puede dar lo que puede dar pero no más, eso no tiene discusión.

Toda la elaboración que realizas de la libertad individual y la relación con la naturaleza, es una buena construcción teórica, pero se queda en mera teoría, igual que el comunismo sobre el papel era perfecto, pero solo sobre el papel. Cualquier idea puede ser desarrollada y estructurada con coherencia (incluso nazismo, fascismo, capitalismo, liberalismo, comunismo...) pero eso no implica que triunfe en su aplicación práctica. La parte positiva y acertada que para mí tiene el ecologismo y la economía ecológica, es que parte de una realidad incuestionable, nuestra relación con el medio en el que vivimos, y a partir de ahí intenta crear estructuras (cooperativas, agricultura orgánica, energías renovables, economía principalmente regional...) que permitan desarrollar eso que tú tanto quieres, tu libertad individual, pero en un marco que garantice que el ejercicio de tu libertad sea posible hoy y dentro de 100 años, y enfocar nuestro desarrollo no solo al crecimiento ilimitado de la economía, que es una tontería, sino al desarrollo de las múltiples dimensiones del ser humano.

Todo esto requiere del desarrollo de estructuras complejas, ya que hemos de ser capaces de actuar en múltiples frentes, y es por eso por lo que la sociedad debe tener una dimensión determinada.

Pero ten en cuenta, que esto no se me ha ocurrido a mí aquí sentado en el ordenador. Esto lleva muchos años de estudio de diversas ciencias; sociología, ecología, antropología, economía... y debéis tenerlo en cuenta, ya que no podéis ser tan simplistas y reduccionistas y pensar que la propiedad privada de todo lo que existe y la libertad individual por sí solos van a crear una sociedad perfecta, eso es irreal y no tiene mucho sentido.

Te lo vuelvo a decir, lo que el avance en el conocimiento y la ciencia nos dicen continuamente, es que el mundo, la sociedad, el ser humano son más complejos de lo que parece y que solo la relación contractual no basta para satisfacer los problemas a los que nos enfrentamos.

- *Bastiat Says:*
[junio 23rd, 2011 a las 20:39](#)

Pues hombre, la gran ventaja para mi es que seguro que vamos a tener que esperar mucho tiempo porque no te quepa duda que todo intento de imponer tu ideología, por muy científica que tu creas que sea, como igualmente creía que era el comunismo, no deja de ser una ideología con los pies de barro.

Si algo nos enseña la historia es que el hombre tiene la capacidad de superar crisis gracias al conocimiento. No hace mucho el hambre iba a ser la causa de la desaparición de la especie humana. Se innovaron en nuevas formas de producción, y se consiguió no sólo alimentar a Europa sino hacer crecer la productividad de áreas incapaces de hacerlo hasta hace poco con nuevas técnicas de manera que la población del planeta ha superado con creces las predicciones más pesimistas.

Esa es la verdad y no tus predicciones catastrofistas. ¿se puede acabar con un recurso, pongamos como ejemplo... el Petróleo. ¿Se puede acabar? Se puede, pero ¿cuándo se puede pensar en que el petróleo era un recurso que la naturaleza nos da cuando realmente es un subproducto de lo que tú llamas naturaleza? Ha sido el ingenio del hombre el que ha dado a semejante asquerosidad un valor económico creador de riqueza.

Y si, es un producto “natural” realizado por un ser natural como el ser humano. Mi lógica es taxativa. Somos seres naturales y nuestras acciones son naturales. Pueden ser mejores o peores, podemos permitirnos pensar así por nuestra capacidad surgida por la evolución, evolución que ha provocado cientos de miles de extinciones y que a día de hoy nos presenta una naturaleza determinada, fruto de esa evolución y de esas extinciones y que estemos nosotros o no seguirá evolucionando no por un programa marcado sino por la dinámica de la física y la química. Sólo faltaría que me dijeras que sois conocedores de cuáles son los designios de la Madre Tierra.

No puede gustarnos, porque no nos gusta el que haya accidentes nucleares. Pero de eso lo que hay que sacar son las consecuencias correctas, hay que poner los medios para que la generación de energía se mas segura. No podemos renunciar a esa generación de energía aunque si podemos hacerlo individualmente. Por ejemplo, lo suyo sería que mientras estás tecleando con el ordenador no tuvieras encendida la tele, y si es de noche te alumbres con una vela para ver el teclado y al irte a acostar te calientes la leche, si es que te la tomas, lo hagas al amor de una lumbre de leña obtenida del bosque

cercano al que vas a recogerla montados a lomos de un pollino que, además, por el uso de los tractores y las pick-ups, está a punto de desaparecer. Como le ocurriría al toro de lidia en el momento en el que se prohibieran las corridas de toros. Tú puedes hacerlo. Tú puedes tratar de dejar la menor huella posible en el ecosistema usando de manera coherente tu forma de estar en la tierra. No uses transporte público. Anda. No subas en ascensor, las escaleras son un buen ejercicio. No comas productos fuera de temporada, come tomates sólo en verano y naranjas sólo en invierno.

Pues bien, eso sería ser coherente. Pero además, tienes que darte cuenta es que yo te defenderé en tu manera de ser coherente con tu manera de pensar porque creo que tienes que tener la libertad de hacerlo. Tú pretendes, sin embargo, conseguir limitar mi libertad para adaptarlo a tu forma de pensar, científica dices, como el nazismo, liberalismo, capitalismo, comunismo.... porque tu forma de pensar es la más guay, la más mejor, la más chachi piruli y, sobre todo, porque tienes muy buenas intenciones.

Ya.

La diferencia fundamental entre tú y yo es que yo defenderé tu deseo de vivir de otra manera, mientras que tu a mí no.

Por cierto, esas nuevas estructuras complejas no las has explicado.... Pues a mí me suenan. Me suenan a viejas y sabidas. Viejas y sabidas sus terribles consecuencias. Me suenan a socialismo.

- *indignado* Says:
[junio 24th, 2011 a las 6:39](#)

Y luego nos preguntamos como llegamos a determinadas situaciones, pues bien aquí tenemos la respuesta, VIVIENDO DE ESPALDAS A LA REALIDAD!. Muy bien Bastiat, eso de que yo no te respeto, que trato de imponerte, eso esta muy bien si te lo quieres creer así.

Eso que dices es muy cierto, el ser humano gracias a su capacidad creativa y creadora siempre superara las crisis, o no, ya se verá, pero el problema esta en el coste. Cuanto nos va a costar superar la siguiente crisis? el que por un mal entendido concepto de desarrollo y crecimiento esten subiendo el precio de los alimentos, el que el acceso al agua sea cada vez mas dificil, ya

estamos viendo lo que está pasando con el petróleo, me refiero al coste de vidas humanas que todo eso conlleva. Ya sé que para ti todo eso es “natural”, pero para mí no, sobre todo porque sucede gracias a la avaricia de unos pocos y la complicidad caprichosa que teneis muchos.

Ya he explicado antes, que yo he evolucionado en mi pensamiento, y en su momento también fui un acerrimo defensor de vuestros postulados, hasta que me di cuenta de que eran insuficientes, no son capaces de dar respuesta a todos los problemas que se nos van planteando. Me alegra que mi ideología te parezca super-guay, pq así te será más fácil adoptarla cuando estes preparado.

Cuando te hablo de estructuras complejas, no se porque dices lo de socialismo, sino que me refiero al papel que la ciencia juega en nuestras vidas, a las nuevas formas de relacion dentro de la empresa (democracia economica), el papel cada vez menor de la religión en nuestra sociedad y su sustitución por la etica, el concepto de individuo y de sociedad y como armonizarlo para favorecer el desarrollo humano, como planteamos el acceso a los recursos naturales básicos (agua, energia, alimento) de una forma mas equilibrada, las nuevas formas de comunicación, como gestionamos la globalización y a la misma vez no perdemos de vista el desarrollo local, como garantizamos los derechos humanos para todos evitando prejuicios por razon de sexo, raza o procedencia, es decir, como ves son muchas las cuestiones que requieren el desarrollo de una democracia mucho más participativa que la que tenemos ahora, pues yo tambien quiero ser participe de que solucion se le dan a muchos de estos temas. Pero para eso tenemos que garantizar un desarrollo educativo al mas alto nivel, y aqui es donde me di cuenta de que vuestras ideas empezaban a fallar, ya que la privatización no garantiza ni la calidad ni la universalidad, otra cosa es que aumentemos el nivel de autonomia de los centros y que los padres y profesores tengan un papel mas relevante en el proceso educativo, pero la sola privatización no garantiza nada de nada.

Como ves, la gran diferencia entre tu y yo, es que tu eres incapaz tan siquiera de darte cuenta de los retos a los que se enfrenta la humanidad, solo te escudas en tu libertad individual como parapeto esperando que los problemas se resuelvan de forma natural, siempre que a ti no te toque la peor parte, ya que de lo contrario reclamaras la ayuda de la comunidad, ¿o es que careces de espiritu de supervivencia?, yo al menos trato de ser consciente de estos problemas, y si, reducir mi consumo comprando productos de

temporada en el mercado, evitando usar el coche cuando no sea necesario, yo no necesito ir de compras cada semana, ni cada mes por sistema, como hacen muchos... ya que moderar el consumo no significa no consumir, sino que sea mas razonable, nadie esta hablando de perder calidad de vida, sino precisamente incrementar la calidad de vida consumiendo menos caprichitos y dedicando el tiempo a otras cosas mas importantes, como conocer la naturaleza, mejorar nuestra cultura, tener ocio con nuestros amigos, dedicarle el tiempo que necesitan nuestros hijos, pasar mas tiempo con nuestra pareja... en fin, todo lo que realmente nos hace felices, ¿o es que a ti no te hace feliz todo esto?

Lo que vuestros postulados al final nos dicen es trabajar mas para producir mas ganando menos, dejando toda la capacidad de decision al que mas dinero tiene, que suele ser el empresario, esta es la realidad, y la de un pais de propietarios, que eso si que es una utopia irrealizable.

En fin Bastiat, no debeis tener miedo al ser humano, no teneis pq aislaros en vuestras propiedades que al final se convierten en bunkers, no teneis porque vivir de espaldas a la naturaleza sobre la cual no tenemos ningun derecho.

Como te he dicho antes, yo evolucione pq me estaba convirtiendo en una persona gris, con miedo, egoista, avaricioso y caprichoso y no me gustaba el resultado, y por eso empecé a cambiar mi punto de vista, y no centrarlo solo en mi y en mis caprichos, sino en las necesidades reales del ser humano (alimento, protección, educación), las cuales son bastante faciles de satisfacer para todos, pero preferimos competir de forma exagerada para satisfacer nuestros caprichos antes que colaborar para satisfacer las necesidades humanas básicas.

Nadie esta impidiendo el libre mercado, o la libertad individual, pero teneis que entender que no puede ser absoluta, ni un dogma de fe. Precisamente si queremos tener un libre mercado, debemos tener una sociedad mas equilibrada y armoniosa donde mas gente pueda acceder a desarrollar su creatividad.

- *Bastiat Says:*
[junio 24th, 2011 a las 7:47](#)

No es así. ¿Quien eres tu para decidir lo que se puede hacer o no dentro de una empresa si no eres el dueño? a ver ¿quien?

El dueño de la empresa es el que tiene que tener la capacidad de decisión de

lo que se tiene que hacer en ella o no. Y tiene que tener esa capacidad en todo lo referente de Su empresa. Y no IMPONER tus ideas a nadie.

El precio de los alimentos, como el de todo, está influido por muchas cosas, pero sobre todo por uno: por el precio del dinero. Los bancos centrales, manejados por políticos lo han abaratado, lo ha hundido con la esperanza de generar empleo. El resultado es que el dinero en nuestros bolsillos disminuye de valor. Por eso suben los precios de los alimentos. Y del petróleo, y del cobre, y del oro.

La ciencia sólo es ciencia cuando es falsable. Ya lo dijo Popper. Y a día de hoy hay muchos postulados científicos que no pueden ser falsables porque se hacen predicciones sobre datos manipulados y con orientaciones políticas sobre los resultados. Por tanto, o la ciencia sigue siendo ciencia, y no es muy conveniente que se dedique al mundo de la adivinación para ser verdaderamente ciencia, o no me hables de ciencia.

La religión no es un valor ni mejor ni peor. El ser religioso es una característica del ser humano. Como el deseo de imponer los principios religiosos o ideológicos al resto. Como tu quieres hacer, que quieres imponer tus conceptos científicos, tu democratización de la economía y tus conceptos sobre el desarrollo humano. Tus conceptos no los míos. Conceptos que ahondan en lo que tradicionalmente han hecho todas las dictaduras, incidir en los aspectos tenebrosos y las consecuencias fatales si no se hace caso a quienes tienen el poder. Es muy vieja la táctica. Es una táctica contra la que luchar. Y para ello me hablas desde un plano de superioridad moral diciendo que no soy capaz de darme cuenta de los retos a los que se enfrenta la humanidad. ¿No será que tu tienes un concepto equivocado de lo que son los retos de la humanidad? ¿Te planteas si quiera que puedas estar equivocado? NO, porque TU y los que piensan como TU estáis en posesión de la verdad. Los demás sólo somos seres equivocados. Seres que, lo mismo, o reeducáis, a la camboyana, o reprimís, o, incluso elimináis. No en vano hay demasiada gente en el planeta tierra y la Madre Tierra nos autorizará al exterminio de nuestros semejantes porque es por el bien de Todos.... de todos los que sobrevivan, claro.

NO sólo eso, sabes cómo tenemos que ser felices. Hemos de ser felices como TU digas, no como nosotros queramos ser, porque TU sabes que

nuestras formas libres de ser felices, es decir, la que nosotros elijamos, es mala, incorrecta, dañina para todos, para la Madre Tierra. Tú estas en posesión de la verdad y nosotros somos unos ciegos inconscientes del daño que nosotros mismos nos estamos haciendo.

Y si para ti la ni libertad individual ni el libre mercado pueden ser un dogma de fe espero que entiendas que lo que TU piensas tampoco puede ser un dogma de fe.

- *indignado* Says:
[junio 24th, 2011 a las 8:15](#)

Bueno Bastiat, que quieres que te diga, este último mensaje me deja bastante triste, no quieres entender nada, te da miedo aceptar otros puntos de vista. En fin, solo espero que seamos capaces de superar tu ideología antes de que cueste demasiadas vidas, demasiado sufrimiento y demasiada destrucción. Un saludo

- *Bastiat* Says:
[junio 24th, 2011 a las 9:32](#)

Pues que quieres que te diga. Tu me pides que entienda tus puntos de vista. Te explico que tus puntos de vista llevan hacia una visión equivocada de la realidad y a unas consecuencias nefastas, porque se basan en obligar a que todos actúen conforme a tus presupuestos, en mi opinión, equivocados y lo que se te ocurre decir es que no quiero verlo, que mi ideología ha de ser superada y que es culpable de muertes, sufrimiento y destrucción. No sé que esperas. Si tus argumetnos es que “yo tengo razón porque yo estoy en posesión de la verdad” y cuando alguien te dice, no estoy de acuerdo pero lucharé porque puedas decir lo que dices pero no consentiré que impongas eso que dices a nadie que no quiera formar parte de tu forma de ver las cosas y me sales con esas....

Pues lo mismo tendrías que hacértelo mirar.

- *peter* Says:
[junio 24th, 2011 a las 11:49](#)

lo del indignado es “alucinante”, yo solo le daría a probar su propia

medicina, si, le enviaría sin viaje de vuelta e esos “maravillosos” paraísos de igualdad en la indigencia: cuba, corea del norte, etc. allí comprobaría que no es una persona, sino que sería un autómatas, un simple número, eso si, al servicio del dictador fantástico. Y para finalizar ¿como puede decir este tío que la ideología capitalista cuesta vidas? pero ¡si la suya ha producido cien mil millones de muertos desde que se puso en práctica! Este perro flauta es de estos que defiende su ideología hasta que le tocan el bolsillo.

- *indignado Says:*

[junio 24th, 2011 a las 12:21](#)

Que prejuiciosos que sois, no teneis ni idea de mi o mi ideologia y ya estais dando por sentado donde me sentiria mejor.

Que vuestra ideologia esta equivocada, eso no hay duda, y os lo digo pq durante un tiempo pense como vosotros y estudie y lei, y siempre me encontraba con el mismo muro que no podia superar, que era lo tremendamente injusta que es la sociedad que defendeis, lo tremendamente perjudicial para la naturaleza que es vuestra ideologia, por eso tuve que evolucionar en mi pensamiento y encontrar otros puntos de vista, otras propuestas mas acordes a la realidad y esta es la razon de que poco a poco vuestra ideologia este en decadencia, en franca retirada, y solo podeis mantenerla imponiendola a la fuerza, es inevitable, siempre ha sido asi.

El ser humano no es competitivo por naturaleza, ni individualista, ni consumista, ni caprichoso, tiene otros intereses y por esta razon estais perdiendo la partida ideologica, pq la gente se da cuenta que vuestro concepto de libertad tiene trampa, y al final se convierte en la libertad del que mas tiene sobre el que no ha sido tan afortunado, bravo! vaya humanidad que demostrais!

Peter, me estas demostrando tu enorme falta de creatividad e imaginación, es decir, que segun tú yo soy comunista, pues es la primera noticia que tengo de ello, pero bueno...

Bastiat, yo no tengo razon porque estoy en posesion de la verdad, lo que he tratado de explicarte es que no tienes razon, que yo tuve que superar esa mentalidad, que no encontraba las respuestas que estaba buscando. Te puedo garantizar que me acerque a vuestro concepto de liberalismo con gran apertura de mente, y durante un tiempo fui fiel seguidor de Huerta de Soto, Ramon Rallo, el instituto Juan de Mariana y otros como liberalismo.org, es decir, se de lo que hablo y por eso me siento con la autoridad de rebatiros,

pq he leído y aprendido bastante, y me he dado cuenta que, en el fondo, no teneis respuestas para casi nada, que no pase por la privatizacion de todo; de los grandes cetaceos, de los bosques, de los lagos, de los mares, los volcanes, los organos de nuestro cuerpo y eso jamas creara una sociedad equilibrada, jamas la mera persecucion del interes particular podra hacernos avanzar.

Como todo en la vida, el capitalismo ha tenido su epoca, pero esta epoca esta tocando a su fin, querais o no, y lo que viene no es el socialismo, ni el comunismo ni nada de eso, será algo parecido a un liberalismo, bien entendido, dentro de un marco de ecologismo y una vision mas social de la economia.

Teneis que superar las viejas ideas, ya no estais luchando contra el comunismo, estais luchando contra el exito del capitalismo, ese es vuestro drama, y solo espero que tengais exito y os deis cuenta de pq y contra quien luchais, que no soy yo, precisamente mi pensamiento os puede servir como una tabla de salvación frente al capitalismo y lo que se ha venido en llamar neoliberalismo salvaje, para que podais ejercer vuestra libertad con plenos derechos y en igualdad de oportunidades con el resto de personas.

- *GRN Says:*

[junio 24th, 2011 a las 14:30](#)

Hola indignado. Creo que tu problema viene por desconocimiento de la parte económica.

Si después de leer al profesor Huerta de Soto crees que le puedes llamar a un sistema como el actual, que opera en “mercados libres” con dinero público y por tanto manipulado asambleariamente, capitalismo. Lo siento chico pero no te has enterado de nada.

Se que es muy complicado y duro de entender el sistema monetario y las implicaciones que tienen en la vida de las personas pero acaso alguien ha dicho qué fuera fácil.

Los problemas medio ambientales son causados por la saturación de los recursos que provoca un consumismo elevado durante mucho tiempo fruto de una bajada artificial del tipo de interés que no permite la regeneración de los procesos productivos de la economía.

<http://juanramonrallo.com/17/04/2011/el-capitalismo-depender-del-ahorro-no-del-consumo/>

Un saludo.

- *indignado* Says:
[junio 24th, 2011 a las 15:52](#)

No es que no me haya enterado, es que no me la creo. Lo que es duro de admitir es que un mundo totalmente privatizado seria muy parecido a lo que tenemos hoy día, pq la acumulación de poder crearia monopolios que actuarian de forma muy similar a lo que tenemos hoy día.

Como llevo todo el tiempo repitiendo, vuestra idea de sistema economico esta muy chula pero engendraria paro, marginación, esclavitud y desarrollo solo para algunos. No os dais cuenta de que no habria limites al despotismo! Haciendole caso a estas personas estais vendiendo vuestra libertad. Os prometen un futuro brillante y maravilloso, pero solo es apariencia.

El ser humano es una especie muy efectiva consiguiendo sus objetivos y si aplicamos el maximo beneficio individual, en fin, que Dios nos pille confesados pq esto seria una autentica devastación.

El Estado ha fracasado, pero surgio como una necesidad de imponer limites, de defender a los mas desfavorecidos, pero como ya he dicho en parte ha fracasado pq la democracia se ha pervertido, se ha secuestrado no es representativa de toda la sociedad.

Mi lucha es por defender no solo vuestra libertad individual, que tengais derecho a expresaros y a ser libres, sino también para defender la dignidad de los que no han tenido tanta suerte como nosotros, pq a mi no me valen conceptos como la caridad, que es lo que estos autores proponen para atender las necesidades de determinado tipo de personas (minusvalidos, enfermos cronicos, enfermos mentales...), para ellos no teneis respuestas, solo decis que ya se ocupara alguien de ellos pero no podeis establecer quien.

Lo que me di cuenta leyendo sobre vuestro sistema economico es que el ser humano desaparece como tal y se convierte en una herramienta productiva, y yo quiero sentirme algo mas, aunque ya se que es mucho pedir. Es decir, para vosotros el ser humano esta al servicio de la economia, q ni siquiera es una ciencia! y no la economia al servicio del ser humano y de sus intereses.

Por eso habeis fracasado, por eso estamos construyendo un nuevo concepto de liberalismo, mas real y aplicable a la realidad en la que vivimos. Lo

siento, pero vuestro sistema economico no es el unico que existe, ni desde luego el mas deseable, hay otras formas de ver la realidad; Triodos bank, Jak Bank, dinero neutral, Attac..., estos son algunos ejemplos de organismos, que representando al libre mercado y la libertad, han superado vuestro concepto restrictivo y limitado de ver la economia y al ser humano. Por cierto, ya me lei el articulo y me lo tome como lo que es, una parodia.

- *GRN Says:*
[junio 24th, 2011 a las 16:30](#)

Yo te propongo una explicación con suficiente evidencia empírica para demostrar el enorme problema medio ambiental y tu contrargumentación es tacharlo de parodia simplemente porque no lo entiendes.

Amigo, si quieres ser algo más que una herramienta productiva, cultiva setas alucinógenas en tu huertito. No serás nada más pero olvidarás por unos minutos tu cabreo con el mundo y vivirás en el país de nunca jamás.

Un saludo.

- *indignado Says:*
[junio 24th, 2011 a las 16:46](#)

Siguiendo con vuestro analisis economico, imaginad lo siguiente; un municipio donde la gestion del agua fuese privada, en estas circunstancias, los vecinos podrian ponerse de acuerdo y comprar la empresa de agua, de esta manera ellos se convertirian en accionistas y todos participarian en la gestion del agua del municipio, y lo mismo podria pasar con la energia o las comunicaciones, o si no comprarla, crear un sistema alternativo, por ejemplo en la energia con fuentes renovables, desterrando de esta manera a la multinacional que pretenda venderles la energia. Con esto quiero que veais como vuestro sistema puede perfectamente terminar dando una gestion colectiva de los recursos, solo depende de como lo planteemos. Otro ejemplo que obligaria a una democracia economica en la empresa seria la creacion, por parte de todos los trabajadores de un sector, de una cooperativa laboral la cual negociaria directamente con los empresarios con lo cual, los trabajadores recibirian, ademas de su salario, una parte de los beneficios, ya que esta cooperativa tendria la capacidad de ser accionista, y además podrian ellos organizar el trabajo, las horas de descanso y las

vacaciones de la mejor manera para todos ellos, y encima ganarian más. Esta es otra forma de llegar a través del mercado a algo que vosotros detestais. El patron oro es un sistema monetario horrible, ya que es perfectamente monopolizable, con lo que vais en contra de vuestros propios principios. En su lugar os propongo la moneda nominativa ideada por Agustí Chalaux, que es mucho mas eficaz, evitando con ello la economia sumergida, el trafico ilegal de productos, y nos dotaria de un sistema impositivo mas simple. Pero todo esto no os interesa, ya que estais mas interesados en defender cuatro ideas muy simplistas y que no aportan nada. Realmente no estamos tan lejos como vosotros pensais, teneis que dejar de pensar que todos los que no escriben en estos medios “liberales” (aunque no lo sean, pero se han apropiado del termino), son unos comunista peligrosos o unos socialistas indecentes, NO, hay mas gente preocupada en la libertad de lo que vosotros pensais, pero la diferencia esta en que consideran que para que exista una verdadera libertad, la sociedad debe ser mas equilibrada.

- *indignado* Says:
[junio 24th, 2011 a las 17:19](#)

Mira GRN, la explicacion que tu me das acerca de la explotacion de los recursos naturales no es mas que excusa para no hablar de la verdadera causa, y es que vosotros considerais que tenemos un derecho absoluto a manipular todo lo que nos rodea sin importar las consecuencias, de hecho, para vosotros seria perfectamente licito transformar el Amazonas en una urbanizacion con campos de golf. Pero para mi y para cada vez mas gente, ese derecho absoluto no existe, de hecho seria justamente al reves.

Planteatelo al reves, nosotros tenemos derecho a satisfacer nuestras NECESIDADES, siempre que infrinjamos el minimo impacto sobre la naturaleza y los recursos que de ella obtenemos.

Cuando ponemos el objetivo en el beneficio a corto plazo, perdemos la capacidad de pensar a largo plazo y de preveer las consecuencias de nuestros actos.

De verdad, no entiendo pq haceis esas consideraciones de mi, ni me drogo, ni necesito fumar nada, ni estoy acamapado en las plazas publicas, no dejeis que el nombre de “indignado” os lleve a falsas conclusiones. Tengo los pies en la tierra y soy una persona preocupada e informada de la realidad que nos ha tocado vivir.

Sigo diciendo lo mismo que al principio, os han acostumbrado a pensar solo

en terminos economicos y ese sistema no es valido para entender toda la realidad, os quedais muy cortos en vuestras explicaciones, pq no entendeis la complejidad de los problemas. Olvidais que el entorno influye mucho en el desarrollo de la personalidad, y la creacion de un entorno social u otro es una labor que nos corresponde a todos. De vosotros depende querer construir un entorno mas amable con el ser humano o uno mas hostil, pero las consecuencias de ambos escenarios son bien distintas y todos las sufriremos.

- *GRN Says:*
[junio 24th, 2011 a las 17:22](#)

La sociedad cooperativa es una forma jurídica en la que todos los partícipes del proceso productivo son ahorradores (capitalistas). Formato perfectamente defendido por el profesor Huerta de Soto en sus obras. Cada vez que te pronuncias en contra de la teoría capitalista demuestras nuevamente que no la has entendido.

Un saludo.

- *GRN Says:*
[junio 24th, 2011 a las 17:37](#)

Yo no he dicho que estés drogado. Te lo he propuesto para que te evadas al mundo que desees. Amor, paz, pero eso si, el plus en el salón. Para los documentales del Nathional y tal.

Na' en serio indignado, insisto en que te has quedado con los titulares impactantes de la teoría que proponen los citados y no has llegado al trasfondo, cosa que entiendo porque es sumamente compleja y lleva algún tiempo. En cambio con las teorías que estás ahora todo va como la seda. Lees lo que quieres oír a modo de placebo y plantas tu huertita con semillas ecológicas. Aunque eso lo hago yo también. Tengo unos tomatitos cherrys cojonudos.

Un saludo.

- *indignado Says:*
[junio 24th, 2011 a las 19:01](#)

Muy simpaticon GRN, pero claro no me extraña teniendo en cuenta que os teneis que tragar temas como el anarcocapitalismo y otras lindeces, pero bueno, tu mismo, siges despreciando otros argumentos y no salgas de Hayek no vaya a ser que te duela la cabeza y eso seria traumatico.

Si tu te contentas con eso y ademas te las das de erudito, pues muy bien, tambien hay gente que no sale de Marx y del Marxismo, y ya me imagino como los considerais.

Lo único que me alegra es que te estes pasando a la agricultura ecologica, un pasito es un pasito, incluso para ti. Animo que poco a poco iras aceptando otros puntos de vista, tu has empezado por los tomates, enhorabuena!

- *gaxiolon* Says:

[junio 25th, 2011 a las 20:07](#)

Indignado, es que, hombre eres terco cómo una mula! Todos aquí han mostrado un gran animo de discutir, de tener un debate serio y tú lo único que muestras es ignorancia pura y dura en tus respuestas. Dices haber leído a JHS, hayek, mises y compañía y cuando GRN te invita a que le expliques con argumentos serios que es lo que te cuadra de su teoría, que es lo que para ti no tiene sentido, respondes con puras estupideces. Así es imposible llevar la discusión a buen puerto hermano. Uno termina convencido se que lo mejor es tirarte a loco y dejar que sigas por tú rumbo...

- *Bastiat* Says:

[junio 27th, 2011 a las 7:34](#)

Indignado, mira, me he pasado el finde en el pueblo y, gracias a Dios, no he tocado el teclado para nada. He vuelto, leo lo que comenté y, cierto, no debería haber dicho lo que dije, no es mi estilo, pero como te dice Gaxiolon es complicado hablar con alguien que no aporta argumentos sino que sólo dice que los del contrario están pasados, son malos porque atacan a la naturaleza y cosas por el estilo.

Pero sin embargo nos has puesto un ejemplo: la privatización del agua y la compra por parte de los vecinos de un pueblo para su gestión.... Buena idea. ¿Y quien te dice que eso no se puede hacer ahora mismo? De hecho, si la gestión del agua es municipal es así como se hace. Otra cosa es que la experiencia nos ha demostrado que la gestión comunitaria de un bien por

parte del todos suele acarrear disfunciones que llevan a la mala gestión y, al final, es mas conveniente privatizar la gestión y entregársela a una empresa que quiera obtener beneficios. Y te lo digo porque no hace mucho en mi pueblo socialista desde los albores de la democracia hasta estas últimas elecciones tuvo que privatizar su gestión porque la gestión que había llevado sobre el agua era un auténtico desastre.

Pero sigamos con tu ejemplo. Si como dices se privatizaría la gestión del agua y los vecinos fueran socios de esa empresa... ¿Los vecinos serían socios de esa empresa si o si es decir por obligación o serían unos cuantos socios cooperativistas que optarían libremente a la privatización en un proceso concursal en el que ganaría la opción mas ventajosa para el pueblo?. Que eso es lo que en principio así se debería hacer, ver la propuesta económica mas generosa imponiendo de partida unos límites y unos objetivos a la empresa adjudicataria.

Y te digo eso porque si la pertenencia a esa empresa privatizada de los vecinos es obligatoria, como ya te he referido es, en esencia, la gestión pública que ha fracasado en tantos lugares que da hasta grima recordarlo. Si la cuestión en participación cooperativa en un concurso libre.... nadie, en su sano juicio y que se califique de liberal va a impedir a un grupo de personas que quieran formar un empresa cooperativa y arriesguen su dinero para gestionar o producir lo que consideren oportuno. Por tanto, nos comentas un caso en el que parece que aportas una novedad alucinante y, por el contrario no es mas que o bien repetir recetas ya fracasadas, gestión publica de un bien público, o la gestión privada de ese mismo bien mediante concurso.

Me gustaría que me contestaras e esto y, si tienes a bien, nos comentaras alguna idea más para poder hablar sobre conceptos concretos, ejemplos concretos, ideas concretas.

Un Saludo

- *ébura* Says:
[junio 28th, 2011 a las 15:44](#)

Resulta curioso como el artículo recurre al tópico del rico capitalista “tio gilito” como la visión predominante del capital por parte de la izquierda

(que nunca se entera de nada, ni sabe de economía y además va al Mc Donald y se atreve hasta a viajar en lowcost a Londres) y luego ver algunos de los comentarios de los científicos neoliberales (que por supuesto han leído del tema) acuden sin pudor y una y otra vez al tópico del perroflauta maelante al que no quiere pagar su subsistencia.

Pues efectivamente, ni una cosa ni la otra. El capitalismo, en una concepción amplia, es necesario, sí. El Estado social, interviniente, regulador, los servicios públicos, la redistribución de la renta, también, y ahora más que nunca.

Por cierto, para los que tanto leen a Hayek, creo que escribió:

“Lo que necesitamos y cabe alcanzar no es un mayor poder en manos de irresponsables instituciones económicas internacionales, sino por el contrario, un poder político superior que pueda mantener a raya los intereses económicos y que, ante un conflicto entre ellos pueda mantener un equilibrio porque él mismo no está mezclado en el juego económico”.

- *Bastiat* Says:
[junio 28th, 2011 a las 19:37](#)

ébura.... puesto que parece que has leído a Hayek... ¿estas de acuerdo con todo él o sólo con ese párrafo?

- *Juan Ramón Rallo* Says:
[junio 28th, 2011 a las 19:40](#)

No sé si a Hayek o a Irene Lozano:

<http://www.elpais.com/articulo/opinion/Recordar/manana/elpepiopi/201106>

- *Bastiat* Says:
[junio 28th, 2011 a las 19:53](#)

Va a ser que a Irene Lozano....

Lo importante, de todas formas es si sería capaz de defender a Hayek, todo él, o, ni tan siquiera a Irene.

Sobre todo podría contestar lo que no contesta Irene: ¿cómo van a pagar los

griegos la orgía socialdemócrata que les ha llevado a la ruina?

Porque la causa de la quiebra de Grecia la tienen los griegos y sólo ellos que ha querido jubilarse a los 60 años, han gastado en olimpiadas lo que no tenían, y han pedido dinero prestado a todo el mundo falsificando sus cuentas. ¿Cómo lo van a pagar?

- *GRN Says:*
[junio 28th, 2011 a las 21:52](#)

Irene Lozano dice:

-Pero no solo: las propias entidades financieras, con su furibunda oposición a una supervisión estatal y a una regulación de su actividad -reflejada fielmente en Inside Job-, se encaminaron triunfantes hacia su ruina. Por encima de todo, no obstante, el gran inconveniente de los mercados es que su poder no es democrático.-

BUAAAH, pero qué puñeetas...!!!

- *josvazg Says:*
[junio 29th, 2011 a las 10:22](#)

¡Que el mercado no es democrático!, lo que no lo es es su artículo, que no permite comentarios (o yo no he visto como)

Si hubiese podido le habría respondido esto:

Que democracia conocen ustedes en la que:

- Se vote varias veces TODOS LOS DÍAS
- PUEDE VOTAR CUALQUIERA, incluidos menores
- TAMBIÉN CUALQUIERA PUEDE PRESENTARSE para que “lo voten” (lo contraten, compren o acepten una oferta de intercambio voluntario), aunque suelen ser más frecuente entre mayores de edad.
- NO HAY COACCIÓN (de lo contrario se trataría de un delito denunciabile y no de un intercambio voluntario), a diferencia de lo que ocurre con el Estado.
- Se satisfacen CASI TODAS las necesidades, de minorías o mayorías, sin que satisfacer unas implique no satisfacer las otras o directamente prohibirlas, como ocurre cuando el poder político intenta satisfacer unas “demandas sociales” de una mayoría, minoría o grupo de presión.

El Mercado es el conjunto de intercambios voluntarios (y mutuamente beneficiosos) de todos los seres humanos con el objetivo de conseguir sus fines. No es un coto privado de cuatro “ricachones con puro y chistera”.

Y si no que se lo digan a Microsoft, que intentó con todo su poderío hacer tragar esa mierda llamada Windows Vista a la gente y esta le puso en su sitio.

Ahora si hablamos de mercado ultraintervenidos, como el financiero, donde la libertad de mercado brilla por su ausencia (la mercancía esencial, el dinero está totalmente en manos de los gobiernos y sus bancos centrales), entonces resulta que queremos AUN MÁS intervención ¿Para que? ¿Para que la próxima crisis sea aún peor? Es como lo de las cajas en España, los indignados pidiendo que sean ¿más públicas todavía? ¿es que no han tenido suficiente con las cajas ya?

No se equivoquen, si que hay algo peor que un banquero... un político.

- *ébura Says:*
[junio 29th, 2011 a las 10:29](#)

Pues he leído a ambos, ya que soy licenciado en economía (aunque si bien historia del pensamiento económico era optativa y me hubiese gustado profundizar más) y también suelo leer la prensa, desde El País, hasta esta página (y otras), distantes en su enfoque pero que me resultan interesantes ambas por contener artículos que pretenden profundizar en las cosas, aunque algunos de los comentarios pretendan más descalificar que analizar puntos de vista diferentes, que creo que es lo interesante y enriquecedor.

Evidentemente no memorizo los párrafos de las obras de ningún economista, pero si tengo conocimiento de los postulados generales de las distintas corrientes, y con mi comentario pretendía hacer ver o entender que desde luego, la socialdemocracia en los años 50,60,70 consiguió elevar como ningún otro sistema político-económico los niveles de bienestar y protección de TODA la población, y consiguió entenderse a la maravilla con los postulados capitalistas de dicha época (en Europa y EEUU me refiero, que insisto, nadie pone en duda, permitiendo desde luego a los ricos, que se hicieran más ricos, pero además dando una cobertura mínima a quién muchas

veces por razón del azar, no tiene las mismas oportunidades. Es por lo anterior que no entiendo cómo se olvida esa lección tan rápidamente, y se pretende por algunos liberales radicales aniquilar toda presencia de intervención estatal, cuando la misma, desde mi punto de vista, es necesaria y útil para el propio capitalismo.

Otra cosa es el gasto público inútil, la corrupción, las malas políticas, los liberados sindicales y lo que queraís, pero igual que yo no mezclo (desde un punto de vista progresista) al capital o al neoliberalismo sólo con la imagen del “tio gilito”, creo que desde posturas liberales no se debe confundir a todo defensor de la socialdemocracia con “perrofalutas maeleantes”. Yo desde luego no lo soy, trabajo muchas horas al día y por lo tanto no tengo tiempo de leer la obra completa de Hayek, Von Mises y la escuela de Chicago, pero no creo que por eso se me deba descalificar.

Una última reflexión, supongo que conocéis a la perfección el surgimiento del pensamiento liberal (como lucha ciudadana frente al poder autoritario del estado-monarquía absoluta), y me pregunto como es tan difícil que asumáis que el nuevo poder absoluto no está representado por los gobiernos o el actual estado democrático, sino por los lobbies financieros, que ante nadie responden y cuyas acciones, como estamos viendo, tienen consecuencias funestas para toda la población (rica y pobre).

Saludos.

- *josvazg* Says:
[junio 29th, 2011 a las 11:34](#)

@ébura

A tu última reflexión, hazme un favor:

- Mírate la cartera o el monedero.
- Saca un billete si puede ser, o una moneda.
- Échale un buen vistazo.

¿Ves que ponga Santander o BBVA por algún lado? ¿O Goldman Sachs? ¿O Lehman...?

¿O alguno de esos lobbies de los que hablas?
(por cierto, ¿cuales son?)

NO ¿verdad?

Seguramente pone Euro, de Europa. No se cita al emisor en este caso, pero es el BCE y si lo que tienes es un dolar o una libra estamos hablando de la Fed o el BC de Inglaterra.

Es decir, entidades controladas por sus gobiernos respectivos.

Y ahora la reflexión.

¿Quien tiene más poder? ¿Alguien que tiene mucho dinero o quien controla la “maquineta del dinero”?

Si ya, ya se que Botín (por ejemplo) es muy poderoso, claro que lo es, pero eso refuerza mi ejemplo. Amancio Ortega es más rico que Botín, y sin embargo mucho menos poderoso, no creo que esto lo tengamos que discutir.

Y lo mismo que un banquero, por muy banquero que sea, no puede llevarse mal con los políticos gobernantes, ya que estos lo pueden defenestrar con mayor facilidad que el a ellos. Muchas veces el gobernante tiene hasta inmunidad ante la ley como ocurre hasta formalmente en Francia, casi en Italia y aquí en España en la práctica.

Y si no mire lo que pasó con Endesa. Se le puso en las narices al señorito de la Moncloa que se debía vender a Gas Natural y, bueno, al final se vendió a su ultima opción, Enel, para que el Mercado no dejase que esta acabase en EON, pero sin intervención política seguramente no se hubiese vendido (de momento) a nadie y quizá Pizarro seguiría al frente. Con un banco es algo más complicado, pero no es imposible y es más probable que lo contrario, que un “Botín de la vida” pueda echar de su puesto a un presidente electo, por muy inútil que este sea.

Hay que recordar que el poder de los banqueros no es sino en gran parte una concesión que les dio El Poder (los gobernantes) para a cambio financiarse ellos con mayor facilidad.

- *josvazg* Says:
[junio 29th, 2011 a las 11:35](#)

Perdón, si en los billetes, al menos los de 20€ se cita al BCE y además en varios idiomas...

- *Bastiat Says:*
[junio 29th, 2011 a las 11:45](#)

Primero Ébura hablar desde un punto de vista progresista, como concepto es una soberbia incalificable. Hablar que el progreso es que la gente tenga la obligatoriedad de cotizar por aquello que no va a recibir en pos de un bien social que deciden otros y no él, es cuanto menos una desfachatez. Llámate socialista, o la fórmula edulcorada de socialdemócrata, pero que no logra esconder su origen y punto. Salvo que se tenga algún remordimiento de conciencia cosa que ya tendríamos que reconocerle el mérito.

Cuando yo te digo que si has leído a Hayek lo hago pensando en que si de todo lo que has leído sólo eso te convence, cómo esperas que nosotros que nos lo habremos leído igualmente que tu (en el ejemplo que pongo, que tampoco me he leído todo Hayek) podrás esperar que lo mismo sea esa la parte que no nos guste... porque una cosa es pensar de una determinada manera y otra ser seguidor de un teórico en concreto y tragárnoslo como los pavos sin criticar nada.

Por otro lado los éxitos de la socialdemocracia es otra pretensión del conocimiento, como diría Hayek, puesto que se basan en juegos malabares contables, como los que nos han traído ahora a donde estamos y que se fundamentaban en el éxito exportador de esos países que no tenían competencia en el mercado mundial. La globalización no es otra cosa que el acabar con el monopolio industrial de los países desarrollados de manera que todo el mundo pueda producir aquello en lo que sea mas eficiente. Negar la globalización, por otro lado, sería como afirmar que los países pobres sólo tienen como futuro seguir siendo pobres. Si eso es ser socialdemócrata.... si, es cierto. Lo que ocurre que hasta muchos de los países pobres gobernados por el socialismo real tuvieron que darse cuenta de que el capitalismo sería conceptualmente muy malo pero da de comer a mucha más gente. De ahí el éxito de países tan socialistas pasados al bando contrario del capitalismo como China o Vietnam. Eso sí, con la ventaja comparativa con respecto a los países desarrollados de Europa de no tener sindicatos. No los dejan.

Pero es que además, a principios de los noventa, el gran mito socialdemócrata de los hermanos Myrdal se deshizo como un azucarillo en

agua caliente y la realidad de la socialdemocracia rebosó debajo de las alfombras de manera que tras una gran crisis económica y financiera empezaron a desmontar el tan amado estado del bienestar. Yo a eso, a desmontar el estado del bienestar si lo llamo progreso.

Y no estoy descalificando a nadie, simplemente no me gusta que se hable de manera torticera usando las palabras al estilo de la neolengua de George Orwell en 1984.

La socialdemocracia no es progreso.

- *Bastiat Says:*

[junio 29th, 2011 a las 11:49](#)

Josvaz.... con el Santander no lo han intentado pero si con el BBVA. ¿Recuerdas como se intentó usar a una constructora.... UNA CONSTRUCTORA, SACYR, a la que se le facilitaron créditos y operaciones mas o menos dudosas para echar al presidente del banco y poner a otro más de la cuerda del PSOE de ZP?

- *josvazg Says:*

[junio 29th, 2011 a las 11:56](#)

Fíjense, si además no ha cambiado tanto la cosa como pudiese parecer desde la Edad Media o Moderna hasta ahora.

Entonces la clase gobernante, la realeza y los nobles tenían siempre la sartén por el mango, ellos hacían y deshacían las leyes, incluso cuando estaban a borde de la ruina siempre tenían algún recurso o privilegio a su favor. Y los empresarios de éxito de la época (banqueros, etc) solían aspirar a mezclar su familia con la de los aristócratas y así tocar poder y cierta inmunidad que eso les proporcionaba.

Ahora es algo distinto, ya no existe la aristocracia como tal y los “derechos” o mejor dicho “privilegios” no se adquieren con matrimonios, así que las empresas de cierto éxito o tamaño o los grupos de presión de ciertos sectores se dedican muchas veces a pedirles “privilegios” a los gobernantes como puedan ser regulaciones favorables, subvenciones, barreras de entrada en su mercado a terceros, etc.

Todo este “mercadeo” de favores y voluntades en realidad no lo es, sino que es pura corrupción, Y NO tiene nada que ver con el libre mercado. Es más, debería estar prohibido, y la mejor manera es que los políticos NO tengan ese poder de legislación y subvención que tienen ahora.

Lo que necesitamos es justamente lo contrario que hay ahora en España. MUCHA MÁS SEGURIDAD JURÍDICA y mucha menos “legislatitis”, “socialitis” o intento de controlar hasta el último resquicio de la vida de los ciudadanos desde el poder político.

Las leyes deben ser MUCHAS MENOS, muy claras y, sobre todo, deben cumplirse siempre y para todos igual.

- *josvazg* Says:
[junio 29th, 2011 a las 12:24](#)

@Bastiat

Debo criticarle o puntualizarle este fragmento:

“De ahí el éxito de países tan socialistas pasados al bando contrario del capitalismo como China o Vietnam. Eso sí, con la ventaja comparativa con respecto a los países desarrollados de Europa de no tener sindicatos. No los dejan.”

El problema de España no es que “nos dejen” tener sindicatos, sino que “nos obliguen” a tener estos sindicatos y sufragarlos con dinero público (es decir, obtenido coercitivamente).

En resumen, el problema no es la libertad, sino la falta de la misma.

[Imaginense a Toxo y Mendez dependiendo su puesto de sus clientes, es decir, de sus afiliados y no de agradar al Gobierno o de que los apoyen internamente sus liberados.

Eso serían sindicatos, y no ministerios sindicales, ya "dentro del Mercado" seguramente nos sorprenderíamos de las negociaciones que se podrían llevar a buen puerto en muchas empresas o de los servicios legales de apoyo al trabajador que podrían desplegar, incluso aunque se aboliese la ley laboral

actual y solo se contase con la ley civil ordinaria para ello... soñar es gratis, así que dejenme un poco ah!]

- *ébura* Says:

[junio 29th, 2011 a las 12:55](#)

Bastiat, hablo desde un punto de vista progresista, porque éste se asocia a la izquierda en este país, (frente al pensamiento más conservador de la derecha) y a su vez la izquierda a la socialdemocracia, creo que ahí estaremos de acuerdo. No pretendo monopolizar la idea de progreso económico con los postulados progresistas, son dos conceptos diferentes, así que creo que has malinterpretado mi “soberbia incalificable”, caray con la expresión.

Creo que hay que diferenciar conceptos para intentar llegar a un acuerdo de mínimos (sumar comentarios para ver quién chafa más a quién y quién es más listo me parece poco útil). Los conceptos clave a diferenciar (en esta “discusión”) para mí son el control de la oferta monetaria del resto de métodos intervencionistas del Estado.

Mi opinión es que desde el punto de vista predominante en esta página (empezando por el autor, al que insisto leo y respeto enormemente en sus conocimientos y dedicación para mejorar el nivel de conocimiento de la economía por parte de “usuarios menos avanzados”, como nosotros) se mezcla en ocasiones el control de la oferta monetaria por los gobiernos (de una forma más o menos directa) con el resto de intervencionismo, y se aplica, insisto desde mi opinión, una analogía peligrosa del tipo:

Socialdemocracia= Intervención estatal.

Oferta Monetaria= controlada “estatalmente”

Mal control de la oferta monetaria =causa de todos los desajustes económicos cíclicos (crédito a malas decisiones empresariales etc.)-idea general de Hayek, entre otras- según postulados liberales.

Crisis económica= Culpa del intervencionismo (que controla la oferta monetaria)

====intervencionismo proscrito (en su más amplia concepción).

Pues bien, tratando de llegar a acuerdos mínimos; yo comparto algunas de las interesantes ideas que aquí se exponen sobre el control de la oferta monetaria. Entiendo su papel crucial (no exclusivo) en los ciclos económicos, y que el actual sistema de endeudamiento ilimitado y aumento continuo de la oferta monetaria es insostenible y pernicioso (sistema de reserva fraccionaria bancaria etc). ¿el patrón oro? Una opción, con inconvenientes y ventajas.

Aclarado lo anterior, matizaciones. El sometimiento al poder estatal de la oferta monetaria (control público de la misma) es muy muy cuestionable. Ejemplo: Draghi, nuevo presidente del BCE, es ex Goldman Sachs. Esta propuesta por los gobiernos, de acuerdo, pero su gestión se supone independiente, y sin duda en sus decisiones creo que influye más la presión de Moodys o Fitch que Zapatero, por ejemplo. Por otro lado, si no tengo mal entendido (puede que sí) el origen de todos los bancos centrales (a excepción del BCE) es privado, el de España, Banco San Carlos (creo), por lo que su carácter de público desde luego es cuestionable (otra cosa es que los gobernadores los designe el gobierno).

Cuestión central (de la que estaría encantado que aportaseis sin descalificar, intentando llegar a acuerdos), defendéis la ausencia total de intervencionismo (dejando a un lado el control de la oferta monetaria)? Es decir, apoyáis por ejemplo en control privado de la educación? De la justicia? De la defensa? No queréis CNMV, defensa de la competencia, regulación de derivados bancarios, salario mínimo? etc etc etc.

Si la respuesta es rotundamente no, no podremos estar de acuerdo nunca. Si es parcialmente sí, ya no se puede defender una ausencia total de intervencionismo y un estado social mínimo, creo yo.

Creo firmemente que la fortaleza de un país depende de un buen gobierno, y de un estado intervencionista que corrija los fallos de mercado (que nadie negará que existen, ni Adam Smith). Creo que la libertad individual se garantiza más con una escuela pública de calidad, donde el mejor (de entre todos, con y sin recursos) pueda triunfar, que con un sistema privado donde solo triunfará no el mejor, sino el mejor de los que tiene más recursos, por

poner un ejemplo facilón.

Bueno, tengo que comer y currar, así que ahí lo dejo, un poco rollo quizás.

Saludos.

- *Bastiat Says:*
[junio 29th, 2011 a las 12:56](#)

Hombre, josvazg..... me parecía ya que era excesivamente duro con ébura como para recordarle el sistema coactivo que mantienen a la limón el gobierno y los sindicatos sobre la clase trabajadora y todos los ciudadanos en general....

Pero sí, estas absolutamente en lo cierto.

- *Bastiat Says:*
[junio 29th, 2011 a las 13:32](#)

No, ébura, no trago. En el abuso que la izquierda hace del lenguaje soy absolutamente intolerante. No acepto la manipulación del lenguaje bajo ningún concepto. El socialismo no es progreso. Punto.

Referido a lo que cuentas. ¿Por qué supones que Draghi va a ser más permeable a Moodys o Fitch que a Zapatero o a Rajoy? Primero los hechos y después las críticas. La presunción de inocencia en cualquier caso. Por otro lado lo que me preocupa no es que Draghi sea más permeable a unos u otros, sino que tenga el poder de manipular la oferta monetaria. Se supone, digo se supone, que el BCE está para garantizar la estabilidad de la moneda. Pues bien, cuando la Alemania de Gerhard Schröder tenía unas tasas de paro superiores a las españolas, logró que dicha institución bajara los tipos para “estimular la economía”. Eso contribuyó enormemente a que los países del mediterráneo tuvieran una burbuja de narices y todo para tratar de salvar el Estado Socialdemócrata alemán.

Por lo demás, bien, no me duele en prendas decir que no creo en la educación pública y de calidad, es sencillamente imposible. Y es imposible porque no puede haber educación cuando es algo obligatorio. Me explico, aprender, estudiar es un acto de la voluntad. Si se obliga a aprender más allá

de lo que un niño está dispuesto a hacerlo o se tienen todos los recursos de la autoridad para conseguirlo, un poco rebajado aquello de la letra con sangre entra, o tenemos una escuela en la que los niños están obligados a estar hasta los 16 años cuando lo que querrían hacer es estar de juerga o, en algún caso, trabajando. La educación basada en prejuicios morales no es buena en ninguna circunstancia. Por eso cuando la educación es voluntaria y quien la presta lo hace no desde el “servicio público”, es decir, sin apenas mas responsabilidad que la catadura moral del funcionario en cuestión, sino desde el punto de vista de quien ofrece unos servicios que han de ser aceptados por los clientes, en este caso, los padres de los niños que están interesados por su formación, ocurre que surge un vínculo entre ambos que acrecienta el interés por lograr resultados. La educación pública nunca logrará eso.

Referido al intervencionismo, por supuesto que no. Nunca un intervencionista ha logrado evitar caer en la tentación de actuar en beneficio propio. Si tienes algún caso me lo cuentas.

La justicia: Profesionalización, despolitización, y régimen disciplinario contundente para el juez que se pase de la raya. Privatizarla sería difícil porque el juez tiene que tener autoridad y la única fuerza legítima es la que surge del acuerdo de los ciudadanos del sometimiento a la ley y a quien la imparte. Y para ello tiene que haber autoridad y esa no es privada sino publica.

Salario mínimo, si lees a Juan Ramón Rallo... poco más puedo añadir.

Regulaciones bancarias: En este caso el problema es más sencillo de arreglar de lo que parece. Si los bancos quebraran como cualquier otra empresa en vez de ir el estado a salvarlos.... otro gallo nos cantarí. Se puede, no obstante, asegurar un porcentaje de los depósitos de los impositores o evitar la quiebra con ampliaciones de capital que el estado cubriría cuando la demanda de acciones no fuese suficiente y recuperar el gasto el Estado vendiendo las acciones cuando tuvieran un valor suficiente para cubrir lo invertido. Sería una forma correcta de evitar pánicos financieros, pero que tiene que llevar a aparejado el concepto de responsabilidad. Los accionistas pierden el valor de sus acciones y los depositantes pierden parte de su dinero como resultado de sus malas

decisiones. No se puede ir a depositar dinero en quien no es solvente atraído por tasas de interés desmesuradas, fuera de mercado, y pensar que eso te puede salir gratis.

- *ébura* Says:

[junio 29th, 2011 a las 14:39](#)

Bastiat, no has sido duro conmigo, has mostrado tus ideas, y yo las mías, pero tranquilo que no has herido mi sensibilidad en ningún momento.

No sé cuando he manipulado el lenguaje, te ruego me lo indiques, ni cuando he hablado yo de socialismo. Solo he hablado de socialdemocracia, sistema que según las constituciones de la inmensa mayoría de los países europeos rige hoy en día los mismos. Si para ti, bajo la socialdemocracia, Europa no ha progresado desde la II guerra mundial hasta ahora, poco más podemos seguir hablando.

Respecto a la educación, aunque te sorprenda, yo creo en el altruismo del ser humano, y he tenido magníficos profesores tanto en la escuela como en la universidad pública, sólo porque les motivaba enseñar a los demás, no porque éstos fueran sus clientes. También he ido a academias privadas donde los profesores eran nefastos. Pensarás seguro que la diferencia es que al profesor de la academia le evaluarán y echarán si los “clientes” están descontentos, mientras que en el colegio público no, y ahí puedo estar en parte de acuerdo, de hecho yo apoyo la idea de una revisión profunda del sistema público, quitando el privilegio de puesto fijo (entre otras medidas), pero eso no quita para que la verdadera libertad individual (esencia del liberalismo) se consiga sólo con un sistema redistributivo y público que garantice igualdad de oportunidades para todos, sistema en el que insisto, tienen cabida los postulados capitalistas más liberales (la educación privada existe etc etc.)

Creo que no podremos llegar a acuerdos (yo lo he intentado), así que te deseo suerte con tu visión mercantilista del ser humano.

Saludos.

- *ébura* Says:

[junio 29th, 2011 a las 14:42](#)

Motivaban, perdón.

- *Bastiat* Says:
[junio 29th, 2011 a las 23:10](#)

La manipulación del lenguaje se produce cuando se adscribe una idea positiva a algo que en si no lo es. Progreso y socialismo. NO son sinónimos. No son la misma cosa. No se produce el progreso con mas socialismo.... o socialdemocracia.

Y hay manipulación del lenguaje cuando el pensar que las personas son clientes se tiene una visión mercantilista del ser humano. El liberal, aunque te parezca inconcebible, lo primero que aprende es que el ser humano es capaz por sí sólo de ser mucho más solidario que si lo hace a través de la coacción del estado. Cuando hablo de educación privada no lo hago sólo para valorar más al cliente, sino para evitar que quien no quiera no ya ser altruista, que existen esos casos, no te creas, dentro de la función pública, sino que no sea eficiente a la hora de ejercer la labor por la que le pagan, se atenga a las consecuencias.

¿Eso es mercantilismo? NO, sobre todo porque el mercantilismo es el resultado de políticas proteccionistas y de injerencia del estado en la economía y que no tiene nada que ver con la libertad.

¿Ves como manipulas el lenguaje?

- *svintus* Says:
[julio 7th, 2011 a las 17:25](#)

El indignado sobre todo es un pusilánime.

- *Loksea* Says:
[julio 11th, 2011 a las 14:21](#)

Si quieres que algo funcione, simplemente conviértelo en un negocio. Con eso me basta.

- *Cayo Cariga* Says:
[julio 14th, 2011 a las 21:42](#)

El primer problema del “indignado”, y de demasiada gente, es que cree tener una percepción muy clara de los males que acarrea el capitalismo liberal, sin embargo, no tiene ninguna percepción sobre las consecuencias que sus ideas van a tener en el mundo realmente existente, para él las consecuencias coinciden con su imaginación.

Por otro lado, resulta muy difícil rebatir sus ideas al no plasmarse éstas en un sistema real, explicado, con el que confrontarlas dialécticamente; salvo que pretenda que las teorías económicas sobre las que se sustenta, pongamos, Attac, son las que van a lograr ese maravilloso nuevo mundo (aunque sólo sea por lo correcto que fue y por estar de vuelta de la teoría austriaca del ciclo económico después de haberla entendido, quiero pensar que tiene que ser algo más elaborado).

- *David Says:*
[noviembre 15th, 2011 a las 8:14](#)

Bueno espero dar una opinion objetiva (aunque tardia) al articulo.

Ante todo estoy indignado (aunque no soy un indignado) ante la situacion actual.

Efectivamente no tienen por que pagar los ricos o los banqueros la crisis, al menos no todos, ya que la crisis solo es culpa del egoismo y la avaricia de una parte de la sociedad, no exclusivo de ricos, es culpa de la gente que se dedico a especular con la vivienda en su mayoria de clase media y no alta, es culpa de los empresarios que contratan a trabajadores sin seguridad social y de parte de esos trabajadores que no por necesidad sino por norma tienen la costumbre de aceptar trabajos de esta manera.

No hay que mirar siempre arriba para echar las culpas ni tampoco hacer que paguen siempre los de abajo que ahora mismo no tienen nada, hay que mirar dentro de cada uno y a los lados, pues solo la avaricia de una parte de esta sociedad que para ganar dinero rapido y facil ha creado miseria a trabajadores y empresarios honrados los cuales estamos ahora mismo en “extincion”. En mi opinion la crisis la deberian pagar ellos los “listos” que descubrieron metodos rapidos de enriquecimiento que han llevado a la quiebra a empresarios honrados y a las puertas de la miseria y la esclavitud a cientos de miles de trabajadores y todo por el deseo de tener mas y mas en poco tiempo sin importar a quien se pasaba por encima y las consecuencias de sus actos.

Por desgracia no creo que esas personas paguen la crisis sino que pagaran

los de siempre la gente honrada que se gana la vida sin aprovecharse de nadie, y entre ellos los que mas perderan seran obviamente los trabajadores, no por que vayan a perder mas sino que por poco que pierdan estaran hundidos.

- *xavier escohoto* Says:

[julio 15th, 2012 a las 18:20](#)

indignado yo estoy indignado con tu miedo al futuro. primero explica que es la conciencia humana? ¿desde luego es ironia porque es metafisica. segundo como regularias la avaricia y la barbarie, ea otra ironia, porque es pura especulacion. te recomiendo que leas a ilya prigogine, y el que lo “resume” antonio escohoto. y eso de que los humanos no somos competitivos explicate, yo entiendo que somos competitivos y cooperativos o sea seleccion de la naturaleza o sea todo bicho viviente compete. y no as refutado ningun argumento solo te as repetido que no entendemos nada. pues eso pierdes el tiempo

- [Un Himalaya de impuestos - DiarioRC](#) dice:

[enero 2nd, 2013 a las 23:46](#)

[...] minuta, pensarán ustedes: ya que son ricos, que apoquinen más durante estos tiempos de crisis. Dejando de lado los distorsionadores efectos que ello conlleva, hay un dato que se nos suele olvidar: ese 1% más rico ya venía [...]

Pero, ¿habría suficiente oro?

- *Diego Gonzalez Says:*

[junio 25th, 2011 a las 7:24](#)

Buenos días, Juan Ramon. Suelo leer tus artículos en LD y, sinceramente, me parecen muy didácticos; hace tiempo que pienso que las sociedades modernas ganarían mucho si en lugar de pajas mentales como Educación para la Ciudadanía se enseñasen cuatro conceptos básicos de economía en la enseñanza secundaria; como mínimo, la ley de la oferta y la demanda y sus implicaciones. Probablemente, los niveles de indignación que se producen ante crisis como la actual sufrirían una reducción bastante drástica.

De tu artículo de hoy, hay algo que no termino de ver; ya con el modelo actual de dinero fiduciario, lo normal es que los bancos exijan participación del prestatario vía fondos propios en mayor o menor medida dependiendo de la situación económica general; según tu artículo, si se cambiase el modelo para regresar al patrón oro, lo que sucedería es que esa parte de autofinanciación sería mayor de lo que es porque habría una tendencia hacia menores endeudamientos; ¿cabe suponer, pues, que los bancos tenderían también a aumentar sus reservas?. Si es así, ¿no supondría eso una disminución de la actividad económica?.

- *Rberzal Says:*

[junio 25th, 2011 a las 8:56](#)

Enhorabuena Sr Rallo.

Lucen mucho más sus artículos cuando toca temas monetarios que cuando se mete en terrenos políticos. Bueno esa es mi opinión.

Coincido totalmente con su artículo. Como he leído no sé donde, una vez que un medio de pago es aceptado este es válido independientemente de la cantidad que exista.

Hace usted incapié en el hecho fundamental de que con el patrón oro existiría deflación. Uno se ha cansado de oír en los medios de

comunicación que la deflación es lo peor, pero nunca he tenido claro por qué lo decían. A día de hoy, y una vez leído su artículo, tengo bastante claro que la deflación no sólo es lo peor, sino que es bastante saludable.

Enhorabuena Sr. Rallo

- *Priede Says:*
[junio 25th, 2011 a las 21:31](#)

Pues yo no acabo de entenderlo. Si el dinero valdrá más mañana que hoy, ¿para qué van a invertir los empresarios si el capital que tienen es más productivo dejándolo inmovilizado? ¿Para qué van a consumir los consumidores? ¿Para qué comprarse una casa hoy por cien si mañana va a costar noventa?

Y nadie acudirá a los bancos a solicitar un préstamo, salvo el que esté en una situación desesperada y necesite urgentemente liquidez, y por tanto acepte contraer una deuda que en lugar de aminorarse con el paso del tiempo aumentará año a año, debido precisamente al aumento de valor del dinero; es decir: que nunca amortizaría, ya que su salario disminuiría con la deflación mientras que su deuda crecería incluso si se la dejaran a un interés del 0%.

La base del capitalismo es el aumento de capital, de capital en valor constante, y si el aumento de valor del capital que tienes te lo aporta la no inversión, incluso la desinversión, ¿para qué molestarse en invertirlo?

Si el motor de la economía consiste en aumentar el valor del capital, y si este aumento consistiera en atesorar la mercancía que se utilice para intercambiar productos (el oro, el dinero) entonces todos buscaremos intercambiar lo menos posible y retener la máxima cantidad posible de mercancía de intercambio, de dinero. De ser así, consumiríamos lo justo para vivir y ahorraríamos todo lo que pudiéramos, puesto que el dinero cada vez vale más.

Si el principal negocio de la actividad económica fuese el ahorro, sencillamente no invertiría nadie. El negocio en la producción es posible cuando el valor del dinero se mantiene constante o se devalúa; de no ser así el valor del dinero competiría con la inversión.

Creo que la deflación como sistema (y a eso mismo nos llevaría una mercancía de intercambio cuya cantidad fuese siempre la misma) atenta no ya contra el crecimiento económico sino incluso contra la termodinámica, puesto que un sistema que no intercambie energía con ningún otro sistema, no existe; por tanto, si aumentase la riqueza atesorando dinero, esa ganancia habría que obtenerla de otra parte, de un proceso contrario, en este caso de la no inversión, a la manera como ahorra energía el que se queda en la cama y le resulta más rentable que trabajar cuarenta horas a la semana por 50 euros al mes, como los chinos. La caída del dinero en circulación, de no detenerse, nos llevaría al autoconsumo, precisamente para desprendernos de la mínima cantidad de dinero posible, ya que de no hacerlo así cada vez nos empobreceríamos más deprisa.

Una cosa es una deflación puntual que ajuste una economía con exceso de liquidez, y donde todo el mundo procurará ahorrar al máximo, y otra convertir esa dinámica en norma a seguir. Y justamente es eso lo que ocurriría si la cantidad de dinero fuera siempre la misma.

De hecho el patrón oro no es ninguna garantía contra la inflación, puesto que se puede cambiar la paridad cuando convenga. Lo que sí es verdad es que esa inflación sería más difícil de esconder, que es la trampa que nos hacen desde hace décadas, pues el IPC no refleja más que el aumento de precios de aquellos productos que el poder político quiere evaluar, con estadísticas que encima manipula. ¿Cómo es posible que el mayor desembolso de las familias, que es el pago de la vivienda, no pondere en el IPC? El IPC se ha hecho para evitar espirales hiperinflacionistas a causa del aumento de los salarios; eso no quiere decir que la inflación no nos haya triturado, precisamente por lo que digo: porque el IPC no responde a la realidad y de este modo camuflan la inflación verdadera.

Si tuviéramos el euro dentro del patrón oro y necesitáramos la liquidez que ahora se necesita para afrontar las deudas públicas, probablemente quedaríamos asombrados de la inflación que estamos padeciendo y que sin embargo nos ocultan.

Creo que la contracción de dinero y el aumento del valor del mismo, genera riqueza solo para el ahorrista; no así para el inversor, el empresario, que jamás pedirá un crédito puesto que o amortiza en muy poco tiempo o cada

vez deberá más dinero, en lugar de menos, con lo cual la economía volvería al medievo, a una producción de subsistencia, es decir: a gastar lo menos posible y ahorrar lo máximo.

Psdt/ Digo todo esto no como crítica sino como objeción a un proceso que no acabo de entender.

- *E. Martin-Serrano Says:*
[junio 26th, 2011 a las 10:37](#)

¡Vaya! Pues en efecto no salió. Faltan todos los saltos de línea y resulta casi ilegible. Perdón. Lo repito y ruego al moderador que elimine mi comentario previo.

Priede dijo:

“Pues yo no acabo de entenderlo ...”

Seguro que eso nos pasa a casi todos. Me incluyo, desde luego. Pero apporto alguna humilde reflexión por si vale para algo. Veamos.

Sobre los préstamos y la deflación

Cuando se comprometiera una deuda a plazo bastaría con que los contratos contemplaran una clausula automática (ni siquiera haría falta que figuraran en los contratos, se podría regular por ley) y la deuda monetaria se ajustaría de modo constante al valor real del numerario (oro en este caso).

Sobre la inversión y la deflación

a) Sobre el capital dedicado a la producción tal como se entiende en sentido laxo (desde el punto de inversión hasta que se obtienen los bienes de consumo: una teoría del Capital verdadera (que se cumple) daría la respuesta adecuada. El numerario invertido no perdería valor real si la productividad de la inversión es la adecuada.

b) La compra de inmuebles, si el inmueble es capital en el sentido de a) ya está comentado; de otro modo, lo mismo. Para que se me entienda, si un ciudadano compra una casa por una cantidad nominal y luego la vende por

otra nominal inferior deflactada, no pierde en términos reales; también quedaría explicado por una teoría del Capital verdadera

c) Eventualmente un salto tecnológico sería más traumático pero eso ocurre con inflación también.

Sobre la cantidad de dinero en el sistema

Pienso que no tiene por qué ser contante. Parece que la producción de oro) viene a ser alrededor del 3% de las existencias en el periodo. Que comenten los expertos; además está el sistema bimetálico: la plata, que como se sabe es mucho más abundante y estuvo en vigor durante siglos (vellón aparte, pero esto es como lo de la máquina de imprimir y el oro también se puede mistificar, recuérdese la historia desde el castellano, al peso, pasando por los diversos ducados, diversos escudos, tanto intranacionales como internacionales, etc. Interesante leer a Ramón Carande sobre esto: Carlos V y sus Banqueros).

Las cámaras de compensación y la cantidad de dinero físico

Conjeturo que sólo una pequeña parte del monto de las transacciones de todo tipo acaba en intercambios de efectivo. Quizás un 7%, y no de efectivo estrictamente hablando, sino de abonos en cuenta del Banco Central en su mayor parte, que me parece que ni con sólo dinero metálico (físico) cabría hablar de pagos físicos (mercancía contra mercancía, dinero contante).

Sobre la termodinámica y el dinero

Aguas profundas. Esto abriría una interesante discusión, ¿estamos hablando de lo mismo cuando invocamos indirectamente la entropía, según entiendo, al referirnos a sistemas físicos o alternativamente a sistemas de información? ¿Cabría, en todo caso, explicar el comportamiento humano en términos de la termodinámica? Hay quien piensa que no cabe en absoluto. De todos modos, estupendo asunto el que así se plantea; pero conjeturo que ni aun resultando único el sujeto de discusión (al sugerir que “energía” e “información” son dos nombres para lo mismo) no va a discutirse aquí. Ni la equivalencia que abriera la discusión sería asumida por toda corriente o escuela de pensamiento económico, por mecanicista.

Post scriptum (off-Topic)

Por lo que parece no es posible editar los comentarios una vez puestos. Pena, porque a veces puede deslizarse alguna imprecisión, sea por algún cambio inadvertido hecho por el procesador de textos si se escribe fuera y luego se pega aquí, sea por algún resto de edición directa que pasa desapercibido por lo exiguo del cuadro de edición.

Resulta incómodo constatar que ahí queda luego algo feo, en público, que no se puede corregir. Como cosas así “?.”

Perdón por la cuña. ¿Acaso se puede editar?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[junio 26th, 2011 a las 11:58](#)

Hola Pride,

La deflación que tengo en mente en el artículo es la deflación que históricamente se vivió con el oro en algunos períodos del s. XIX: 2%-3%. Aplicando la ecuación cuantitativa muy a lo bruto, sería tanto como asumir que no se produce nada de oro y que las economías crecen a un ritmo normal. Con una deflación del 2-3%, no creo que tus objeciones sean válidas:

- a) Los consumidores posponen totalmente su consumo: ¿Dejamos de consumir hoy ordenadores por el hecho de que en un año vayan a abarataarse un 2-3%? No, ni siquiera la gente concentra todas sus compras a las rebajas, aunque el recorte de precio pueda ser de hasta el 50%. La gente prefiere consumir antes a después (preferencia temporal), de modo que la cuestión es si la minoración del precio les compensa la desutilidad derivada de retrasar su consumo. Además, por los mismos motivos que aduces, con inflación la gente debería adelantar todo su consumo futuro y no ahorrar nada.
- b) Los bancos seguirían concediendo préstamos, pero corrigiendo los tipos de interés por la deflación esperada. Una hipoteca del 5% nominal podría rebajarse al 2% nominal, ya que el banco igualmente obtendrá un 5% real. Todo préstamo que proporcione una mínima rentabilidad nominal es mejor para el banco que atesorar el dinero, puesto que prestándolo obtendrán la rentabilidad real de la deflación más la nominal pactada. Aquí la cuestión clave es que no querrán asumir demasiado riesgo por rentabilidades bajas (lo cual es de sentido común: si el proyecto renta muy poco, debe ser muy

seguro).

c) Lo mismo sucede con los capitalistas. A ellos el valor de su capital les da igual (en el sentido de que no tratan de liquidar diariamente su empresa). A ellos lo que les interesa es que los flujos de caja futuros que reciban sea mayor que la inversión realizada (y que cubra el llamado coste de capital). Por baja que sea la rentabilidad nominal, preferirán invertir a atesorar (si el riesgo es igualmente bajo; si no lo es, las rentabilidades nominales tenderán a ser mayores).

Otra cosa es que tuviéramos deflaciones del 10% anual, en cuyo caso obviamente habría problemas, al igual que las habría con inflaciones del 10% anual. Un dinero que desestabiliza la estructura de precios de ese modo (al alza o a la baja) no es un buen dinero; por fortuna, como digo en el artículo, el patrón oro puede convivir con medios de pago complementarios y con otros patrones, como la plata, que integren la masa monetaria (hoy sucede lo mismo: hay euros, dólares, yenes, libras...).

De todas formas, creo que hay una especie de contradicción en tu razonamiento. Si, por ejemplo, los precios caen un 15% anual, es porque la cantidad de bienes y servicios crece enormemente cada año. No tiene mucho sentido que sostengas que el sistema productivo se disolverá en el autoconsumo y que esa situación se prolongará: si muchos empresarios abandonan sus inversiones, la producción caerá y los precios subirán.

- *Bastiat Says:*
[junio 27th, 2011 a las 9:26](#)

A ver si consigo hacer una pequeña aportación a todo esto.

La cuestión básica del Patrón Oro no estriba en sus consecuencias con respecto al índice de precios al consumo, sino que lo que trata es de evitar es que el poder se dedique a fabricar dinero de la nada alterando el normal funcionamiento de la economía.

Esto es así puesto que si consideramos al oro como una mercadería mas, mas fija o menos fija, y hemos de recordar que han habido en la historia procesos inflacionarios producidos por la aparición de nuevas minas tanto de oro como plata y lo que en una economía libre, flexible, produce es un ajuste a

dicha variación.

No se le puede dar mas importancia a la deflación si hubiera una cantidad fija de oro, de dinero, puesto que para que se de el caso de que atesorar fuera beneficioso tiene que ocurrir que se produzcan innovaciones que hagan bajar los precios de manera general. Es decir, aumentos de la productividad, aumentos de la rentabilidad. Un atesoramiento indiscriminado llevaría aparejado una bajada de la innovación y de la actividad y se frenaría de por si ese proceso que hace que se encareciera el dinero.

- *josvazg* Says:
[junio 27th, 2011 a las 11:16](#)

Por otro lado me gustaría resaltar la obviedad que parece que nos han extraído con el cuento de “uuhh! que viene la deflación mala, malisima!”

Gastar es fácil mientras que ahorrar cuesta mucho más.

La “preferencia temporal” está ahí, como dice el Profesor, pero es que no es solo un concepto abstracto, es algo que nos afecta día a día.

El ser humano necesita agua para beber TODOS los días, al final eso supone comprar agua o pagar un servicio de suministro. También necesita comer hasta 5 veces al día, lo que implica un gasto recurrente en pan, leche, huevos, fruta, etc. Es tontería además comprar lo más barato siempre en comida, te arriesgas a durar menos y lo mismo no te da tiempo a gastar “en ese futuro” que tanto esperas.

Luego hay que gastar también para procurarse cobijo y solo con estas necesidades básicas ya tienes que entrar en el mercado. Debes ofrecer productos o servicios a los demás (tu propio trabajo o los productos o mercancías de tu empresa o comercio) para que estos te proporcionen a cambio riqueza para satisfacer, como poco, tus necesidades básicas.

Una vez satisfechas tus necesidades básicas ¿quien se va a quedar nadando en su dinero a lo Tio Gilito por siempre? Sería estúpido.

Una cosa es ahorrar algún tiempo para comprar un coche mejor, por ejemplo, y otro no comprarlo hasta que valga una cantidad ridícula de dinero (actual)

...¿para que para ser un viejo entonces y no poder disfrutarlo igual?

Los seres humanos somos mortales y envejecemos, y luego está la incertidumbre del futuro, lo mismo mañana no puedes, por la razón que sea, comprar aquello que querías y “te han quitado lo que ibas a bailar”. La tentación del gasto es muy grande y tiene su lógica, una “deflacioncilla” no lo va a mitigar tan fácilmente.

Es más, yo intuyo que para que una hiperdeflación sea tan devastadora como una hiperinflación es necesario que su porcentaje negativo sea MUCHO más alto que el positivo de la otra.

Un ejemplo real deflacionario a día de hoy lo tenemos con la tecnología, como implica el Profesor, todos los días se venden ordenadores que dentro de unos meses estarán obsoletos pues por el mismo o menor precio tendrás algo mejor. ¿Vas a esperar a que Apple saque el “IPAD 27”? ¿tiene sentido? Como mucho te esperas unos meses de más o a que se rompa lo que sea que uses ahora. En el momento que realmente lo necesitas (si no antes) lo compras, porque realmente no te interesa esperar más.

Vivir como un pobre para en un futuro, que no sabemos si llegará, intentar vivir como un rico, no tiene mucho sentido.

La mayoría de la gente que ahorra (que ahora son pocos, por cierto) no lo hace para ser el más rico del cementerio, sino que sus ahorros tienen nombre y apellidos (el siguiente coche, colchón de imprevistos, el siguiente ordenador, amortizaciones de la hipoteca, jubilación, la educación de los hijos, ampliación de la empresa, etc) y, si me apuras muchas veces tienen caducidad en la que serán “canjeados”.

- *vicente* Says:
[junio 27th, 2011 a las 11:17](#)

Hola Juan Ramón: como siempre tus artículos de economía son fundamentales para cualquier persona que quiera percibir la realidad. Una pregunta fuera del artículo, pero que me gustaría que comentases en este blog es de la publicación de tu nuevo libro “Los errores de la vieja Economía. Una refutación de la Teoría General de John Maynard Keynes” que

próximamente publicará Unión Editorial. ¿podías anticiparnos una reseña de este nuevo trabajo?.Gracias

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[junio 27th, 2011 a las 11:23](#)

Hola Vicente,

Es un análisis y refutación bastante sistemático de la Teoría General de Keynes, ahora que se cumple el 75 aniversario de su publicación. Capítulo por capítulo voy explicando cuál era la visión de Keynes y por qué ésta, salvo muy contadas excepciones, es del todo incorrecta. El libro está a caballo entre lo divulgativo y lo académico.

- [josvazg](#) Says:
[junio 27th, 2011 a las 11:23](#)

“Y nadie acudirá a los bancos a solicitar un préstamo, salvo el que esté en una situación desesperada y necesite urgentemente liquidez”

Eso justamente es lo NORMAL y lo que ocurría, más o menos, antes de la borrachera actual de crédito que empezó a mediados de los 90.

Pedir prestado es un mal negocio en condiciones de mercado normales (no manipulado), luego siempre tienes que devolver más dinero del que pediste y más te vale estar seguro de que vas a poder o lo pasarás mal.

Otra cosa distinta es que ofrecer prestamos o créditos no sea un buen negocio o que manipulando los tipos de interés desde los bancos centrales no se pueda incentivar a la gente a tirarse a los préstamos y la deuda, por “perder menos dinero” que con la propia inflación generada artificialmente por esos bancos centrales.

- [Diego Gonzalez](#) Says:
[junio 27th, 2011 a las 16:06](#)

Se te olvidan, josvazg, los que ahorran para dejarlo en herencia a sus descendientes. También forma parte de los intereses humanos el de procurar que los tuyos vivan tan bien o mejor que tú.

- *Priede Says:*
[junio 27th, 2011 a las 19:03](#)

Me gusta este blog porque invita a reflexionar. Lo mismo me pasaba con los artículos de Rallo en LD, pero me han baneado del periódico, y con razón, y ya no puedo participar. En este blog se está mejor, no se pierde el tiempo aguantando a idiotas, al contrario: aquí se aprende.

Ocorre muchas veces que cuando llego a alguna conclusión, esta no solo no me aclara nada sino que encima me vuelve todo más confuso de lo que ya lo tenía. Como soy masoquista esas cosas me gustan. (Creo que incluso soy ateo por masoquismo; así, donde otros encuentran en la creencia la paz espiritual y un sentido a la vida, yo me complazco en la incertidumbre: ¿qué habrá después de la muerte? ¿Qué es la nada? ¿Qué necesidad hay entonces de que exista algo?). Los enigmas, cuanto más insolubles, más me atraen. Sirven, además, para quitar lastre a la falsa conciencia, porque es frecuente que demos demasiadas cosas por consabidas, y por eso cuando te paras a reflexionar sobre ellas te das cuenta de que aquello que hasta entonces dabas por válido resulta que no resiste el más sencillo análisis.

Esto del patrón oro, como todas las teorías monetarias, veo que se desenvuelve casi exclusivamente en el formalismo; ello no quiere decir que lo tenga por falso, ni mucho menos. Sin embargo la actividad económica, y no digamos cuando tratamos de conjugarla con la realidad social (ya el mero hecho de hablar de ‘realidad social’ es pura metafísica), es algo que desborda las mentes comunes como la mía y que solo está al alcance de muy pocos.

Veo que lo que proponéis es una formulación inversa a la que sigue la política monetaria de las últimas décadas, aunque lo cierto es que ni siquiera el patrón oro acordado en Bretton Woods se pudo llevar a cabo, puesto que todo aquel sistema quedó al desnudo cuando Estados Unidos tuvo que reconocer que había emitido muchos más dólares de los que permitían los acuerdos.

No voy a entrar en ese asunto porque sería cambiar de tema, pero sí propongo a Juan Ramón Rallo que un día, si le apetece, nos hable de él, pues ese problema de la falta de la liquidez que provocaba el patrón forzó a

Nixon a seguir los consejos de Triffin:

“En 1968, Triffin denunció una imperfección del modelo monetario internacional de Bretton-Woods, que se conoce con el nombre de Dilema de Triffin. Una economía (en su caso la estadounidense) no puede crear liquidez internacional si no es mediante el endeudamiento con otros países, es decir, creando y manteniendo un déficit en la balanza de pagos comprando bienes, servicios e inversiones en el extranjero y con gasto militar para asegurar las posesiones en el extranjero y mantener la influencia sobre los territorios ocupados.”

http://es.wikipedia.org/wiki/Robert_Triffin

Creo que el patrón oro efectivamente mantiene una política monetaria saneada; sin embargo en la economía –y no digamos en la política– intervienen muchas otras variables, que si bien han de contar siempre con el estado de salud de las finanzas y de las monedas para desarrollar cualquier plan económico sin embargo con frecuencia también chocan con los intereses de las autoridades políticas y económicas, las cuales se ven obligadas a poner esas finanzas y monedas al servicio que la actividad economía presente y futura demandan, puesto que en la brutal competencia entre Estados, las finanzas y las monedas juegan un papel político y estratégico fundamental.

Y ahora el asunto que nos trae aquí: ¿es buena la deflación monetaria? ¿Es posible la deflación monetaria y el crecimiento de la economía? Yo solo puedo hablar mediante una percepción extremadamente subjetiva, desde la cual es imposible abordar el problema de una manera que se pueda decir crítica, esto es: con verdadero conocimiento.

Dice Martín-Serrano) *“Sobre el capital dedicado a la producción tal como se entiende en sentido laxo (desde el punto de inversión hasta que se obtienen los bienes de consumo: una teoría del Capital verdadera (que se cumple) daría la respuesta adecuada. El numerario invertido no perdería valor real si la productividad de la inversión es la adecuada.”*

No sé si será un mal hábito de la sociedad actual o bien una tendencia innata lo que acabe empujando a que los inversores prefieran la comodidad de

ahorrar a la de invertir. Si las cien monedas que tengo hoy con un valor de cien, el año que viene tendrán un valor de 105, me temo que preferiré ahorrarlas que invertirlas. Recordad los años ochenta y noventa cuando los bonos del Estado rendían creo recordar hasta un 10% (descontada la inflación y los impuestos podían quedar en un 4 ó 5 %) y los créditos estaban al 16%. Me parece que volveríamos a esa situación, donde la inversión era prácticamente nula y el desempleo llegó al 24%, es decir: peor que ahora. Ahora bien, si esa ganancia, ese rendimiento, no se produjese por la intervención del Estado detrayendo capitales privados para sufragar gasto público, sino que fuera una rentabilidad del mercado, me temo que la desinversión y el desempleo aun serían mayores.

Creo que habláis de empresarios realmente fuertes y arriesgados, que les gustan los desafíos, y desgraciadamente en un país donde el 70% del empleo, o más, lo generan pequeñas y medianas empresas, la situación sería muy otra, socialmente quizá explosiva. Las finanzas públicas y las monedas estarían sanísimas, pero la situación social podría ser peor que la guerra. Además requeriría de un control de los gastos enorme, y no solo del gasto público, puesto que a ver quién convence al asalariado de que le van a rebajar el sueldo porque hay deflación. Lo que acabaría ocurriendo es que lo despedirían y lo volverían a contratar por menos salario. Anda que no me ha pasado a mí eso. Hace dos años yo ganaba menos que hace diecinueve; entonces ganaba mil, mil cien pesetas la hora, y en mi último trabajo, de la misma categoría profesional que aquel, ganaba 5,75 euros.

El problema está en la inexorable caída de la tasa de ganancia de las empresas, y la única manera de aumentar esa tasa o impedir que la continua caída acabe en cierre de empresas, consiste en abaratar costes. Dado que la energía y las materias primas suben, el único campo donde se puede incrementar esa tasa es bajando los salarios, por tanto, si aun así las cosas fuera a mejor, en un futuro inmediato seremos, sin duda, más pobres, y solo las exportaciones sacarán las empresas a flote, puesto que los salarios no tirarán de las ventas.

¿Se arreglaría esto si tuviésemos una moneda de valor constante? Yo creo que es difícil mantener una moneda con valor constante, puesto que en los precios finales actúan muchos costes –y no solo los salarios– sobre los cuales el empresario no puede intervenir. Y ahora pregunto: ¿sería bueno que

frente a la competencia de esas manufacturas se añadiese la competencia de una moneda (una mercancía como el oro o la plata) que se revaloriza no ya en relación a otras monedas sino sobre otros productos? Creo que tampoco. Es más: creo que entraría en competencia directa con esos bienes, ya que sería una mercancía que se revaloriza mucho más que cualquier bien, puesto que es una mercancía que siempre tendrá demanda, y creciente, precisamente como valor en sí, valor en sí que competirá muy a su favor con su valor de cambio; cosa que no ocurriría (o bien ocurre de manera más desfavorable para el valor en sí) si esa moneda mantuviera su valor o se devaluara. Es decir: que el oro, la moneda de oro, sería un activo tan valorado que inevitablemente ese valor competiría con el fin que se le supone, o sea: con el valor de cambio.

En cuanto al patrón oro ¿qué ocurriría con aquellos Estados que expandieran su economía mediante moneda fiat (pues las fábricas y empresas que se creen mediante moneda fiat ahí quedarán produciendo), es decir, mediante expansión monetaria y del crédito, frente a aquellas otras economías cuyo crédito dependa exclusivamente del ahorro? ¿Aceptarían estos Estados, estas economías sujetas al patrón oro, la ‘competencia desleal’ de quienes usen dinero fiat?

Quizá de ahí que se hable tanto de una moneda mundial sujeta al patrón oro. Pero eso solo se puede llevar a cabo mediante acuerdos de todos los Estados, o al menos los más influyentes, o mediante imposición de unos Estados poderosos a otros más débiles, y condenando a aquellos países que pudiendo crecer no pueden acceder al crédito por no generar suficiente ahorro su economía.

Dice Juan Ramón Rallo: “a) *Los consumidores posponen totalmente su consumo: ¿Dejamos de consumir hoy ordenadores por el hecho de que en un año vayan a abaratarse un 2-3%? No, ni siquiera la gente concentra todas sus compras a las rebajas, aunque el recorte de precio pueda ser de hasta el 50%. La gente prefiere consumir antes a después (preferencia temporal), de modo que la cuestión es si la minoración del precio les compensa la desutilidad derivada de retrasar su consumo. Además, por los mismos motivos que aduces, con inflación la gente debería adelantar todo su consumo futuro y no ahorrar nada.*”

Pero aquí se plantea otra duda (yo planteo dudas, ojo, nada más): con la deflación ¿no habría peligro de una carrera desbocada por hacerse con el máximo dinero posible, y cuanto antes, puesto que ese dinero que se atesore hoy el año que viene valdrá más que este? La carrera por abaratar precios, para hacer la mayor cantidad de caja posible y cuanto antes ¿no nos llevaría a una deflación descontrolada, puesto que el empresario no iba a tener en cuenta tanto los costes presentes y pasados sino ante todo el valor del dinero del año que viene? ¿No produciría una carrera inversa a la de la hiperinflación, la cual consiste en deshacerse del dinero cuanto antes?

Rallo dice que una deflación acusada es tan mala como una inflación también acusada, pero de intervenir el dinero como una mercancía de uso obligado y con valor al alza ¿no llevaría al extremo de que muchas empresas procederían prácticamente a una liquidación vendiendo incluso por debajo de coste para apropiarse del valor de esa mercancía que cada día se demandará más? Creo que consumiríamos aquello que efectivamente necesitaríamos de manera apremiante, pero todos evitaríamos las compras que puedan posponerse, con lo cual sí que la actividad económica sufriría un parón.

Digo esto sin saber, pues aquí habría que tener conocimientos de lo que ocurrió en períodos de deflación. Tengo entendido que tras la crisis del 29 eso fue lo que ocurrió, y las finanzas y la moneda se estabilizaron, pero ya vimos los estragos sociales que causó. Además me temo que esa deflación fue un ajuste para así abaratar salarios y costes en general, y luego emprender de nuevo la vía de la expansión partiendo otra vez con márgenes de ganancia atractivos –sobre todo por la caída de salarios– que hicieran posible de nuevo la inversión.

Otra duda que os propongo para dialogar: ¿podríamos entender la deflación no tanto como una destrucción de capital (tal y como ocurre en una guerra) sino como una concentración de capital en la moneda para luego proceder a la lenta destrucción del valor de esa moneda trasvasando de nuevo el valor de la moneda al valor de la inversión en producción de bienes y servicios? ¿Ocurrirá con la moneda en oro, o con patrón oro, de la misma manera que ocurre tras la destrucción causada por una guerra cuando hay que producir y vender de nuevo (tras los créditos que concedan los vencedores) aquello que antes ya había pero que se destruyó? Puede haber cierta analogía entre

ambos procesos ¿no os parece? Es decir: con la implantación del patrón oro o la moneda de oro quizá se busque una destrucción de capital que no es tal, sino trasvase, para luego emprender el proceso inverso. Quizá formalmente eso sea viable; ahora los costes sociales... Mi madre, entre la crisis financiera, monetaria y energética... No sé, pero esto va a ser la selva, y encima superpoblada.

Si se os ocurre algo y tenéis tiempo me gustaría leer vuestra opinión.
Saludos

- *josvazg* Says:
[junio 27th, 2011 a las 19:54](#)

@Diego González

Muy cierto.

- *josvazg* Says:
[junio 27th, 2011 a las 20:19](#)

@Priede

Lo que importa en una empresa que produce bienes o servicios son los costes unitarios. La deflación en este caso sería una especie de obligación a la mejora continua, es decir, a invertir en tecnología, en I+D y en que los empleados, para poder conservar sus sueldos y puestos de trabajo intactos puedan mejorar su productividad de manera constante para producir MÁS con MENOS tiempo, esfuerzo o materias primas.

Esto entiendo que en España suena a chino, porque aquí NO creemos en el I+D o la tecnología sino es como excusa para trincar alguna subvención.

La actitud positiva y buena como empleado o empleador es la mejora continua, desde pequeños cambios en los procedimientos rutinarios, hasta la incorporación de grandes mejoras en la tecnología de producción o trabajo así como intentar siempre estar al día y en el “estado del arte” de tu sector, sea cual sea este.

La productividad y los costes unitarios son la clave, así pues se podrían

pagar los mismos sueldos e incluso subirlos algo de vez en cuando, o incluso contratar más gente si se produce más y mejor (con menos costes o menos fallos)

- *josvazg* Says:
[junio 27th, 2011 a las 20:21](#)

O si la empresa evoluciona a mercados con mejores márgenes o “facilidad de producción”.

- *josvazg* Says:
[junio 27th, 2011 a las 20:24](#)

@Priede

El único problema que yo le veo al patrón oro es que exige tal responsabilidad en el gasto a los gobernantes (y sus amiguetes los banqueros) que es imposible que lo acepten ni en un millón de años... voluntariamente, claro. Quizá lo hagan si no les queda otro remedio.

- *josvazg* Says:
[junio 27th, 2011 a las 21:32](#)

“¿Aceptarían estos Estados, estas economías sujetas al patrón oro, la ‘competencia desleal’ de quienes usen dinero fiat?

Quizá de ahí que se hable tanto de una moneda mundial sujeta al patrón oro. Pero eso solo se puede llevar a cabo mediante acuerdos de todos los Estados, o al menos los más influyentes, o mediante imposición de unos Estados poderosos a otros más débiles, y condenando a aquellos países que pudiendo crecer no pueden acceder al crédito por no generar suficiente ahorro su economía.”

No se porque se debería aceptar o imponer nada. Tu tienes tu moneda de papel y yo mi moneda de oro, digamos el gramo o la onza. El precio del oro en las diferentes monedas será siempre conocido y las transacciones o conversiones se regirán por el.

Teniendo en cuenta que el oro suele subir siempre respecto a las monedas de

papel, lo más probable es que yo NUNCA adquiriera deuda extranjera en moneda de papel que me puedan devaluar para hacerme una quita... y ese no es mi problema sino el tuyo, que no podrás recurrir a la deuda extranjera como financiación de una forma tan sencilla como cuando todo el mundo usa dinero de papel.

- *Priede Says:*
[junio 27th, 2011 a las 22:22](#)

Hola de nuevo:

Creo que lo que decís es correcto, o mejor dicho coherente; sin embargo la reacción de todos los agentes económicos (todos nosotros) puede que no sea la prevista. ¿Falta de costumbre? Quizá.

Es necesario un recorte drástico del gasto público y privado, y en eso estamos todos de acuerdo; ahora bien, el patrón oro o el oro como moneda dificultará el acceso al dinero, además el gasto y la inversión no estarán animados por la inflación, sino que esa inversión tendrá que calcular la pérdida de valor que conlleva desprenderse de dinero. Me temo que los menos serán quienes harán el cálculo de que cien monedas de hoy equivalen a 95 de mañana, y los más calcularán que cien monedas de mañana equivalen a 105 de hoy; luego si ahorro esas cien monedas gano sin arriesgar.

Creo que presuponeís en todos los agentes económicos una buena voluntad, esto es: que todos invertirán y consumirán con buen juicio.

Desgraciadamente el buen juicio no es lo que más abunda, y de ser así quedaría aun por demostrar que el buen juicio está en invertir y no en ahorrar. Pensad solo en el mercado de capitales, en las bolsas ¿no apostarían todos a la baja, a recoger hoy el efectivo para comprar mañana con menos cantidad de dinero el mismo valor de hoy? Si la moneda se devalúa tenderá a desplazar el ahorro; por contra es lógico que si se revalúa tenderá a desplazar la inversión. No sé. Yo creo que la cura que proponéis puede matar al enfermo. Es coherente, pero no sé si realista. Y no se os olviden los costes sociales.

Psdt/ Realmente estamos en una encrucijada tremenda, especialmente el mundo desarrollado, el mundo rico. Os recuerdo que los BRICS e incluso

Turquía crecen aceleradamente. Jo, si es que parece un castigo bíblico.

- *Priede Says:*
[junio 27th, 2011 a las 22:47](#)

Josvazg

El dineo fiat tiene una ventaja enorme frente al patrón oro, o frente al oro: que aprovecha el ciclo expansivo al máximo, puesto que crece a base de deuda y no de ahorro, o sea: muchísimo más rápido, y si se excede la inversión luego la contracción liquida las malas inversiones. Por contra el patrón oro, si bien es un crecimiento más seguro, está por ver si una vez llegue la desaceleración no queda en posición de desventaja frente a quien creció a base de deuda.

Digamos que lo importante es lo que queda después de la expansión y del ajuste posterior.

O todos con patrón oro o ninguno. Solo aquellas economías ‘especiales’ donde el sector financiero tiene un peso grande han seguido un modelo diferente al de la mayoría, y donde el patrón oro es una garantía, y pongo como ejemplo a Suiza, que mantuvo el patrón oro hasta 1998.

Pero es que si bien las leyes de la economía rigen para todos igual, las políticas económicas no pueden ser las mismas para todos los países. No es lo mismo un país como Suiza, o Suecia, o Dinamarca o incluso Alemania o Francia, que un imperio, donde los gastos son enormes, continuos e imprevisibles, caso del dólar y de Estados Unidos. Felipe II lo arreglaba suspendiendo pagos, pero le seguían prestando porque pagaba con concesiones mineras o comerciales. Estados Unidos no paga, simplemente provee la mayor parte de la liquidez que necesita el sistema, es decir: se endeuda con una moneda que maneja él mismo. El problema es ahora, cuando otras monedas, sobre todo el euro y el yuan, entran en competencia con el dólar. Por eso EEUU tuvo que abandonar el patrón oro, y tuvo que hacerlo porque si no habría quebrado. Es decir: sin moneda fiat no habría imperio americano, porque la sociedad americana no podría estar con déficit comercial continuo y creciente desde 1975 (el último déficit creo que se acercó al PIB de España) y la mayor parte de estos 36 años también con

déficit fiscal. PIMCO, el mayor inversor de bonos de deuda ya habla de que la deuda de los Estados Unidos está por los cien billones, 70 veces el PIB de España.

<http://www.abc.es/20110613/economia/abci-pimco-rescate-grecia-201106131716.html>

- *Priede Says:*
[junio 27th, 2011 a las 22:55](#)

Corrección: dije: “Estados Unidos no paga”. Digo: sí paga; paga con los billetes que ellos mismos imprimen y que todos aceptan. De momento es así, veremos hasta cuando.

- *josvazg Says:*
[junio 28th, 2011 a las 8:19](#)

No se si hay datos empíricos al respecto, a ver si el profesor Rallo nos los muestra o quizá con ayuda (o no) del Profesor R. Braun, tirando de historia de la economía, nos ponen algún ejemplo del s.XIX u otro momento histórico o situación donde se pueda hacer una comparativa. Pero yo intuyo lo siguiente:

El dinero de papel + bancos centrales + descalce de plazos = ciclos económicos

Y esto viene a significar que das 7 pasos seguidos y luego 5 o 6 para atrás.

Con el patrón oro y un poco de disciplina financiera (sin descalce de plazos ni bancos centrales) no hay ciclos. El ritmo sería uno, dos o tres pasos cada vez, dependiendo de lo bien que se de el año y los descubrimientos científicos y tecnológicos aplicados o nuevos mercados que se vayan abriendo o los desastres naturales o de otra índole que haya que absorber.

Poniéndolo en perspectiva con la realidad.

Con un patrón oro quizá España habría crecido más lentamente hasta 2007, pero habría seguido creciendo en 2008 y después. Quizá ahora, en 2011 ya habríamos alcanzado un nivel económico parecido al del 2005 o 2006, pero es que para 2015 ya tendríamos el nivel económico que quizá recuperaremos para el 2020, con suerte, si conseguimos salir del hoyo donde estamos ahora.

Respecto a EEUU, mal ejemplo. Parece claro que antes o después el dinero de papel junto con su despilfarro imperial, va a ser la tumba de EEUU. Ron Paul lo lleva avisando hace tiempo, pero como no le harán caso van para el hoyo, y nos arrastrarán seguramente a los demás en parte.

Lo malo es que persistirá la idea de que para que unos suban (los BRICS, los emergentes) otros tienen que bajar o desplomarse, lo cual no es cierto y Alemania puede ser, si no se les va mucho la pinza, un ejemplo de que esto no tiene porque ser así.

Que los BRICs estén creando riqueza no implica que EEUU y el resto de países desarrollados no puedan intentar competir en calidad o en lo que sea creando riqueza ellos también, pero claro imprimir billetes es mucho más sencillo.

Y esto me lleva a la ultima parte de mi comentario. El sistema actual basado en inflación de dinero de papel y crédito impulsado por el despilfarro gubernamental crea los incentivos para comportarse mal, de manera ilógica, endeudándose por encima de las posibilidades y mal-invirtiéndose o emprendiendo proyectos que no son viables, aunque por un momento lo parezcan.

Por el contrario, el patrón oro y una disciplina financiera racional empujarían a todo lo contrario, al ahorro (que nunca es malo) a la inversión con mucho tiento y seguridad de que el proyecto es viable y más rentable que dejar el “dinero crecer solo” (prestándolo?, por deflación?).

Respecto a la bolsa, el oro crece un 2-3% anual, de manera que, de no hacer inversiones en I+D, no hay seguridad alguna de que el dinero de hoy valdrá menos que el de mañana, de hecho, si no se hace nada habrá algo de inflación y no deflación como sería de esperar, luego si se busca beneficio habrá inversión, aunque más cauta y casi siempre con fondo propios o de socios capitalistas, más que con dinero ajeno prestado.

No se trata de presuponer buena voluntad, sino de presuponer que la mayoría de la gente intentará ganar más que perder y algunos conseguirán grandes beneficios.

Eso ya ocurre ahora, solo que con las reglas del juego actual los incentivos para “forrarse” coinciden justo con la forma de hinchar y explotar las burbujas y , a ser posible, retirarse de ellas a tiempo, mientras que en el otro escenario el incentivo es a conseguir un crecimiento realmente seguro y “sostenible”, es decir, la acepción de “sostenible” antigua y previa al gobierno de ZP, claro.

- *Priede Says:*
[junio 28th, 2011 a las 12:22](#)

Si hay crecimiento de la economía productiva es difícil que se produzcan burbujas financieras, puesto que la revalorización de las acciones obedece a un crecimiento de la producción. Cuando el crecimiento se ralentiza el capital tiende a buscar el negocio en su propio mercado de capitales, al margen de la producción. Por ejemplo, en China, si parece que hay burbuja inmobiliaria, aunque solo en algunas ciudades y en determinados distritos (claro, estamos hablando de distritos con millones de personas: cuando Zapatero fue de viaje a China costó Dios y ayuda que el alcalde de Shangai tuviera 15 minutos para dedicarle), pero no debemos olvidar que el potencial de crecimiento de China es enorme, baste decir que hay 300 millones de personas que viven con un dólar al día, es decir: peor que en Egipto. No hablemos de la India, que produce anualmente 400 mil ingenieros informáticos y su PIB es mucho menor que el de China.

Quiero decir: las burbujas parecen inevitables cuando el mercado de bienes y servicios está saturado y ya crece con dificultad. Por eso las cifras oficiales de crecimiento, como todas las cifras, aquí y en cualquier país, unas veces están manipuladas y otras no detallan en qué consiste ese crecimiento, de ahí que el crecimiento de Estados Unidos en los últimos veinte años haya sido el de la llamada ‘nueva economía’, que ya se ve en qué acabó, precisamente porque su actividad más importante estaba en los derivados financieros.

Hay una ley en el capitalismo que yo creo inexorable (y en el socialismo, que nunca fue otra cosa que capitalismo de Estado pero cutre; es más: no puede ser otra cosa), que es la ley de caída tendencial de la tasa de ganancia. De ahí que las grandes empresas busquen mantener esas tasas produciendo en países que tienen bajos salarios.

En Estados Unidos es tal la dependencia de las importaciones (importaciones de productos que en muchos casos fabrican sus mismas empresas en el extranjero) que cuando caen, inmediatamente repunta el desempleo.

- *Fernando Says:*
[junio 29th, 2011 a las 18:06](#)

El patrón oro ya saltó por los aires. Saltó por los aires porque los gobiernos lo evitaron emitiendo Deuda Pública – Así Gran Bretaña financió la guerra.

- *Rafael Says:*
[julio 1st, 2011 a las 12:38](#)

Hola Juan Ramón,

después de haber comentado algunos otros comentarios de este mismo artículo cuando lo colgaste en Libertad Digital, paso ahora a comentar tu artículo en si, muy interesante por cierto en lo que tiene de polémico y en la retahila de comentarios que ha provocado.

Veamos, como sabes por otros comentarios míos, yo soy de los que piensan que el patrón oro dejó de ser una alternativa viable cuando la actividad económica empezó a crecer por encima de lo que la cantidad de oro podía aumentar y las dificultades económicas que generaba su mantenimiento fueron mayores que sus beneficios.

Pensé que el tema se había olvidado pero veo que ahora vuelves a la carga con más argumentario y me parece muy entretenido entrar a comentarlo.

Para empezar, el patrón oro, al menos durante los últimos 50 años en que fue utilizado, nunca creó un sistema de pagos rígido, es decir, nunca se mantuvo la misma base monetaria aunque la economía fuera creciendo. Son numerosos los casos en que la base monetaria subió o bajo tanto al compás de los cambios en las reservas de oro de cada país como en función de los requerimientos económicos de los gobiernos de turno. Muchas de estas situaciones fueron creadas por políticas económicas erróneas y otras por la misma existencia de diferencias entre las capacidades productivas y de crecimiento de los distintos países que competían por los mercados

mundiales.

El momento álgido que explica bien a las claras los problemas ocasionados por el uso del patrón oro se sitúa en los años previos al crack de Wall Street en 1929 y las sucesivas crisis económicas que se desataron a continuación. Países como Inglaterra prefirieron mantener su status quo como centro financiero a costa de mantener una libra sobrevaluada respecto al oro y perder gran cantidad de sus reservas generando conscientemente una depresión dentro de sus fronteras.

Otros como Francia, después de una crisis de falta de oro provocada por los gastos de guerra, decidieron devaluar su moneda y comenzar a acumular cantidades excesivas de oro que salieron tanto de Inglaterra como de Alemania, dejando a este último país al borde de la bancarrota entre todo tipo de quejas sobre el supuesto intento de las autoridades francesas de hundir económicamente a Alemania -el clima anti francés creado está, entre otras proclamas económicas, detrás del surgimiento del partido de Hitler en las urnas-. Mientras, los EEUU disfrutaban de una ventaja que tiene el patrón oro para aquellos países productores de tal metal. Pudieron ampliar su base monetaria al mismo tiempo que resultaban prestamistas netos del resto de países sujetos al patrón oro. Échale una ojeada al libro de Liguat Ahamed titulado 'Los señores de las Finanzas', publicado por la Editorial Deusto y que fue premio úllitzer de economía en el año 2010. Es muy ilustrador de lo que te cuento.

Y es que el mercado del oro no es un mercado tan estable como sugieres. Los yacimientos sufren de procesos de agotamiento tanto como de descubrimiento de nuevas vetas. Además de vez en cuando aparecen nuevos yacimientos que hacen incrementarse de forma muy considerable la cantidad de oro para reservas existentes en el mundo. ¿Y quien disfruta en primer lugar de esas nuevas reservas? ¿Que país se beneficia de la diferencia entre el coste de extracción y el valor del oro en el mercado? Aquel país que tenga grandes reservas de oro, podrá variar el vínculo de su moneda con el oro tanto para arriba como para abajo en función de sus necesidades internas y externas. Los países con bajas reservas se verán abocados a políticas monetarias mucho más rígidas. Recordemos que el patrón oro sirve para establecer una relación entre el valor de las distintas monedas en el mercado y que los saldos de las transacciones internacionales se cancelan con

movimientos físicos de oro, aunque estos se produzcan únicamente dentro de la misma sala en la que se guardan las reservas de distintos bancos centrales. El oro cambia de manos y su posesión permite la flexibilidad comentada, algo que hay que valorar debidamente en lo que a la actividad interna de cada economía se refiere.

Tampoco las políticas económicas de los distintos países son homogéneas ni probablemente lo serán nunca. Cuando un Estado se mete en una guerra, lo habitual es endeudarse y, si ese endeudamiento no se produce a bajos tipos de interés, los Estados tenderán a crear dinero a costa del bienestar de sus pueblos. Y esto en un sistema de patrón oro tiene consecuencias dramáticas como le sucedió a Alemania tras la primera guerra mundial.

Pensar que los Estados van a ser menos belicosos porque les cueste más la deuda es no conocer la historia del espíritu humano. Y el que dice guerra dice proyectos de cambio, estructurales o no, de cualquier tipo. ¿Y como medir el rendimiento de la inversión pública cuando está llena de externalidades?

Además de que creo que Priede tiene mucha razón en sus argumentos respecto a los problemas que una base monetaria rígida crearía a la toma de decisiones tanto para el consumidor como para el sistema financiero, un último, aunque no menor, problema que puede existir para imponer de nuevo el patrón oro -no digamos ya si este sirve para crear una base monetaria rígida- es que la fuerte tendencia a una contracción de la demanda generada por una reducción de la base monetaria es la peor forma que existe para evitar o revertir cualquier problema de recalentamiento económico.

Este tipo de contracción afecta a todos los sectores y estratos sociales de un área económica. Así, mientras que hay sectores, los poseedores del dinero, que verán esta contracción como un mal menor pasajero si dura poco o como algo menos malo si es permanente -y en este último caso tienen una visión económica muy miope-, los mas desfavorecidos, los que viven de sus sueldos, podrán comprobar como sus expectativas de comprar cualquier bien de consumo -como una vivienda para uso propio- al que hoy pueden acceder vía crédito se disiparía pues sus menguantes salarios nunca podrían hacer frente a un precio del dinero creciente.

Adios entonces a la sociedad de consumo y del bienestar en la que está basado casi todo el crecimiento de las economías actuales. Pues no solo sus expectativas desaparecerían sino que con ellas desaparecerían las expectativas de la mayoría de las empresas que hoy producen para el consumo de bienes de una cierta entidad.

La financiación que hoy disfrutamos sirve para adelantar el consumo de bienes que de otro modo -sirviéndonos sólo del ahorro- no se podrían comprar hasta bien avanzada la vida gracias a los aumentos de sueldos que esperamos obtener según nuestra formación permanente se viera reflejada en sucesivos aumentos de la productividad.

Por otro lado, la calidad del dinero fiduciario tal y como lo tenemos hoy en día no depende sino de los instrumentos que utilizan los gestores de la política monetaria para medir el crecimiento de la economía y acompasar a este el crecimiento del circulante. El que hayamos tenido un problema con la teoría subyacente a la generación de estos instrumentos no significa que sea un mal sistema, sino que este tiene que ser mejorado.

Y puede serlo si, tal y como expongo en mi tesis doctoral y queda reflejado en mi blog <http://ralpherns.wordpress.com/2010/09/29/esta-crisis-que-nadie-entiende/>, el cálculo del IPCA se modifica para introducir la vivienda para uso propio en la cesta de bienes de consumo que se utilizan para el cálculo de la variación de precios que afectan a los consumidores. Ese es el problema que está detrás de la burbuja inmobiliaria que ha llevado a gran parte de la población española a no poder llegar a final de mes con los ingresos procedentes de sus salarios.

Además, en un muy hipotético supuesto de que tu sistema pudiese ser aplicable, este lo sería únicamente para economías con muy bajas tasas de crecimiento ya que economías como la china o la brasileña se enfrentarían a tasas de deflación variables de alrededor de 10%. En fin que no me convence tu argumento aunque me parezca estupendo que saques temas polémicos sobre los que argumentar.

Un saludo.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[julio 1st, 2011 a las 14:13](#)

Hola Rafael,

- 1) Bretton Woods, como he comentado más arriba, era un sistema pensado precisamente para saltarse el patrón oro y que fue denunciado por todos los defensores de este último (conocido es el caso de Jacques Rueff).
- 2) Lo mismo sucede con el patrón oro que se restablece tras la IGM. No es propiamente un patrón oro sino un patrón divisa-oro, donde la libra y el dólar sustituían a este último para que Francia y Alemania no pudiesen limitar la expansión crediticia de EEUU e Inglaterra.
- 3) El problema de Inglaterra no fue necesariamente que volviera a una paridad sobrevalorada con el oro, sino que no permitió un ajuste de precios internos debido al fortísimo poder de los sindicatos (ahí está la gran huelga de 1926).
- 4) El oro es un bien como cualquier otro y es completamente lógico que exista un señoriaje para sus productores (no necesariamente para el país que lo produce). A partir de ahí, las reservas de oro se redistribuyen internacionalmente merced a los diferenciales de niveles de precios (según Hume) o, sobre todo, merced a los diferenciales en los tipos de descuento. No hay más ventajas para un sistema bancario que se mantenga líquido (para quienes degraden su liquidez, sí, pero en ese caso sería más una desventaja).
- 5) La restricción del endeudamiento en tiempo de guerra no es una desventaja del oro (hay otras formas preferibles de financiar una guerra: <http://www.ilustracionliberal.com/17/como-financiar-una-guerra-gabriel-calzada.html>) ni la impresión de billetes es inevitable. Esa impresión sólo se producirá en caso de que se mantenga el actual modelo de bancos centrales monopolísticos pero con reservas de oro. Con un sistema de bancos privados que respalden su divisa en oro (o en cualquier otro patrón líquido) el Estado perdería enormemente esa capacidad.
- 6) Tampoco veo un inconveniente en el oro que en lugar de promover una sociedad de consumidores y deudores promueva una sociedad de propietarios y ahorradores (<http://www.juandemariana.org/estudio/982/sociedad/propietarios/>) Al contrario, lo que promueve el dinero fiduciario es un endeudamiento excesivo que acarrea consecuencias cíclicas como las que padecemos. Para entendernos, la gestión óptima del dinero fiduciario sería muy similar a la que se produciría en patrón oro y, por tanto, los tipos de interés serían

igualmente elevados.

7) No creo que la estabilización de un nivel de precios más amplio sirva para mejorar sustancialmente la calidad del dinero fiduciario. El banco central debe atender a la calidad de los activos que admite a descuento y contra los que extiende crédito, no a la estabilización de algún macroagregado que obvie las distorsiones de precios relativos en la economía. Para entendernos, es compatible la estabilización del nivel de precios (que incluya la vivienda) con que se produzcan enormes distorsiones en la estructura productiva y en la liquidez del sistema bancario. En el IJM estoy estudiando cuál es la política monetaria óptima de un banco central. Ya dediqué un artículo contra la estabilización del IPC:

<http://www.juandemariana.org/comentario/5147/erronea/regla/monetaria/ind>

8) Lo que tendrías en el caso de economías con un enorme crecimiento son enormes entradas de oro para ser invertido en esos países. Sería perfectamente compatible, por no hablar de que conviviera con otros patrones monetarios como la plata (especialmente en China) o con una mayor monetización de letras de cambio, tal como explico en el artículo. La pirámide de crédito sano (autoliquidable) que puede construirse sobre una base sana de dinero es muy grande.

Un saludo

- [Rafael](#) Says:
[julio 1st, 2011 a las 23:40](#)

Hola Juan Ramón,

Hola Juan Ramón,

Para acortar un poco, te respondo a los puntos donde creo que hay algo que decir:

1) El poder de los sindicatos por si sólo no hubiera impedido el ajuste de precios en una economía como la Inglesa. Máxime conociendo la personalidad de los individuos que regían la política monetaria por entonces. Fue la posible merma en la credibilidad de la libra como moneda de reserva lo que verdaderamente llevó al Gobierno inglés a no realizar el ajuste como hubiera debido.

2) El problema del oro es su mala distribución en origen, una distribución que siempre favorecerá a los países productores frente a los que no lo son. Estos últimos, en cambio, con una economía fiduciaria, no se verían en una posición de inferioridad por esta razón y su competitividad o su mercado interno no se verían perjudicados por el hecho de que el oro siempre aparezca por los mismos cauces en el sistema.

3) A lo que me refiero con el problema de las restricciones al endeudamiento es que los países tienden a saltarse el patrón oro a la torera cuando les es necesario por cualquier causa como puede ser un conflicto bélico. Esto provoca, dependiendo sobre todo del tamaño del país, unas distorsiones muy importantes en el funcionamiento de las economías que se mantienen respetando dicho patrón obligando a todo el sistema a acabar saltándoselo también.

4) El mundo de los bancos privados emisores de moneda ya existió durante muchos años y se demostró no sólo ineficiente por la descordinación entre las distintas instituciones emisoras sino que el monopolio de emisión es algo que el Estado nunca más va a querer perder por razones obvias. El Estado ha sido siempre mucho Estado y esa golosina no se la va a dar a nadie fácilmente. Argumentos económicos tiene de sobra para ello. Y aquí no veo ninguno en contra.

5) Yo sí veo mucho inconveniente en promover una sociedad de propietarios y ahorradores frente a otra de propietarios, ahorradores, consumidores y deudores. En la segunda los menos favorecidos tienen muchas más posibilidades de llegar a poseer bienes de una cierta entidad y el mercado tiene muchas más posibilidades de crecer en lo que a la oferta de bienes se refiere. Y con el crecimiento de la oferta para satisfacer una demanda en crecimiento es como se han conseguido los grandes avances tecnológicos de estas últimas décadas, avances que han puesto al alcance de muchísimas personas bienes a un precio que nunca antes hubieran podido ni soñar. En una sociedad de propietarios y ahorradores, la clase media estaría abocada a mantenerse en el seno familiar por muchos mas años y, probablemente, a vivir de alquiler todo el tiempo que sus menguantes ingresos les dejaran.

6) El Banco Central no sólo extiende crédito contra los activos que admite a descuento -en realidad esta actividad es una parte no muy significativa de la actividad del Banco Central como creador de dinero nuevo-, sino que los préstamos que otorga en sus subastas de efectivo están dirigidos a suministrar al mercado la cantidad considerada necesaria para que la base

monetaria se incrementa en proporción al crecimiento de la actividad productiva sin que se produzca inflación. En mi blog he dejado colgado un trabajo que hice para el doctorado sobre estos procesos. Por ello, la fórmula de cálculo de la inflación tiene tanta importancia si se quiere que todo el sistema de creación de dinero fiduciario funcione correctamente. Si no se mide bien la inflación, el Banco Central puede estar inyectando cantidades muy superiores a las que debería durante años. Exáctamente lo que ha sucedido en la década que va de 1997 a 2007 y lo que ha provocado la burbuja inmobiliaria.

7) El oro que entraría en esas economías en gran crecimiento tendría que salir de algunas otras economías ya que no esperas que la cantidad de oro nuevo del sistema crezca a esas proporciones. Esto generaría deflaciones aceleradas en el resto de los países y frenaría automáticamente el crecimiento exportador de los primeros. En una economía de patrón oro el crecimiento paralelo de varias economías interdependientes no sería nada fácil. Las alteraciones en los precios que los movimientos del oro provocaron durante muchos años están detrás de grandes períodos de desconfianza inversora por parte de los empresarios.

8) La monetización de las letras de cambio tiene unos límites demasiado estrechos como para que estos títulos pudieran funcionar con gran liquidez en los mercados internacionales. En un mundo con información imperfecta resulta imposible jugar a conocer la solvencia de cada empresa que emitiera letras de cambio. Eso si estas empresas decidieran acudir al endeudamiento, cosa harto difícil en un sistema de patrón oro como el que intentas defender.

Un saludo,

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[julio 2nd, 2011 a las 7:20](#)

Hago lo propio:

1) Creo que subestimas el poder de los sindicatos ingleses en 1926, que era muy superior al de los sindicatos españoles hoy en día (y éstos sí están impidiendo el ajuste de precios). En la huelga del 26 literalmente paralizaron el país, hasta el punto de que Inglaterra se convirtió en importadora neta de carbón.

2) Los países que tienen minas de oro deben invertir sus recursos y su tiempo en producir oro y no producir nada más. Intercambian oro en el comercio

internacional porque es un bien como cualquier otro pero que presta funciones monetarias. Sería lo mismo que decir que el problema de la I+D de última generación está mal distribuido porque se genera únicamente en Silicon Valley. No hay ninguna merma de competitividad, es puro comercio internacional. Por otro lado, producir dinero fiduciario dentro de un país no asegura, ni mucho menos, ventajas para el conjunto del país. En este caso, claramente, en el análisis agregado se pierden los detalles que es donde se encuentra el diablo. La creación de dinero fiduciario lo único que asegura es que los grupos de presión cercanos al gobierno y al banco central obtendrán financiación antes y a costa del resto, generando una inflación que restringirá las posibilidades de consumo e inversión del resto de la ciudadanía.

3) Estoy de acuerdo que un monopolio del patrón oro es peligroso, aunque menos de lo que lo es un monopolio del dinero fiduciario. Dices en otro comentario que el problema de éste, como se ha visto, es que se ha gestionado mal. Lo mismo sucedería con un monopolio sobre el oro. No puedes excusar al dinero fiduciario hablando de una gestión más científica y acusar al oro refiriéndote a los incentivos perversos que genera a abusar del sistema. Más incentivos perversos genera el dinero fiduciario sin que lo rechaces. En otras palabras, no puedes ser realista en el caso del oro e idealista en el del dinero fiduciario: utiliza la misma vara de medir para ambos.

4) Por fortuna, yo puedo ser realista con el oro sin verme constreñido a las limitaciones de un monopolio de la emisión, pues defiende la banca libre. Los bancos privados de emisión no fracasaron. Hay mucho error extendido al respecto. Te remito simplemente a los exhaustivos estudios históricos de George Selgin y Lawrence White. El caso de EEUU en el s. XIX, el más manido, no sirve, pues era un sistema ultraintervenido (la deuda pública constituía la reserva obligatoria legal de la banca, volviéndola totalmente procíclica).

5) Lo que engendra una sociedad de consumidores/deudores es la situación actual. Lo que Robert Kiyosaki llama “la carrera de la rata”. Un endeudamiento continuo que asfixia la solvencia y la liquidez de las familias que pretenden vivir como ricos (asegurarse una renta extraordinaria vía deuda) cuando no son ricos (ausencia de activos generadores de renta). El crecimiento de la oferta para satisfacer la demanda basada en un endeudamiento artificialmente elevado es lo que ha generado la burbuja inmobiliaria (unido a ciertas ideas como que alquilar es malo y que lo bueno

es comprarse una vivienda antes de haber alcanzado una mínima autonomía financiera vía activos que te proporcionen una renta periódica). Apple o Google no han generado sus avances porque los consumidores hayan comprado iPads o Androids endeudándose. Las compañías que viven de la demanda a crédito de sus consumidores no suelen ser las más innovadoras (salvo quizá las automovilísticas). En cambio, la innovación necesita capital para financiarse: ya sea financiando directamente la I+D o financiando la creación de empresas que reinvertirán en I+D sus beneficios. Es justo al revés: cuanto más consume la gente, más recursos se destinan a la parte de la cadena de valor dedicada a la mera producción de unidades. Cuanto menos consume la gente, más se abarata la captación de capital y más se revaloriza aquellas partes de la cadena de valor dedicadas a ampliar el margen de beneficios de las unidades que se están vendiendo (investigación en reducir costes o en mejorar calidad para vender a mayor precio).

6) Olvidándonos del nombre que recibe el instrumento concreto (ventanilla de descuento, operación de mercado abierto, operaciones de refinanciación, facilidades permanentes...), todos los bancos centrales actúan del mismo modo: monetizan activos a cambio de sus pasivos (y suelen hacerlo vía la adquisición, temporal o permanente, de esos activos al descuento, es decir, descontándolos). La cuestión es qué activos deben ser monetizados: si cualesquiera o sólo aquellos que reflejen la existencia de bienes líquidos ya producidos y a la venta. La cuestión tiene una importancia doble: no sólo determina la liquidez del banco emisor (del banco central), sino también influye sobre la liquidez del resto del sistema bancario si los activos que se admiten al descuento son cualesquiera de la banca privada. La regla de estabilizar los precios, en este sentido, no soluciona nada, pues todo el sistema bancario podría seguir degradando su liquidez con tal de que los precios no aumentaran (por ejemplo, por la existencia de avances tecnológicos). No hay conexión alguna entre la liquidez individual y colectiva del sistema bancario y el nivel agregado de precios. Intentas solucionar un problema de control microeconómico (el apalancamiento individual y la calidad de los activos en los que se ha invertido) con una magnitud macroeconómica (la media de una serie de precios).

7 y 8) La monetización de letras de cambio era la base del comercio internacional durante todo el siglo XIX y primera parte del XX. En aquel momento, con una información mucho más imperfecta que ahora, prácticamente no había problemas. Entre otras cosas, porque no has de

juzgar la solvencia del emisor (la consideración es importante, pero no esencial), sino la liquidez de la mercancía contra la que se ha girado la letra. No deben descontarse letras ilíquidas de deudores solventes porque lo que te interesa es la calidad del circulante para autoliquidarse, no la capacidad del deudor para absorber las pérdidas de que ese circulante no circule.

- *E. Martín-Serrano* Says:
[julio 2nd, 2011 a las 8:17](#)

JR Rallo dijo (sobre su libro de próxima aparición):

“Es un análisis y refutación bastante sistemático de la Teoría General de Keynes, ahora que se cumple el 75 aniversario de su publicación.”

En el blog hay un hilo abierto sobre Keynes (Refutación Expres). Pongo en ese hilo un comentario que creo que pudiera tener alguna utilidad para alguien. Es una referencia a una suerte de ubicación de Keynes en el contexto de (toda) la macroeconomía: un esqueleto de cómo Keynes pensaba que la economía funciona puesto en relación y contraste con el modo de funcionamiento que defienden otros. Llevo el comentario al hilo del otro artículo para no romper la continuidad en éste.

Supongo que la mayoría de quienes escriben comentarios en esta página del Prof. Rallo conocen el trabajo de R. Garrison, pero parece que hay muchos otros que leen y no escriben, y sobre estos no puedo hacer tal conjetura; de ahí crea que el comentario que llevo al otro hilo pueda ser de alguna utilidad para alguien.

- *E. Martín-Serrano* Says:
[julio 3rd, 2011 a las 6:59](#)

Por alguna razón de índole técnica no pude poner el comentario. La “página” estaba bloqueada

- *E. Martín-Serrano* Says:
[julio 3rd, 2011 a las 7:35](#)

De vuelta hoy al hilo sobre la Refutación Expres de Keynes con intención de colgar allí mi comentario me encuentro con que el hilo ha sido removido del

artículo de cabecera, y enlazado.

Este hilo sigue vivo así que con el permiso del moderador lo pongo entonces aquí. Bórrase si se considera inapropiado o fuera de lugar. Perdón por la aparente desviación.

El comentario en sí, no parece ser útil para discutir sobre el Patrón Oro como monotea, y aisladamente de lo demás; pero la economía es un continuo, una totalidad, y, así, en particular, es pertinente por lo tanto; lo es en la medida en que con el dinero fiat (sin una disciplina monetaria forzada) se manipulan los fondos prestables y se distorsiona brutalmente la estructura del capital a consecuencia de la distorsión subsecuente de la preferencia temporal que resulta del enmascaramiento del tipo de interés natural, y por tanto de la complementariedad de la inversión y el gasto; ello a capricho (énfasis a capricho) de quien manipula la cantidad nominal de dinero.

- *E. Martín-Serrano Says:*
[julio 3rd, 2011 a las 7:53](#)

Corrección: debió arriba quise escribir: “complementariedad” (propiedad de ser complementario) en lugar de “complementaridad”. Ahora el comentario que iba dirigido al artículo sobre la Refutación Exprés de Keynes”

En otro hilo JR Rallo dijo (sobre su libro de próxima aparición):

“Es un análisis y refutación bastante sistemático de la Teoría General de Keynes, ahora que se cumple el 75 aniversario de su publicación.”

Acerca del libro que sobre Keynes anuncia JR Rallo (en comentarios sobre artículo “Pero, ¿habría suficiente oro?”), y para quien estuviera interesado en una síntesis descriptiva o panorámica, más o menos general, de la macroeconomía, y la posición que en ella ocupan Keynes y seguidores, quizás pueda ser útil el libro “Tiempo y Dinero” (Garrison, 2001, Unión Editorial).

Haciendo suya la máxima de F. Hayek, que parafraseada viene a decir: “La

primera condición para conseguir que las cosas dejen de ir mal es llegar a entender cómo las cosas irían bien”, en su libro “Tiempo y Dinero”, Garrison elabora una taxonomía de perspectivas macroeconómicas

- a) La macroeconomía basada en el trabajo (Keynes y otros),
- b) La macroeconomía basada en el dinero (Friedman y otros), y
- c) La macroeconomía basada en el capital (Hayek y otros);

A partir de eso identifica una cierta zona de solapamiento de las tres perspectivas. La intención de Garrison parece ser la de llevar el análisis del modelo austriaco al terreno de la lógica y terminología keynesiana; por aquello de “como la montaña no viene a Mahoma, Mahoma no tiene inconveniente en ir a la montaña”.

Garrison dedica al menos la mitad de su libro a ubicar a Keynes en ese mapa general de la macroeconomía; contraponiéndolo sistemáticamente a los otros grandes últimos protagonistas (Friedman y Hayek, para resumir). La idea subyacente en el trabajo de Garrison (creo que claramente expresada) es que el armazón resultante ayuda a entender tanto el significado de lo que dice Keynes como el significado de lo que dicen los otros (léase, Hayek – austriacos y Friedman – monetaristas) y permite analizar: 1) Cuál es la panorámica general, y 2) Cuánto de esa panorámica es común o compartido por las partes.

Garrison construye y expone un modelo de la macroeconomía del trabajo (Keynes) con núcleo en la cruz keynesiana (función del consumo y multiplicador del gasto) y a la que, como periferia, conecta los mercados de trabajo y de los fondos prestables y la frontera de posibilidades de producción. Lo explica gráficamente. Utiliza para ello seis figuras interconectadas, tres de las cuales sirven para ilustrar el mercado del trabajo y la participación de la renta del trabajo en la renta total; así conecta con la cruz keynesiana. La cruz keynesiana queda también conectada con la frontera de posibilidades de producción a través de la función de la restricción de la demanda, keynesiana. Por fin, la frontera de posibilidades de producción hace de puente entre la cruz keynesiana y los mercados de fondos prestables. De este modo se sintetiza cómo cualquier “acontecimiento” en un ámbito se transmite a todos los otros. Así se ilustran la mecánica de los ciclos económicos y el cómo y el para qué de las eventuales políticas económicas.

A continuación Garrison saca del modelo la cruz keynesiana y la sustituye por el triángulo hayekiano con lo que (voilà) transforma esquemáticamente la visión de Keynes en la de Hayek en un solo paso. Y es que el paso parece de lo más natural, así que, supuestamente, se ponen las bases para la cancelación de los errores de la “distracción keynesiana”. Aparentemente ya tenemos al primero (Keynes) en su sitio y claramente contrastado con el segundo (Hayek). Adicionalmente, la visión monetarista (Friedman y otros) queda de algún modo subsumida y reinterpretada en todo lo anterior, (Curvas de Philips-NAIRU, Modelo de Patinkin y Modelo de los Estirones ...).

El trabajo de Garrison puede entenderse como un marco de análisis e interpretación de lo que pudiera considerarse el núcleo de la macroeconomía. Cualquier supuesto error de uno de los modos de ver o explicar cómo funciona la economía puede plantearse o exponerse por contraste con los otros en esta estructura. Algo así como un esquema general de referencia que puede ser útil, algo cómo uno de esos cuadros de síntesis que muchas veces hemos tratado de elaborar en ámbitos diversos para resumir nuestro entendimiento de las cosas: después de todo “la ciencia en particular y el conocimiento en general no son sino clasificación”, ha dicho alguien.

El libro de Garrison en:

<http://www.auburn.edu/~garriro/tam.htm>

Un resumen del libro en las presentaciones primera y segunda (PowerPoint) en:

<http://www.auburn.edu/~garriro/lvmi.htm>

- [Rafael](#) Says:
[julio 4th, 2011 a las 15:02](#)

Hola Juan Ramón,

Después del paréntesis del fin de semana, continúo con este debate tan entretenido.

1) En primer lugar, te respondo a un argumento tuyo al cual ya hiciste

mención en tu primera contestación a mis argumentos. En ella dices “Tampoco veo un inconveniente en el oro que en lugar de promover una sociedad de consumidores y deudores promueva una sociedad de propietarios y ahorradores. Al contrario, lo que promueve el dinero fiduciario es un endeudamiento excesivo que acarrea consecuencias cíclicas como las que padecemos”. En la segunda serie de argumentos que utilizas para responderme, tu insistes “Lo que engendra una sociedad de consumidores/deudores es la situación actual. Lo que Robert Kiyosaki llama ‘la carrera de la rata’. Un endeudamiento continuo que asfixia la solvencia y la liquidez de las familias que pretenden vivir como ricos (asegurarse una renta extraordinaria vía deuda) cuando no son ricos (ausencia de activos generadores de renta)”.

Perdona pero el dinero fiduciario no promueve un endeudamiento excesivo y tampoco es el dinero fiduciario el causante de la crisis que padecemos. Este reduccionismo resulta absurdo en tanto en cuanto estamos hablando de un medio de pago. Además, las burbujas económicas nunca son causadas por el consumo, sino en todo caso por una especulación que, aprovechándose del deseo sano y normal de consumir de la población, recalientan un sector de la economía aprovechándose bien de algún defecto del sistema de control ya comentado o bien de crear expectativas irreales de beneficios sobre otros especuladores sin la información adecuada o sin la capacidad necesaria para razonar económicamente. Esto puede suceder, y de hecho ha sucedido, tanto bajo el Patrón Oro como en economías con dinero fiduciario. ¿O es que alguien duda de que en 1929 estábamos bajo el patrón oro?

Desde luego el endeudamiento de las familias no es el que ha asfixiado, ni el que asfixia por concepto, la solvencia y la liquidez de las familias. Decir eso es como decir que consumir es malo. Puedes pensar así, pero me parece que vas a pensar como el 0,000001% de la sociedad. Y además parece que el que dice eso no entiende el origen de esta crisis. Porque la asfixia económica que hoy día sufren tantísimas familias españolas, y te vuelvo a remitir a la explicación que del origen de la crisis doy en mi blog, no se debe a que se hayan endeudado de forma alocada, sino a que los precios han subido muy por encima de los salarios durante casi una década.

La razón es sencilla una vez que se quiere ver. Las familias de este país, dada la situación precaria de nuestro sistema de pensiones -compáralo

cuando quieras con el de otros países de Europa-, en el que ni la percepción de una pensión está asegurada y en el que la pensión media no da para pagar un alquiler decente y vivir al mismo tiempo, se ve obligada, si o si, a comprarse una vivienda durante su vida laboral. Y ello les ha obligado a seguir intentando acceder a la vivienda aún a pesar de la espiral de precios que se ha estado sufriendo estos años.

El error en el cálculo del IPCA debido a la no introducción del precio de la vivienda para uso propio dentro de la cesta de productos con los que calcular este índice y la ocupación política del INE que nos ha llevado a muchos economistas a sospechar de manipulaciones interesadas, han permitido o provocado que el BCE estuviera inyectando dinero a tasas muy por encima de las que debería haberlo estado haciendo durante casi diez años.

Claro, como este dinero nuevo iba a un sector con precios no controlados, no había razón para no seguir con la misma política monetaria. Mientras, los precios de la vivienda subían, de media nacional, entre un 15% y 18%, viviéndose en algunas ciudades una auténtica explosión al subir algunos períodos estos precios más de un 40% anual. La especulación se estaba aprovechando de la base de familias que durante más de 20 años habían tenido muchas dificultades para acceder a la vivienda como consecuencia de las gravísimas dificultades en el mercado de trabajo que trajo consigo los primeros gobiernos de nuestra democracia y, que, cuando la situación económica mejoró, se había lanzado a adquirirlas.

Con el encarecimiento del sector, las familias que se veían obligadas a comprar una vivienda -no las que querían vivir como ricos- tenían que utilizar todos los recursos que les daba el mercado -ampliación del número de plazos de devolución y bajada de tipos- y ello les quitaba cada vez una parte mayor de las rentas obtenidas de unos salarios que como mucho, y eso en los años de mayor subida, se incrementaban alrededor de un 3%. Cuando en otoño de 2007 las asociaciones de comerciantes anunciaron un tsunami de precios y estos, al poco, empezaron a subir de forma generalizada, la capacidad de compra se agotó. Las entidades financieras, advertidas de este hecho, endurecieron el grifo de la financiación y los mercados empezaron inmediatamente, comenzando por los de los bienes para cuya adquisición hace falta un mayor acceso al crédito, a resentirse de esta reducción del consumo.

Por eso me parece un despropósito hablar de familias que quieren vivir como ricos. Hay que utilizar con más cuidado las referencias bibliográficas.

2) Yo no subestimo el poder de los sindicatos aunque los sindicatos españoles no esten hoy haciendo nada de lo que dices. Son más bien la voz de su amo y si no a sus actuaciones y a sus últimas convocatorias de huelga me remito. En todo caso tú si creo que subestimas el poder los centros financieros ingleses y de aquellos que dirigían la política económica y monetaria en la Inglaterra de las priméras décadas del siglo XX. Lee a Liquat Ahamed en la referencia que te pongo en otra de mis entradas en tu blog.

3) El oro no es lo mismo que la I+D. Por favor, no compares bienes con tantas diferencias en su origen y en su uso. ¿O es que tu podrías usar la I+D como referencia de valor? Por otro lado, me sorprende que digas que no hay ninguna ventaja para aquel país que puede producir el oro dentro de sus fronteras. De verdad que me sorprende. El argumento que utilizas para apoyar el tuyo, que no es sino intentar decir, pues tu mas, es algo que no sirve. Lo siento, pero tu aserto de que “la creación de dinero fiduciario lo único que asegura es que los grupos de presión cercanos al gobierno y al banco central obtendrán financiación antes y a costa del resto, generando una inflación que restringirá las posibilidades de consumo e inversión del resto de la ciudadanía” refleja un conocimiento cuando menos extraño del funcionamiento del sistema monetario actual. Los bancos que acceden a las subastas decenales de liquidez del Banco Central lo hacen para cubrir sus desequilibrios de caja generados como consecuencia de la actividad de todo el mercado de crédito, no sólo de los grupos de presión cercanos al gobierno. Otra cosa es que sea el Gobierno el que se queda con el señoriaje mas el interés obtenido de las subastas de liquidez.

Pero esto no está ligado de ninguna forma con un proceso inflacionario por defecto. Tienen que suceder otras cosas para que la creación de dinero dé lugar a un proceso inflacionario. Por ejemplo que la producción crezca a tasas inferiores a las de la cantidad de dinero en circulación.

Tu te centras una y otra vez en el descuento de Letras del Tesoro o de Pagarés de Empresa como si fuera el único medio, o el medio principal, por

el que el Banco Central introduce el dinero nuevo en el Sistema. Pero me temo que no cuentas con que ni ese es el principal medio ni con que ese dinero, llegado el vencimiento de los títulos de deuda, tiene que volver de nuevo al Banco Central con los intereses correspondientes. Es decir, se trata de una inyección temporal de dinero, no hay creación neta de nueva liquidez por esa vía aunque el importe de esos créditos esté creciendo constantemente. Este importe tendría que crecer muchísimo cada año para que se creara liquidez así. Tendría que incluir cada vez todo el principal adeudado mas los intereses. Y esta actividad piramidal encontraría un final no sólo infausto sino muy cercano en el tiempo.

4) No tiene nada que ver un monopolio de producción de oro con un monopolio de creación de dinero fiduciario. En el primer caso este monopolio lo ostentarán sólo aquellos países con reservas de dicho metal en sus minas, que serán quienes se quedaran con el señoriaje de todo el sistema monetario mundial, mientras que en el segundo cada Gobierno de cada país ostenta dicho monopolio y se queda, por tanto, con el señoriaje correspondiente. Hay una gran diferencia entre la desigualdad y el desequilibrio que genera el primer sistema frente al segundo. Aquel país con recursos auríferos podrá aumentar su base monetaria y facilitar así los intercambios y el crecimiento económico sin problemas en el interior de dicho país además de poder comprar en el exterior tranquilamente -saldando sus cuentas con el oro que produce-, mientras que el resto del mundo estará a lo que dicte un sistema muy estricto de crecimiento de su base monetaria. El primero dispondrá de mucha más liquidez para financiar las políticas gubernamentales o sus actos de guerra. Es algo parecido, salvando las diferencias, a lo que sucede hoy día con los países productores del oro negro. En ningún caso se trata de idealismo, emoción que no me mueve en absoluto excepto cuando hablo de la libertad individual.

5) Si los bancos privados de emisión no hubieran fracasado no hubieran desaparecido de la faz de la tierra. Y te recuerdo que hay muchos más casos que el de Inglaterra. Es una cuestión de adaptación al medio. Los idealismos como el que ahora tú si profesas me temo que toparán de nuevo, tal y como lo han hecho ya a lo largo de la historia en repetidas veces, con el realismo de los hechos económicos. Hechos que respaldan aquello que funciona y hacen desaparecer las utopías, aunque estas a veces cuesten sudor y lágrimas

a mas de una generación que las haya tenido que sufrir por culpa de idealistas mal informados.

6) ¿De donde sacas el aserto de que “Las compañías que viven de la demanda a crédito de sus consumidores no suelen ser las más innovadoras “? ¿Pero es que no valoras nada las economías de escala que aparecen como consecuencia de los aumentos de la oferta que se generan para enfrentarse a una demanda creciente sea con o sin endeudamiento? ¿Es que no crees que las empresas invierten para hacer crecer su oferta al observar una demanda creciente? Me dejas perplejo al dar un nulo valor al aumento de la capacidad financiera de las empresas que se produce como consecuencia del aumento de ventas que viene despues de un proceso de innovación. Cuando dices “Es justo al revés: cuanto más consume la gente, más recursos se destinan a la parte de la cadena de valor dedicada a la mera producción de unidades” no sé en que mundo vives. ¿De donde crees que salen los ingresos y con ellos, la capacidad de autofinanciación de las empresas?

7) Como ya te he explicado en el punto 3, los Bancos Centrales no inyectan el dinero nuevo en el sistema como tu dices. Partiendo de ahi, el resto del argumento sobre los activos que deben ser monetizados creo que no tiene la importancia que tu sugieres. Sí es cierto que el Estado tendió durante años a monetizar su déficit descontando directamente sus letras y pagarés en el Banco Central para luego no pagar sus deudas. Como esa manera de proceder era enormemente inflacionaria se limitó esta vía con la creación de los Estatutos de Autonomía -el del Banco de España es de 1986-. Si leyeras mi trabajo sobre la Independencia del Banco de España colgado en mi blog verías como yo creo que hay que resolver aún el problema de la colonización política de esta institución y la forma en la que el Estado puede seguir haciendo uso de una cierta vía de financiación con dinero nuevo. La redacción del mencionado Estatuto por parte de nuestros Gobernantes socialistas -tan poco felices con la idea de la división de poderes y la independencia de las instituciones- dejó esta puerta abierta. Pero eso no significa que hoy en día el estado español lo tenga extremadamente fácil a la hora de monetizar su deuda. Sobre todo desde que estamos en una cesta de países cada uno con sus intereses monetarios. Hoy no todas las instituciones financieras pueden redescontar sus efectos en el BE. La lista está publicada. Y sus importes han de ser devueltos con los intereses.

8) No puedes comparar el volumen ni la complejidad del comercio internacional durante el siglo XIX y primeros años del veinte con el que vivimos hoy en día. La globalización ha traído una gran explosión del comercio a nivel mundial. Y la diversidad de empresas es infinitamente mayor. Dejemos de jugar a las casitas. Las letras son líquidas en tanto en cuanto el deudor sea solvente. La mercancía puede haber sido consumida cuando llegue el momento de cobrar el título de deuda. ¿Y como se mide la solvencia de algo que ya ha sido consumido?

Un saludo,

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[julio 4th, 2011 a las 15:45](#)

Sigamos:

1) El dinero fiduciario es lo que permite que un banco central monopolístico refinance permanentemente las posiciones de iliquidez de la banca privada. Sólo así los bancos pueden seguir extendiendo crédito a largo plazo generando obligaciones a corto plazo. En caso contrario caerían en suspensión de pagos. El patrón oro limita enormemente la autonomía del banco central para expandir el crédito, por el simple motivo de que el oro se acaba conforme vas refinanciando posiciones ilíquidas. El endeudamiento es excesivo si no está respaldado por ahorro real, esto es, por una liberación de factores productivos que puedan emplearse en las inversiones que acomete el crédito. El dinero fiduciario permite desvincular, por lo que acabo de explicar, el monto del crédito del monto de ahorro: los recursos se inmovilizan durante un período de tiempo mayor (inversión del crédito) a aquel que los consumidores están dispuestos a esperar hasta consumir (ahorro). En 1929 no había patrón oro, sino patrón divisa-oro, como he explicado. El crédito se expandió enormemente en Europa y en EEUU, pues EEUU y UK podían expandir el crédito sin que Francia y Alemania tuvieran por qué retirar el oro de sus sistemas bancarios (sus bancos centrales respaldaban sus respectivos pasivos con libras y dólares; resultado: EEUU y UK inflaban el crédito y Francia y Alemania podían hacer lo mismo).

2) La razón de la crisis no es que los salarios hayan crecido menos que los precios de la vivienda. La razón es que los bancos han degradado terriblemente su liquidez (su activo vence a muy largo plazo y sus pasivos a

corto) y lo han hecho para sufragar la adquisición de una vivienda que, como consecuencia de la afluencia de crédito, se ha encarecido enormemente. Pero vamos, el problema no es que las familias no tengan suficiente poder adquisitivo, sino que el crédito artificialmente abaratado ha distorsionado la estructura productiva hasta el punto de que España estaba capacitada para producir 800.000 viviendas anuales. Esa es la estructura productiva que debemos reconvertir para amortizar nuestras deudas: estamos adaptados a producir unos bienes que nadie demanda (porque su demanda dependía de que los bancos siguieran degradando su liquidez a ritmos acelerados) y con esos bienes deberíamos presuntamente saldar unas deudas a muy corto plazo. El resto de elementos que destacas en tu análisis no es que sean falsos, sino que se integran en ese marco más general; o son consecuencias inevitables de la expansión crediticia (el hecho de que los bienes que sean receptores de la expansión crediticia se encarezcan más durante un tiempo que el coste de los factores productivos) o son circunstancias que la refuerzan (la pasión por la vivienda en este país).

3) Conozco bien el período de Entreguerras y la organización de su sistema financiero. Ahamed es un keynesiano-monetarista que conoce muy bien los aspectos biográficos de Strong, Norman o Schacht pero no comprende adecuadamente la organización financiera de la época. Muy superiores son Benjamin Anderson (The Economics and the Public Welfare), Melchior Palyi (The Twilight of Gold), Lionel Robbins (The Great Depression) o Cester Arthur Philipps (Banking and The Business Cycle), todos los cuales, por cierto, vivieron en primera persona la época y trabajaron o en la banca o en los departamentos financieros de la universidad.

4) El oro es un bien económico y la I+D son factores productivos dedicados a producir bienes económicos. El dinero presta un servicio esencial a la comunidad, en tanto permite incrementar la división del trabajo interespacial e intertemporalmente, y por tanto es un bien económico esencial. Y habida cuenta de que cualquier cosa no puede ser un buen dinero, parece totalmente lógico pagar por comprar aquellos bienes que los agentes consideren un buen dinero.

5) La creación de dinero por parte del banco central se produce exactamente así: monetización de activos públicos y privados. Sólo has de mirar los balances de la banca central estadounidense

(<http://www.federalreserve.gov/releases/h41/current/>) o europea para comprobar que el grueso de activos (contra los que han emitido los pasivos,

esto es, el dinero fiduciario) son títulos de deuda pública y créditos temporales contra la banca privada (y tras las Quantitative Easings deuda hipotecaria). La pelota de deuda no tiene por qué ir creciendo en la medida en que gran parte de los beneficios de la banca central (que obtiene del cobro de intereses de la deuda pública o privada) van a parar de vuelta al Gobierno vía impuestos; y en el caso de los préstamos a la banca comercial, ésta se los repercute a sus prestatarios (de ahí el margen de intermediación de la banca). En definitiva, no hay ninguna pelota, sólo deuda a muy corto plazo que se va refinanciando para prestar a largo plazo (la famosa transformación de plazos) y de ahí surgen todos los problemas de excesiva iliquidez de la banca y de excesiva inversión a largo plazo cuando no se está ahorrando lo suficiente para ello. Te recomiendo el libro del profesor Jesús Huerta de Soto “Dinero, crédito bancario o ciclos económicos” para comprender en detalle la teoría austriaca del ciclo. Una versión más en jerga financiera la puedes encontrar en mi libro coescrito con el profesor Rodríguez Braun “Una crisis y cinco errores” o, en el futuro, cuando esté publicada, en mi tesis doctoral “Una aplicación de la teoría del ciclo económico desde la perspectiva de la Escuela Austriaca a la Gran Recesión”. Un resumen lo tienes aquí:

<http://juanramonrallo.com/09/03/2011/acto-de-lectura-de-mi-tesis-doctoral/> y <http://juanramonrallo.com/16/05/2011/introduccion-a-mi-tesis-doctoral/>

6) El incremento en la cantidad de oro de un país tiende a filtrarse rápidamente al exterior, como bien comprendieron Hume y Smith; lo contrario son trasuntos del pensamiento mercantilista que ellos ya refutaron. Lo que no puedes decir es que el país productor de oro tiende a acelerar sus intercambios acelerando su crecimiento y que, al tiempo, podrá comprar al exterior. Una de dos: o el dinero se queda dentro del país, lo que tenderá a generar inflación interna y empeorar su saldo exterior, o tenderá a ir hacia afuera, redistribuyendo internacionalmente el oro.

7) ¿Qué tiene que ver el éxito de la banca privada con que el Estado esté interesado en apropiarse del negocio para financiar de manera más barata la emisión de deuda? El capitalismo no fracasó pero el comunismo sí se apoderó de un tercio de la humanidad durante casi un siglo. Insisto, te remito a la obra de George Selgin y Lawrence White.

8) Si una empresa invierte en incrementar su producción de manera más o menos inmediata para satisfacer una demanda que se ha expandido ahora, no puede destinar esos recursos a la I+D para desarrollar NUEVOS productos o

NUEVOS métodos de producción que tardarán AÑOS en implementarse. Microsoft está investigando hoy los productos que fabricará dentro de 5 o 10 años. Una cosa es incrementar la producción hoy y otra incrementarla mañana. Y, al revés, si el ahorro aumenta en el conjunto de la economía (no consumo) podrá alargar el plazo durante el que puede seguir investigando sin generar resultados. Como decía Stuart Mill, “demand for commodities is not demand for labour”. Incrementar el consumo incrementa la producción inmediata de bienes de consumo, no el gasto en las etapas más alejadas del consumo (I+D o ampliación del equipo de capital); esto es, en el fondo, lo que explica el famoso “Efecto Ricardo” de Hayek. La cadena es clara: ahorro ? inversión ? capitalización; consumo ? no ahorro ? no inversión ? descapitalización. Las sociedades más consumistas (100% de la renta consumida) son las más pobres (Tercer Mundo) porque carecen de capital acumulado (ahorro e inversión).

9) El Estado no monetiza hoy directamente su deuda en el banco central, sino indirectamente: la banca comercial se la compra al Estado y el banco central se la compra a la banca comercial. En la práctica, cambia poco.

10) Es infinitamente más complicado valorar la viabilidad de inversiones a 10 o 15 años que valorar si una determinada mercancía va a venderse en 30 días. Lo primero implica estimar unas preferencias que ni siquiera existen; lo segundo conocer unas que ya existen y que son relativamente estables. El mundo es más complejo hoy, pero también contamos con muchísima más tecnología y capacidad para aprehender y seleccionar información que en el s. XIX. Podría hacerse sin problemas. Vamos, es que si niegas que eso pueda hacerse sin problemas, no sé cómo confías en los fondos de pensiones, de inversión, de capital riesgo o incluso en la mera inversión directa de los empresarios o en los préstamos hipotecarios a 30 años.

- [Rafael](#) Says:
[julio 4th, 2011 a las 21:36](#)

Hola Juan Ramón,

Veo que eres más rápido que yo respondiendo. Que fiero.

1) Un Banco Central no refinancia permanentemente las posiciones de iliquidez de los bancos comerciales. Solo refinancia estas en función de que la liquidez así inyectada en el sistema cumpla con los objetivos de

crecimiento de la cantidad de dinero en circulación establecidos. La historia esta llena de bancos que han quebrado por una mala gestión de sus activos sin que el Banco Central los haya rescatado. Hoy en España para el rescate de este tipo de entidades existe el Frob que también cuenta con fondos limitados.

Tu dices “El endeudamiento es excesivo si no está respaldado por ahorro real, esto es, por una liberación de factores productivos que puedan emplearse en las inversiones que acomete el crédito”. Esta afirmación, que podría ser cierta en el caso de un crédito solicitado para invertir, no tiene respaldo teórico para el caso de un crédito para consumir. En este caso el endeudamiento será excesivo, tal y como explican los expertos en la materia, si el individuo que solicita el crédito no posee una fuente de renta corriente suficiente como para mantener su nivel de vida al mismo tiempo que procede a devolver el principal mas los intereses del crédito pedido.

Respecto a 1929, el patrón oro, o su variante el patrón divisa oro, mostró bien a las claras sus limitaciones. Ahamed no será muy bueno describiendo el sistema y podrá carecer de una técnica atractiva a la hora de escribir, pero su relato de los hechos acaecidos desde el punto de vista monetario es bastante aproximado a lo que sucedió en aquellas fechas. Además valoro la perspectiva del tiempo de la que los autores que tú mencionas carecen. Respecto a que sea Keynesiano o no eso es algo que desde luego sus palabras en dicha obra no parecen mostrar. Tampoco importa mucho si lo que nos interesa es la descripción de los hechos. Otra cosa sería que mintiera o que desvirtuara los hechos a posta, cosa que no me parece a la luz de la información procesada.

2) La degradación de la liquidez bancaria es precisamente una consecuencia o un efecto colateral del problema que yo te refiero y no al revés. No hubiera tenido lugar si no se hubiera estado inyectando dinero a tasas tan elevadas porque se hubieran modificado adecuadamente la cesta de productos cuyos precios sirven para realizar el cálculo del IPCA.

No es verdad que estemos adaptados a producir unos bienes que nadie demanda. Si no hubiera existido demanda no hubiera existido burbuja o esta se hubiera detenido mucho antes.

- 4) No me aclaras la razón que te mueve a igualar al oro con el I+D.
- 5) Te recuerdo que los beneficios del Banco Central, en los cuales se incluyen todo el dinero nuevo más todos los resultados de prestar dicho dinero nuevo a interés y del redescuento de letras y pagarés, van a parar a una cuenta de la que el único con capacidad de retirar fondos es el Tesoro. Me parece que tienes un pequeño lío al respecto. Tengo el libro del profesor Huerta de Soto al cual conozco personalmente y del que quizá otro día te de mi opinión.
- 6) Cuando eres productor de oro, una parte de su monetización puede ayudar a dinamizar tu economía interna y otra puede servir para financiar a bajo coste tus compras en el exterior. ¿Por qué tiene que ser blanco o negro? Las diferencias son tan grandes respecto al resto de países que podrá hacer las dos cosas al tiempo como así ha sucedido. Y repito, para que haya inflación tiene que haber también exceso de la oferta sobre la demanda sostenido en el tiempo. Yo estoy hablando de dinamizar, no de sobrecalentar.
- 7) Si tu punto 7 pretende rebatir mi argumento número 5, me temo que no lo has leído con detenimiento.
- 8) Esto que dices en este punto me suena a cuento chino que no se quién se ha inventado. Desde luego el que lo hizo sabía bien poco de gestión empresarial. Yo fui un tiempo controller financiero de la filial española de la multinacional Kässborer-Setra y sé de lo que te hablo-. Los recursos de las empresas que venden mucho dan para aumentar las cadenas de producción y para invertir en I+D con recursos propios al mismo tiempo. ¿O es que Microsoft deja de aumentar su tirada de consolas –que le demanda el mercado- porque ha de invertir en I+D a futuro? ¿Y viceversa? Y las sociedades más consumistas no son las más pobres. Eso me parece un argumento absolutamente demagógico. Ellos no tienen más remedio que consumir para sobrevivir y a eso no puede llamársele consumismo. Mill y Ricardo a través de Hayek no explican como funcionan las empresas hoy día. Y la cadena de argumentos que me planteas no sirve para nuestro caso. Hay que contextualizarla y poner cada término en su lugar.
- 9) Esto siempre que la autoridad monetaria se siga dejando tal y como explico en mi trabajo. Hay que cambiar los estatutos de autonomía para

corregir ese defecto del sistema. Pero ello no indica que el sistema fiduciario no sea un sistema mucho mejor que el patrón oro –o patrón divisa oro- par el funcionamiento de las economías actuales.

10) Las letras de cambio para financiar procesos de inversión se pueden girar a varios meses o años y las mercancías, cuya venta ha de servir para ir acumulando el efectivo con el que hacer frente al pago del título de deuda a su vencimiento, consumirse en unos días tras ser producidas. Eso sucede con muchísimas empresas del mercado. Por eso la liquidez de los títulos se relaciona con la solvencia de los emisores en el momento de la transmisión de los títulos y su proyección a futuro y no de las mercancías.

Con humor te diré que si quieres que empiece a confiar en los fondos de pensiones de nuestro país primero se tendrán que inventar aquellos que no timen descaradamente a los depositantes. Del capital riesgo del que disfrutamos mejor no hablar. O sí hacerlo y decir que se parece menos al capital riesgo que una morsa y una águila real. Sólo tienen en común el nombre. Porque lo que es financiar proyectos sin aval financiero mejor dejarlo. De los prestamos hipotecarios quizá no sea el mejor momento de hablar tras el crack de las subprime en los EEUU.

Un saludo,

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[julio 4th, 2011 a las 22:08](#)

1) Con el caso de los créditos al consumo pasa exactamente lo mismo. Si el consumidor A carece de dinero y quiere comprar una casa y el consumidor B tiene dinero y quiere comprarse un Ferrari, el consumidor B tendrá que prestarle el dinero a A para que pueda movilizar los factores productivos, quitarlos de la producción de Ferraris, y colocarlos a construir viviendas. El tiempo que B está dispuesto a renunciar a consumir es el plazo que cuenta A para completar la adquisición y pago (en forma de bienes presentes producidos) de la vivienda. El caso es el mismo que en el caso de la inversión: si incrementas enormemente el crédito al consumo sin el respaldo temporal del ahorro, tendrás una grave distorsión de la estructura productiva que derivará en pugna por los recursos reales. En el caso de España, nuestros inversores extranjeros no estaban dispuestos a sufragar durante

tanto tiempo nuestros colosales déficits exteriores.

2) Es cierto que el banco central no refinancia ilimitadamente, sino en función de su “política monetaria”. Pero esa refinanciación es muchísimo más laxa de lo que lo sería con el patrón oro.

3) Como ya he explicado, nada hay en el IPCA modificado que lo vincule a las posiciones de la liquidez de la banca. Puedo conceder que en la última crisis, si se hubiera introducido el precio de la vivienda en el IPCA y los bancos centrales lo hubieran seguido, habrían limitado antes la expansión crediticia. Pero ni mucho menos esa expansión crediticia tendría por qué ser óptima: la óptima es la que está vinculada con el nivel de ahorro real, no con un nivel agregado de precios que, con mejoras en la productividad, bien puede llevar a una degradación excesiva de la liquidez bancaria (como pasó, por cierto, en los años 20 con el patrón divisa-oro).

4) Igualo producción con producción. El oro es un bien como cualquier otro, al igual que los frutos de la I+D. Si producir ese dinero óptimo es costoso, es lógico que sus productores (que invierten trabajadores y capital en producir oro y que no los pueden dedicar a producir otros bienes que igualmente podrían exportar) lo intercambien por otros bienes y servicios.

5) Es exactamente lo que he dicho. La pelota de intereses no crece: el Estado paga intereses al banco central (por la deuda pública que éste posee en su balance) y esos intereses integran los beneficios del banco central, que son gravados y controlados por el Estado.

6) Yo no digo que el dinero TENGA QUE ser el oro. Digo que con una muy elevada probabilidad sería el oro, porque históricamente así ha sido al poseer las propiedades óptimas para ello. Pero vamos, dejemos que sea el mercado quien elija que dinero prefiera. Favorezco la banca libre, no la banca monopolística de los bancos centrales actuales.

7) Los bancos centrales sí inyectan dinero nuevo en el sistema. No ya billetes, sino a través de depósitos a la vista a favor de bancos comerciales. Sólo tienes que observar el balance de cualquier banco central.

8) Si hubieras leído al profesor Huerta de Soto no te extrañaría tanto, porque en su libro tienes perfectamente explicada la relación entre preferencia temporal, consumo, ahorro, tipo de interés y división vertical del capital. El asunto es sencillo: la propensión a consumir determina la cantidad de recursos empleados en producir lo antes posible bienes de consumo. Cuanto mayor sea ésta, menos recursos disponibles quedarán para producir bienes de inversión. Un mismo recurso no puede estar en dos sitios a la vez. Si

tienes a trabajadores colocando neumático en un vehículo no puedes tener a esos mismos trabajadores (asumiendo que fueran intercambiables) diseñando los vehículos de dentro de 10 años. Una empresa individual por supuesto que puede financiarse internamente a través de sus ventas, pero lo hará AHORRANDO Y REINVIRTIENDO sus beneficios, no repartiéndolos en forma de dividendos a sus accionistas para que consuman más. Según tu punto de vista, si los accionistas consumen siempre el 100% de los beneficios, la inversión llegaría a infinito (muy en línea con el falaz multiplicador de Keynes), pero obviamente es todo lo contrario. Cuanto antes quieren consumir los consumidores (menos ahorran), menos rentable es invertir a 10 o 15 años y más es hacerlo a 1 o 2 años. Por tanto, parte de los proyectos de inversión a largo plazo deben abandonarse para incrementar a corto plazo la producción.

9) Debí matizar: las letras descontables sólo deberían serlo contra bienes presentes en proceso de venta. En el siglo XIX la regla era no descontar a más de tres meses. Todo lo demás son tretas financieras para destinar el crédito circulante a sufragar inversiones a largo plazo. Esto es, a expandir indebidamente el crédito sin el correspondiente respaldo de ahorro. En emisiones a un año, obviamente la liquidez del título depende de la solvencia del deudor, porque la mercancía todavía no existe ni se sabe en qué condiciones va a existir. Pero vamos, no es de esto de lo que hablo.

10) En cuanto al resto de instrumentos de intermediación financiera, desde luego no los estoy defendiendo en su forma actual, entre otras cosas porque, en materia de préstamos bancarios, tienen todos los incentivos a ser desastrosos (banco central monopolístico con dinero fiduciario) (los fondos de pensiones son pésimos en España por otras razones que próximamente explicaré en un artículo, pero vamos, si me sigues sabrás que soy seguidor del value investing, así que no debería sorprenderte mucho la respuesta). Pero el problema es institucional, no considero ni mucho menos imposible la tarea de asignar correctamente el capital a lo largo del tiempo. Y si crees que así es, entonces no puedes seguir confiando en el capitalismo, que precisamente es el sistema donde el capital se asigna de manera privada.

- [Rafael](#) Says:
[julio 5th, 2011 a las 17:13](#)

Hola Juan Ramón,

1) En el caso de los créditos al consumo no pasa lo mismo si no aplicas supuestos tan restrictivos como que sólo existen estos dos individuos que mencionas en la economía. Si el dinero de los préstamos para el consumo puede venir de otras fuentes, incluyendo el ahorro de las empresas o de ahorradores por motivo de precaución, el crédito al consumo no resultará excesivo salvo en los términos que yo te expuse en mi anterior argumentación. El hecho que expones de la pugna por los recursos reales no es malo en si mismo. Si el precio de los bienes sube por culpa de que no hay dinero para invertir ya que la liquidez del sistema se ha desviado a préstamos para el consumo, llegará un momento en que el consumo bajará y habrá más dinero para los créditos de inversión. La autorregulación del mercado funciona. Con un sistema fiduciario que ampliara la base monetaria en función del crecimiento del PIB esta competencia por los fondos reales se vería de forma más relajada porque probablemente habría fondos para ambas cosas.

En el caso de España, el encarecimiento de los tipos de interés sobre la deuda soberana refleja la desconfianza del mercado en la política económica de nuestro gobierno y en sus dificultades para obtener ingresos con los que pagar el principal más los intereses de la deuda.

2) La laxitud de la refinanciación depende de los objetivos de política monetaria y estos pueden ser más o menos restrictivos.

3) Pero, ¿Cómo dices que “nada hay en el IPCA modificado que lo vincule a las posiciones de la liquidez de la banca”? ¿Pero es que no sabes que el principal objetivo del BCE es velar por la estabilidad de precios y que para ello se fija en la evolución del IPCA? La política monetaria del BCE, es decir, la inyección de dinero nuevo en el sistema de la zona euro, depende por tanto de la evolución del IPCA incluso por encima del objetivo de acompañar el crecimiento de la cantidad de dinero al crecimiento del PIB de esta zona. Por ello ha pasado lo que ha pasado.

Tal y como ya te he contado, el BCE ha estado –y ahí tienes los gráficos, sacados del informe anual del BE de 2005, que están insertos en mi entrada del blog ‘Esta crisis que nadie entiende’ para demostrarlo- inyectando cantidades muy superiores a lo que indicaría la tasa de crecimiento del PIB de la zona euro durante casi una década. Este dinero ha ido, apoyándose en

la demanda emergente de vivienda por esas generaciones que ya te he te comentado, y a través de los intermediarios financieros, al sector inmobiliario, un sector que al no afectar la evolución de sus precios el indicador IPCA seguido por la autoridad monetaria, no introdujo ninguna señal de recalentamiento en el sistema y nada le indicó al BCE que redujera la tasa de crecimiento del dinero en circulación. Es decir, crecía el PIB pero no los precios y el BCE tan contento sin darse cuenta de la que se estaba cociendo.

Las mejoras en la productividad en ningún caso han de degradar la liquidez bancaria, en todo caso al contrario, pues sólo han de significar una mayor capacidad e las empresas para generar ingresos con los que devolver los créditos solicitados.

4) Los frutos de la I+D pueden ser mejores o peores, pero en ningún caso similares en su función al oro en tanto en cuanto este continúe siendo la referencia de valor. Pero desde luego la I+D no es un producto tal y como me lo ponías en tu argumentación anterior.

Tu argumento en ningún caso rebate la idea de las ventajas monetarias que derivan de ser un país productor de oro frente a otro que no lo sea. Es decir, pretendes volver a un sistema que ya en sus raíces tiene un germen desequilibrante de lo más importante.

5) Los beneficios del Banco Central incluyen otras partidas además de los intereses de la deuda. Y me repito, todo ello va a parar a una cuenta de la que el único que tiene capacidad de retirar fondos es el Tesoro. Estuve varios meses con este tema y te aseguro que el procedimiento es tal y como yo te cuento.

6) La banca libre tendrá que estar supervisada adecuadamente para evitar que se asocie en forma oligopólica.

7) Revisa tus libros.

8) Eso que cuentas es especialmente dañino bajo el patrón oro con una limitación obvia en la liquidez del sistema. Tal y como ya te descrito en el punto 1, en un sistema fiduciario la limitaciones al crédito se verían muy

atenuadas por el crecimiento de la masa monetaria en relación al crecimiento del PIB.

¿De donde has sacado “Según tu punto de vista, si los accionistas consumen siempre el 100% de los beneficios, la inversión llegaría a infinito (muy en línea con el falaz multiplicador de Keynes)”? Vamos, que yo sepa, en ningún momento te he dicho que el consumo haya de utilizar el máximo de la renta, sino que el consumo no es malo en si mismo. El consumo se suele autorregular por el mismo funcionamiento del mercado. Pero no hay que criminalizarlo porque busque hacer uso del crédito para adelantarlo sobre el ahorro.

9) Espero tu artículo sobre los fondos de pensiones. Ya sabes que si no me gusta me tendrás ahí debatiendo.

El problema no es el capitalismo, sino una regulación excesiva y mal hecha que ha originado mercados muy imperfectos con agentes que se aprovechan de estas irregularidades para explotar al ahorrador. Hay tarea por delante si alguien con capacidad de decisión quiere escucharnos.

Un saludo,

- *rawolf* Says:
[agosto 10th, 2011 a las 10:39](#)

Reservas de oro de EEUU en mayo 2.011(eso dicen): 8.133,5 Tm

True Money Supply en mayo 2.011: 7.507 BB\$ (Billones anglosajones)

Precio “teórico” del oro en \$= $7.507e+9/(8.133,5e6/33,1) = 30.550,4$ \$/onza

Precio de “mercado” hoy = 1.753 \$/onza

¿Qué es una burbuja?

- *josvazg* Says:
[julio 4th, 2011 a las 6:46](#)

Reto al profesor a que encuentre, si puede, algún fallo en el siguiente razonamiento que hago.

Tiene que ver de refilón con el tema de la burbuja, la inmobiliaria en este caso. Se trata de las daciones en pago.

Estoy de acuerdo con el Profesor Rallo y con M. Llamas en que los contratos firmados, firmados están y que hay que leerse la letra pequeña y ser responsables. Y en todo caso será el juez de turno quien determine si pudo haber engaño o no por parte del banco en un caso concreto, si se está abusando en el contrato o si el hipotecado puede alegar desconocimiento de la clausula que lo obliga. Pero eso son otros temas.

No obstante, para contratos hipotecarios nuevos, SI creo que se debe revisar la Ley hipotecaria y de la siguiente manera.

Efectivamente, como dicen el Profesor y M.Llamas en el vídeo de en casa de Herrero del día 30, si hay o no hay dación en pago debe ser una opción contractual negociable o al menos no impuesta o prohibida de antemano. En lo que NO estoy de acuerdo es que se puedan desligar los privilegios previos que poseen ya los bancos de estas opciones contractuales. Me explico:

Yo creo que a los bancos solo se les debería permitir NO aceptar la dación en pago si el dinero prestado en esa Hipoteca procede 100% de fondos propios que lo son del banco por TODA la vida del préstamo, es decir, si el dinero existía previamente y lo han prestado en modo de reserva 100% y no con cargo a la Reserva Fraccionaria.

Lo que no es de recibo, ni justo, ni conveniente para la economía es que un banco pueda crear un préstamo como un apunte contable contra un bien que seguramente a sobrevalorado y luego, cuando vienen mal dadas, que ese bien

sea solo parcialmente el colateral de su préstamo. Así yo también oiga.

En resumen, si creas dinero de la nada, comete tu solito las consecuencias, no se las hagas comer al prestatario, que el no tiene tu privilegio de Reserva Fraccionaria. Y si quiebras, pues que tus acreedores, depositantes incluidos, pasen a controlar el banco y se lo repartan o lo re-capitalicen como vean.

Y luego sobre el argumento de que entonces se darían menos hipotecas y tal y cual. Pues es que quizá sea eso lo que necesitamos para que los pisos bajen de una vez por todas y los arquitectos y demás profesionales del sector inmobiliario pasen a funcionar como el resto de ingenieros en otros sectores, es decir, que se devanen los sesos para producir pisos de mayor calidad a un precio cada vez menor (aunque solo sea para compensar la subida del suelo, que no es culpa suya no la controlan ellos)

[Hace tiempo que tengo claro que los pisos se deberían cada vez mas "fabricar" más que "construir"]

- *josvazg* Says:
[julio 4th, 2011 a las 6:49](#)

Errata:

“...que seguramente ha sobrevalorado...”

- *Bastiat* Says:
[julio 4th, 2011 a las 7:34](#)

Como suele ser bastante habitual, me gusta la definición del profesor, una burbuja financiera no es el resultado de una expectativa sobre un bien o un valor determinado sino el resultado de una generalización de malas inversiones provocadas por una alteración del crédito que eleva las perspectivas de beneficios por encima de una valoración mas objetiva y sólo sujeta a las expectativas razonables. Que suelen ser las de una mayoría. Lo que no quita a que cualquiera pueda valorar de más un determinado bien. Pero eso, como queda dicho, no es una burbuja.

Por otro lado, y puesto que no puedo ver el vídeo, decir que la dación en pago, la situación hipotecaria actual, o lo comentado por Kantor en su blog,

no son mas que ideas a proponer al legislador.

¿Qué ocurriría si el legislador no interviniera en la realización de los contratos de préstamo? Y digo contratos de préstamo porque eso es lo que es un contrato hipotecario sólo que se diferencia, o de debería diferenciar, del resto en que la garantía está especificada, la vivienda. La característica que le hace diferente al caso español del caso, por ejemplo estadounidense, es que en España la garantía no es sólo hipotecaria, sino que se responde con todos los bienes presente,... y futuros en caso de impago.

¿Es eso justo? ¿Deja de serlo pese haber sido firmado con conocimiento de lo que se firma?

En el caso de libertad absoluta, que debe llevar aparejada una responsabilidad bancaria completa y no supeditar el resultado del banco a la garantía de que el Estado “salvará” al sistema financiero, sería que cada uno firmaría lo que considerara oportuno. Lo lógico sería pensar que si alguien ofrece una garantía determinada para pedir un préstamo, en este caso una vivienda, el prestamista valore la vivienda, ofrezca un precio en relación con el valor presente y el estimado durante y a vencimiento del préstamo y que en caso de que se produzca el impago se apropie del bien garantía del préstamo y se salde la deuda conforme a lo firmado.

Pero es que todo sería conforme a lo firmado.

Lo que altera el mercado del préstamo, hipotecario o no, es la legislación que obliga a las partes, sobre todo en este caso al prestatario, a aceptar condiciones por encima del concepto de la garantía del préstamo, la vivienda, y, por el contrario, garantiza al prestamista una supervivencia por encima de sus responsabilidades que le hace ser bastante temerario a la hora de tasar el bien garantía del préstamo.

¿Por qué lo hace así el legislador?

¡Ah! ¡Política! No economía.

- [rberzal](#) Says:
[julio 4th, 2011 a las 7:36](#)

josvazg: “sin que sirva de precedente” estoy sólo parcialmente de acuerdo con su criterio.

Su razonamiento es justo si atendemos al “ojo por ojo”, el banco es un golfo creando dinero de la nada, lo cual favorece la formación de una burbuja, en la cual entro y luego me exige que le devuelva dinero apreciado, esto es un robo.

Lo que pasa es que si aplicamos este principio llegamos a la ley de la selva. El banco es un golfo que crea dinero de la nada y yo soy un golfo que no atiendo a mis compromisos. Entre golfos anda el juego. O golfos todos o todos serios, pero unos golfos y otros jodidos no es justo, en esto coincido con usted.

Lo ideal sería que el banco no pueda crear dinero de la nada y que yo esté obligado a atender mis compromisos.

Un saludo “sin que sirva de precedente”.

- [rberzal](#) Says:
[julio 4th, 2011 a las 8:09](#)

Sr Rallo: Le podemos dar las vueltas que usted quiera, pero mientras no quitemos a los bancos el privilegio de poder crear dinero de la nada, será imposible valorar los activos de una manera más o menos rigurosa.

Ahora parece que todos los activos están sobrevalorados, pero si mañana los bancos deciden que vuelven a abrir el grifo del crédito nos parecerá lo contrario y volveremos a oír hablar de supuestos chollos.

El secreto para no caer en una burbuja es diversificar riesgos y tener sólo lo imprescindible en billetes de banco. No debemos olvidar que hacer una buena inversión no consiste en comprar barato y vender caro sino en que el porcentaje que ganamos en la operación supere al que habríamos ganado en otras operaciones. Es decir, Si compramos un activo por 10 y lo vendemos por 8 habremos perdido dinero, pero si el resto de los activos han bajado de nivel diez a nivel siete habremos hecho una buena operación. Esa es la clave.

- *josvazg* Says:
[julio 4th, 2011 a las 8:19](#)

@rberzal

Sin que sirva de precedente creo que estamos de acuerdo casi al 100% en este tema, solo que o yo no me he explicado o no me ha entendido bien.

Por supuesto que cada uno debe atender sus compromisos, eso debe ir por delante y es lo que digo al principio del comentario.

Aunque yo no crea justo que con un préstamo a Reserva Fraccionaria se pueda evitar la dación en pago (mientras que con uno a Res. 100% es una opción contractual más), lo primero que dije es que los contratos YA firmados, firmados están y por ello hay que apechugar con sus consecuencias. Con tu firma sellaste un privilegio o trampa del banco sobre otra, y la única escapatoria que tienes es que demuestres en juicio que se te engañó en la firma, si es que puedes, sino toca cumplir el contrato.

Lo suyo, como usted dice es que “el banco no pueda crear dinero de la nada” y yo añado, pero si no se le quita ese privilegio, por lo menos que no hinche la burbuja de más con contratos en los que el banco “solo puede ganar” y que apechugue también con el riesgo que asume al crear dinero de bienes que la mayor parte de las veces, ni son suyos de primeras, o que ni siquiera existen aún cuando crea el préstamo.

- *josvazg* Says:
[julio 4th, 2011 a las 8:40](#)

Voy a poner un ejemplo que creo que aclarará mejor mi punto de vista.

Tenemos un Banco A, que funciona con Reserva 100% y oro. Llega un promotor y le pide un préstamo para comprar y construir una serie de viviendas que venderá por un precio X. El banco A aparta Y ($Y < X$) piezas de oro y las pone a la disposición del prestatario a pagar en un plazo dado con un interés. Este banco está en su derecho de poner las cláusulas hipotecarias que le de la gana (conforme a Derecho), puede elegir si hay o no dación en pago. Pongamos que elige que NO la hay.

Tenemos luego un Banco B, que funciona como los bancos actuales. Llega

otro promotor que va a hacer lo mismo que el anterior. El Banco B apunta en un deposito que el promotor "puede disponer" de Y unidades de dinero fiduciario, que no proviene de fondos propios ni de otros fondos propiedad del banco en ese todo ese periodo, es dinero creado de la nada.

¿Habría podido prestar el Banco B al promotor el dinero Y en las mismas condiciones que el Banco A, con base a ahorro previo?

Seguramente NO, en muchos casos.

Es más, el Banco A seguramente preste muchas menos veces que el B, ya que el oro que tiene "en más finito" que "apuntar" creación de depósitos con un limite solamente 10veces superior a los fondos propios más depósitos en el Banco B.

¿Que pasa si ambos proyectos inmobiliarios fracasan?

¿Quien debe comerse el marrón?

En el caso A está claro. El Banco A ha puesto su dinero, no ha distorsionado la economía ni ha engañado al promotor con recursos que en realidad podían no existir. Las piezas de oro eran ahorro previo real y preexistente que se podrían haber usado para llevar el proyecto a buen puerto. La culpa es del promotor y debe pagar hasta el último gramo de oro debido, o pasar a ser controlado por el Banco A que decidirá que hace con el, si lo liquida y asume perdidas intenta sacar lo debido quizá con algo de retraso de los flujos de caja futuros, si los pudiese tener.

En el caso B a mi me parece claro que el marrón debería ser "a pachas". El Banco B ha creado dinero de la nada, ha distorsionado la realidad engañando al promotor y haciéndole creer que había recursos previos y ahorro para llevar a cabo su proyecto (de lo contrario no habría obtenido el préstamo). Es muy probable que el fracaso del proyecto se deba en gran parte a este hecho, por lo tanto, el banco B no está en posición de justicia de exigir lo mismo que el A a su prestatario, quizá lo justo es que se deba conformar con reclamar los terrenos de la promoción y punto, ya que ese es su verdadero colateral y el valor en base al que debería haber concedido el préstamo (y no los posibles beneficios de vender aquello con X beneficios).

- *Bastiat Says:*
[julio 4th, 2011 a las 10:48](#)

Creo que haces un análisis equivocado.

Tanto en el caso del banco A como en el caso del banco B ambos sufren una pérdida. Pero la diferencia es que en el caso de A la pérdida la sufre directamente el banco y la asume puesto que son “fondos propios”, si es que presta SU oro, porque si presta parte de lo que tiene a plazo fijo... el caso sería igual que en el caso B, que ha prestado dinero que otros le han dejado, sea a plazo o a la vista, y cuando tenga que devolverlo se encontrará con dicha pérdida y si no tiene capital para absorberla entrara en insolvencia y quebrará.

Da igual que el banco preste el dinero que tiene a plazo que a la vista el caso sería el mismo.

¿Por cierto, cuál es el negocio de un banco, prestar su dinero solamente, y cobrar por guardar el dinero de los depositante a cambio de un precio o el negocio de un banco es prestar dinero propio y, pero sobre todo, parte del ajeno a cambio de ofrecer un interés a quien les deposite su dinero?

- *josvazg* Says:
[julio 4th, 2011 a las 11:27](#)

Bueno, el Banco A puede perder, pero no tiene “parte de culpa” del fracaso como si lo tiene el B. Eso si, deberá asumir sus riesgos y aceptar las pérdidas que le toquen DEL TOTAL PRESTADO. En todo caso el Banco A tiene derecho a priori a pedir todo el montante prestado más intereses, y luego ver como lo recupera si no es posible.

Sin embargo, el Banco B creo que no debería poder reclamar más allá del BIEN COLATERAL en el que se apoyó para crear el dinero que prestó. Si no que no hubiese creado ese “apunte nefasto” y que fueran ahorros suyos o dinero disponible durante todo el tiempo que lo prestó.

Y NO, NO es lo mismo “a la vista” que “a plazo”, le remito a Huerta de Soto si lo quiere más desarrollado, pero NO es lo mismo que el banco sea insolvente permanentemente, aún cuando no se ha cumplido el plazo del préstamo, a que lo sea SOLO después a una fecha dada.

En eso consiste el descalce de plazos y la doble (o múltiple) disponibilidad.

En el caso del Banco B el mismo ‘billete’ será ‘usado’ por varias personas hasta unas 10 veces simultáneamente, multiplicando la cantidad de dinero disponible SIN haber aumentado la riqueza o el ahorro.

“¿Por cierto, cuál es el negocio de un banco, prestar su dinero solamente, y cobrar por guardar el dinero de los depositantes a cambio de un precio?”

El del banco A de Reserva 100% SI, ese es su negocio. Si alguien se quiere ahorrar la custodia o compensársela, puede prestar dinero al Banco A a plazos superiores a los que este preste a su vez a prestatarios. El banco A intentará cobrar intereses mayores a sus prestamistas a más corto plazo y pagarlos a más largo plazo a menor interés a sus depositantes/prestamistas.

“... o el negocio de un banco es prestar dinero propio y, pero sobre todo, parte del ajeno a cambio de ofrecer un interés a quien les deposite su dinero?”

Ese es el del Banco B, que desencadena inevitablemente el descalce de plazos, múltiple disponibilidad, expansión del crédito y por lo tanto, los ciclos en la economía que sufrimos ahora mismo.

- *josvazg* Says:
[julio 4th, 2011 a las 11:29](#)

Errata:

“El banco A intentará cobrar intereses mayores a sus prestatarios a más corto plazo y pagarlos a más largo plazo a menor interés a sus depositantes/prestamistas.”

- *Bastiat* Says:
[julio 4th, 2011 a las 11:44](#)

Lo que yo veo, josvazg, es que tu estás pidiendo que un poder superior, el Estado, elimine la posibilidad de que una persona pueda prestar dinero contra dinero y/o deudas a corto plazo, porque a largo, sólo hay que casar plazos, aunque eso siempre es muy relativo, no es fácil encontrar dos préstamos y depósitos de igual o parecido plazo.

Por tanto, bien, está, alguien tiene que eliminar la posibilidad de que exista libertad bancaria total.

Y digo esto porque no creo que sea cierto el que las burbujas se creen por la ausencia de la reserva fraccionaria 100% ya que dicho método bancario sólo es posible si se tiene asegurado el ir a un prestamista de último recurso como es el Banco Central, que presta a los bancos y sólo a ellos, a precios fijados por él y, por tanto, manipulados por el interés político.

Si desapareciera esa figura, la del último prestamista y además desapareciera la garantía estatal de los depósitos bancarios, aun que sea parcialmente, el acometer políticas crediticias de riesgo como es el apalancarse demasiado en el futuro, no se llevaría a cabo. Y si lo hacen, el banco B, si sufre muchos impagados, quiebra... pero en el caso A igualmente ocurriría.

Ahora bien, ¿cómo conseguimos que haya ahorro para financiar proyectos cuando el ahorrador y el inversor no se conocen y no quieren realmente compartir, el primero, riesgos y el otro, dar participación a nadie dentro de su negocio si no es pagando por el ahorro un interés que pagará el inversor con sus benéficos sin la intermediación del banco? Si sólo se presta el dinero que tenga el capital del banco.... la cosa va jodía.

- *josvazg* Says:
[julio 4th, 2011 a las 13:38](#)

Yo no pido nada que no estuviese ya allí antes. Si ya hay un Estado que esta metiendo mano con los BC, prestamistas de última instancia, como tu mismo reconoces, ¿que problema hay en que restrinja un poco ese privilegio que NUNCA debió conceder?

Lo que yo digo es que si hay dinero fiduciario, y BCs y Res.Fraccinaria, entonces estos NO debían poder establecer contratos de hipoteca donde NO se admita la dación por pago, A NO SER que renuncien a la RF para ese préstamo concreto.

“Si desapareciera esa figura, la del último prestamista y además desapareciera la garantía estatal de los depósitos bancarios, aun que sea parcialmente, el acometer políticas crediticias de riesgo como es el

apalancarse demasiado en el futuro, no se llevaría a cabo. Y si lo hacen, el banco B, si sufre muchos impagados, quiebra... pero en el caso A igualmente ocurriría.”

De acuerdo, pero es mucho más el riesgo en el Banco B que el A, Banco que NO necesita BC al trabajar con reserva 100%.

“¿cómo conseguimos que haya ahorro para financiar proyectos cuando el ahorrador y el inversor no se conocen y no quieren realmente compartir, el primero, riesgos y el otro, dar participación a nadie dentro de su negocio si no es pagando por el ahorro un interés que pagará el inversor con sus benéficos sin la intermediación del banco? Si sólo se presta el dinero que tenga el capital del banco.... la cosa va jodía.”

No veo que problema hay, todo el dinero que sea del banco o el que se haya prestado a este a un plazo mayor que el que este lo va a prestar es dinero que de puede prestar.

Porque lo que NO se puede y NO SE DEBE hacer es prestar más dinero del que se ha ahorrado. ESO NUNCA. O acabamos como ahora.

Al final si que hay ciertas reglas a seguir, la Ley. La ley dice que no se puede matar, agredir ni robar, ni tampoco estafar.

La Reserva Fraccionaria, el Dinero Fiduciario y el Descalce de Plazos son estafas, por si solas o en combinación y además destruyen la economía. Deberían estar prohibidas y, si no lo están, por lo menos acotadas lo más posible.

- *Bastiat Says:*
[julio 4th, 2011 a las 14:55](#)

El caso de “ahora” incluye la existencia de un BC y dinero Fiduciario. El descalce de plazos no es una estafa, es un riesgo. Un riesgo que contrae quien contrata una hipoteca pensando que va a poder pagarla y que al final no lo hace. Eso también es un descalce de plazos. Si entre el momento del contraer el préstamo y el momento del vencimiento consigue equilibrar la cuentas... no hay problema. Sólo si no se paga existe el problema.

Y eso les pasa a los bancos al igual que a cualquiera.

Por tanto, el problema de las burbujas no está en el dinero fiduciario y sí en la existencia del BC sin patrón oro o sin límite a la hora de manipular el tipo de interés o la oferta monetaria. Elimina eso, elimina el prestamista de última instancia, que no es que reconozca, es que yo digo también que es así, y el problema del riesgo del descalce de plazos se vería aminorado muchísimo.

Pero lo que no puedes negar es que para que haya ahorro tiene que haber algún beneficio esperado, y cuanto más beneficio esperado, siempre con un límite, claro está, mayores tasas de ahorro. Y si me ofrecen elegir entre seguridad absoluta en un banco a cambio de pagar porque me guarden mis ahorros o elegir algún tipo de beneficio, o algún servicio a cambio, pagarme los recibos de la luz y el agua y demás de manera gratuita, sabiendo que mi dinero no estará disponible en cuantía mayor de 3000€ hasta el día después, como ocurre ahora....yo elijo esta segunda opción. Es por eso que no se puede hablar de estafa. Eso es lo que he firmado.

El que el banco preste una y otra vez dinero a cambio de promesas de cobro sólo puede realizarlo si obtiene liquidez de algún modo. ¿Sí o no? El metálico existe para algo, y aunque todo sean apuntes bancarios, en algún momento el balance quiebra si sale más metálico del que se dispone. Por eso no se crean burbujas por la ausencia de reserva fraccionaria 100%, sino por el BC.

- *josvazg* Says:
[julio 4th, 2011 a las 16:24](#)

Pues a ver si nos desempata el Profesor, porque sigo sin estar de acuerdo del todo...

El descalce de plazos SI es el problema, de hecho es EL PROBLEMA. ES EL generador de la múltiple disponibilidad, no la Reserva Fraccionaria de por si, sino el descalce de plazos y NO de la burbuja en si.

El aumento de crédito SIN BASE en ahorro debido al descalce de plazos es lo que arruina la economía.

El BC lo que hace es agravar esto junto con la falsedad del dinero de

fiduciario, que el BC puede imprimir a placer para alargar las expansiones crediticias y tratar de regular (aunque no lo consiga) el explotado de las burbujas.

No nos confundamos las cosas:

“Si entre el momento del contraer el préstamo y el momento del vencimiento consigue equilibrar la cuentas... no hay problema. Sólo si no se paga existe el problema.

Y eso les pasa a los bancos al igual que a cualquiera.”

1) Si yo trabajo de una empresa y me llevo de la caja de tesorería parte del dinero y me lo juego al bingo ese fin de semana, estoy cometiendo un delito de apropiación indebida, con independencia de que el lunes el dinero esté de vuelta porque me haya ido bien en el bingo y me haya guardado solo los beneficios netos. ESTO, MÁS o MENOS, ES LO QUE HACEN LOS BANCOS y en otras empresas no esta permitido.

2) Caso distinto es que yo te preste a ti X€ para que tu te los juegues el bingo (o lo que sea). Si me los devuelves más el interés todo estará bien, si no me devuelves los intereses en plazo entonces te denunciaría por incumplimiento de contrato y habría que ver como me pagas los mismos más los de demora, costas de juicio etc. Y si no pagas nada lo mismo pero peor, lo mismo te embargan bienes para pagarme, etc (o al menos deberían)

3) Y otro caso distinto es que yo te diga a ti que tus 3000€ están disponibles “para cuando quieras” y a la vez se los preste a un tercero a un año. Tu vuelves a los 3 días y to te digo, “no es que... toma 300€ pero el resto hasta el 1 de enero del año que viene no te los puedo pagar”... eso es una estafa y me puedes denunciar. ESTO SOLO SE LES PERMITE A LOS BANCOS.

4) Y aún otro caso diferente es que tu me prestes 3000€ a tres meses y yo a mi vez los preste a 2 o 2'5 a otros. Y por ello te page intereses a los 3 meses, que deberé sacar de lo que he ganado con ese dinero en los 3 meses.

- *josvazg* Says:
[julio 4th, 2011 a las 16:38](#)

“Pero lo que no puedes negar es que para que haya ahorro tiene que haber

algún beneficio esperado, y cuanto más beneficio esperado, siempre con un límite, claro está, mayores tasas de ahorro.”

No lo niego, pero ESE BENEFICIO se llama Tipo de Interés del préstamo, Y NO necesita descalce de plazos alguno.

“Es por eso que no se puede hablar de estafa. Eso es lo que he firmado.”

No exactamente, el depósito es a la vista y que la “estafa” no se descubra normalmente no quiere decir que no exista. El banco debería ser capaz de devolver el 100% de sus depósitos a la vista en cualquier momento (aunque sea dándole un plazo de un día para otro), pero no le es posible porque ha comprometido gran parte de ese dinero en hipotecas o prestamos a 20-30-40 años que a su vez se ha ido a otros bancos como depósitos de dinero “genuino” que el otro banco a su vez usa para “pensar” que tiene liquidez y así prestar más dinero, etc, etc, etc

“El que el banco preste una y otra vez dinero a cambio de promesas de cobro sólo puede realizarlo si obtiene liquidez de algún modo. ¿Sí o no?” Si, el interés, cobro por servicios de custodia, etc Con eso el banco ya gana dinero. Y el resto de negocios lo hacen sin necesidad de estafar, pero claro ganan dinero de manera más lenta, pero más real, más acorde con el ahorro y el aumento de riqueza reales.

” El metálico existe para algo, y aunque todo sean apuntes bancarios, en algún momento el balance quiebra si sale más metálico del que se dispone. Por eso no se crean burbujas por la ausencia de reserva fraccionaria 100%, sino por el BC.”

El BC es el catalizador de la burbuja, pero LA CAUSA es el descalce de plazos y la múltiple disponibilidad.

Si tuvieses BC+Res.Fracc.+dinero fiduciario PERO NO descalce de plazos entonces no habría expansión crediticia y, a no ser que el BC expandiera la moneda porque si, no habría inflación.

El dinero NO se multiplicaría en prestamos, ya que un dinero depositado no podría a la vez estar a la vista Y prestarse a otro depósito o convertirse en depósito de otro banco que a su vez lo usase para prestar más etc. 100€ solo

SERIAN PROPIEDAD de una persona en cada momento, y no de 10 a la vez, pese a los BC, dinero de papel y la RF. (De hecho la RF estará desactivada, sería R100% realmente al no descalzar plazos)

- *Bastiat Says:*

[julio 4th, 2011 a las 17:18](#)

Como bien dices vamos a tener que pedir ayuda al árbitro.....

Vamos a ver, por los del primer comentario:

1) si estás cometiendo un delito....¿y? No tiene nada que ver con lo del banco porque el dinero de la caja del banco es propiedad del banco, contra una deuda que tiene conmigo.... Pero nada más. Una deuda que tiene plazo o no, pero que si es que no estoy avisado que el máximo que puedo exigir sin previo aviso son 3000€ y el resto.... mañana. Como eso es así... no hay delito ni estafa.

2) lo que sí es delito es que no me devuelvas mi préstamo, que el banco no me devuelva lo prestado conforme al contrato. Nadie duda de eso.

3) Es lo que te respondo en el caso 1.

4) claro.... ese es el negocio bancario.

Vamos con el segundo.

El tipo de interés y el descalce de plazos son dos aspectos indiferentes al caso. El tipo de interés es lo que se paga, el descalce de plazos es.... cuando no se paga ni el interés ni el principal.

Seguimos. NO. El depósito se llamará a la vista pero tiene clausulas. A cambio de servicios gratuitos o algún tipo de interés yo tengo una limitación de disposición inmediata, 3000€, el resto.... mañana. Otra cosa es que no te guste el método... pero si has firmado... has firmado.

Lo que hagan los bancos entre sí, lo que hagan los bancos para pensar que tienen liquidez o no... sólo se ve si es correcta su acción cuando no pueden devolver lo que tienen depositado en sus cuentas. Entonces, por el descalce

de plazos, porque el tiempo es más importante que la visión del conjunto, el banco entra en iliquidez y quiebra. Si no fuera porque existe el BC y los acuerdos con el estado con respecto a la deuda pública.. Que esa es otra.

Otro punto. El BC es el impulsor de la burbuja, y gracias a los mecanismos que tienen los bancos esta se expande, pero si el BC no puede seguir inflando el crédito, por así decirlo, “base”, la burbuja no puede crecer más y revienta. Sin la génesis la burbuja no se crea. Sin el soporte del BC y del Estado los bancos tienen muy difícil el descalce de plazos, o, al menos, que sea desorbitado.

- *Bastiat Says:*
[julio 4th, 2011 a las 17:19](#)

Por cierto.... que a mi lo que me gustaría es que los bancos quebrasen y los depositantes perdieran sus ahorros como cualquier empresa que lo hace mal y cualquier proveedor de dicha empresa..... que se fía de ella.

Esa es la ley del mercado.

- *josvazg Says:*
[julio 4th, 2011 a las 19:20](#)

Lo siento, pero SI es estafa. Quizá no se vea entre el banco y un solo cliente, pero si contra la masa depositante.

Si el deposito es a la vista, eso quiere decir que el 100% de los depositantes están en su derecho de pedir HOY que se les de SU dinero, es decir, cobrar hoy 3000€ y mañana o a los 3 días el resto, como usted dice. Sin embargo cualquier banco con Reserva Fraccionaria que reciba tal petición está totalmente quebrado, ya que mantiene realmente solo un 10% más o menos del dinero, o lo que es lo mismo, ha contribuido a multiplicar la masa monetaria x10 porque si.

Si ocurre eso, el banco NUNCA puede responder. Luego un banco de RF que está descalzando plazos, es decir que debe dinero a corto a pagar con dinero que le deben a largo, es permanentemente incapaz de satisfacer TODOS los compromisos que ha adquirido al mismo tiempo.

Y esto NO se le permite a ningún otro negocio.

Ojo, no estoy defendiendo a los BC, ni mucho menos. Todo lo que dices de ellos es correcto, pero creo que son más “agravantes” o “catalizadores” o “impulsores” (como dices) que verdaderos causantes. De hecho los BC se crearon en el s.XIX para sostener la banca con RF y descalce de plazos que petaba constantemente, y no al revés. (Pero no se les ocurrió eliminar el descalce o la RF)

- *Bastiat Says:*

[julio 4th, 2011 a las 20:03](#)

Si en el caso de que todos los depositantes fueran a pedir lo que hay en sus cuentas a la vista al mismo día.... al día de mañana tendría que devolver todos los depósitos sin remisión.

A la vista. Todos los depositantes, y devolver los depósitos. Lo cierto es que hay muchas condiciones. Lo que les puede salvar es si sus plazos de lo prestado son razonables y pueden ser vendidos en el mercado interbancario con suficiente fluidez porque sean de buena calidad. Sería una cuestión de balance y de calidad de los préstamos a plazo.

Condiciones varias.

Eso, en realidad no dice nada.

Creo que la película de Frank Capra It's a Wonderful Life va de algo así.

Lo único que tiene que garantizar el banco es que sus depósitos, a la vista y a plazo, están garantizados por buenos préstamos. Porque la realidad es que nadie en su sano juicio deja el dinero debajo de un colchón para guardarlo. Sobre todo si espera que tenga rendimiento.

Pero como digo eso es algo puntual y extraordinario. Lo anormal es que el BC cubra ese agobio con tipos de interés bajos o con préstamos contra malos activos.

Yo no digo que la RF sea buena o mala, digo que gracias a la existencia del BC se hace más irresponsable y arriesgada. Si se creó el BC para garantizar

la RF o no me es igual. O más bien no, me da la razón, ¿no te parece?

Y si se especifica en contrato NO es una estafa.

- *josvazg* Says:

[julio 4th, 2011 a las 21:33](#)

Pues no se, no todos los contratos son legales, la esclavitud no lo es, por ejemplo, ni firmado.

Y el hecho de que la estafa SOLO se haga evidente en casos muy poco frecuentes no me parece que haga que deje de ser eso, una estafa.

[En realidad son puras matemáticas. Tienes X millones, todos los días deberías poder pagar 0.9X y sin embargo tus recursos los has prestado a 10-40 años]

Respecto al BC coincidimos en lo que hace, pero si se creó a posteriori es que el problema ya existía antes; el descalce, luego el BC no es la causa, sino el agravante, como yo explicaba.

- *Bastiat* Says:

[julio 5th, 2011 a las 7:55](#)

Lo de la esclavitud.... díselo a los anarquistas si existe o no el derecho a someterse libremente a ella.....

Lo de los contratos, sólo habría que denunciar uno para saber si se está actuando legalmente o no. Así de fácil.

Y respecto al BC. No se creo para eso, se creo para darle al Estado un banco con el que poder financiarse administrando sus dineros. Se usó después para lo otro porque no tuvo suficiente y descubrieron que era una manera muy mona de aumentar el poder del estado el estar a bien con los bancos haciendo oídos sordos a sus prácticas arriesgadas a cambio de que les financiara de manera.... indiscriminada.

Hasta que la cosa se fastidia. Claro. Porque las matemáticas rigen para todos. Y si no que se lo digan a Grecia.

- *gaxiolon* Says:

[julio 5th, 2011 a las 21:49](#)

Que buen debate chingao !! Me empiezan a gustar más las discusiones entre liberales que la de liberales vs cualquier otra ideología. Saludos a los dos.

- *Bastiat* Says:

[julio 5th, 2011 a las 21:57](#)

Es que somos expertos en debatir.....

Está en nuestros genes.

- *juan* Says:

[julio 6th, 2011 a las 13:04](#)

“es que las burbujas son fenómenos relativamente frecuentes en mercados con gran presencia de especuladores o de inversores inexpertos”.

¿Inexpertos? Alguno puede que no se entere pero creo que muchos se enteran más de la cuenta. Quizás algún día, dentro de muchos años, usted analice que muchas cartas están marcadas, que la mano invisible del mercado no es tan invisible. Usted cree que todo lo que está sucediendo no está más que pensado. Tres años han tenido los bancos para crear un buen fondo de provisiones y para ello que ello fuera posible antes se ha tenido que mentir mucho a la opinión pública, a los mercados, a todo el mundo. Y a principios de la década anterior el Banco de España ya alertó, y ya hubo reuniones con los banqueros, y ya se veía lo que tarde o temprano se nos venía encima. Pero lo importante en aquel momento era montarse en la ola y ganar dinero. Y ahora lo importante es ganar tiempo, seguir mintiendo, seguir provisionando. Algunas de las reformas planteadas lo son para que la gente CREA que se está haciendo algo, y esa creencia sirve para generar un poco de confianza para seguir ganando tiempo.

La banca habrá que nacionalizarla con los impuestos de todos y más adelante la venderemos de nuevo, una vez saneada. Ah, se quiere evitar eso, la sensación de pánico, la imagen. Bueno, por eso se ha mentido y se ha permitido unos años de oxígeno. Zapatero ha hecho lo que le han indicado que haga. Y la reforma laboral en profundidad se hará cuando TOQUE hacerla. Si en pleno estallido de la burbuja usted lanza una reforma que

mande a la calle a todos los indefinidos y se creara un enorme malestar social y huelgas los bancos tendrían hoy que provisionar por el doble. Cuando ya venga Rajoy ya se podrá hacer eso y si quiere también eliminar el salario mínimo y pagarle a la gente sueldos de Etiopía pues también lo podrá hacer. Pero todo TIENE SU MOMENTO.

Piensan muchos que en si en su momento se toman todas las medidas se liberarían los recursos suficientes para un cambio de modelo, restaurar las finanzas públicas y que la gente tenga un empleo para seguir consumiendo y pagando sus deudas. A esto lo llamo yo pensar en Disneylandia.

- *josvazg* Says:
[julio 7th, 2011 a las 16:33](#)

@juan

“que la mano invisible del mercado no es tan invisible. ”

Desde luego que no lo es en el mercado financiero, que es lo más distinto que se conoce de un mercado libre exceptuando a una economía planificada como la de corea del Norte o la de la extinta URSS. Fíjese si está intervenido que la cantidad de moneda es cuestión de una decisión política y distorsionar los tipos de interés para que no tengan que ver con el ahorro también.

“Tres años han tenido los bancos para crear un buen fondo de provisiones y para ello que ello fuera posible antes se ha tenido que mentir mucho a la opinión pública, a los mercados, a todo el mundo.”

Exacto, 3 años que los gobernantes y sus amiguets banqueros han decidido expoliar al contribuyente ara sujetar los precios de los inmuebles, y de momento lo han conseguido, a costa de empeorar nuestra crisis nacional.

“Y a principios de la década anterior el Banco de España ya alertó, y ya hubo reuniones con los banqueros, y ya se veía lo que tarde o temprano se nos venía encima. Pero lo importante en aquel momento era montarse en la ola y ganar dinero.”

Claro, los mismos que ahora dan recetas keynesianas o monetaristas para intentar paliar esto, entonces decían que se había alcanzado el circulo perfecto, que ya no habría más recesiones, etc. Solo la escuela austriaca

tenia y tiene una teoría del ciclo y del capital que explica porque peta esto. Pero claro a los gobernantes y sus privilegiada banca, los que les compran la deuda que ellos emiten a cambio de dinero del contribuyente para sujetarlos... en el hinchado de la burbuja de crédito les iba de coña, y no les dijese usted que aquello iba a petar que se reían de usted, incluso en EEUU. Le recomiendo los vídeos de Peter Schiff was right:
<http://www.youtube.com/watch?v=2I0QN-FYkpw>

sigo...

- *josvazg* Says:
[julio 7th, 2011 a las 16:44](#)

“Algunas de las reformas planteadas lo son para que la gente CREA que se está haciendo algo, y esa creencia sirve para generar un poco de confianza para seguir ganando tiempo.”

Totalmente de acuerdo, eso es lo que están haciendo los gobernantes.

“La banca habrá que nacionalizarla con los impuestos de todos y más adelante la venderemos de nuevo, una vez saneada.”

No tiene porque hacerse esto, aunque es lo que se hará por lo visto. Pero no es lo que se debe hacer. Si una caja esta mal (porque a los bancos privados en España, curiosamente, no les ha afectado esto tanto) pues que pete y se reparta la liquidación entre acreedores y depositantes de la caja.

“Bueno, por eso se ha mentido y se ha permitido unos años de oxígeno. ”

De oxigeno de que tipo, ¿político? entonces estamos de acuerdo, era para ver si ZP ganaba las siguientes elecciones, pero ya ha visto que ni así.

Porque la realidad es que estas cosas de la economía, cuanto más se postpone el reajuste peor.

No se trata de esperar a que escampe aguantando los precios, se trata de que para que escampe los precios deben bajar. y todavía no nos queremos dar cuenta de esto.

“Y la reforma laboral en profundidad se hará cuando TOQUE hacerla.”

No, al final se hará cuando no quede más huevos, que es distinto.

Necesitamos que haya más millones de españoles trabajando de manera

oficial, creando riqueza y pagando la deuda que tenemos acumulada.

Nuestra ley laboral actual impide a mucha gente trabajar o la obliga a hacerlo clandestinamente en condiciones MUY inferiores a las que la ley establece como mínimas, porque ¿como te quejas cuando eres clandestino?.

Sigo...

- *josvazg* Says:
[julio 7th, 2011 a las 16:52](#)

“...y si quiere también eliminar el salario mínimo y pagarle a la gente sueldos de Etiopía pues también lo podrá hacer. ”

Parece que usted comparte esa creencia muy arraigada y muy falsa, de que a la gente se le paga un sueldo bajo en España respecto a otros países como Alemania por más racanería, no por la productividad. Pues es la productividad la que manda y limita, si los empleados cobran más que su productividad arruinarán su empresa y acabaran en la calle.

“Piensan muchos que en si en su momento se toman todas las medidas se liberarían los recursos suficientes para un cambio de modelo, restaurar las finanzas públicas y que la gente tenga un empleo para seguir consumiendo y pagando sus deudas. A esto lo llamo yo pensar en Disneylandia.”

¿Porque parece tan imposible que el Estado adelgace? es lo que tiene que hacer. Las empresas y familias lo han hecho y están ahorrando y pagando deudas, el estado debe hacerlo también y quizá volver a esos tiempos donde solo representaba del 20-30% del PIB en lugar del 40-50% de ahora. No somos suecia, no nos podemos permitir tamaño despilfarro.

(Suecia aún siendo Suecia, de vez en cuando corta inyección y se calma en su socialismo, por ejemplo grava menos el capital que lo que se grava aquí, y si no miren como IKEA se queja de España pero no de su Suecia natal, será que allí no les ponen tantas trabas)

- *juan* Says:
[julio 10th, 2011 a las 21:26](#)

Imaginemos un área monetaria, la zona euro por ejemplo, que adopta un

sistema de coeficiente de reserva fraccionaria del 100% sobre los depósitos. De entrada ahora mismo y con la situación actual, hundes el sistema bancario. Se tienen que dar ciertas situaciones que ahora no se dan. Pero si lo hubieses adoptado hace diez años tampoco era el momento porque la banca de otros países tendrían más ventaja, harían más negocio, movilizarían más depósitos y beneficios, cotizarían al alza, “robarían” negocio a tus bancos... Alguno pensará, bueno, dadas x situaciones y con todos los países haciendo lo mismo. Bueno, entramos ya en el terreno de la ideología. Mal va la cosa cuando todo el mundo tiene que hacer lo mismo o darse una serie de situaciones ideales para que tu modelo funcione. ¿Alguien se cree que si este sistema fuera lo mejor ahora mismo no se adoptaría ipso facto? ¿Cómo va a interesar ahora mismo paralizar todo el sistema productivo? Además, el efecto pánico sería fulminante.

En la pizarra sale bonito y resulta un ejercicio intelectual de sumo interés. En el día a día simplemente no sirve. Puede que sirva en el futuro, cuando los bancos saneen sus balances, el crédito vuelva a fluir, las empresas culminen su desapalancamiento, la economía vuelva a crecer y la confianza sea devuelta a la sociedad. AHI podría ser interesante implementar algo así o una versión light (no subirlo necesariamente al 100% sino a una cifra algo menor).

Por otro lado, yo abro el debate en que no necesariamente uno tiene que evitar las crisis sino entenderlas como inherentes a un sistema en continuo crecimiento y donde las medidas expuestas por la escuela austríaca también generarían otro tipo de problemas.

- [Arturo](#) Says:
[enero 2nd, 2012 a las 10:44](#)

Los hombres son propensos a las manías por codicia, pero desde luego el incremento descontrolado de la masa monetaria y las bajas tasas de interés ayudan mucho.

Pero miremos el lado bueno: a otros eso nos permite ganar dinero poniendonos cortos en las burbujas que detectemos. Un especulador capitaliza las distorsiones del mercado, creadas casi siempre por intervencionismo gubernamental.

En un mercado libre seria muy, pero que muy dificil especular. Ahora está chupado.

Saludos.

- [¿Hay una burbuja en el precio del oro? | Oro y Finanzas](#) dice:
[julio 23rd, 2011 a las 11:53](#)

[...] una burbuja se da cuando el precio de un activo aumenta muy por encima del valor que hoy tienen todos los servicios [...]

- [Especulación en Bolsa buena y especulación en Bolsa mala « Bolsa](#) dice:
[agosto 12th, 2011 a las 23:13](#)

[...] el ajuste a la baja de los precios, sólo lo retrasará (hará que vivamos durante más tiempo en una burbuja) y lo canalizará por otros canales que no tienen por qué ser tan apropiados (opciones, futuros, [...])

Atesoramiento, ¿un arma de destrucción masiva?

- *E. Martín-Serrano Says:*

[julio 9th, 2011 a las 8:48](#)

Pero en Keynes, más bien en su escuela, o quizás en las escuelas de su escuela tienen la solución (Mankiw, “It may be time for the FED to go negative, The New York Times, 2009).

Creo entender que aquí en ese artículo G. Mankiw da con la Piedra Filosofal Inversa, o váyase a saber si no es con la mismísima Piedra Filosofal Directa con lo que da: parece que el autor propone diezmar las existencias de billetes aconsejando a la FED jugar al “bingo inverso”, o al “quien gana pierde”; más menos como sigue.

Periódicamente se elige un número del 0 al 9 y se expropian, invalidan o destruyen todos los billetes que acaben en esa cifra; así la “gente” ante el temor de que le toque el cantar el “bingo inverso” se desprende del dinero en cuanto lo recibe, como si quemase. Y desde luego que quemaría muchísimo.

Sólo tiene una pequeña pega la idea. Digo yo que cuando alguien deja sus billetes en el banco, sea a la vista o a plazo (no entremos aquí en la diferente naturaleza del contrato en cada caso), lo que entrega son billetes numerados, así que el banco debería entonces certificar al depositante las numeraciones de los billetes y después devolver los mismos billetes que le han sido depositados cuando se les demande o cuando toque. ¿De lo contrario qué billetes se eliminan y a quién le toca el bingo?

De este modo, al final parece que Mankiw lo resuelve todo de un golpe: el fenómeno del “Fetichismo de la Liquidez” y el problema de la expansión incontrolada de los bancos (si bien no el del Banco Central, creo; porque para el banco la reserva deja de ser fraccionaria e ipso facto se convierte en 100% dado que tiene que conservar los billetes. ¿No es un lío?

Pero algo no parece estar claro porque Mankiw consiguió su título de economista summa cum laude en la universidad de Princeton; y esto no puede

ser sino una garantía de ortodoxia. ¿Si alguien lo pudiera aclarar?

- *E. Martín-Serrano Says:*
[julio 9th, 2011 a las 8:53](#)

Corrección:

Donde dice arriba

De este modo, al final parece que Mankiw lo resuelve todo de un golpe: el fenómeno del “Fetichismo de la Liquidez” y el problema de la “expansión incontrolada de los bancos” (si bien no el del Banco Central, creo;

Quise decir

De este modo, al final parece que Mankiw lo resuelve todo de un golpe: el fenómeno del “Fetichismo de la Liquidez” y el problema de la “expansión incontrolada del crédito bancario” (si bien no el del Banco Central), creo;

- *E. Martín-Serrano Says:*
[julio 9th, 2011 a las 8:59](#)

Si no se tiene acceso al artículo de Mankiw léase “La primera gran crisis financiera del siglo XXI” (Guillermo de la Dehesa, 2009), no recuerdo en qué página está la cita. Los autores y editores a veces olvidan que los índices onomásticos son muy útiles e importantes, sobre todo en libros como en éste en que hay cerca de 700 referencias bibliográficas y las propias referencias son al menos tan importantes como el propio contenido.

Lo que si recuerdo es que De la Dehesa califica de original la propuesta de Mankiw y no de extravagante; está claro que casi nunca está claro el significado de las palabras.

- *jfc Says:*
[julio 10th, 2011 a las 7:07](#)

Qué bueno lo del bingo! Como el helicóptero, pero al revés.. En ese caso lo mejor sería ahorrar a través otros bienes actualmente menos líquidos ¿tal vez en oro u otros metales? ¿nuevo dinero “clandestino” para poder ahorrar fuera de la ley? En ese caso la idea de Mankiw me parecería fantástica,

porque sería como un boomerang: podría acabar de una vez con el dinero fiduciario y devolvería la liquidez a otros activos no tan controlados por los estados.

Pero es que la idea es realmente disparatada ¿Y qué sería de los fondos públicos, tendrían otra regulación? ¿y las acciones de la bolsa..? Vaya burbuja que se montaría en la bolsa entonces. Sería una buena forma de proteger el patrimonio, como en las SICAV.. La mala inversión aumentaría y el petardazo no tardaría en llegar (nada nuevo, por otra parte). Y a nivel geográfico sería imposible de llevar a cabo, como la tasa del tocayo de su perro. Además de los problemas burocráticos en las operaciones bancarias “Quiero retirar treinta del 8 y veinte del 7 y cuarto y mitad del 5..”, la compra de papel porque los agentes quisieran diversificar el riesgo en microcéntimos.., desde luego, las grandes fortunas huirían de los países en los que se estuviera aplicando ese bingo si no tuvieran modo de salvar su liquidez, llevándose consigo toda su productividad y empleos. Sólo se quedarían las improductivas y las endeudadas.. ese país quebraría, necesitaría financiación extranjera ¿de dónde sacarlo si los ahorradores se marchan? ¿y los tipos de cambio? Sólo saldrían ganando los negocietes de dictadores basados únicamente en la exportación de materias primas o elaboradas dentro del mismo país tras la caída del valor de la moneda, lo que arruinaría al resto de la estructura productiva no basada únicamente en la exportación sin importación.

Sería como poner una fecha de caducidad a los billetes, en concreto 1/p como esperanza matemática y los intervalos de confianza de la distribución geométrica ¿y cómo controlar qué billetes están operativos? ¿reemplazarían los nuevos a los viejos? ¿y por dónde se introduciría el reemplazo..? Por el mercado crediticio, seguro, para facilitar el endeudamiento de los estados y sus megaempresas afines.. Vaya, al final triunfará la idea y todo.

- *José L. Ochando Says:*
[julio 10th, 2011 a las 10:41](#)

De todas formas, quien atesora dinero en moneda no redimible (como todas las actuales) sigue emitiendo un voto de confianza, aunque mínimo, en el sistema financiero/monetario: confía en que el banco central mantendrá el poder adquisitivo de su moneda. Por eso, el único atesoramiento de verdad

es el que se sale del sistema, para entrar, por ejemplo, en el oro.

Los atesoradores tipo “tio gilito” serían entonces más los que se pasan al oro, y al hacerlo, no dañan para nada al resto de la sociedad. Estan dejando de consumir una serie de bienes y servicios a los que les daba derecho su dinero. Con ello, como dice Rallo en su artículo, están haciendo que el resto de la sociedad tenga más bienes y servicios a su disposición, contribuyendo con ello a que bajen los precios.

- [rberzal](#) Says:
[julio 11th, 2011 a las 11:52](#)

Sr Rallo:

Se contradice usted en su artículo. Primero reclama para el dinero que sea depósito de valor, y unas lineas despues admite que el hecho de ahorrar o de gastar influye en el valor de propio dinero, es decir, si se ahorra, el dinero se aprecia, y si se gasta, el dinero se deprecia. Ya me dirá usted qué reserva de valor es una que se aprecia y se deprecia.

Para que el dinero fuese reserva de valor, es decir, para que mantuviese su poder adquisitivo (lo que de por sí da para escribir una enciclopedia), sería necesario que los bancos centrales drenasen liquidez cuando la gente gasta y la aportasen cuando la gente ahorra. Osea para que el dinero sea una reserva de valor es necesaria la existencia de bancos centrales.

Como ya le he dicho en otros artículos, con el patron oro el dinero no es una reserva de valor, es un bien más sometido a las fluctuaciones del mercado igual que el trigo, la miel o los regalices (con sus especiales caracrísticas físicas de durabilidad, portabilidad, liquidez, etc.)

Pero es que yo tampoco veo la necesidad de que lo sea, la vida es riesgo.

Por eso he dicho en muchas ocasiones y mantengo que la única manera de asegurarse una no depreciación o apreciación de sus ahorros es invertirlos de manera diversificada.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[julio 11th, 2011 a las 12:10](#)

- 1) La estabilidad perfecta de valor no existe. Pero atesorar oro incrementa su valor, lo que hace que se incremente la producción de oro o de letras de cambio y ello vuelve a reducir su valor, estabilizando dinámicamente su utilidad. De todas formas, en el artículo hablo que más que hablar de depósito de valor sería hablar de medio de no-cambio, esto es, de un recurso para salirse de las relaciones del sistema económico, ya sea de consumo o de inversión. El propósito de conservar el valor es relativo: hay que conservarlo de manera líquida frente al resto de alternativas de inversión.
- 2) Extrañamente, con el oro el valor del dinero era infinitamente más estable que con dinero fiduciario y bancos centrales. No es un problema de gestión, entre otras cosas porque los bancos centrales tampoco controlan todas las variables: la oferta de crédito no depende sólo del banco central, sino del conjunto del sistema bancario; la demanda de crédito o la preferencia por la liquidez depende de los agentes (y si no hay demanda de crédito, el banco central no puede expandir el suyo).
- 3) No es lo mismo invertir que atesorar. No es lo mismo inmovilizar tu capital a 30 años que mantenerlos en tesorería. Las funciones económicas son tremendamente distintas como explico en el artículo (producir riqueza a lo largo del tiempo vs. a tenerla disponible en todo momento).

- [rberzal](#) Says:
[julio 11th, 2011 a las 15:23](#)

Coincido en todas sus apreciaciones. Soy partidario del patron oro como el menos malo de los sistemas y como un método muy efectivo para atar las manos a los que les gusta darle al botoncito de la inflación para anestesiar todos los dolores, sinó no estaría aquí. Sólo quería puntualizar una contradicción en su escrito. Una vez que acepta que el oro tampoco es una reserva de valor no hay nada que objetar, por lo demás coincido en todo con usted.

Un saludo y muchas gracias por su puntualización.

¡Viva la especulación!

- *batmansiempre* Says:
[julio 16th, 2011 a las 22:55](#)

Muy buen artículo. Me gusta esta serie, porque explica conceptos básicos de economía que ahora me parecen triviales, pero que sólo he aprendido después de leer Libertad Digital durante años. Sin quitarles méritos a otros excelentes autores colegas suyos, ojalá le hubiéramos visto a usted por aquí más a menudo hace muchos años. Siga con la serie y continúe enseñándonos. Que lástima que artículos así no aparezcan en medios más multitudinarios, para corregir ciertas ideologías bienintencionadas pero erróneas.

Quería compartir algunas reflexiones “en voz alta”, un poco en la línea de su último párrafo y de lo ya mencionado por “Amagi24” en los comentarios del artículo. Hay errores de mercado. Eso es indudable. Hablemos del famoso caso de los tulipanes holandeses. En principio, un bien sin utilidad real se encarece, porque se convierte en “moda” el comprarlo, y por lo tanto ese bien, aunque inútil, sube de precio. Esto motiva que algunas personas, que no necesitan comprar tulipanes, sin embargo los compran por simple afán especulativo, con la esperanza de venderlos aún más caros más adelante. Con lo cual, los tulipanes se encarecen aún más.

Y el proceso continúa, porque estos especuladores (personas “corrientes”, en este caso) tienen muy buenas expectativas. El comportamiento en sí de los holandeses se convirtió en una solemne estupidez “colectiva”, pero cada individuo no era necesariamente tonto, sino que actuaba con sentido común según unas expectativas basadas en el continuo aumento de precios.

Tengo entendido (no sé si será una exageración) que algunos holandeses llegaron a comprar tulipanes a cambio de su casa, porque esperaban venderlos a la semana siguiente por mucho más dinero y hacerse ricos.

Se podrá objetar que algunos holandeses se arruinaron, que no supieron especular, que sobrevaloraron las flores sin tener experiencia profesional en el comercio, que la culpa de lo que les ocurrió a los especuladores es de los propios especuladores, que la gente es libre de comprar y vender lo que le

plazca al precio que quiera, que allá cada cual con sus decisiones según su conocimiento o ignorancia del mercado, etc, pero en ningún momento se puede decir que hubiera un fallo o negligencia de ningún individuo concreto, sino un auténtico fallo de mercado en toda regla: el mercado no servía para juntar ofertas y necesidades reales, sino que se alimentaba de especulación pura, especulación por especulación sin ningún beneficio real salvo el meramente estético de un ramo de flores, y desviando recursos de otros bienes más básicos y necesarios.

Cualquiera cambiaría una casa por una hoja de papel, si los precios del papel se duplicaran cada minuto, con independencia de si hay un buen motivo o no por el que los precios se dupliquen. Es una forma de hablar, claro: yo mismo no me veo tomando riesgos especulativos de esta índole, y en realidad a un buen especulador profesional sí que le importarían los motivos por los que el precio del papel subiesen, porque si no hubiera motivo, entonces sería mejor no especular ante un inminente riesgo de caída (como ocurrió con los tulipanes).

Una vez más, ante burbujas tan evidentes (desde fuera parecen evidentes, aunque habría que vivirlas y ver cómo actuaría cada uno), la culpa es del especulador, sea o no una persona “corriente”, y allá cada cual con sus riesgos, si hablamos de bienes relativamente superfluos como papel o tulipanes.

En definitiva, los errores de mercado carecen de importancia directa para quien no especula, siempre que hablemos de papel o tulipanes. Puede haber cierta influencia (al menos temporalmente) si se arruinan personas ricas que deben cerrar sus empresas productivas, por ejemplo, debido al momentáneo aumento del paro o al encarecimiento de los productos que fabricaban esas empresas. Aparte de esto (que no es poco), no habría más influencia en el resto de la sociedad.

Según esto, sólo los especuladores serían víctimas de los especuladores mismos, y no deberían resultar antipáticos, sino más bien lo contrario, porque (errores y burbujas aparte) los especuladores cumplen un papel importante, como usted explica en su artículo. Tampoco habría por qué legislar contra las burbujas especulativas en el caso de tulipanes, porque nadie (salvo los propios especuladores involucrados) tiene por qué salir

perjudicado. Si algunos empresarios se arruinan por especular con tulipanes, sus empresas serán tomadas por otros, toda vez que cualquier limitación sistemática por ley de la libertad del empresario especulador (por ejemplo, para que no destruya su empresa productiva a cambio de innecesarios tulipanes) sería finalmente contraproducente para el libre comercio y la generación de riqueza.

Pero mucho más grave es cuando la burbuja se produce con pisos u otros bienes imprescindibles (trigo, comida, etc). Si en Estados Unidos los precios del trigo bajan, al principio los especuladores “suavizan” el precio porque comprarán trigo. Si se produce un aumento continuado del precio y una cierta “moda”, puede que más y más gente compre trigo, que éste llegue a valer su peso en oro, y que cada vez más gente compre debido a las excelentes expectativas, y no por necesidad real. En el ejemplo de su artículo, los australianos, y muchos estadounidenses, finalmente morirían de hambre. En esa línea apunta algo que ha mencionado “Amagi24” con un ejemplo concreto, no tan dramático pero real, respecto al aumento de precios de los alimentos.

Igualmente, no hubo labor “suavizante” por parte de los especuladores, para aumentar mínimos y disminuir máximos en los precios de los pisos a mediados de la última década en España. Lo que hubo fue una realimentación (como con los tulipanes), comprando ahora muy caro, para vender más adelante mucho más caro todavía. Y, como no hablamos de tulipanes sino de un bien necesario realmente como son los pisos, esto llevó a odiar a los especuladores, y con razón.

Se podrá objetar que en realidad no hay tales especuladores en el caso concreto de la vivienda, o mejor dicho, que los había pero no profesionales (porque eran las propias familias y personas que hoy se quejan, las que provocaron la burbuja “de moda”), que es irónico que la gente se queje hoy porque ayer el banco les dio lo que quiso (certera crítica de Savater), que la culpa de lo que le ha ocurrido a los especuladores es de los propios especuladores (principalmente familias, me temo, en este caso), que se puede vivir de alquiler y no había necesidad de comprar, que es arriesgado e irresponsable tener contrato temporal y pretender renunciar durante 40 años al 60 % de tu salario, que los bancos pusieron su grano de arena prestando sin criterio, que la causa última de la crisis viene del festín crediticio

impulsado por los bancos centrales (públicos)...

Pero no menos cierto es que hubo especulación por especulación, y que hablando de pisos y no de tulipanes puedo comprender el odio de la gente, aunque éste sea un odio cínico, así como un tanto difuso y mal orientado contra toda forma de capitalismo o riqueza. Sobre este odio mal enfocado, por cierto, me viene a la mente otro artículo suyo, en el que decía algo así como que (cito de memoria) gran culpa del odio a lo liberal es de los liberales, por no atreverse a compartir sus ideas políticamente incorrectas, y por no explicarse adecuadamente (como usted sí ha hecho en su artículo).

Quizás (sólo quizás) no es posible prescindir completamente de algún árbitro (público, probablemente) que evitara burbujas con bienes necesarios. Aunque, como bien diría un liberal, faltaría definir con qué criterio se decide si hay una burbuja injustificada, o si los precios altos están justificados.

Es decir, planteo la duda, pero no conozco la solución, y en realidad, quizás pretender una solución sea sobrevalorar al ser humano y sus capacidades en general, y a nuestra sociedad contemporánea en particular (en cierto modo, también es una manera de sobrevalorar nuestras capacidades económicas como sociedad, el pretender dar o prestar, gratis o a precio artificialmente bajo, un piso a cada español). Hemos vencido la hostilidad de la naturaleza en muchos aspectos, pero seguiremos limitados a nuestras fuerzas y nuestros recursos para siempre, salvo que nos convirtamos en dioses o fabriquemos robots. Arbitrar y limitar supuestas burbujas equivale a ignorar nuestra propia realidad como limitados seres humanos: a pretender que el trigo valga poco aunque sea escaso o nadie lo recoja, a regalar pisos que nadie se molesta en construir o en pagar, etc. Un error similar han cometido gobiernos comunistas por todo el mundo, fijando precios “justos” e ignorando la ley de oferta y demanda, como si los humanos fueran dioses no sometidos a las limitaciones de los recursos, con los resultados de sobra conocidos: largas colas para comprar productos como el pan, y escasez en general ante la falta de motivación para montar empresas y fijar precios en libertad.

Sé que fijar precios o arbitrar contra las burbujas es casi lo mismo. No por ello abandono a gusto la idea de algún arbitraje o protección. No dejo de pensar en qué ocurriría si todos los precios subieran artificialmente, por

ejemplo, si la carne multiplicara su precio por mil y el pan por un millón, si lo mismo ocurriera con todos los alimentos; si además, aun queriendo escapar de la pesadilla volviéndome autosuficiente, yo no pudiera comprar una huerta o granja porque la tierra fuera demasiado cara, etc. La situación hipotética descrita es improbable, y en realidad, desde un punto de vista económico y de generación de riqueza, sería equivalente a si todo el mundo decidiera de repente dejar de trabajar, de cultivar, de ordeñar, y dejarse morir de hambre, porque el panadero pretende vender una barra de pan por mil litros de leche, pero el granjero quiere una tonelada de pan por cada litro de leche, y ambos mueren de inanición por no llegar a un acuerdo. Estúpido, lo sé, pero no muy distinto es pretender dar un piso gratis o barato a cada español, o dejar de fabricar pan por cultivar tulipanes. En realidad, todo lo mencionado ya contesta a mi duda sobre un hipotético arbitraje contra burbujas: cuando la gente tiene un comportamiento “colectivo” estúpido, poco o nada puede hacer el arbitraje o coacción estatal, en cualquier caso.

Creo que ya he escrito suficiente, así que termino agradeciéndole una vez más su artículo y rogándole que siga compartiendo usted (y sus colegas de Libertad Digital y Libre Mercado) sus conocimientos con nosotros los profanos. Un saludo.

- *Priede Says:*
[julio 17th, 2011 a las 0:21](#)

El mercado también existe cuando hay escasez de bienes básicos, sin embargo se prohíbe la especulación. Cuando dice usted que “*Los especuladores intentan comprar los bienes o activos cuando o donde están baratos para venderlos cuando o donde estén caros*” habría que matizar en relación a qué están caros o baratos, porque estarán baratos en el presente si calculamos –y los acumulamos– para que luego estén más caros. Deja usted al margen la realidad social cuando esta es de una penuria inmensa, incapaz de acceder a los bienes básicos. Por eso se prohíbe especular con alimentos en tiempos de hambre. Ninguno daría por bueno que viéndonos abandonados en mitad del desierto, uno de nosotros, o un grupo, se hiciera con toda el agua de la expedición y la sacara a subasta litro a litro. Por tanto, para admitir la especulación como buena hace falta previamente un mercado de bienes básicos bien abastecido, de ahí que nos parezca intolerable lo hecho con la vivienda en España, donde la oferta de suelo salió al mercado con

cuentagotas al paso que se expandía la demanda vía crédito.

Y hay también un matiz básico, que es el porcentaje de capital que se juega en bolsa en relación al capital del trabajo. No sé cuál es el porcentaje, pero me temo que es mayor el primero. Y dentro de este no son accionistas individuales quienes juegan en bolsa, sino los fondos de inversión, especialmente los fondos de pensiones, que acaparan la mayor parte del negocio bursátil, con lo cual establecemos un mercado que con frecuencia sigue su propia dinámica al margen del mercado de bienes y servicios en el que aparentemente se basa, o se ha de basar, puesto que esa oferta y demanda bursátil se somete exclusivamente al juego especulativo, con frecuencia ajeno al resto de la actividad económica. Así hemos vivido especialmente los últimos quince o veinte años, de ahí que Sarkozy hablase de controlar la especulación en materias primas, ahora que muchas de ellas, y no solo el petróleo, apuntan a un cenit en la extracción que no está lejano (cobre, oro, aluminio, incluso se habla del hierro antes de treinta años).

No tiene fácil solución, si es que tiene alguna, porque en tiempos de incertidumbre los ahorristas invierten en bienes tangibles escasos, así que si se les prohíbe acumular esos bienes, uno que no se sabrá cual es el precio real de las materias primas, y dos que los ahorristas no tendrán fácil capitalizar sus ahorros.

En resumen: que la especulación no está bien ni mal, simplemente es, como el anticiclón de las Azores, y difícilmente se puede atajar sin producir mayores daños al capital de los que ella misma provoca. No sé. Yo es que pienso ya en una inevitable destrucción de capital, pero lo que no sé es cómo se va a producir, si bien será vía inflación o concentrándolo en metales preciosos y por tanto restringiendo el acceso al dinero a grandes capas de la población, también la solución tradicional: la guerra, aunque la capacidad destructiva es tan enorme que habrá que diluirla en una desestabilización continua y controlada regionalmente: lo hemos visto en Próximo Oriente, Magreb, y me temo que lo del 15-m no anda lejos de eso. Lo miremos como lo miremos, todo apunta a que el mundo desarrollado (en el que solo están Europa Occidental, Norteamérica y Japón) inicia un declive o, en el mejor de los casos, un estancamiento del que no se ve la salida.

Saludos

- *José Says:*

[julio 17th, 2011 a las 11:21](#)

Estoy de acuerdo con lo que dice pero no con lo que omite, usted en su artículo sólo habla de la especulación sana pero usted conoce mejor que muchos de sus lectores muchísimos casos donde la especulación se convierte en un agente distorsionador del mercado, el ejemplo de los tulipanes es excelente pero quién falla en este caso, los inversores que se dejan llevar por la codicia o es el sistema que permite absurdos de este tipo o ambas cosas a la vez, otro caso claro es la burbuja inmobiliaria española donde absolutamente todo ha fallado, desde el que compra a precios desorbitados hasta el que se hipoteca para construir, el banco evidentemente también falló y el regulador más de lo mismo y digo yo no será que todos especulamos con un bien de primera necesidad y mire como estamos. Sus artículos son muy didácticos y la verdad se le sacan mucho provecho profesor Rallo, tal vez el enfoque de sus estos sea lo que no termina de convencerme, de todas formas creo que hace una labor divulgativa necesaria para los que buscamos información ya que de los políticos sean del color que sean la verdad se saca muy poco.
Un saludo.

- *juan cumia Says:*

[julio 18th, 2011 a las 14:35](#)

Como es osible que el BCE siga monetizando deuda Griega, Irlandesa, portuguesa, Italiana y Espanola que sepamos, y no se produzca un efecto de hyperinflacion????? alguien me lo podria explicar.

- *GRN Says:*

[julio 18th, 2011 a las 14:48](#)

<http://revista.libertaddigital.com/la-hiperinflacion-no-es-un-problema-de-momento-1276238927.html>

- *rberzal Says:*

[julio 19th, 2011 a las 8:07](#)

Excelente artículo Sr. Rallo. Nada que objetar. Gracias por otro artículo de referencia.

- *jorge* Says:
[agosto 16th, 2011 a las 12:46](#)

Es difícil ser mas tramposos y mas zafio.

Lo que los especuladores hacen es encarecer artificialmente el precio de algo para maximizar su beneficio, forzando debilidades de las personas o del mercado. Es simple de entender, los ejemplos abundan, y retrata perfectamente la capacidad intelectual de alguien el que sea incapaz de verlo y escriba coartadas tan indecentes, falsas y ridiculas como esta.

Los especuladores pueden, por ejemplo, empujar la deuda española hasta que tiene un diferencial semejante al de Iraq, pais en guerra con grave riesgo de impago, solo para aprovecharse de que las autoridades monetarias europeas se veran obligadas a pagar para salvar la situacion. Los especuladores manejan mucho mas dinero que cualquiera de los paises soberanos.

Toda actividad economica tiene entradas y salidas. Lo que se llevan los especuladores – unos pocos bancos y fondos de inversion- es los ahorros de la gente, las pensiones de jubilacion, las infraestructuras, la asistencia medica, los puestos de trabajo de la gente normal.

Lo que los especuladores yanquis han conseguido desde 2008 es que mas de 4.000.000 de americanos se queden sin pensión de jubilación y tengan que seguir trabajando. Celebrarlo y justificarlo es de miserables.

- *Javier* Says:
[octubre 2nd, 2011 a las 11:34](#)

El problema que usted no considera es cuando son los propios movimientos de los traders los que hacen variar el precio. Si yo soy dueño de una fracción no despreciable de las acciones de una determinada empresa y las lanzo todas a la venta de repente, el precio caerá. Eso, como es lógico, no me conviene. Pero imaginemos que no soy dueño de dichas acciones, sino que las pido prestadas (operación naked) durante unos días. Las lanzo al mercado a un precio alto. El precio cae, las vuelvo a comprar y se las devuelvo al propietario original con una sustanciosa ganancia. ¿En qué he mejorado la distribución de recursos en el sistema? Eso es la verdadera

especulación. Y, por favor, no me vaya a decir que esas operaciones no están a la orden del día, no me resulte ingenuo...

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[octubre 2nd, 2011 a las 11:40](#)

Lo considero aquí:

<http://juanramonrallo.com/12/08/2011/%C2%BFespeculacion-buena-especulacion-mala/>

Usted se equivoca en una cosa: el especulador vende los compromisos de entregar acciones. Imagine que yo tengo el 100% de una empresa y el especulador vende acciones que no posee. Al cabo de una semana, cuando deba entregar esas acciones, no podrá comprarlas en ningún lado, lo que disparará enormemente los precios. Es lo que sucedió en 1998 con Volkswagen. A quien perjudican los bajistas no es a los propietarios de acciones a largo plazo, sino en todo caso a quienes quieren especular a corto plazo al alza con su precio (tomando prestado un dinero que no tienen, esto es, actuando como los bajistas pero al revés). ¿Y por qué es preferible que los precios suban a que bajen? ¿Acaso no nos habrían venido bien muchos más especuladores bajistas en la reciente burbuja inmobiliaria? (Vender viviendas sobre plano, por cierto, es un tipo de especulación bajista).

- [¿Hay una burbuja en el precio del oro? | Oro y Finanzas](#) dice:
[julio 23rd, 2011 a las 11:55](#)

[...] el futuro de un abastecimiento mucho mayor al actual (lo que descarta que se esté realizando una acumulación especulativa de oro). La inversión, en realidad, se realiza con el propósito de preservar el valor de nuestros [...]

- [Especulación en Bolsa buena y especulación en Bolsa mala « Bolsa](#) dice:
[agosto 12th, 2011 a las 23:07](#)

[...] La especulación tiende a ejercer una influencia moderadora sobre los precios de los activos al proporcionarles volumen de negocio y reducir sus divergencias geográficas y temporales. En relación al futuro, la postura de los especuladores puede dividirse en dos clases: los que tratan de comprar barato y vender caro (especulación alcista o posiciones largas) y los que intentan vender caro para recomprar barato (especulación bajista o

posiciones cortas). [...]

- [*Vive la spéculation ! | Contrepoints*](#) dice:
[noviembre 23rd, 2011 a las 7:00](#)

[...] Traduit de l'espagnol. [...]

¿Hay una burbuja en el precio del oro?

- *Priede Says:*

[julio 23rd, 2011 a las 13:34](#)

Una pregunta: dadas la circunstancias qué es mejor ¿el oro físico o el oro en papel?

Digo esto porque los primeros en aplicar la reserva fraccionaria fueron los propios banqueros, que lo hicieron precisamente sobre los depósitos en oro. ¿Qué garantía tiene el comprador de títulos de que ese papel representa exactamente la cantidad de oro que dice?

- *Priede Says:*

[julio 23rd, 2011 a las 13:38](#)

Otra cosa: la hora que señala cada comentario de este blog se rige por el horario solar; va dos horas por detrás del convencional. No importa, pero lo digo por si no os habías dado cuenta y lo preferís en horario normal.

- *Manu Oquendo Says:*

[julio 24th, 2011 a las 7:00](#)

¿Burbuja en el precio del oro?

Creo que puede estar un poquito recalentado pero no creo que haya burbuja.

De hecho si lo comparamos con la situación del 1971/73 (Barril a 3.6\$ y onza a 42\$) hoy está un 12% más caro el oro que el petróleo pero no más. Pienso que va a seguir subiendo por pequeños detalles.

En mi pueblo, un pueblo caro, a poca distancia de una pescadería que vende la merluza a 60 euros el kg (Corte Inglés a 16/ 20 euros/kg y como mucho 30) un azerbaiyano de nombre Mihail ha abierto una tienda de compra de oro en un local nada barato y de vez en cuando viene un 4x4 de 50,000 euros a visitarle. Es decir, una organización exsoviética bien estructurada y con medios está en el negocio.

He charlado con él frecuentemente. Pagan el gramo al 50% del precio oficial

en lingotes y si tenemos en cuenta todas las operaciones necesarias para convertirlo en lingotes de ley es un precio que está muy bien.

Es decir, los porofesionales de estas redes se están expandiendo y es razonable pensar que esperan una subida monumental del precio del oro.

De hecho cada vez es más la gente que percibe el sistema monetario occidental como un fraude circense insostenible y de una u otra forma espera que alguien recupere la sensatez.

Esta gente va cayendo en la cuenta de que la economía no puede ser ciencia y tampoco llega a ser arte porque por no tener no tiene ni unidad de medida digna de tal nombre.

- *Víctor Says:*

[julio 25th, 2011 a las 22:43](#)

¿Se podría aplicar la misma lógica para explicar las burbujas como las del petróleo de los años 70 y más recientemente la de la vivienda? Al fin y al cabo, sus precios correspondían mayoritariamente a su valoración como bien de inversión que al valor actual de sus prestaciones futuras.

- *[rberzal](#) Says:*

[julio 26th, 2011 a las 9:16](#)

Sr Rallo:

Me habría sorprendido que hubiese llegado a la conclusión de que no existe una burbuja en el oro, pero ni lo dice ni lo niega, lo insinua, lo deja de insinuar, ahora si, ahora no, casi si, casi no, compre usted pero si baja yo no quiero saber nada.

Al final de todo esto la única verdad es que ni siquiera el oro puede ser reserva de valor garantizada, nadie puede garantizar que su precio se vaya a comportar mejor que el de otros activos.

La única ventaja del patron oro frente a otros se deriva de que no se puede fabricar y de sus características físicas, por lo demás es un bien sujeto a la ley del mercado cuyo precio se puede ver influido por innumerables factores.

Por lo tanto, la única ley incuestionable es que cuando uno ahorra siempre asume un riesgo de depreciación de los activos en los que tiene acumulado el valor. No es posible ahorrar sin riesgo.

- *Bastiat Says:*

[julio 26th, 2011 a las 10:24](#)

Lo cierto es que en el mercado.... como decía Einstein.... Todo es relativo.

Y cualquier cosa puede ser reserva de valor. Lo que ocurre es que la característica de las mejores reservas de valor es la liquidez. Y la liquidez es función directa del grado de aceptación de un determinado valor por cantidad de personas que lo aceptan.

Por decirlo con un ejemplo. Yo puedo tener como reserva de valor un sello filatélico de un penique de la reina Isabel II. Un miserable papelito y viejo pero del que sólo hay uno en el mercado. Lo compré por un millón de euros. ¿Lo venderé en el futuro por más o por menos? Dependerá del precio que obtenga en una subasta, lugar en donde el precio se fija con mayor exactitud y libertad. Nunca podemos asegurar el precio futuro de nada.

- *José Says:*

[julio 26th, 2011 a las 20:12](#)

¿Oro sí oro no?, la verdad no lo deja muy claro profesor Rallo, a 1600 dolares la verdad es que la subida da vertigo pero bueno como estamos hablando de la reserva de valor por excelencia, segun usted, no debería haber problema, luego si baja siempre podremos argumentar algo.

Realmente existe algo que funcione como reserva de valor, y digo yo reserva de valor con respecto a qué, pongamos como ejemplo 100.000 euros en el año 2002 en renta fija y en el 2007 nos estaríamos lamentando de no comprar una vivienda porque como todos sabíamos por entonces la vivienda nunca baja aunque si hubiesemos aguantado y no picasemos probablemente hubiesemos recuperado el poder adquisitivo en lo que a vivienda se refiere, o sea ni el papel moneda ni el ladrillo son gran cosa como reserva valor estable, hay que reconocer que si hubiesemos comprado oro en 2007 y lo vendiesemos ahora, se entiende que son los 100.000 euros, la jugada nos habría salido de perlas.

El oro esta lleno en su historia de subidas y bajadas, tiene su riesgo como las

acciones, la renta fija (disculpas por lo de fija), la deuda pública, la corporativa etc... no existe nada exento de riesgo señores pero todos necesitamos una vivienda donde cobijarnos y un poco de liquidez en la cartera, dejemos el oro para los que nunca tienen suficiente.
Un saludo.

- *falete* Says:

[julio 27th, 2011 a las 9:13](#)

A mí lo que me ha dejado acongojado son los ‘Cisnes Negros’ que sobrevuelan nuestras cabezas. Me da miedo un crash del dolar, una posible desaparición del euro una vez visto el agujero de deuda monetizada que tiene la Eurozona.

Tengo mi dinero invertido en Blue-chips del IBEX buscando una alta RPD para reinversión del dividendo y liquidez en depósitos a corto y realmente no sé si a largo plazo mi inversión a largo plazo se pueda quedar estancada...

- *E. Martín-Serrano* Says:

[julio 27th, 2011 a las 11:54](#)

Irving Fisher puede ser una buena referencia de lo que la especulación (me refiero al pensamiento) pseudo-teórica puede llegar a dar de sí. Porque más bien tiende a dar de no.

- *Juan Ramón Rallo* Says:

[julio 27th, 2011 a las 12:46](#)

Víctor,

Ni la vivienda ni el petróleo tienen cualidades monetarias, por tanto si es que en algún momento tuvieron un componente de demanda monetaria necesariamente iban a terminar perdiéndolo (y lo mismo digo con los ABS, CDO y demás productos estructurados).

José,

Niego que haya una burbuja en el precio del oro, lo cual no significa que su precio no pueda caer. Simplemente, el concepto burbuja no es aplicable al

oro, a diferencia de lo que sucede con otros activos o materias primas que sí tienen flujos de caja futuros (y por tanto puedes comparar el precio actual con la corriente de esos flujos de caja futuros).

Por otro lado, yo no he dicho que el oro sea un activo libre de riesgo que conserve perfectamente el valor. Digo que es un seguro contra calamidades, porque es el dinero que subsistiría si todo lo demás falla. Mi análisis es simplemente este: ahora mismo existe una competencia entre el oro y los distintos dineros fiduciarios. El primero quiere recuperar sus cualidades monetarias, especialmente como patrón de reserva de riqueza, y el segundo las quiere seguir reteniendo. Si el oro gana la batalla, su precio se disparará; si la pierde, no lo hará. Pero aquí no entran en absoluto los conceptos de burbuja: el precio actual puede ser racionalmente mucho más bajo o mucho más alto que el futuro. Nada de eso sucede con las acciones, los bonos, los bienes inmuebles o incluso las materias primas.

La vivienda a la que aludes no es un buen sustitutivo del oro; primero porque el mercado de la vivienda es tremendamente local (no tienes viviendas en abstracto, sino viviendas en zonas concretas que puedan quedarse despobladas o que pueden perder gran parte de su valor por multitud de circunstancias); y segundo porque la vivienda es un bien de consumo: yo hablo de qué bienes (el oro) te servirán como dinero en caso de que el dinero fiduciario sea repudiado, y las casas es evidente que no lo harían.

- [Ferran Vendrell](#) Says:
[agosto 22nd, 2011 a las 9:34](#)

Entiendo tu argumento que el oro puede ser un salvavidas en caso de calamidad mundial, al fin y al cabo no podemos rechazar nada. Pero tampoco puedo rechazar que la bolsa vuelva a subir como la espuma, o los pisos. Vaya volver a situaciones “normales” en los últimos 4 años (con pequeñas crisis por el medio). Si esto sucediera gran parte de los capitales que están en oro pasaran a ganar más en bolsa por ejemplo y el oro perdería su valor actual. Pienso que hay gran parte de especulación con el oro y el término burbuja si encajaría. Al fin y al cabo uno podría decir que el ladrillo (o terreno si quieres) siempre puede tener un valor (en cambio) en caso de calamidad. De hecho sería más racional comprar armas en caso de pensar realmente que se está a punto de producir un derrumbe mundial.

- [Ferran Vendrell](#) Says:
[agosto 22nd, 2011 a las 9:35](#)

Me refería a 40 años

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[agosto 22nd, 2011 a las 9:39](#)

Hombre, hablamos de que tenga un valor estable o creciente. En el caso del ladrillo desde luego no es así, y lo que es peor, no te sirve para seguir efectuando transacciones en caso de desplome monetario (salvo como trueque y de manera muy rudimentaria). Sobre las armas: no es más racional comprar armas que oro. Si todo se viene abajo necesitarás armas y oro (defensa y posibilidad de intercambiar bienes).

Ahora bien, también puedes pensar que sólo se vendrá abajo el sistema monetario (o que será sustituido de facto por el oro) y que los políticos tendrán que estabilizarlo recuperando algún tipo de convertibilidad con el oro.

- [Ferran Vendrell](#) Says:
[agosto 22nd, 2011 a las 10:14](#)

¿Estas sugiriendo la vuelta al patrón oro? Todo puede ser y entiendo que la gente invierta en oro si se cree este supuesto.

¿Me puedes decir si estas invirtiendo en oro? Solo para saber si tienes algun incentivo económico a promocionar este argumento. Nuñez y Navarro hacia frases parecidas en los años 90 con el ladrillo...

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[agosto 22nd, 2011 a las 10:15](#)

Sí, sugiero el regreso al patrón oro clásico. Pero no tengo ningún interés personal en ello, todas mis inversiones son en acciones. De hecho, propiamente, el oro no es (o no debería ser) una inversión:

<http://www.revistaindice.com/numero40/p20.pdf>

- [Ferran Vendrell](#) Says:
[agosto 22nd, 2011 a las 10:38](#)

ok jaja. Mejor así.

De todos modos una cosa es la teoría y definiciones y otra el nuevo tratamiento del oro. Seguramente en parte se pueda considerar refugio pero hay gran parte de especulación-inversión y hay dos cosas que me lo indican: (1) un crecimiento demasiado fuerte en su precio difícilmente justificable. (2) y sobretodo lo que me hace pensar en esta especulación es la multitud de “tiendas” que se están abriendo de “Compro oro”. Me parecen puros especuladores. ¿No pasó lo mismo con las agencias inmobiliarias?

Vaya que tu post me parece más un supuesto (que tampoco puedo rechazar) que una teoría probada empíricamente. Yo voto porque es una especulación más!

Ya veremos que nos depara el futuro.

Buen debate ;)

F.

- *Adrián Says:*

[octubre 16th, 2011 a las 16:56](#)

Me parece que no se ha tenido en cuenta que cada año se extraen grandes cantidades de oro y cuando se utiliza alguna cosa como dinero se espera que la cantidad sea limitada o regulada.

- *Juan Ramón Rallo Says:*

[octubre 16th, 2011 a las 17:02](#)

Adrián, el oro crece a un ritmo del 1,5%, lo que lo convierte en uno de los bienes cuya oferta menos se puede incrementar a lo largo del tiempo (de hecho, las críticas al oro suelen venir de que no se produce en suficientes cantidades):

<http://juanramonrallo.com/22/04/2011/%C2%BFpuede-ser-cualquier-cosa-un-buen-dinero/>

<http://juanramonrallo.com/24/06/2011/pero-%C2%BFhabria-suficiente-oro/>

Por otro lado, el buen dinero no es el que tiene su oferta absolutamente rígida, sino el que estabiliza su valor a lo largo del tiempo. El oro tiene la virtud de que su producción, si bien está limitada, va ligada a los movimientos de precios del resto de la economía (caen los precios → es

rentable producir oro; suben los precios → deja de ser rentable), lo que favorece una incomparable estabilidad del valor del dinero a lo largo de los siglos.

- *Bastiat* Says:

[octubre 16th, 2011 a las 20:36](#)

“El buen dinero no es el que tiene su oferta absolutamente rígida, sino el que estabiliza su valor a lo largo del tiempo”

Me gusta esta frase. Si Sr. Rallo.

Sólo que me provoca unos interrogantes. Lo cierto es que lo “ideal” sería que el valor del dinero fuera siempre el mismo para así poder medir el resto de las mercaderías y bienes conforme a un patrón dado, como el metro. Pero eso en sí es imposible porque el valor del dinero es relativo. Infinitamente relativo, sobre todo en cuanto a que si es la medida de todo lo demás y todo lo demás varía de precio en relación también a todo lo demás, unos productos o bienes con respecto a los factores de producción, otros en función de la oferta y la demanda, otros por ambas cosas y todos ellos por la cantidad de dinero disponible.

Hay que hacer verdaderas maravillas para afirmar que puede existir un buen dinero con esa premisa, la estabilidad en su valor a lo largo del tiempo viendo cuánto vale ahora el oro.

¿No?

- *Arturo* Says:

[noviembre 10th, 2011 a las 16:10](#)

Estimado Juan Ramón,

Me gustaria recordarle que las divisas por decreto tienen una tasa de fracaso del 100% a través de milenios de historia. Siempre vuelven a su valor real: cero.

Toda divisa sin respaldo de la que se abusa acaba implotando y entonces el oro y la plata suben de precio rapidamente hasta cubrir toda la masa

monetaria existente.

Por otro lado, me gustaría saber su respuesta a la siguiente pregunta: ¿Por que los bancos centrales almacenan oro? ¿Por que no almacenar diamantes o platino, por ejemplo?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[noviembre 10th, 2011 a las 16:13](#)

Arturo,

Es lo que vengo a sostener en este artículo.

- [Arturo](#) Says:
[noviembre 10th, 2011 a las 16:17](#)

Muchas gracias JR. ¿Por que almacenan oro los bancos centrales? Tengo curiosidad por saber su respuesta. ¿Y por que no lo venden para cubrir su deuda deficitaria?

- [Arturo](#) Says:
[noviembre 10th, 2011 a las 16:38](#)

Y tan solo puntualizar que un sistema económico próspero, con una masa monetaria controlada o restringida por un activo de respaldo, no necesita necesariamente crecimiento económico. O al menos no en el sentido en que lo concebimos.

La gente argumenta en contra del patrón oro que el oro es limitado y la expansión económica es imposible. El problema es confundir “expansión monetaria” con “expansión económica”: la masa monetaria puede ser la mismam, pero la población y la riqueza aumentar, dando como resultado una economía sana donde los precios tienden a bajar y existe un incentivo para ahorrar dinero.

En cambio, en una economía basada en la expansión monetaria, ahorrar no tiene sentido. Es mucho mejor utilizar la deuda y apalancarse al máximo para adquirir activos, y adquirir una deuda nominal que es más fácil de pagar a lo largo del tiempo.

En una economía sana, los precios deberían bajar y ahorrar debería verse recompensado. Pero actualmente, la moneda pierde valor demasiado rápido y además, el gobierno aplica impuestos a los ahorradores e incentiva a los deudores.

Curioso. Magnífico blog.

- [*Juan Ramón Rallo*](#) Says:
[noviembre 10th, 2011 a las 16:41](#)

Mantienen oro porque es la reserva última de valor, obviamente. Sobre tu último comentario: <http://juanramonrallo.com/24/06/2011/pero-%C2%BFhabria-suficiente-oro/>

- [*El oro como activo refugio | 21tradingcoach*](#) dice:
[septiembre 24th, 2011 a las 16:03](#)

[...] ¿Significa esto que nos encontramos ante el fin de la burbuja del oro? Como ya expliqué, no podemos hablar propiamente de burbuja en el precio del oro. Los mismos motivos que existían para que el oro subiera hasta ayer siguen existiendo para que el [...]

- [*La necesidad de liquidez hunde el precio del oro y la plata « LacrimaSeca*](#) dice:
[septiembre 25th, 2011 a las 11:01](#)

[...] embargo, Rallo ya comentaba en julio la posibilidad de un abaratamiento del metal. Y se remitía al año 1980, “cuando los tipos de interés superaron el 15% para [...]

¿Cómo crean dinero los bancos?

- [physis](#) Says:
[agosto 8th, 2011 a las 5:06](#)

Mientras consigo digerir el artículo con varias lecturas más, me gustaría hacerle una pregunta. En los comentarios de este noticia en Facebook (<http://www.facebook.com/joan.caselladelrio/posts/269670676380534>) el Sr. Manuel Polavieja dice lo siguiente:

“El problema es que si aplicamos contabilidad básica, el QE lo único que hace es cambiar activos de sitio. Desde el balance de los bancos al balance del BC. Es decir, ni siquiera se crea moneda nueva, simplemente es un swap de activos de unos balances a otros. ¿Y que se consigue? Deteriorar el balance del BC”.

Y más adelante:

“En el sistema actual la moneda es el pasivo de los bancos (BC incluido) si tu reduces el pasivo de los bancos comerciales comprándoles los bonos y pasándolos al activo del BC mediante creación de nuevos pasivos en el BC. Los pasivos nuevos del BC son iguales a los que desaparecen en los Bancos Comerciales. Con lo cual el resultado final es 0 moneda nueva”.

La pregunta que hago en función de sus comentarios y a Vd. también por su artículo es ¿de dónde han salido los 16 billones de dólares que han sido auditados como ayuda? Porque si hubieran sido monetizados activos debería aparecer de alguna forma ese hecho en el balance de la Fed, ¿no? O es que la Reserva Federal ha monetizado contra activos de su balance un 10% (es decir, creando realmente de la nada 9 dólares por cada uno nuevo entregado por la deuda pública generada).

Esta pregunta sería una especie de explicación en base a un caso práctico y que a todos nos afecta de forma indirecta. Pues no pocos nos estamos preguntando si la rebaja del rating americano se debe realmente a esta monetización masiva.

Noticia de la auditoría:

<http://americanindependent.com/194859/gao-audit-report-shows-federal-reserve-issued-16-trillion-during-recession-sen-sanders-urges-reform>

- [*rberzal*](#) Says:
[agosto 8th, 2011 a las 7:27](#)

Gran artículo Sr Rallo:

No obstante, no deja claro el proceso por el que se crea dinero. Yo no soy liberal por casualidad, mi llegada al liberalismo se debió a un proceso interno que me llevó a querer saber por qué si cada vez se produce más, las cosas son cada vez más caras. ¿Quien introduce ese dinero extra en el mercado? Está claro que quien pueda introducir ese dinero extra en el mercado juega con ventaja ya que comprará a precios de una determinada masa monetaria e introducirá masa extra lo que hará que esta devalúe incrementando así los precios y robando poder adquisitivo a los anteriores tenedores de dinero. Si esta masa monetaria se ha ahorrado previamente el efecto lo que hace es compensa el efecto anterior, pero si esta masa se crea de una u otra manera el efecto es perverso.

Buenos pues buscando en qué momento se duplica el dinero y por qué, llegué a la conclusión de que esto sucede en el momento en el que quien ha pedido un dinero prestado compra un artículo con él. En ese momento el que compra, compra con dinero prestado y el que vende toma pleno dominio de un dinero que en principio ya tenía un dueño. En ese preciso momento es en el que se duplica la cantidad de dinero. En ese preciso instante el dinero que se había depositado en el banco deja de ser una deuda y pasa a pertenecer al vendedor. Si quien había pedido el dinero prestado no lo puede devolver nadie podrá ir contra el vendedor (lo cual me parece lógico), por lo que alguien tendrá que asumir la deuda, pero no será sólo uno, sino que al encadenarse los prestamos sobre un mismo dinero irán quebrando en cadena todos los que dependen de ese dinero originario.

- [*Priede*](#) Says:
[agosto 8th, 2011 a las 10:44](#)

Ni las empresas ni los consumidores pueden vivir de espaldas a la realidad económica y productiva en la que están inmersos, que fue precisamente lo

que nos ha traído hasta aquí, y para eso el dinero fiduciario les ha sido muy útil, tanto a las autoridades políticas como a los tiburones bursátiles, ya que de ese modo alteraban a su gusto el precio de los bienes y servicios, en definitiva para maquinar cuanto quisieron, tanto para cubrir el gasto público desmedido como para acrecentar el valor de sus activos. (Me encanta esa palabra, esa definición: “*maquinación* para alterar el precio de las cosas”). Con patrón oro jamás se habría generado esa *industria* en derivados financieros, que es la que nos ha hundido, causada en gran medida por los fondos de inversión, entre los cuales juegan un papel fundamental los fondos de pensiones –controlados por bancos– y su desmedido afán de rentabilizar los ahorros de sus depositantes .

Ahora bien: si la solución pasa por valorar todos los bienes susceptibles de compra y venta a través de una mercancía de intercambio (o varias: oro, plata, cobre) que no permita su alteración de valor, serán los tenedores de esa mercancía quienes tengan la llave del crecimiento y de las contracciones de la actividad económica; en definitiva, serán los intereses de los ahorristas quienes se coloquen a la cabeza de la actividad económica. ¿Realmente creen ustedes que quienes trabajan por 800 euros al mes pintarán algo en esa sociedad? Y no digamos en el futuro, puesto que la rebaja salarial se tendrá que hacer de cualquier manera que lo pinten.

Y es que los grupos sociales (agentes sociales, agentes económicos) que acaparen la mayor parte de la mercancía de intercambio, no deben de convertirse en los dueños y señores de nuestras vidas, tal y como lo hacían en el viejo régimen los propietarios de la tierra. Sería una vuelta al fisicalismo, solo que en lugar de propietarios de tierras tendríamos propietarios de la única mercancía de intercambio, la única mercancía de referencia para valorar la riqueza. La contabilidad seguramente que estaría saneadísima, ahora bien: de los costes sociales nadie quiere hablar. No es extraño, por tanto, que el liberalismo sea la ideología de aquellos que viven bastante mejor que el ciudadano medio. Por algo será, claro.

- *josvazg* Says:
[agosto 8th, 2011 a las 14:35](#)

El artículo está muy bien, cuando el dinero es oro, pero cuando el dinero es papel no tanto.

Es cierto que NO es el banco comercial el que crea “el dinero de la nada”, pero si es el que provoca que se cree. La secuencia es la siguiente:

- 1) Se pide un préstamo para crear bienes futuros.
- 2) El banco se inventa depósito contra la solvencia de los promotores.
- 3) Los promotores no culminan sus proyectos y quiebran.
- 4) El banco amenaza con suspender pagos.
- 5) El banco central le imprime los billetes que cubren el agujero.

Cierto que es necesario que pasen TODAS las fases para que se cree el dinero y que el paso 5) no se da siempre, pero eso suele depender más de temas políticos que de solvencias reales.

Luego NO los bancos “NO crean dinero de la nada”, pero CASI y muchas veces SI originan que el BC lo haga por ellos al final del proceso, en el ‘bail out’.

- *josvazg* Says:
[agosto 8th, 2011 a las 14:47](#)

Por otro lado, es cierto que quizá no sea necesaria la Reserva 100% vs la Reserva Fraccionaria actual, pero si ya es difícil que los bancos se mantengan honrados en la Reserva 100%, más lo es aún si además se admite que usen “bienes presentes muy líquidos” como colateral de sus préstamos. Habría que definir muy bien que son “bienes presentes MUY líquidos” y exigir siempre que los nuevos medios de pagos emitidos referencien SIEMPRE a los bienes que les soportan, ya sean piezas de oro, plata, maíz en venta, una cosecha de naranjas o una remesa de móviles en venta.

- *josvazg* Says:
[agosto 8th, 2011 a las 15:19](#)

En la crisis actual mucha gente se pregunta como había “tanto dinero antes” y ahora “de repente no queda nada”.

Y la verdad es que todo tiene su origen en la manera temeraria en que los bancos crean medios de pago sobretudo sobre bienes futuros y bastante poco líquidos (que se materializan en 5 o más años, si es que tienen éxito) añadido a los bajos tipos de interés fijados por los bancos centrales y el respaldo que

estos bancos centrales dan a este tipo de banca fraudulenta fiduciaria y de reserva fraccionaria sin ningún tipo de respeto por el riesgo de sus descalces de plazos, ya que el marrón al final se lo comen otros...

Al final lo que ocurre es que los proyectos para los que se presta el dinero, que deberían acometerse con ahorros de alguien, se acometen con promesas de pago que están sustentadas en “el futuro” de que el proyecto para el que se presta tendrá éxito.

Aún cuando el proyecto TIENE éxito, esta distorsión no es inocua, pues se acomete un proyecto y se genera una inflación a priori que NO habría tenido lugar de tener unos intereses de mercado reales y depender de dinero previamente ahorrado por alguien para que el préstamo se concediese. Además esto suele limitar las posibilidades de éxito de otros proyectos posteriores similares por un lado pero anima a que se acometan por otro.

Y cuando el proyecto NO TIENE éxito la pérdida es descomunal, pues disminuye el NIVEL DE VIDA previo, ya que no solo hay que cubrir el agujero dejado por el fracaso, sino reponer de alguna forma el dinero que NUNCA se debió prestar.

Cuando el proyecto se hace sobre ahorro REAL esto no ocurre, pues si fracasa el dinero perdido ya NO se estaba consumiendo para otra cosa, luego el NIVEL DE VIDA no ha aumentado, pero tampoco ha disminuido, se puede seguir viviendo como hasta entonces (consumiendo al mismo ritmo) mientras que con el PUFO bancario es irremediable que alguien se coma el marrón de vivir peor que antes para compensar la pérdida.

Ese que se come el marrón al final, por cierto, suele ser siempre el contribuyente.

- *jfc* Says:
[agosto 8th, 2011 a las 16:27](#)

“El banco puede, por tanto, mantenerse razonablemente líquido y funcionar sin problemas siempre que se limite a monetizar oro y aquellos bienes de consumo sobre los que no quepa ninguna duda que van a ser adquiridos a muy corto plazo por los consumidores y al precio por el que se han

monetizado”.

Lo que pasa es que entonces estaríamos hablando de inversiones y tengo entendido que no se requeriría un coeficiente del 100%, sino sólo a depósitos ¿no? Pero por otro lado pienso que para el contrato de depósito ya están los calcetines, el colchón y las cajas fuertes... por lo que no creo que mucha gente apostase por un verdadero contrato de “depósito” en un mundo tan cambiante e intervencionista, donde el que no corre vuela, pues hasta matener billetes de algún estado o adquirir oro es una inversión y no hay manera de asegurar el valor futuro de mercado de nada.

Pero el argumento en contra de la laxitud sobre este 100% en dinero es que mientras los deudores endémicos (por ejemplo los poderes públicos y empresas afines) tengan tanto poder, siempre se les acabarían aplazando sus deudas, perdonándose las de una u otra manera. Porque una manera de tener tanto poder es secuestrando los ahorros de la clase media mediante la reserva fraccionaria. Así es que estos bancos podrían invertir mal a largo sin apenas consecuencias sobre ellos, que es lo que se trataría de evitar.

Mi única crítica es que creo que los bancos, como hoy se entienden, ni siquiera son “útiles” para la sociedad. Sólo son útiles para los grandes poderes público-privados del mundo, pues así se financian con ventaja, a más largo plazo y con menores tipos de interés sobre otros agentes que no pueden o no desean endeudarse a largo (familias sin necesidad de hipoteca porque las casas están más baratas, estudiantes ahorradores sin proyectos de vida claros, pequeñas empresas de Uganda que sólo necesitan 100 euros para ampliar su corral y esta cantidad la pueden ahorrar, etc.). En el siglo XXI la aportación de los bancos para facilitar las transacciones y reducir sus costes está fuera de lugar, porque estoy seguro de que podrían aparecer muchos mejores y más baratos medios digitales de transacción mediante una banca mucho más libre, pequeñas empresas banqueras piratas por internet, facilitando el acceso a todos los mercados -títulos de deudas, nuevas formas de derivados, futuros de materias primas, capital riesgo, etc.- a todos los agentes económicos... pero lo chungo es que desregularizar la banca supondría comerse la gallina de los huevos de oro de los más favorecidos por las regulaciones..y eso no va a poder ser.

- *Priede Says:*

[agosto 8th, 2011 a las 17:06](#)

Josvazg

Todo es política. Empezando por las boyantes economías alemana y francesa y el saber hacer de ‘Uropa’, la ‘Uropa’ fetén, que a diferencia de los *puercos países del sur* (PIGS) supieron crecer sin endeudarse. Mira esta noticia. Ahora se explican muchas cosas.

Estados Unidos se estaba endeudando desde hacía 35 años gracias a que ellos imprimían la moneda del comercio y controlaban el mercado de capitales.

En 1995, Robert Rubin era asistente especial para la Política Económica y el “hombre más listo del mundo”. El presidente Clinton le propuso un reto: ¿Cómo podía EEUU crecer año tras año, sin crear inflación, manteniendo la hegemonía del dólar, colocando su deuda en el mercado, aumentando la “riqueza” de las familias y evitando que China se convirtiera en la primera potencia mundial, todo ello al mismo tiempo?

Rubin encontró **la solución: globalización y desregulación financiera: importación de productos baratos y déficit comercial financiado por un superávit de capital.** La parte financiera la pondría la reserva Federal y la parte comercial la UE y China.

El segundo problema era crecer sin la inflación. Fue fácil convencer a China (Asia) y a Alemania a que se unieran a la globalización y a que exportaran sus productos a precios bajos. Estados Unidos abrió su mercado y forzó el nuevo GATT. Alemania y China pensaron que Clinton se había vuelto loco. Exportar todo lo que quisieran a EEUU era una bendición. Ni Alemania ni China vieron que eran parte del plan de transferencia de riqueza desde Europa y Asia hacia EEUU. A cambio de productos reales, Alemania y China recibían dólares creados a voluntad y sin respaldo. Cuanto más exportaban, más dependientes del dólar y de la economía americana se convertían.”

¿Y cómo eludir esa dependencia? Pues muy fácil: el excedente de las reservas en dólares lo pasaban a euros y el colchón de seguridad lo

poníamos los del sur. ¿Que Estados Unidos emprendía la vía de la hiperinflación (en inflación ya estaba desde hacía mucho, aunque nunca reconocida, claro, que para eso están las cifras oficiales, para engañar) y amenazaba la estabilidad financiera de Alemania y Francia? Bueno, los platos rotos los iban a pagar quienes se había jalado esos dólares que cada día valdrían menos, puesto que esos dólares los iban a tener que pagar en euros. Es muy fácil, hombre: a usted le pagan con euros de madera (dólares) y usted presta a otros todos los euros de madera que les pueda endosar, pero les exige que la devolución se la hagan en euros de verdad, no en euros de madera, claro. Negocio redondo: exporto todo cuanto me venga en gana a los Estados Unidos y los pagos de dudosa solvencia que me hacen me los aseguran los del sur. Es 'riesgoso', que dicen nuestros parientes americanos, puesto que los del sur pueden llegar a la insolvencia cuando tengan que pagar en euros de verdad y no en euros depauperados por la inflación; peeeero siempre será mejor pasarle el marrón a alguien que quede en deuda contigo que no quedarte tú compuesto y sin novia con los euros de madera ¿O no?

Así que la expansión del crédito en España estuvo trabajada desde las zahúrdas bancarias europeas y norteamericanas; zahúrdas doradas, desde luego. **Ay, Rodrigo Rato, Aznarito, Pepeluís, si fuéramos una nación soberana estaríais delante de un tribunal acusados de alta traición.**

Por eso Alemania necesitaba el euro. Por eso no le importó que Grecia falsificara sus cuentas o que nadie cumpliera con Maastricht en 2002. Los ciudadanos del Sur se hipotecaban en euros cuando en la realidad lo eran en dólares, dado que las obligaciones de sus entidades con las alemanas y la FED eran en dólares. Así, parte de la deuda de los españoles se financió con dólares del Plan Rubin.

Pero pagamos en euros. ¿Quién es Rubin? “El hombre más listo del mundo”. Ya vemos, ya

- ¿Qué programa de noticias ve usted para saber lo que ocurre?
- Ninguno.
- ¿Ninguno? Y entonces, ¿cómo se entera de lo que pasa cada día?”
- ¿Para qué voy a ver las noticias hoy si desde hace tiempo sé qué pasara mañana, el mes que viene y dentro de seis meses?

<http://www.cotizalia.com/desde-londres/hombre-listo-mundo-20100601.html>

*****¿Y qué pasará dentro de seis meses?

la explosión de las deudas públicas occidentales para el segundo semestre 2011. Describíamos entonces un proceso que arrancaría a partir de las crisis de las deudas públicas europeas (1) para luego incendiar el corazón del sistema financiero mundial, es decir la deuda federal estadounidense (2). Y aquí estamos con este GEAB N°56 en el umbral del segundo semestre 2011, con una economía mundial en total desorden (3), un sistema monetario global cada vez más inestable (4) y las plazas financieras desesperadas (5) y todo esto a pesar de los millares de millardos de dinero público invertidos precisamente para evitar esta situación. La insolvencia del sistema financiero mundial, y en primer del lugar sistema financiero occidental, vuelve nuevamente a protagonizar la escena después de un poco más de un año de políticas cosméticas que pretendían sumergir este problema fundamental inundándolo de liquidez.

http://www.leap2020.eu/El-GEAB-N-56-Especial-de-Verano-2011-esta-disponible-Crisis-sistemica-global-Ultima-advertencia-antes-del-shock-del_a6689.html

++++POR CIERTO: la prima de riesgo española ha caído por debajo de los 300 puntos

<http://www.cotizalia.com/noticias/2011/intervienen-mercado-compra-bonos-espanoles-20110808-72157.html>

¿Cuándo es la próxima emisión de deuda norteamericana? ¿Quién la comprará? ¿Solo la FED? Porque China no está por la labor, y teniendo en cuenta que la FED no compra deuda española ni italiana ¿comprará el BCE deuda de los Estados Unidos? Quizá sí, porque Alemania quiere que Estados Unidos siga comprándole manufacturas, y no le interesa que baje la cotización del dólar.

****Todo consiste en diluir el desastre entre el mayor número de naciones posible, y dentro de cada país pues lo mismo. Lo importante es que el

sistema financiero sobreviva, y eso tendrán que pagarlo todos, empezando por los deshauciados por los bancos condenados a alimentarse en los comedores de caridad. Mientras los haya. Para otro día les dejo la noticia de cómo aumenta el consumo de heroína mientras cae el de cocaína. El de la coca es para la euforia, para la economía expansiva; no para la evasión cuando la realidad que te envuelve resulta demasiado dolorosa. Ya conocí esos años y hago recuento de la gran cantidad de amigos que perdí. Vivir es ver volver.

¿Quiénes son los paganos, pues, para no enrollarme más? Como son ustedes inteligentes sabrán separar las intervenciones demagógicas de las que no lo son

http://www.youtube.com/watch_popup?v=SgL2xXFstxw&vq=medium#t=260

****Este artículo no es demagógico, y da por bueno lo que quiere hacer Zapatero. Creo que acierta. Lo digo porque habría que tener datos y echar las cuentas. Me fío de este hombre.

<http://adiosladrilloadios.libremercado.com/el-conejo-en-la-chistera-de-zp-dacion-en-pago-%E2%80%9Cde-facto%E2%80%9D-para-mileuristas/>

- *rawolf* Says:
[agosto 8th, 2011 a las 19:14](#)

Al final, detrás de toda idea inflacionaria está el enriquecimiento del que está en el poder. Si es un Rey o un tirano para financiar la expansión territorial de su poder; si es un gobierno democrático para financiar el estado del bienestar que da acceso al poder.

Otro efecto pernicioso de la inflación, que creo se comenta poco, es la presión asfixiante que ejerce sobre todos para cumplir con la expectativas de creación de una riqueza que previamente hemos dado por supuesta y poder pagar, al menos, parte de lo que se debe. La destrucción que genera no es solo de capital físico, sino de capital humano. Tantos proyectos familiares mal encaminados primero, en la fase de burbuja, y posteriormente destruidos, en la fase de recesión.

Por eso, Don Juan Ramón, sin negar la validez teórica de su argumento, creo necesaria la existencia de un coeficiente de seguridad para lidiar con la siempre débil naturaleza humana. Dudo que la mejora que genere su sistema se compense con los peligros de su manipulación.

- *E. Martín-Serrano* Says:

[agosto 16th, 2011 a las 9:11](#)

“Una de las críticas más habituales contra el sistema bancario es que crean “dinero de la nada”. La expresión puede ser pegadiza por su simplicidad, pero es incorrecta. [...] Que los bancos no crean dinero debería ser algo evidente desde el momento en que pueden quebrar”. JM Rallo [En el artículo de cabecera de este hilo]

Pero por otro lado

[...] el hecho de que los banqueros dispongan del dinero que les ha sido depositado a la vista tiene como primer efecto de importancia el que los bancos sean capaces de “crear de la nada” depósitos, es decir “dinero en forma de depósitos bancarios” [...], [Huerta de Soto, “Dinero y crédito Bancario”, pág. 139. 4ª edición].

Conjeturo que la contradicción es sólo aparente; pero ambas afirmaciones parecen contradictorias. Conjeturo también que hay un problema real de fondo (y muy real) de fondo del que nace mi pregunta a los especialistas de si el euro es dinero.

—Fuera de tópico—

¿Cómo es que hay comentaristas capaces de aplicar formato a sus escritos? (Itálicas, negritas, subrayados ...)

- *elpaquis* Says:

[noviembre 17th, 2011 a las 23:52](#)

Hola. No soy experto, ni mucho menos.

Llevo un rato leyendo textos suyos, y me encantan.

Pero en el segundo párrafo de éste:

“Que los bancos no crean dinero debería ser algo evidente desde el momento

en que pueden quebrar: si el banco generara dinero, en cuanto estuviera en dificultades no tendría más que pintarlo. ¿Para qué ampliar capital y salir a bolsa si pueden manufacturarlo por sí mismos?”

Discúlpeme indicarle que ha cometido un grave error de análisis.

Le pondré un ejemplo: una planta puede generar hojas a través de la fotosíntesis, pero para eso necesita algunas cosas (tierra, agua y sol).

De igual manera, usted dice que los bancos tendrían que generar el dinero por sí solos, y no es cierto: necesitan de sus particulares tierra, agua y sol.

En este caso, se trata de dinero de algún depositario, y usando la reserva fraccionaria legalmente aprobada por los gobiernos, crean ese dinero.

Corríjame si me equivoco, por favor.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[noviembre 17th, 2011 a las 23:59](#)

Sí, por varias razones:

a) Los depósitos de la banca son deudas de la banca, por tanto no pueden ser fondos propios (capital). Los fondos propios son propiedad de los accionistas del banco, y los depósitos no lo son. Multiplicar depósitos es multiplicar deuda, es decir, multiplicar el apalancamiento de la banca.

b) Los bancos no necesitan a los depositantes para crear depósitos. Basta con que me concedan préstamos. La operación es sencilla. Imagine un banco con el siguiente balance: Activo (100 onzas de oro) Pasivo (100 onzas en Fondo Propios). Acto seguido me concede una hipoteca de 1.000 onzas y su balance queda como: Activo (100 onzas de oro + 1.000 onzas en un crédito hipotecario) Pasivo (100 onzas en Fondos Propios + 1.000 onzas en depósitos a la vista).

- [josvazg](#) Says:
[noviembre 18th, 2011 a las 7:34](#)

@Profesor

Según el ejemplo, para que case con su propio artículo, ¿no debería el pasivo o el activo hacer referencia al colateral sobre el cual se concedió el préstamo?

Perdone mi ignorancia de contabilidad, como simple ingeniero nunca he entendido bien eso de que algo sea pasivo y activo a la vez... Pero si no se hace alguna referencia a aquello por lo que el banco genera el préstamo estaríamos admitiendo que crean “dinero de la nada” con la simple excusa de “que se lo han pedido” y “dicen que lo pagarán con intereses”.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[noviembre 18th, 2011 a las 11:21](#)

La crean contra los bienes futuros que producirá el hipotecado, y eso sí es algo y muy valioso. Como digo en el artículo: “en esos supuestos, lo que se monetiza no es la vivienda, sino los sueldos del hipotecado durante los próximos 20, 30 ó 40 años (las mercancías que irá produciendo y vendiendo durante esas décadas). La casa es sólo un bien presente que actúa como garantía adicional y cuyo precio de ejecución fluctúa enormemente”.

- [@juliotorres84](#) Says:
[noviembre 29th, 2011 a las 19:51](#)

Los economistas de la escuela austriaca analizan con bastante claridad la secuencia que se trata en el artículo. Les recomiendo el libro “Dinero, Crédito Bancario y Ciclos Económicos” 4ª ed. de Jesús Huerta de Soto.

- [Alberto66](#) Says:
[agosto 31st, 2012 a las 13:28](#)

Como siempre, un placer leerte Juan Ramón,

El artículo me ha parecido muy esclarecedor, y me ha recordado por cierto, lo que comentaba el profesor Antal Fekete en el mejor artículo que he leído de economía.

En que no existe bien presente que supere la liquidez de las real bills. Sino recuerdo mal, hacían alusión a las deudas sobre los alimentos que se consumirán en un plazo de tres meses.

Un saludo

- [Especulación en Bolsa buena y especulación en Bolsa mala « Bolsa](#) dice:
[agosto 12th, 2011 a las 23:14](#)

[...] que nos dedicáramos a revisar cómo los especuladores –y todos los agentes económicos– acceden a un crédito casi siempre demasiado flexible y elástico en lugar de monitorizar su actividad una vez disponen del crédito. Pero esto, me temo, más que [...]

- [*Fraude: por qué la gran recesión, de Juan R. Rallo en vozpopuli.com | Reggio's*](#) dice:
[julio 6th, 2012 a las 6:27](#)

[...] Así funcionaban precisamente las cosas cuando los bancos emitían sus pasivos de manera competitiva.... Y, precisamente, este riesgo de bancarrota y de ser desplazados por otras entidades más prudentemente gestionadas era lo que les refrenaba de continuar degradando su liquidez monetizando de manera desproporcionada activos a largo plazo (Adam Smith, por ejemplo, aconsejaba a los bancos que se limitaran a descontar activos autoliquidables como letras de cambio comerciales). [...]

- [*¿Qué es el dinero fiduciario? | Precio OroyFinanzas.com*](#) dice:
[octubre 11th, 2012 a las 8:58](#)

[...] ser adquiridos por sus tenedores) y en el segundo deflación (se destruirán gran cantidad de los medios de pago que la banca privada había generado sobre la base del dinero [...])

- [*Un déficit fuera de control « DiarioRC*](#) dice:
[diciembre 20th, 2012 a las 1:10](#)

[...] limitada por la cantidad de dinero en circulación (de hecho, los bancos no nos prestan dinero, sino sus deudas, las cuales los agentes económicos, precisamente porque les otorgan credibilidad a las mismas, las [...])

- [*El problema no es la falta de dinero - Capitalismo*](#) dice:
[diciembre 24th, 2012 a las 11:21](#)

[...] error fundamental detrás de esta proposición es que las mercancías sí compran mercancías y lo hacen a través del sistema crediticio. De hecho, no es infrecuente que mercancías futuras compren mercancías presentes. Cuando [...]

¿Especulación buena, especulación mala?

- *iñigo* Says:

[agosto 12th, 2011 a las 17:05](#)

Vamos, que la decisión de prohibir la compra en descubierto ha sido desacertada.

Estos políticos...

Una pregunta sin duda capciosa: ¿a un liberal no le fastidia enormemente trabajar en una universidad pública, esto es, subvencionada? Mire que existe por una decisión política.

¿Y si un día le ofrecen ser profesor titular, lo rechazará en conciencia?

Le aseguro que no es por ofender, es por entender.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[agosto 12th, 2011 a las 17:08](#)

Supongo que tendría tanto sentido rechazarlo como rechazar circular por las carreteras públicas o caminar por la calle pública. De todas formas, y aunque no pasaría nada si así fuera, ya he dicho en bastantes ocasiones que yo no me gano la vida, ni mucho menos, en la universidad pública.

- *iñigo* Says:

[agosto 12th, 2011 a las 17:27](#)

Ah, la analogía no es buena.

Circular por carreteras públicas o por la calle pública es inevitable.

Trabajar en una universidad pública, no.

El que, además, diga que no se gana la vida así más que ir en favor de usted va en su contra, a mi juicio. Si no lo hace por dinero, ¿por qué contribuye usted a perpetuar un sistema tan terrible como la enseñanza pública?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[agosto 12th, 2011 a las 17:30](#)

¿Quién me obliga a circular por las carreteras de Galicia viviendo en Andalucía?

En cualquier caso, no sé cómo contribuyo a perpetuar el sistema de enseñanza pública. Más bien, defender la privatización de la enseñanza universitaria desde dentro de la universidad contribuye, aunque sea mínimamente, a lo contrario.

- *Javier Says:*
[agosto 12th, 2011 a las 17:45](#)

Vamos a ver:

Rallo está en un entorno en que la universidad privada (en general) es marginal debido a que la pública la expulsa del mercado.

Rallo paga coercitivamente impuestos (dejemos al lado que sea contribuyente neto o no) y está obligado a soportar la universidad pública. Probablemente muchos impuestos para mantener a muchas instituciones similares y demás.

Rallo manifiesta abiertamente que está en contra de la universidad pública... pero ya que la paga (en contra de su voluntad) creo tiene derecho a obtener beneficio de ella (o en este caso a trabajar en ella, que en el fondo es algo similar).

Estar en desacuerdo no creo que implique (ni que sea una contradicción ética) hacer uso de ello... para mí la contradicción sería afirmar que te parece correcto cuando no lo es.

El problema no es de Rallo, si no de la gente que está a favor (y en el fondo se refleja en las políticas) de quitar coactivamente para repartir según deseos políticos.

- *iñigo Says:*
[agosto 12th, 2011 a las 17:58](#)

Por partes

Señor Rallo:

Obviamente, nadie le obliga a andar por las carreteras de Galicia, pero en su ejemplo inicial usted ha hablado de vías públicas, en general, no de una vía

pública en particular. Es muy diferente. Usted puede elegir por qué vías públicas puede andar y por cuáles no, pero no puede elegir (salvo a un coste vital escandaloso) no andar por la vía pública.

Con su trabajo no pasa lo mismo. Usted dice que puede elegir (porque no necesita trabajar para lo público) y aún así elige hacerlo. Eso no lo veo yo muy coherente con sus creencias, sobre todo si lo que respondo al señor Javier es cierto.

Señor Javier:

En primer lugar, hay algo que no ha entendido. El señor Rallo manifiesta que no trabaja en lo público por necesidad. Teniendo esto presente, da igual cuántas universidades privadas haya en este país. No es que el señor Rallo no trabaje en esto porque no pueda trabajar en otra cosa. Más aún, con su actitud fomenta que un alumno vaya a una universidad pública y no a una privada (a no ser, claro, que el señor Rallo de clases horribles para hundir lo público).

EN segundo lugar, una cosa es estar en desacuerdo con y otro pensar que algo es inmoral. El señor Rallo (corríjame si me equivoco) piensa que el Estado, al fomentar la universidad pública de un lado detrae dinero del contribuyente que debería seguir en sus bolsillos y de otro expulsa a lo privado. Todo ello, a juicio del señor Rallo es injusto, léase contrario a la moral, esto es, es algo que no debería hacerse. El problema entonces es este: ¿participar en algo que consideramos contrario a lo moralmente correcto es moralmente correcto?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[agosto 12th, 2011 a las 18:11](#)

Las necesidades no son sólo pecuniarias. Dar clase puede ser una necesidad para lograr el bienestar tan importante como el dinero, y en ese sentido sí importa el número de universidades donde puedas departir.

Por otro lado, la entrada a mis clases es libre, así que, si es por mí, yo no fomento que nadie se pase entre cuatro o cinco años en la universidad pública.

Sobre la moralidad: si dependiera de mí el que todo ese esquema siguiera en

pie, obviamente sería inmoral que yo lo sostuviera. Como no es así y de hecho marginalmente mi presencia tiende más a desmontarlo que a reafirmarlo, no. Por volver al ejemplo de las carreteras: una vez asfaltadas el capital de los contribuyentes ya se ha dilapidado, ¿supone una inmoralidad circular por ellas si el Estado impide que sean privatizadas? Pues hombre, si no has hecho proselitismo para que se robara a los demás y sacar partido de ello, no lo veo. Lo contrario sería decir que el único uso legítimo de un bien robado es el no uso, cuando parece lógico que exista el uso de buena fe. Lo mismo con los servicios públicos: lo exigible moralmente es oponerse al esquema redistributivo para que sean privatizados, no rechazar cualquier uso que pueda efectuarse de los mismos (sobre todo cuando eres contribuyente neto). Ese supuesto nos llevaría al ridículo de no poder usar los bienes estatales ni, por contrapartida, los bienes privados que indirectamente hayan sido fruto de la participación de bienes estatales.

De todas formas, el tema del artículo es la prohibición de las ventas en corto, no mi situación laboral, con la cual no está relacionada ni de refilón.

- *iñigo* Says:
[agosto 12th, 2011 a las 18:27](#)

Señor Rallo:

No veo nada coherente su respuesta y le daré cuatro motivos:

En primer lugar, utilizar un bien robado ES inmoral. Lo ajustado a la moral es devolverlo a sus propietarios. Si estos ya no existen, tendrán herederos.

En segundo lugar, intentar igualar el uso de carreteras ya construidas con dar clases en una universidad pública no tiene ningún sentido. Las carreteras ya están hechas. Por mucho que se usen o no, ahí seguirán. Es más, no tendría ningún sentido construir carreteras alternativas sólo porque se han hecho con capital robado. Lo público ha desplazado a lo privado y lo privado ya no tiene cabida. En el caso de la universidad, se trata de una actividad dinámica, que se alimenta día a día. Cuando usted da clases subvencionadas contribuye a que lo público desplace a lo privado porque si ni usted ni ningún otro se ofreciera a hacerlo, la universidad pública cerraría, surgiría

una privada y todo sería mucho más ajustado a lo que la moral demanda. Dado que no trabaja usted por dinero, me reafirmo en que contribuye voluntariamente a perpetuar un sistema injusto.

En tercer lugar, dice usted (o insinúa) que da clases por placer. Si es así, puede usted darlas en otros sitios, como un centro privado. Si es bueno, la gente irá a escucharle. No veo justificación en que cobre de lo público por satisfacer una necesidad que podría cubrir de otra forma. Es de otro lado notorio que una universidad privada no haría ascos a un profesor que trabajara gratis.

En cuarto lugar, que usted deje entrar a alumnos gratis a su clase agrava el caso, por cuanto todavía desplaza más el espacio para lo privado. ¿Quiere usted decir que gente que podría pagar clases privadas no lo hace porque hay alguien que se las da gratis gracias a que el Estado paga? Esto no lo acabo yo de ver muy católico.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[agosto 12th, 2011 a las 18:35](#)

Repito: no depende de mí devolverle su propiedad a los robados. Si de mí dependiera, sería inmoral no hacerlo. Existe el uso de buena fe. Y mi uso es por entero de buena fe, ya que apoyo que esa propiedad se devuelva a los robados (entre ellos, a mí). La analogía con las carreteras es precisa, por cuanto la universidad pública es un coste hundido de la mentalidad socialista predominante: está ahí y va a seguir estándolo la usemos o no.

Por otro lado, ni ahora ni nunca he empleado el argumento de que el Estado es inmoral porque los servicios públicos desplazan a los privados. Eso es un problema económico, no moral. El problema de la educación pública no es que elimine a sus competidores, sino que se financia coactivamente. Si se financiara voluntariamente y los eliminara del mismo modo (dumping de precios), no habría ningún problema:

<http://www.ilustracionliberal.com/43/el-mito-de-los-precios-predatorios-juan-ramon-rallo.html> Así que permítame obviar toda su línea argumental en ese sentido.

Y en cuanto a lo de que las universidades privadas no le harían ascos a

profesores que trabajaran gratis, mejor entérese de antemano cómo funcionan las universidades privadas. Si fuera como usted dice, se convertirían en un Speaker's Corner más.

- *iñigo Says:*

[agosto 12th, 2011 a las 18:48](#)

Señor Rallo:

a) Del todo incierto que la universidad pública vaya a estar ahí si no la usamos. De hecho, como todo en este mundo, depende de que haya demanda. Si la universidad no tiene alumnos y/o no tiene profesores, cierra. Aquí y en Honolulu. Si no lo cree, piense esto: si todos los profesores de las universidades públicas dijeran que renuncian y nadie concursara a sus plazas, ¿la universidad sigue o no? El caso de la carretera es completamente diferente. Ya está ahí y ahí seguirá, hagamos lo que hagamos.

b) Me tiene que explicar otra vez esto de que un Estado no actúa de forma inmoral cuando utiliza sus recursos para llegar a un resultado ineficiente. ¿Es que el principio de justicia no implica un uso adecuado de los recursos? ¿Dice usted que cuando el Estado extrae dinero del bolsillo del contribuyente y lo usa para desplazar a la universidad privada en favor de la pública no actúa inmoralmente? Si yo abro una universidad privada en Ávila y el Estado después abre una pública, ¿no ha sido profundamente inmoral conmigo?

Pero es que, aunque admitiéramos que no fuera así, hombre, no me irá usted a negar que si no hubiera universidad pública no evitaríamos parte de la recaudación coactiva de impuestos. Luego el que exista la universidad pública contribuye a perpetuar lo que usted reconoce como injusto. Y si usted contribuye a perpetuar lo que contribuye a perpetuar lo injusto...

c) EN cuanto a lo que usted dice sobre la universidad privada, pues debo estar equivocadísimo, porque trabajo en una universidad privada que está encantada de tener profesores invitados que den clase gratis, o cursos de doctorado, o conferencias magistrales...

Sin contar, desde luego, que una universidad no es el único lugar donde difundir la doctrina. Si tan buena es, tenga por seguro que los discípulos no faltarán. Fíjese en Sócrates.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[agosto 12th, 2011 a las 18:53](#)

Por última vez porque el artículo no versa sobre ello:

a) No he dicho si todos no la usamos. He dicho si yo no la uso. En la medida en que la inmensa mayoría de la sociedad sigue siendo socialista, seguirá ahí. Y que yo deje de usarla no cambia esa mentalidad; al contrario, en el margen tiende a incrementarla.

b) Vuelva a leer. El Estado actúa inmoralmemente cuando roba, con independencia del uso que haga de los recursos. Luego podrá haber usos inmorales de esos recursos (robar, matar...), pero hacerle la competencia a un empresario privado no lo es (no lo es con respecto al empresario privado, sí con respecto a los atracados).

c) Bien, que se pongan en contacto conmigo.

- [ñigo](#) Says:
[agosto 12th, 2011 a las 18:58](#)

A) Esta es una mentalidad curiosa. Es decir, que si una parte considerable de los políticos roban, que usted robe no está mal, porque, haga lo que haga, la inmensa mayoría de los políticos seguirían robando. Si algo es inmoral, el que alguien contribuya a que exista también lo es, aunque es algo pudiera subsistir sin la cooperación de uno. Lo contrario, es el argumento de “puf, si no hubiera robado otro...”

b) Pensaba que extraer impuestos de su bolsillo para financiar una universidad pública era una forma de robo por parte del Estado, un robo destinado a algo ineficiente, además..

c) No se preocupe, le contactarán si creen que lo que usted dice merece la pena (y si confían en su credibilidad personal, claro).

- [rawolf](#) Says:
[agosto 12th, 2011 a las 20:40](#)

Juan Ramón

Las operaciones cortas, al no tener limitada su pérdida, ¿no son igual de

ilegítimas que el sistema de reserva fraccionaria?

Al igual que el banco no dispone del dinero para pagar todo lo depositado a la vista, el que entra corto una operación, en teoría, no dispone de recursos para hacer frente a unas pérdidas ilimitadas y, por tanto, al vender unos activos que se compromete a devolver, pero no sabe si tendrá recursos para poder recomprarlos, estaría apropiándose indebidamente de ellos. ¿No genera esta situación también una expansión artificial del crédito?

- *iñigo* Says:

[agosto 12th, 2011 a las 20:45](#)

No entiendo bien el uso de la expresión ilegítima. ¿Quiere decir inmoral, ilegal, injusta o ineficiente?

- *rawolf* Says:

[agosto 12th, 2011 a las 21:15](#)

La división del trabajo basada en la cooperación pacífica y voluntaria es el mejor sistema social para que cada vez más gente viva cada vez mejor.

El Estado va en contra de ese proceso de cooperación => el Estado es un mal.

Luchar contra el mal es hacer el bien => Luchar contra el estado es hacer el bien => luchar contra el Estado desde el Estado es una forma inteligente de hacer el bien, pues se utilizan los recursos robados en intentar parar el robo, no se extraen recursos adicionales de otras actividades productivas, en vez de utilizar los recursos expropiados en fomentarlo a la keynesiana manera, se utilizan en intentar evitarlo a la austriaca.

Luchar a favor del estado es hacer el mal => Luchar a favor del Estado desde una institución privada es una forma estúpida de hacer el mal, pues se hace el mal sin obtener, en última instancia, ningún beneficio para la protección de la propiedad privada que nos da de comer.

- *rawolf* Says:

[agosto 12th, 2011 a las 21:29](#)

Ilegítimo en el sentido de fraudulento, engañoso, pues una parte espera que le sean devueltos los bienes prestados en toda circunstancia y la otra, implícitamente, pone como límite a tal requerimiento su patrimonio, cuando la pérdida potencial es ilimitada.

- *Priede Says:*
[agosto 12th, 2011 a las 23:14](#)

Caramba, yo seguía en el hilo anterior, menos mal que me avisó Íñigo. Está animado esto. Pero voy a dejarlo para mañana porque el artículo de Rallo me interesa especialmente, dado que entra en los intrínquilis de las apuestas bursátiles, algo que no conozco más que de oídas. Mejor mañana, que estaré más despejado, porque el artículo requiere una lectura muy atenta.

En cuanto al debate de si es moral o inmoral (¿o coherente o incoherente?, asunto complicado este) trabajar en una universidad del Estado a la par que se critica al sector público por ser fruto del robo institucionalizado, también da mucho que pensar. Creo sin embargo que Rallo no sería el único, ya que la crítica a cualquier sistema obliga casi siempre a llevarla a cabo desde dentro de ese mismo sistema. ¿Dónde lo iba a hacer si no? No hay mucho donde elegir.

Además Rallo pretende con ello una mejora de la sociedad, no el hundimiento de la misma, aunque esa mejora pase, según él, por acabar con la institución estatal en la que trabaja. ¿Es coherente, entonces? Lo dejo para mañana. En principio estos asuntos prometen. Ya veremos lo que dan de sí.

Psdt/ Me gustan estas cosas que me quedan tan lejanas, porque me fuerzan la imaginación, te empujan, junto con otros a la aventura de especular acerca de lo que vas averiguando, y que un cuarto de hora antes no sabías que podían estar ahí, delante de uno mismo. Además es fácil equivocarse, de ahí que todavía me atraiga más. Todavía recuerdo lo mucho que disfruté durante una semana que estuvimos debatiendo en el blog de Moa acerca de la plusvalía de Marx, y también de la contradicción sobre la caída de la tasa de ganancia. No es por nada, pero creo que los que no habíamos leído *El Capital* abordamos el problema con más frescura, y creo también que le sacamos más jugo que los que sí lo habían leído.

Hasta mañana

- *iñigo* Says:
[agosto 13th, 2011 a las 6:34](#)

Perdón, creo que mi excursio sobre la coherencia y/o la moralidad del señor Rallo no se aleja de la temática de este artículo.

La razón es sencilla: en su encabezado se utilizan expresiones como “bueno” y “malo”. Dado que, además, la temática tiene que ver con el tema de la especulación, si no me equivoco censurada por la Iglesia por ser algo moralmente condenable, mi duda, que creo perfectamente pertinente, es la de si las expresiones bueno o malo, en este contexto, se refieren a una calificación moral o de eficiencia. Más aún, ¿cabe distinguir entre ineficiente e inmoral? ¿Pueden ir eficiencia y moral en sentidos opuestos?

Por poner un ejemplo: si un inversor sabe que un mercado concreto no está funcionando bien y utiliza esa información para obtener grandes ganancias, aunque eso lleve a muchas familias a la miseria, ¿diríamos que está haciendo bien porque ayuda a mejorar ese mercado, lo que aumenta la eficiencia o que hace mal porque condena a muchas personas a la miseria?

En cuanto a mi alusión general a la coherencia/moralidad de la conducta del señor Rallo, me permito hacer una observación a lo apuntado por Rawolf, que creo que tiene un punto de surrealismo. Dice usted:

“Luchar contra el mal es hacer el bien => Luchar contra el estado es hacer el bien => luchar contra el Estado desde el Estado es una forma inteligente de hacer el bien, pues se utilizan los recursos robados en intentar parar el robo, no se extraen recursos adicionales de otras actividades productivas, en vez de utilizar los recursos expropiados en fomentarlo a la keynesiana manera, se utilizan en intentar evitarlo a la austriaca”.

Si lo que usted dice es cierto, entonces todos los que trabajamos en una universidad privada somos mala gente, porque utilizamos recursos adicionales, en lugar de usar los recursos expropiados. Somos gente terrible que, en lugar de participar en un sistema que perpetúa la ineficiencia, actúa al margen de él.

Priede:

Bienvenido.

Con respecto a su comentario

“Creo sin embargo que Rallo no sería el único, ya que la crítica a cualquier sistema obliga casi siempre a llevarla a cabo desde dentro de ese mismo sistema. ¿Dónde lo iba a hacer si no? No hay mucho donde elegir”.

le diré que, obviamente, no es el único, sino uno entre muchos. La diferencia está en que:

- a) Muchos de los profesores de una universidad pública creen realmente en ese sistema, luego son coherentes con sus creencias morales.
- b) Otros, que no creen en eso, trabajan allí por una necesidad que no podrían cubrir de otro modo (obtener un salario) o porque, aunque no les guste el funcionariado se aprovechan de sus ventajas. Los primeros actúan de modo disculpable, los segundos, a mi parecer, no.
- c) La cuestión se agrava si tenemos en cuenta que el señor Rallo manifiesta que trabaja en la Rey Juan Carlos por satisfacer una necesidad que no tiene que ver con el sueldo. Entonces, ¿no podría satisfacerla desde otro lugar sin costarle un euro al contribuyente (ah, olvidaba la excusa “si no soy yo será otro”)? Es obvio que sí.

Lo que yo me pregunto finalmente es: ¿aspira el señor Rallo a ser funcionario? Si es así, me empezaría a recordar a la vieja historia de los sacerdotes que se daban al vicio y el alcohol con la excusa de que para combatir al enemigo hay que conocerlo... (Y eso sin mentar la expresión de “morder la mano que te alimenta”, aunque sea espiritualmente).

Ya que hablamos de especulación, de bueno y de malo, creo que mi solicitud de aclaraciones sobre el sentido de los términos y lo que el autor entiende como tal es perfectamente pertinente.

- *rawolf* Says:
[agosto 13th, 2011 a las 7:19](#)

No, mi idea iba más en el sentido del uso eficiente de recursos ociosos o susceptibles de ser mal utilizados. Por poner un ejemplo, sería una situación similar a utilizar las armas que el enemigo deja en su huida para seguir combatiéndole, en vez de tener que utilizar nuestros recursos escasos para fabricar nuevas armas.

En cuanto al bien y al mal en nuestras relaciones sociales creo que una guía

bastante buena, que puede orientarnos en multitud de situaciones de nuestra vida, es que algo es bueno o malo en función de que favorezca o perjudique a la división del trabajo basada en la cooperación voluntaria y pacífica (¿pleonasma?).

- *iñigo* Says:

[agosto 13th, 2011 a las 7:43](#)

Ya, pero el concepto bueno o malo es lo que no acabo de entender. Se refiere usted a bueno o malo para ser más felices o bueno o malo a secas? No es lo mismo. Lo primero obedece a cuestiones de utilidad, lo segundo a cuestiones de moralidad. A no ser que sea usted un utilitarista convencido, que haga a ambos conceptos equivalentes, no es lo mismo.

- *Priede* Says:

[agosto 13th, 2011 a las 10:01](#)

Como lo tratado da para mucho voy a hacer lo que Jack el destripador: ir por partes. Voy a empezar por una duda que me asalta, y es la de no fiarme de los tejemanejes de la bolsa y de quienes juegan con ventaja por tener acceso a información confidencial o manejan tales volúmenes de capital que son ellos mismos quienes provocan las alzas o las bajas llevando así ventaja a la hora de vender o comprar antes que los demás.

Cuanto más poderoso es el inversor (quien dice inversor dice también empresa inversora) más propenso es a jugar con ventaja. Y digo poderoso sin atenerme exclusivamente al capital que maneja, sino que también incluyo en *ese poder* a quienes están situados en un lugar de privilegio y tiene acceso a información restringida, caso de los gestores de las empresas (Enron, por ejemplo), e incluso, como decía, sin tener un gran capital en juego (caso de Mariano Rubio cuando era gobernador del BdE) y tantos y tantos incidentes de ese estilo que continuamente salen a la luz. Cabe imaginar el mar de ilegalidades que debe de haber y sin embargo ignoramos, empezando por el desconocimiento que tiene la inmensa mayoría de los inversores, que pone sus ahorros en manos de grupos de inversión sin tener ni idea de lo que hacen y deshacen con sus acciones.

En un mercado realmente libre a nadie se le podría acusar de usar información confidencial en beneficio de su capital, sin embargo en la bolsa

es ilegal. ¿Por qué? Pues porque no es un mercado donde se vendan y compren bienes tangibles, puesto que el inversor bursátil no es comprador ni vendedor de bienes de consumo, cosa que sí es el especulador que compra bienes y servicios reales, concretos, de ahí que si alguien compra viviendas, tierras o cualquier otro bien difícilmente se le puede acusar de usar información privilegiada; al contrario: se le alabará por haber accedido a esa información; salvo, claro está, que intervenga una entidad pública por el medio y sus administradores aprovechen su estatus para favorecer negocios privados (muy habitual en España lo de la recalificación de terrenos).

Por tanto el especulador bursátil, si bien opera exactamente igual que el especulador que no juega en bolsa, esto es, comprando cuando piensa que va a subir y vendiendo cuando cree que va a bajar (dejo por ahora el asunto de si apuesta a que suba o baje o más bien si es la empresa inversora junto con otras quienes provocan que suba o baje), sin embargo el objeto de sus compras y ventas hace que su actividad sea *esencialmente* diferente, puesto que **no** compra o vende bienes tangibles que tienen un valor intrínseco, propio; lo hace con activos que tienen un valor subyacente, que no otra cosa son las acciones, y, esto es muy importante, en un espacio limitado que es la del mercado bursátil (sea inmueble o digital), sometido a reglas concretas y muy diferentes a las que rigen en el mercado de compra y venta que se realiza fuera de ese espacio que es la bolsa (por decirlo de manera castiza: el mercado en la calle).

Un inversor que compra acciones de una empresa que comercializa cereales, no compra trigo o arroz, sino que compra acciones de la empresa que se dedica a ese comercio, bien sea produciendo, almacenando o distribuyendo.

Para no extenderme demasiado en este primer comentario y rematar lo que empecé: que no me fío de que el mercado bursátil, y más con la informática por el medio, juegue limpio.

Hace de esto un año un internauta que invierte algún dinerito en bolsa comentaba lo que sigue (es alemán y por eso hay algunos errores ortográficos):

Askari dijo el día 1 de Julio de 2010 a las 15:47:

Os acordeis del 6 de mayo cuando hubo una bajada sospechosa del 10% en Wallstreet a ultima hora de Nueva York y una recuperacion milagrosa poco antes del cierre ?

Donde nos contaron la milonga de que alguien ha puesto una orden erronea de venta de futuros por un montante mil veces mayor que el deseado?

Yo ya dije entonces que cuando ejecutas una orden el sistema comprueba si la cuenta que da esa orden tiene la liquidez suficiente para la garantia requerida para respaldarla.

En caso contrario o negativo , la orden no se ejecuta.

Asi que , dedos morcillones que se equivocan de tecla y provocan el panico y la estampida , no funcionan.

Sin embargo hoy veo esta noticia y la pongo en contexto:

El BCE admite que la zona euro estuvo al borde del colapso el 7 de mayo

<http://www.libertaddigital.com/economia/el-bce-admite-que-el-7-de-mayo-la-zona-euro-estuvo-al-borde-del-colapso-1276396399/>

yo mas bien creo que en Wallstreet algunos tenian conocimiento de esa situacion ya el 6 de mayo por la tarde y salvaron sus muebles.

El Plunge Protection Team tuvo que entrar al rescate con billetes frescos recogidos del helicoptero de Bernanke.

Bien; esa misma tarde busqué por mi cuenta en la Red y encontré que al día siguiente, el día 7, lo mismo que Askari, nadie se creía el cuento del dedo: *“Sin embargo, este viernes los mercados asiáticos y europeos no parecían convencidos de la tesis del desliz y han respondido a la volatilidad en Nueva York con caídas.”*

Ese día, el 7 de mayo, nadie quería comprar deuda española. Pregunto: ¿hubo *política* por el medio?

<http://www.sipse.com/noticias/44849-error-dedo-causo-desplome-wall->

[street.html](#)

¿Enredó el dedito tonto antes del 6 de mayo, durante o después? ¿Siempre? Caray. Fíate. Fíate de la bolsa.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[agosto 13th, 2011 a las 10:01](#)

Sin ánimo de ofender, su justificación de cómo ha reventado el tema de fondo del artículo es lo más ridículo que he leído en mucho tiempo. De cariz similar a si hubiese titulado el artículo “Buenos días” y hubiese querido enlazarlo por ahí. Por esta vez pase, pero espero que no se dedique a reventar sistemáticamente todas las discusiones.

Y sobre sus últimas réplicas, pues qué decir, vuelva a leerme y a leerse porque la pataleta se está volviendo ya estéril:

- a) “Si algo es inmoral, el que alguien contribuya a que exista también lo es, aunque es algo pudiera subsistir sin la cooperación de uno”. Como le he repetido alguna vez, en el margen contribuyo más a que no exista esa coacción desde dentro de la universidad que desde fuera.
- b) “Pensaba que extraer impuestos de su bolsillo para financiar una universidad pública era una forma de robo por parte del Estado, un robo destinado a algo ineficiente, además”. Extraer impuestos es un robo; arrebatarle la clientela a una privada, no. Cuando Samsung bate a Apple o viceversa, ninguna se está robando. Lo que le digo es que todas sus argumentaciones del daño a terceros causados merced a la competencia de lo público, no vienen a cuento.
- c) “No se preocupe, le contactarán si creen que lo que usted dice merece la pena (y si confían en su credibilidad personal, claro)”. ¿Pero no habíamos quedado en que todas las privadas estarían encantados de tener profesores gratuitos y que todas estarían dispuestas a brindar sus aulas para dar conferencias, charlas, seminarios...? O sea que no, que eso sólo pasa si a los correspondientes gestores les parece bien, les cae bien el candidato, es de su cuerda, o simplemente tienen una necesidad transitoria que han de llenar como sea. Ergo, no es tan sencillo dar clase en España como usted sugería. No es que me parezca mal, pues en caso contrario se llenarías las universidades de charlatanes sin instrucción alguna. Pero el caso es que la

necesidad de dar clase no puede colmarse en cualquier lado.

- *iñigo Says:*
[agosto 13th, 2011 a las 10:23](#)

Permita que disienta:

Antes que nada, no era mi intención sabotear su artículo. Quería saber qué entiende usted por bueno o malo y si es coherente con su propia definición.

a) Eso de que usted contribuye más desde dentro que desde fuera es su impresión. De momento, nos costará unos 40.000 euros al año (si es que está usted a tiempo completo y le han hecho un contrato decente, que no lo sé) que esté usted dentro. Y esto es un dinero que, de momento, va de los bolsillos de los contribuyentes a los suyos.

Si un día es titular o, incluso, catedrático, nos costará mucho más. ¿Por qué considera usted que contribuye más a la coacción desde dentro de una universidad PÚBLICA (se le olvida este matiz) que desde una privada, desde un centro de investigación o desde su casa? Esto no nos lo ha explicado adecuadamente.

b) Reconoce usted, por tanto, que le pagan con dinero robado. A mí, en cambio, no. Yo, personalmente, no aceptaría el resultado de un robo. Me sentiría cómplice. Tampoco, desde luego, aceptaría dinero proveniente de conductas mafiosas a sabiendas (por lo que veo, usted sí).

Claro que esto es muy personal. Tal vez su sentido de la moral sea diferente. Pero es bueno tener en cuenta que usted no considera que aceptar el resultado de la rapiña de un tercero sea moralmente malo. Ni siquiera aunque la rapiña no se produjera si no participasen de ella esos terceros (si no hubiese profesores dispuestos a dar clase en una universidad pública, no habría universidades públicas, obviamente).

c) Profesores sí, charlatanes no. La calidad y la coherencia intelectual son, creo, dos condiciones interesantes en un profesor. Yo, curiosamente, no le discuto lo primero. Me parece usted una persona inteligente y bien formada (aunque su capacidad comunicativa oral no sea excelente). Sobre lo segundo, empiezo a tener ciertas dudas.

Hay, de otro lado, que tener presente que su necesidad de dar clase, que

entiendo, es algo que para usted puede ser muy importante, pero que no veo por qué tenemos que pagar el resto. Si lo que usted dice es interesante, ¿por qué no encuentra una vía mejor de exponerlo que no sea cobrando de nuestros bolsillos? ¿O es que el sector privado está siendo muy ineficiente?

En cuanto a lo que dice de que no es inmoral que la universidad pública elimine a la privada haciendo dumping... pues qué quiere que le diga. Me recuerda a cuando TVE compra derechos deportivos sin que ninguna otra cadena pueda seguirla sin comprometer su viabilidad. Yo a eso le llamo malversación, que va más allá de lo inmoral para acercarse a lo delictivo.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[agosto 13th, 2011 a las 10:42](#)

a) Le aseguro que cobro mucho menos en términos brutos de la universidad de lo que cada año me toca pagar, como cuota líquida, en impuestos. Para que se haga una idea de lo que nos cuesta.

b) Imagine que en España hay un órgano censor de libros y que su presidente cobra muy buen sueldo. ¿Debería un liberal poder acceder a él para descartar todas las censuras? Según su argumento no, porque cobraría dinero robado, de modo que resultaría preferible que lo cobrara un entusiasta censor. Según mi punto de vista sí, porque la existencia del puesto no depende de que el liberal lo acepte, y prestará un servicio valiosísimo para las libertades desde dentro (rechazar todos los intentos de censura). Lo mismo sucede, a una escala muy distinta, con los profesores universitarios que critican el intervencionismo económico desde dentro de una universidad pública.

c) El sector privado puede ser muy ineficiente, sí, pues en muchos ámbitos es depositario de las ideas erróneas que mantiene la sociedad. En el ámbito educativo también. En la presente crisis, de hecho, han quebrado muchas ideas muy extendidas sobre el ajuste perfecto e instantáneo de los mercados, las bondades del intervencionismo... Pero vamos, aquí la cuestión es mucho más sencilla: la URJC, gracias a la presencia de Jesús Huerta de Soto, es uno de los centros de enseñanza de la Escuela Austriaca de referencia en el mundo. Por tanto, hasta que creemos otro, cosa en la que estamos trabajando, es el sitio natural para dar clase.

- *iñigo* Says:

[agosto 13th, 2011 a las 11:05](#)

A) Esto sólo significa que la parte del botín que usted se lleva es menos de lo que le roban a usted (suponiendo, claro, que todos sus impuestos se destinen al pago de la universidad, esto es, que usted no se beneficie de todo lo demás que financia lo público). ¿Invalida en algo esto el argumento de que si su puesto de trabajo no existiría pagaríamos menos impuestos, esto es, nos robarían menos al resto? ¿Quiere usted justificar lo que nos roban a los demás diciendo que, a pesar de eso, el saldo neto de sus cuentas con el Estado es negativo para usted? No sé yo...

B) De nuevo, una ideología muy mala. Su protagonista debería acceder a ese puesto porque sería la única forma de hacer un bien. Usted dista mucho de haber demostrado que su labor sólo pueda verse coronada con el éxito desde una universidad pública. De hecho, si así fuera, ¿no estaría reconociendo el implícito valor de lo público, lo único capaz de garantizar el éxito de una mente brillante?

C) Huy, naranjas de la China, me atrevo a decirle. Eso es como pensar que dentro de lo público hay un coto reservado a las personas por su ideología (que es lo que usted, con gran acierto, por otra parte, denuncia en otros foros). Desde mi punto de vista, sería palmariamente injusto que un liberal convencido no pudiera ocupar una plaza en la Universidad Carlos III. ¿No me irá usted a decir lo contrario?

De otro lado, me sorprende su crítica a la ineficiencia de lo privado y su defensa de un centro público. ¿No me diga que, al final, un centro público funciona mejor que los centros privados que existen en este país?

Por último, me resulta bastante obvio que hay una gran diferencia entre cooperar con ese centro de enseñanza y cobrar un sueldo fijo a costa de todos los españoles, esto es, meter las manos en dinero robado. El que a usted le parezca natural me tiene perplejo. Si de verdad es todo tan simple y el mercado aprecia tanto la sabiduría infusa, estoy con usted en que lo suyo es ir a esa clase de centro (espero que privado y no subvencionado) del que nos habla. Es más, supongo que el día que el centro exista tal vez deje usted de cobrar de la URJC, ergo, de nuestros bolsillos ¿no?

- *iñigo Says:*

[agosto 13th, 2011 a las 11:06](#)

Perdón,
en la letra a) he escrito existiría donde debería decir existiera
en la b), ideología, donde debería decir analogía.

- *iñigo* Says:

[agosto 13th, 2011 a las 11:07](#)

Priede:

Perdone por ignorarle, pero es que el señor Rallo me tiene absorto con sus ideas sobre la licitud de aceptar dinero procedente de un robo.

- *Juan Ramón Rallo* Says:

[agosto 13th, 2011 a las 11:18](#)

a) Vamos, significa que recupero lo robado. Me parece muy bien que cada cual trate de reducir a cero su saldo con el Estado. Por otro lado, eso no invalida el argumento, salvo por el pequeño detalle que le he repetido a la sacidad de que la existencia de mi puesto no depende de que lo ocupe yo. O dicho de otro modo, lo que sería criticable es que yo defendiera la educación pública (y el expolio a los demás) como manera de reducir mi saldo tributario con el Estado a cero. Pero no es el caso.

b) En ese puesto de la universidad pública, sí es una de las poquísimas formas de hacer el bien y de defender la privatización de la universidad (y de otros servicios públicos) en beneficio del contribuyente saqueado.

c) No he hablado de cuotas. Lo que digo es que mi interés por dar clase en la URJC se debe a que es un centro austriaco de referencia internacional. Nada más.

Lo privado es dinámicamente eficiente, lo público no. Sin rescates e intervenciones estatales, lo malo tiende a ser purgado del sector privado; del público no, porque no se somete a la disciplina de los consumidores. No definiendo lo privado como eficiente absoluto, sino como infinitamente menos ineficiente que lo público. Que en la URJC haya una isla tiene más que ver con la casualidad y con los recovecos a la intervención que ha dejado el Estado que con una decisión deliberada suya: más bien al contrario, si fuera por él, no habría Escuela Austriaca en la URJC.

- *Pep* Says:

[agosto 13th, 2011 a las 11:33](#)

Muchas gracias Juan Ramón. Artículos tan clarificadores y didácticos como este deberían ser de obligada lectura para tantos tertulianos y opinadores de la crisis, así como para el 100% de los políticos del ramo. Dudo que siquiera un 1% de ellos conozcan todos los conceptos e implicaciones aquí resumidos. La cita de Hayek aplica perfectamente aquí: “La curiosa tarea de las ciencias económicas es demostrar a los hombres lo poco que saben realmente sobre lo que imaginan que pueden diseñar.”

- *iñigo Says:*

[agosto 13th, 2011 a las 11:37](#)

a) Disculpe, pero creo que tiene usted un problema de comprensión. Lo que a usted le pagan no procede de SUS impuestos, sino de los que nos roban (siempre según su discurso) a todos. Usted actuaría como un auténtico héroe si repartiera entre todos los robados lo que ha conseguido recuperar (descontando su propia parte). Lo que hace más bien es decir que “quien roba a un ladrón tiene cien años de perdón”, lo que yo nunca he acabado de ver como muy honesto, o que “cada cual se las apañe como pueda”. De hecho, cuando usted dice que “lo que sería criticable es que yo defendiera la educación pública (y el expolio a los demás) como manera de reducir mi saldo tributario con el Estado a cero”.

me llama la atención.

Dice que sería criticable que alguien defendiera la educación pública como forma de saldar su cuenta con el Estado. Usted, curiosamente, no defiende eso, simplemente se aprovecha de que así sean las cosas. Es decir, no cree que sea algo bueno que exista, pero sí que es bueno que, mientras existe, uno lo aproveche para hacerse con el dinero que nos han robado a los demás. No sé, o sé...

Su argumento de que su puesto no existe porque lo ocupe usted no es cierto. Su puesto existe porque lo ocupa ALGUIEN. Dado que usted se ha avenido a ser ese ALGUIEN, el puesto sigue existiendo. Si nadie lo ocupase, no existiría, luego es obvio que usted sí es responsable de que exista. Si usted no lo hubiera hecho y fuera otra persona quien lo ocupara, entonces es obvio que sería ese otro el responsable de que existiera el puesto. Cada vez que elegimos ocupar un puesto en un sistema, obviamente legitimamos ese sistema.

b) Para empezar, si es una de las poquísimas (cosa que no ha demostrado), es que no es la única. Si no es la única, su coartada moral se tambalea. Usted ha sostenido implícitamente la teoría del doble efecto: hace una cosa buena tan sólo tolerando un medio malo. Sin embargo, esta teoría, muy cercana, por cierto a la Escuela de Salamanca que usted dice conocer, sólo se aplica cuando el mal tolerado sea el único medio para alcanzar el bien. Si no, sigue siendo una mala acción, moralmente intolerable.

c) ¿Y los demás hemos de pagar más de 40.000 euros anuales por su interés personal?

- *Priede Says:*
[agosto 13th, 2011 a las 13:24](#)

Es fácil acorralar a cualquiera a base de mezclar todos los planos desde los cuales se le hagan las críticas. Nadie nos salvaríamos. Rallo trabaja en una institución pública cuya existencia critica; si la alabase también sería fácil denostarlo diciendo que **“¿cómo no la va a defender si resulta que esa institución le paga un buen sueldo!”**. ¿Cuántas veces habremos escuchado esto mismo de boca de gente de derecha-liberal cuando habla de quienes defienden la educación pública?

¿Y si hiciéramos lo mismo con todos aquellos que se oponen al capitalismo y sin embargo se funden todo el dinero en un consumismo horterá? Bien que los podríamos acusar de inmorales, o hipócritas. Roures es un millonario de izquierda, como tantos otros millonarios; incluso Soros es progresista. Bill Gates es partidario de que suban los impuestos a la gente rica, cabría decirle: ¿y por qué no paga usted voluntariamente al Tesoro todo aquello que cree que debería pagar?

Una cosa es el discurso, que está sometido a sus propias reglas, y otra la vida personal. Y siempre se mezclan esos asuntos. Se dice que Marx nunca trabajó, olvidando que su obra intelectual no se edifica jugando a la petanca. Engels era propietario de una fábrica de tejidos en Manchester, ¿quita eso valor a su obra intelectual? Engels nunca pretendió mostrarse como modelo de vida. Lenin tampoco vivió de un salario. Ni Mao. ¿Eran por tanto gente ociosa?

Toda la filosofía griega salió de la clase alta, de la aristocracia, pero que su saber estaba por encima de los intereses de su clase social queda claro cuando aceptaban entre ellos a alguien como Sócrates, hijo de una comadrona y que vivía de prestado en casa de los amigos, y que además le soportaban la ironía cuando criticaba la forma de vida que llevaban los de clase alta. ¿Acaso él no se bebía más vino que nadie en aquellos debates, y encima bebía de gorra?

Cierto que tampoco hay que desentenderse de las críticas que denuncian esa relación entre el aristocratismo ateniense y su interés en que el gobierno estuviese dirigido por los sabios, ya que los únicos que podían alcanzar la sabiduría eran los que tenían tiempo para ello, es decir, los aristócratas; de ahí que no sea del todo gratuito pensar que tras esas doctrinas se escondía un claro interés clasista, estamental. Sin embargo, ¿cabe descalificar la obra de Platón por representar los intereses de la aristocracia?

Otra contradicción sería la de criticar a la sociedad ateniense, tal y como hizo Sócrates, y luego aceptar la pena de muerte antes que el destierro. ¿No sería lo correcto el haberse ido de Atenas incluso antes, para así alejarse de aquello que tanto criticaba?

Lo de Rallo sería **moralmente** inadmisiblesi con ello buscasse una ventaja personal, y además oculta, no confesada; pero nada de eso sucede. El hecho de que reciba dinero del erario a cambio de un trabajo **no se contradice con su conducta**, sino con su ideología; pero con su ideología solo cuando esta se pudiese desarrollar plenamente, cosa que no sucede, puesto que Rallo paga impuestos. Lo realmente incoherente sería que Rallo se negase a pagar impuestos por considerarlo un robo y luego cobrase del erario por dar clases.

En resumen: no hay contradicción al decir que el Estado roba a los ciudadanos al obligarles a pagar impuestos y luego cobrar del Estado, puesto que el pago de impuestos y el cobro del sueldo de funcionario financiado por esos mismos impuestos operan en el mismo campo.

No sé si me he explicado. Si no es así me lo señalan ustedes.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[agosto 13th, 2011 a las 13:56](#)

La discusión sigue por los mismos cerros de los que usted no quiere salir. Y no tengo mucho más que decirle desde el momento en que no quiere ser convencido sino simplemente dar la matraca. Repito: a) la coacción estatal no depende de mi puesto, b) no legitimo la coacción estatal y, al contrario, defiendo la privatización de la universidad, incluyendo mi puesto, c) soy perjudicado/explotado neto de esa coacción y trabajando en la educación sólo recupero una porción de lo que me arrebató; no convierta víctimas en verdugos, d) desde dentro de mi puesto defiendo la autonomía de los contribuyentes. La alternativa de abandonar mi puesto (de asociado a tiempo parcial, por cierto, no sé de dónde saca los 40.000 euros anuales) sería notablemente peor para los propios contribuyentes que no quieran seguir pagando impuestos por: a) se mantendría el puesto y b) sería ocupado por alguien que legitimara el mantenimiento o la expansión de la coacción estatal en el ámbito educativo (pues, según usted, no puede defenderse la necesidad de privatizar la educación y estar empleado en la pública).

Por sus mismos argumentos, tampoco podría hacer uso de la policía pública, de la justicia pública o, como decíamos, de las vías públicas. Lo cual es absolutamente ridículo. Lo que me es exigible como liberal es que defienda la privatización de los servicios públicos y que nunca tome decisiones que perjudiquen al contribuyente para obtener ventajas personales. Estar empleado en la pública no afecta a ninguna de las dos: sigo defendiendo la privatización y mi decisión de seguir o abandonar mi empleo en la pública no supondría ningún ahorro para el contribuyente por cuanto seguiría existiendo la plaza.

- *Priede Says:*
[agosto 13th, 2011 a las 16:51](#)

Indignadas

****Indignada made in Spain.**

<http://www.libertaddigital.com/nacional/2011-08-13/les-vamos-a-arruinar-la-vida-contaremos-que-nos-han-violado-1276432448/>

****Una indignada chilena defiende una educación pública gratuita frente a la**

educación costeadada por los estudiantes. Hay que tener en cuenta que en Chile incluso en la educación pública es el estudiante quien paga sus estudios vía créditos, que tienen un interés más bajo que en los centros privados.

He tardado más de la cuenta en ver el programa por andar perdiendo el hilo casi continuamente. Y no porque la discusión fuera especialmente compleja, sino por la belleza de la estudiante. Qué maravilla, se queda uno atontado al contemplar una criatura tan hermosa. Lástima esos ñarigos que se ponen ahora, hombre.

Y me siento viejo y pederasta, como si fuera Lewis Carroll ante Alicia. Deliciosa. Y además inteligente, con objetivos claros y oratoria bien articulada. Comparen con nuestras ministras. Y ministros, claro. Acá la tienen. Y se llama Camila, nada de Tatiana ni Yésica ni Yoyes; Camila, con toda esa sonoridad que tienen en español los nombres de toda la vida. Camila Vallejo. Preciosa.

http://www.youtube.com/watch_popup?v=EBMZfHogPn4&vq=medium

Creo que Chile es un país en alza, muy por encima de España. Y no lo digo por Camila sino por otras razones. Muestran un nivel de cultura y prosperidad que ya quisiéramos aquí.

- *juan Says:*
[agosto 13th, 2011 a las 21:19](#)

Me parece en ocasiones muy acertada la crítica de los liberales a los excesos de la burocracia estatal pero a la hora de defender el interés privado lo hacen desde una puerilidad en términos psicológicos que resulta deprimente. Si no fuera por el poder del Estado, los mecanismos regulatorios, los tribunales de defensa de la competencia, las organizaciones que velan por los derechos de consumidores,... tendríamos en muchas ocasiones ciertas iniciativas privadas que harían todo lo posible para ahogar a la competencia con todo tipo de métodos. Ya sea pagando políticos para tener legislaciones a la carta, empleando salvajes técnicas comerciales o incluso recurriendo al chantaje, la manipulación, airear noticias falsas, etc. Es usted, Sr. Rallo, un gran conocedor de las miserias del Estado, pero creo que un gran desconocedor de todas las miserias del mal llamado mercado

libre o mejor (de la persona en concreto), de los laberintos financieros donde todo es posible, de las argucias y el día a día en las empresas. Hay grandes emprendedores, honestos y deportivos, pero estará conmigo que esto es la excepción. En la realidad aquí vamos todos a cara de perro, haciendo lo que hay que hacer para tener beneficios, cueste lo que cueste, llevando las normas al límite y al trabajador muchas veces a la extenuación, hundiéndole la cabeza a la posible competencia, comprando favores aquí y allá y en fin... abriendo todo el catálogo de comportamientos que usted obvia. Si lo hace es porque empezaría a no cuadrarle el modelo, a ver que hay circunstancias “imprevistas” que dan al traste con los resultados esperados, ...

- *Priede Says:*
[agosto 14th, 2011 a las 9:31](#)

Juan

Coincido con usted. Dejando a un lado las razones de quienes adoptan el liberalismo exclusivamente para proteger su patrimonio de las cargas impositivas del Estado, veo tras la argumentación de los liberales españoles muchísima teología: Ley Natural, orden espontáneo (también Natural), libertad como algo consustancial al hombre (es decir: dada por la gracia de Dios). Esas referencias teológicas son habituales en Libertad Digital, no solo en los comentaristas, que son los que más abundan en ellas, sino también en bastantes redactores.

No soy de los que piensan que el determinismo materialista decide todo. Soy materialista pero no determinista, puesto que el hombre (en el sentido individual, biológico, y también genérico, como Idea) puede alterar el dictado de aquello que le rodea y apartarse del cauce que le fijan las circunstancias. Pero el hecho de que pueda conseguir tales logros no significa que la materialidad que le rodea y le precede pueda convertirla en algo bajo su entero dominio, entre otras razones porque el mismo hombre acaba construyendo realidades que están por encima de la voluntad él mismo, tanto individual como colectivamente. Y eso ocurre con y sin Estado.

Cuando no había Estado el hombre vivía sometido a la tribu; en ningún caso el hombre era más libre que ahora, entre otras razones porque el concepto de libertad (libertad de circulación, libertad de mercado, libertad de expresión,

etc) surge dentro de la configuración de un Estado, imposible que fuera antes.

Reducir el Estado a un simple garante del orden, es llevarnos al Estado policial. Y pensar que una sociedad no es más que la mera suma de individualidades es desconocer la realidad que nos precede y nos envuelve, es defender las tesis de Rousseau: “El hombre es bueno por Naturaleza; es la sociedad quien le corrompe”, solo que sustituyendo sociedad por Estado; un puro mito, vamos. Y en el caso español, al menos atendiendo al número de individuos que piensan de esa manera, habría que sumar el ir a misa. De ahí que tantos liberales que leen LD (en los redactores mucho menos) sean capaces de defender a Franco (modelo de estatismo) y llamarse liberales.

Vamos a una situación en que los recursos naturales van a marcar nuestras vidas. Mas concretamente ‘la escasez de recursos naturales’, puesto que la abundancia también las marcó. Así que una de dos: si el Estado queda reducido a un mero guardián del orden público iremos de cabeza a un Estado policial o parapolicial. Si por el contrario el Estado quiere proteger a todas aquellas capas sociales que sufrirán más duramente el embate de los tiempos que se avecinan, deberá recortar sus gastos enormemente, empezando por las ayudas sociales que presta, precisamente para que lleguen al mayor número de personas desahuciadas, puesto que los niveles de protección estatal que hemos recibido hasta ahora está claro que no van a poder mantenerse.

Pero eso es una cosa y otra pensar que dejando ‘libres’ —es decir, sin protección— a los millones de personas que no tienen trabajo, ni lo van a tener nunca más, vamos a conseguir una sociedad justa donde los bienes básicos estén asegurados para todos por obra y gracia de cada uno individualmente, nos llevará, sencillamente, a unos niveles de violencia en la vida diaria como no hemos conocido jamás.

Parece que a muchos no les sirve de nada echar la vista atrás y mirar lo que ha sucedido otras veces. Tendrían que explicar por qué razón ahora la situación será diferente.

- *Manu Oquendo Says:*
[agosto 14th, 2011 a las 9:46](#)

Supongamos cualquier mercado en el que con crédito suficiente fuera dado vender lo que no se tiene. Probablemente nos sonaría raro.

Los mercados organizados surgen históricamente para acercar a compradores y vendedores y proporcionar facilidad de compraventa de títulos de propiedad.

A esta gente se unen dos tipos de gentes, los traders y los que hacen apuestas. Los dueños del mercado en sí, la institución física, suelen ser los traders cuyo interés es cobrar una comisión por cada compraventa y tienden a desarrollar políticas que maximicen el número y volumen de las operaciones.

Los ludópatas buscan el pelletazo y la ruina ajena. La psicología de este tipo de gente (por eso se llaman sharks) deriva tanto o más placer del daño ajeno que del beneficio propio.

La conjunción de estos perfiles es, sostengo, mala para la institución y para la gente que sólo quiere comprar (adquirir la propiedad de un título) o vender (convertir en líquida una propiedad) y por eso los mercados cada vez más expulsan a estas personas y se convierten en casinos masivos.

La reciente ola de bajadas, si alguien se molesta en validar los volúmenes, tenía lugar a primera hora (para marcar tendencia) y tras el cierre de los bancos al público. Es decir estaba limitada a gentes operando desde un Bloomberg y en volúmenes imposibles para la media de la operación bursátil. Una carnicería y un abuso. Como jugar al poker sin límite contra gente con límite.

A mí, que soy inversor profesional desde hace muchos años, (no trader, no ludópata, inversor que es algo muy diferente) me parece bien que esta gente se vaya a los casinos. Nada se lo impide pero los Casinos cuidan su reputación bastante más de lo que parece.

Esto y el “mark to market” son dos cosas que creo que convendría revisar para que la gente normal vuelva a los mercados sin tanto intermediario. Hay inversiones que no se hacen para vender cada día y debiera ser posible valorarlas contablemente a valor histórico.

Si hablamos de mercados libres debiéramos recordar cuando Adam Smith nos recuerda que estos mercados dependen de que los operadores tengan poder de mercado muy homogéneo.(Libro IV, capítulo II).

Los ludópatas y otros depredadores corporativos lo que hacen es destruir los mercados y so pretexto de kaleborroka hacer crowding out de ciudadanos con lo cual sólo los oligopolios se ceban. Una receta terminal.

Apuesto a que ni en las Vegas ni el Casino de Torrelodones (el mayor de Europa) les dejarían entrar.

Saludos

- *Priede Says:*

[agosto 14th, 2011 a las 9:58](#)

Dije: “Si por el contrario el Estado quiere proteger a todas aquellas capas sociales que sufrirán más duramente el embate de los tiempos que se avecinan, deberá recortar sus gastos enormemente, empezando por las ayudas sociales que presta”

Aclaro para evitar la contradicción a que puede conducir: hay que reducir las ayudas individualmente y globalmente, es decir, por partida doble; y hay que hacerlo así precisamente para cubrir un mayor número de personas que se va a quedar sin recursos de supervivencia, puesto que la cuantía global de la protección social difícilmente se podrá seguir aumentando.

No es de recibo que una cajera de un supermercado, o una camarera de habitación, o un peón en una cadena de envasado o montaje cobre 700 euros al mes, y su abuelo, que tuvo la misma categoría profesional que ellos, gane mil euros por pasarse el día jugando a la petanca. No es justo. Por tanto esos mil euros deberían bajar por debajo de los 700 euros. Y como eso tantas cosas más. ¿Quién pone el cascabel al gato?

Lo están haciendo ya, pero de manera encubierta; de hecho la jubilación a los 67 años (y pronto será a los setenta) se hace con ese fin: ¿quién va a aceptar para trabajar de peón de albañil a un hombre de sesenta años, o de camarera a una mujer de esa edad? Nadie. Por tanto tendrá que retirarse a la misma edad que lo viene haciendo hasta ahora, solo que le dirán: “sí, has

cotizado cuarenta años, pero *quieres* jubilarte (‘quieres’, ahí está el engaño) antes de los setenta, por tanto en lugar de cobrar la cantidad que te habría correspondido tienes que aceptar una rebaja del 40%”.

En el ‘quieres’ estará la disputa, puesto que mas bien es un “*no te quieren* y por tanto no te queda otro remedio que aceptar la rebaja. La rebaja o nada.”

PSDT/ Está claro que vamos a una sociedad conflictiva. Y dejémoslo en ‘conflictiva’, que seguramente es un término suave.

- *Priede Says:*
[agosto 14th, 2011 a las 10:50](#)

Manu Oquendo

Muy ilustrativo lo que ha contado. Muy poca gente tiene capacidad para decidir sobre sus inversiones en bolsa. Conozco a alguno, que aun en la etapa expansiva de estos años de atrás, le decían en el banco: “lo siento, pero este año sus ahorros en renta variable solo han producido un 4%”. ¿Fue esa la rentabilidad real de su dinero? El ahorrista no lo sabe ni lo sabrá nunca, porque ese dinero ha estado en un fondo desconocido del que no se sabe qué rentabilidad real obtuvo. Y si por casualidad lo investiga y descubre que el banco le ha robado, entonces siempre existe la posibilidad de comprar su silencio dándole no el 2% sino el 20%. Lo mismo está ocurriendo con la captación de pasivo y la pugna que se traen entre los bancos: a un pariente mío que tiene buenos ahorros le están dando el 5% después de que los amenazara con cambiar de banco.

Y estas subidas y bajadas son provocadas por los grandes fondos de inversión, de ahí que prohíban las ventas a corto, apostar a la baja, puesto que quienes lo hacen ganan siempre, ya que manejan tales cantidades de dinero que pueden hacer que los valores por ellos elegidos suban o bajen cuando y cuanto ellos quieran.

Los fondos de inversión, y más en concreto los fondos de pensiones, y la obsesión por extraer la máxima rentabilidad, comparten junto con los bancos de inversión la responsabilidad en la catástrofe.

Bancos de inversión y bancos comerciales que ya son lo mismo, puesto que

la derogación en 1999 de la ley Glass-Steagall de 1933 acabó con la separación que había para los dos tipos de actividad bancaria. Si a eso sumamos que las agencias de calificación, los bancos (comerciales y de inversión), y los fondos de inversión bursátil ya son lo mismo, entonces que baje Dios y me diga dónde está la libertad de mercado entre los diferentes agentes económicos.

Lo cierto es que todo apunta a que las actividades financiera, especulativa y monetaria están en manos de unos pocos oligopolios. Por tanto quienes dicen que en la cabeza del Imperio el bacalao lo corta la oligarquía financiera, es posible que no anden lejos de la verdad.

Cuando Aaron Russo le preguntó a uno de los Rockefeller, muy amigo suyo (ahora no recuerdo su nombre) qué buscaban con todo lo que estaban haciendo, este Rockefeller le dijo, y tranquilamente: “el socialismo”.

A veces da la impresión de que pretenden volver a una sociedad estamental donde una élite dirigirá la política y la economía (y de manera encubierta, claro) y el resto viviremos bajo su consentimiento. Unos, bien adaptados y bien agradecidos, que gozarán de algunos privilegios frente a la mayoría, y otros trabajando en condiciones más duras que hasta ahora. Lejos de todos ellos, y formando un verdadero lumpen, los que solo puedan asegurar la subsistencia a un mes vista, o menos, y que tendrán que subsistir de las exiguas ayudas estatales, tal y como en otros tiempos se hacía cola a la puerta de los conventos y las iglesias para tomar la *sopa boba*

- *GRN Says:*
[agosto 14th, 2011 a las 14:44](#)

Manu Oquendo, yo creo que en el artículo queda suficientemente claro el origen de lo que usted llama tiburón sin límites. O lobo según la lamentable similitud que hace el economista Jose Carlos Díez entre la situación actual y la película Bailando con Lobos.

Concretamente lo hace en el último párrafo. El problema está en las operaciones al descubierto con una capacidad de crédito casi infinita gracias a la expansión artificial del crédito. Puesto que por muy especulador malicioso que se sea, si operas de prestado necesitas de la complicidad del

búfalo (el que presta el activo), por seguir con la similitud de la película, que en este caso sería usted, el inversor a largo plazo.

Supongo que lo que propone con cerrarle la entrada al casino a los especuladores a descubierto es regulación. Pero ojo, porque la historia nos dice que limitar las operaciones incómodas que se realizan gracias a un crédito infinito mediante regulación y no eliminación del crédito infinito, deriva precisamente en la aparición de complejos derivados.(sic) ¿O no?

Un saludo.

- [Arturo](#) Says:
[noviembre 10th, 2011 a las 15:50](#)

Estimado Iñigo,

Me doy el lujo de recordarle que la ley no establece si algo es moral o inmoral, ni bien ni mal, solo si es legal. Y la venta en corto en mercados financieros es legal.

Y además, es positiva. Es la mejor forma de permitir que el mercado corrija burbujas especulativas rapidamente. Ojalá existiera la venta en corto durante la manía de los tulipanes .-)

Por otro lado, prohibir la venta en corto no es justo porque las empresas propietarias de las acciones siguen pudiendo ponerse cortos. Es decir, la población solo puede ponerse larga, ¿pero las empresas grandes si pueden ponerse cortas? A mi me parece un “tongo” destinado a limpiar el dinero a los pobres inversionistas externos.

Y para terminar, existen muchas más formas de beneficiarse de un mercado bajista, no solo vender al descubierto. Puedes utilizar opciones o cfd's por ejemplo.

- [Clases de bolsa](#) dice:
[agosto 16th, 2011 a las 12:18](#)

[...] me han parecido muy interesantes sobre la especulación bajista y la prohibición de abrir cortos: ¿Especulación buena, especulación mala?

Semana de pánico,década de borrachera, año de resaca. Publicado por Jorge Ufano. en [...]

- [*Bonne spéculation, mauvaise spéculation ? | Contrepoints*](#) dice:
[diciembre 1st, 2011 a las 7:00](#)

[...] Traduit de l'espagnol. [...]

¿Por qué la bolsa se comporta a veces como una montaña rusa?

- *iñigo* Says:

[agosto 19th, 2011 a las 20:04](#)

Señor Rallo:

Empiece usted por informar mejor.

Una acción es un título de propiedad de una empresa. Un accionista del BBVA tiene derecho a sus beneficios porque es dueño del BBVA.

Una acción es mucho más que un título sujeto a compraventa en el mercado de valores. Olvidamos esto y así nos va.

¿Dice que no hay que controlar?

Yo, en cambio, le digo que hay que controlar mucho más.

¿Cómo se controla la volatilidad? ¿Qué tal un impuesto sobre los beneficios de las ventas de acciones? ¿Qué tal si sólo ganamos dinero por dividendos?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[agosto 19th, 2011 a las 20:12](#)

No entiendo bien qué me reprocha exactamente. No será, desde luego, el que no insista en que una acción es un título de propiedad sobre un negocio y, por tanto, sobre sus beneficios futuros.

Sobre la propuesta de ganar dinero sólo por dividendos... pues un disparate. Hay numerosas acciones que no pagan dividendos porque reinvierten los beneficios internamente y generan así valor para el accionista (el Berkshire Hathaway sin ir más lejos, una de las acciones más estables y con menor volumen medio de operaciones diarias). No veo por qué se ha de primar la remuneración al accionista repartiéndole los beneficios en lugar de capitalizarlos internamente. Sobre todo cuando en empresas en crecimiento ello podría abocar a la empresa a ampliar capital y diluir el título de propiedad de los accionistas actuales.

- *iñigo* Says:

[agosto 19th, 2011 a las 21:10](#)

Señor Rallo:

Si la empresa reinvierte los dividendos, será porque espera proporcionar

más beneficios gracias a eso. En términos económicos, no tiene sentido que una persona compre una parte de una empresa si no espera cobrar de ello, a no ser que use un título de propiedad como objeto de especulación. Si es así, no veo ningún motivo por el que no someterlo a gravamen (y cuanto más alto, mejor, que la especulación es pecado).

Fíjese que yo no he dicho nada de que tenga que repartir dividendos. Una empresa en crecimiento puede decidir no repartirlos para garantizar ese crecimiento. Dependerá de sus accionistas que así sea. Pero si los accionistas proponen dividirlos y que la empresa no crezca, entonces así tendrá que ser.

Lo que usted manifiesta me parece a mí que refrenda mi impresión: no acaba de asumir que una acción es y debe ser un título de propiedad, no un objeto de especulación.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[agosto 19th, 2011 a las 21:43](#)

Parece que no entiende que se puede ser propietario o de un holding de empresas, reparta o no dividendos. Como le decía, el Berkshire Hathaway, probablemente el paradigma de acción con una sólida base de propietarios conscientes de que son propietarios, no ha repartido dividendos ni, según Buffett, los va a repartir jamás y sin embargo no es en absoluto objeto de especulación (apenas se compravenden 900 acciones al día). Puede que para usted esa inversión no tenga sentido, pero bueno, en ese caso se habría perdido la que probablemente ha sido la acción más rentable de la historia.

- [iñigo](#) Says:
[agosto 20th, 2011 a las 6:12](#)

Y dale. Sólo le digo una cosa: si una empresa nunca dará beneficios a sus accionistas, ¿qué sentido tiene poseerla? Sólo pueden ser dos: que uno quiera ser dueño de la empresa por otros fines distintos al beneficio económico directo. En tal caso, los obtendrá igual. En segundo lugar, que quiera esa acción para especular, en cuyo caso, no veo que tenga nada de malo gravar la venta.

La especulación es nociva y moralmente deplorable. En ese sentido, la Iglesia estuvo inusitadamente acertada al incluirla en el catálogo de lo pecaminoso.

A mi juicio, no debemos premiar la especulación sino, por el contrario, gravarla. Para ello, bastaría gravar con altos tipos un precio de venta superior al del precio de compra más el monto del beneficio de la empresa no repartido, como dividendo latente. Y cuanto menos tiempo de posesión de la acción, más alto el gravamen a la especulación.

Usted decía que las ventas al descubierto no se paran con prohibiciones.

Estoy de acuerdo. Pruebe con un gravamen del 90% del beneficio en ventas de acciones con antigüedad de menos de un mes. Después me lo cuenta.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[agosto 20th, 2011 a las 9:11](#)

Hombre, no voy a ser yo quien te niegue que una persona que posea una acción por otros motivos que sus beneficios será porque quiera poseerla por motivos distintos a sus beneficios económicos directos. Hay varios (fiscales, de control, de acceso a mejor financiación, de diversificación patrimonial...); uno de ellos, esperar capitalizar los beneficios futuros que obtendrá la empresa (y que no necesariamente repartirá) a través de su venta en el mercado. Usted consideraba esto sacrílego y pedía limitar las ganancias por posesión de acciones a los dividendos; ahora ya admite la legitimidad de las ganancias a más de un mes. Ya avanzamos algo.

El problema de su propuesta, sin embargo, es que convertiría al mercado bursátil en tan poco negociable como el mercado inmobiliario. ¿O es que creía que siempre que vende una acción lo hace a los inversores finales que desean adquirirla? No, entre medio se interponen los especuladores en su papel de market makers. Si no lo hicieran, se abriría un abismo entre los precios bid y asked, de modo que cuando colocara una orden de venta el precio por acción se desplomaría (sólo podría vender en ese instante a las raras avis que desearan comprar en ese mismo instante) y cuando diera una orden de comprar el precio unitario se dispararía (por motivos análogos).

Mucha menos negociabilidad es mucho mayor riesgo a la hora de querer deshacer o rehacer tus posiciones, siendo los principales perjudicados los inversores finales, quienes sin duda tendrían menor predisposición a ahorrar y a invertir en bolsa. No es un modelo que me entusiasme, la verdad, y eso que suelo retener mis acciones por plazos superiores a un año, e incluso a dos o tres. Pero no me gustaría verme abocado al abismo cuando quiera

desprenderme de ellas o cuando quiera incorporar a mi cartera nuevas adquisiciones.

- *iñigo* Says:
[agosto 20th, 2011 a las 9:31](#)

Juan Ramón:

Si una empresa posee como ideario nunca repartir beneficios entre sus accionistas, ¿cuál puede ser el motivo por el que quieres ser propietario de esa empresa? Dice usted que puede ser que uno quiera capitalizar futuros beneficios a través de la venta de la acción. Yo disiento de esta interpretación. Si alguien compra esa acción será porque quiere especular con ella, esto es, encontrar a alguien que tampoco desee ser su propietario, sino, simplemente, jugar también a que los precios se hinchen.

Otra posibilidad, por supuesto, es que uno tenga esa acción por motivos no económicos.

Una empresa tan española como el Diario de Navarra es un buen ejemplo de cómo unos inversores pueden poner dinero en una empresa rentable sin esperar nunca un retorno.

Con respecto a lo que usted comenta, matizo lo dicho (probablemente me expresé mal). Lo que yo digo es que debemos volver a la idea básica de que una acción es un título de propiedad, no un objeto de especulación. La mejor manera de hacer eso es gravar la especulación, primando, en cambio, el beneficio por dividendo, esto es, eximir de impuesto el dividendo. No creo que eso ahuyente a un inversor de la bolsa, al contrario, lo atraerá.

Ahuyentará al especulador. Si no me cree, pregúntese si no habría mucha gente dispuesta a comprar acciones del Santander, por ejemplo, por su dividendo, si les aseguraran una menor volatilidad.

En cuanto a los market makers, ¿no me dirá usted en serio que no se le ocurre ninguna alternativa factible que permita ajustar los tiempos sin que sea necesario recurrir a los mecanismos actuales? Le reconozco que las alternativas ralentizarían mucho los tiempos, pero, ¿es eso necesariamente malo? ¿No sería mejor que empezáramos a pensar que tal vez una orden de venta de una acción no se ejecutará en semanas? ¿No fomentará eso que los inversores sean mucho más selectivos a la hora de escoger sus inversiones? Y, lo más importante, ¿no eliminará del mercado las disfunciones provocadas por las decisiones de los directivos que van enfocadas a inflar la acción a corto en vez de maximizar el beneficio de la compañía a largo?

Espero su respuesta. Me parece muy interesante este debate, que se aleja un tanto del debate al uso.

- *Priede Says:*

[agosto 20th, 2011 a las 10:57](#)

¿Y si no hubiera bolsa? No por ello dejaría de haber accionistas, ni compra-venta de acciones. Lo que sucedería es que habría un mercado de verdaderos inversores y se evitaría, o se atenuaría, el mercado puramente especulativo en el que se mueven los grandes fondos de inversión. ¿Que la bolsa agiliza ese mercadeo? Ya, pero también lo puede distorsionar, de ahí que suba desmedidamente sin que el crecimiento de la producción lo acompañe, y lo mismo cuando baja, lo cual indica que es un mercado bien diferente al que en teoría debería ser.

Rallo invierte en bolsa y maneja personalmente sus compras y ventas. ¿Podrían hacer algo semejante todos aquellos que tienen sus ahorros en fondos de inversión? Imposible, uno por falta de tiempo y otro porque se necesita gran conocimiento no solo de la situación que atraviesa cada empresa o cada sector sino de la bolsa en su conjunto; por eso solo una minoría especializada puede hacerlo.

Sin embargo los grandes capitales que participan en el mercado bursátil proceden de ahorristas que no tienen ni idea de producción ni de mercados. Se dirá que los gestores de esos fondos velan por el bien de los ahorristas, de aquellos que ponen sus ahorros en sus manos, puesto que a ellos, los gestores, les va en en el negocio su propio dinero. Pero esto es una verdad a medias, y hay casos muy conocidos (la mayoría no salen nunca a la luz) de gestores que vendían sus acciones al paso que recomendaban a sus clientes comprarlas, caso ENRON, sin ir más lejos. De ahí que los gestores ganen casi siempre, tanto cuando sube como cuando baja.

Se utiliza el dinero de los ahorristas para ganar dinero, y dado el estatus en el que están los gestores no se puede hablar de un interés común permanente entre el ahorrista y la empresa inversora, puesto que existe la posibilidad de que ambos intereses se contrapongan. **Por tanto, el caso de Juan Ramón Rallo es la excepción, puesto que es él el inversor y no otro el que invierte por él**

¿Por qué existe la bolsa, entonces? Podríamos decir que gracias a la bolsa sabemos en todo momento el verdadero valor de las empresas que allí cotizan. ¿Pero esa valoración responde exclusivamente al valor de la empresa o bien es una valoración que sigue una dinámica de compras y ventas manejadas por quienes tienen una posición dominante en el mercado, esto es: los fondos de inversión, los cuales no tienen otro interés que obtener ganancias en el puro mercadeo bursátil y no en el mercado de compra y venta de los bienes y servicios en el que se manejan las empresas productoras, puesto que en la bolsa no se compran manufacturas ni servicios, sino acciones? **¿Podría existir la bolsa sin sociedades anónimas? No. ¿Y sociedades anónimas sin mercado bursátil? Sí.**

Y es que el mercado bursátil es un negocio muy parecido al de la banca, en este caso captar pasivo, ahorros, y prestarlos después: se capta el dinero de los ahorristas y luego se invierte en activos, en acciones (en la banca sería en créditos e hipotecas). No es extraño entonces que se denuncie la estrecha relación entre bancos, fondos de inversión y agencias de calificación. Súmese a eso cuando el Estado obtiene gran parte de su financiación gracias a los impuestos que recauda en ese mercado de capitales, caso de Wall Street y Estados Unidos. Y la prueba de que se protege ese mercadeo especulativo es que los beneficios obtenidos en bolsa pagan un 19% al Estado, compárese con las rentas de trabajo o el impuesto de sociedades.

El gran problema de nuestras sociedades desarrolladas –en relación a las subdesarrolladas, aunque estas cada vez ganan más posiciones, a diferencia de lo que nos ocurre a nosotros– es que el capital, para que no se destruya, solo se puede invertir en bolsa, que tiene su propia dinámica, pues aunque esté vinculada a la producción de bienes y servicios cada día se forman nuevas burbujas, debido precisamente a que el enorme capital procedente de las rentas de trabajo y también de las rentas de capital necesita acrecentarse continuamente, de ahí las burbujas y la destrucción de capital, de la que por cierto nunca se habla, **porque nunca se habla de todos aquellos que han visto volatizarse sus ahorros desde 2008 hasta hoy.**

El conjunto de los ahorristas lo forman fundamentalmente aquellos que obtienen su dinero de las rentas de trabajo, y el gran problema es que en valor constante sus ahorros nunca serán suficientes para mantenerse cuando

ya no puedan trabajar. Así, alguien que durante veinte años lograra ahorrar 500 euros mensuales (6.000 €/ año, y muy pocos serían los que lo podrían ahorrar) podría vivir otros veinte años sin trabajar con quinientos euros al mes; una vez acabado ese plazo tendría que irse a pedir a la calle, o vivir como vivían antes los ancianos, del cuidado de sus hijos.

Si estuviésemos en una fase de crecimiento de la producción real, los accionistas estarían ganando dinero continuamente. Pero ya sabemos que ese crecimiento toca techo, que hay un momento en que el mercado de bienes y servicios se aproxima al punto de saturación y que las empresas que se han hecho dominantes imposibilitan la entrada de otras empresas nuevas, puesto que nadie se arriesgará a invertir en ese campo debido precisamente a la descomunal inversión que hay que hacer y a los exigüos beneficios que reportarán, y eso en caso de que todo salga bien?

Por tanto el mercado de capitales, una vez que su valor subyacente, el de la producción, toca techo, no le queda más opción que especular y formar burbujas, beneficiándose únicamente aquellos capitales que estén en fondos de inversión dominantes, y haciéndolo precisamente a base de destruir el capital de quienes están por debajo.

Rallo nos recomienda ser vivos en ese hábitat de tiburones, pero Rallo olvida que si un equipo gana la liga de fútbol es porque los demás la pierden. (Por cierto: también se habla de burbuja en el mercado de jugadores).

- *Priede Says:*
[agosto 20th, 2011 a las 11:25](#)

Un añadido: se me critica mucho, tanto a través del correo-e (casi a diario suelo enviar información de lo que leo en la Red a unas 400 direcciones) como en otros blogs que participé, arguyendo que no son capaces de sacar en claro qué fin político persigo (en realidad quieren decir ‘ideológico’). Siempre respondo lo mismo: lo importante es entender lo que sucede, mucho más que proponer soluciones, puesto que es muy frecuente el aventurarse a dar soluciones cuando resulta que no se ha entendido cuál es el problema.

En este caso del que hablamos hoy, yo no sé cuál es la solución; solo

presento el problema, las contradicciones que creo evidentes en quienes piensan que el mercado de capitales no está sometido a crisis que destruyen capital, y que si la solución consiste en ser más vivo que los demás difícilmente nos podremos presentar ante el prójimo diciéndole: “usted invierta en bolsa y no permita que el Estado le quite parte de su sueldo, ya que de este modo ganará mucho más de lo que pueda aportarle el Estado cuando ya no pueda trabajar”. Afirmino de manera categórica que eso es peor que una falsedad: ni siquiera cuando el conjunto de la economía se expande ganarán todos los ahorristas-inversores, cuanto si más si entra en estancamiento y excuso decir en recesión.

- *Íñigo Says:*

[agosto 20th, 2011 a las 11:58](#)

Priede, muchas gracias por su comentario. Me ha parecido extremadamente interesante.

Creo que refuerza mi postura de que la especulación no es buena para nadie que no sean los especuladores (y, a largo plazo, ni para ellos). Señor Rallo: ¿ve usted algún problema en tratar de erradicar la especulación? ¿Cree que juega cualquier papel positivo en la economía, dejando aparte su moralidad?

- *Priede Says:*

[agosto 20th, 2011 a las 13:32](#)

Íñigo. Y Juan Ramón, y todos. Os voy a pasar un noticia que me acaba de llegar por correo-e. La burbuja bancaria continúa creciendo. Que sí, de verdad que sí.

Un amigo de mi tierra, en Asturias, me envía una noticia de La Nueva España. Reseñaré unos párrafos:

«estamos vendiendo obra nueva mucho más barata que de segunda mano»

Lo cual demuestra que hay un mercado paralelo al mercado intervenido por la banca, la cual se queda con los desahucios y saca la vivienda al mercado no por el precio del mercado sino exclusivamente por el que le interesa al sector financiero, para así no devaluar sus activos. Lo hace desde una posición dominante, claro.

Más: ***En lugar del gusto de cada uno o lo idóneo de la zona, el criterio que rige ahora en la compra de vivienda es «el mejor precio. Viene un montón de gente con carpetas llenas de información que ha recopilado desde Foz a Comillas y se queda donde mejor precio le dan».***

Es decir: que volvemos a las andadas. Comprar solo con idea de vender más caro y en una economía a punto de entrar en recesión, y que si no lo ha hecho es porque el Estado ha cubierto las deudas privadas. Y ahora agarraos:

En la red se encuentran sumas que cuesta traducir a pesetas, como los 550.000 euros que se piden por un chalé de 140 metros cuadrados junto a la playa de Santa Marina o los casi dos millones de euros por 345 metros cuadrados construidos en una finca de 1.220 a tres pasos contados del arenal riosellano.

En el número de ceros y el consabido grifo de la financiación, que sigue cerrado, está quizá la clave fundamental del stock de vivienda. [ATENCIÓN A ESTO] ***Desde Promociones Bada García denuncian que el problema «son las propias entidades bancarias, que hacen de inmobiliarias y llegan a rozar la competencia desleal. Cuando yo tengo un cliente y va a pedir financiación, le sacan su cartera de viviendas embargadas y le ofrecen, además de un precio inferior, la financiación incluida. Yo llevo el cliente y ellos venden su vivienda».***

Pregunta: ¿No está prohibido alterar el mercado vendiendo por debajo del coste? Porque no es un vendedor particular quien hace eso, sino un banco, los bancos, con lo cual hacen competencia desleal

<http://www.lne.es/oriente/2011/08/20/mercado-vivienda-unifamiliar-desaparecido-afirman-inmobiliarias/1118371.html>

Esto le decía a mi amigo:

Esta gente, los políticos, y no solo ellos, también los banqueros y promotores, siguen sin darse cuenta de que muchos propietarios venderían ahora mismo perdiendo dinero si esa pérdida no fuera tan alta. No contabilizan como stock todas la viviendas que realmente no encuentran comprador, puesto que esas viviendas en ningún sitio aparecen en venta.

Interesante el que al haber un mercado intervenido por la banca, resulta que la vivienda de segunda mano está más cara que la nueva, que es libre, o más libre. Eso da idea de que la burbuja se ha desinflado pero no ha estallado de verdad. Es más: la vuelven a inflar, al menos la bancaria. Fíjate: imaginemos que el desahuciado no pagó ni un solo mes, o sea que si el banco le prestó 200 mil euros y lo recuperó por cien mil una vez se hizo con el piso, ya suma trescientos mil, y ahora lo vende por 70 mil y financia al nuevo comprador, por tanto se va a poner la deuda del banco en 370 mil. Si todo sale bien podrá cobrar cien mil que faltan del desahuciado y 70 mil al nuevo hipotecado; quedan 130 mil por cobrar que compensará solo en parte con los intereses que pague el nuevo comprador, pero siempre y cuando no se declare insolvente como el primero. Si la economía se expandiera, pues bien, vale; pero y si se contrae, y todo parece indicar que vamos por ahí? Madre mía. O sea que el banco gasta de nuevo para recomprar su propio activo y luego presta dinero para rentabilizar ese activo. Bien. Vamos bien.

- *Íñigo Says:*

[agosto 20th, 2011 a las 14:15](#)

Desde mi punto de vista, hay un punto en común en el mercado inmobiliario y el mercado bursátil. En ambos se premia a la especulación. Sin embargo, no creo que en ninguno de los dos esa especulación sea buena para la economía, ni para la mayor parte de los particulares.

¿Cómo se puede evitar esto? En mi opinión, gravando al especulador. Altos impuestos a las plusvalías, a las segundas viviendas, etc.

- *Priede Says:*

[agosto 20th, 2011 a las 15:26](#)

Íñigo

No dejando que las instituciones públicas especulen con el suelo. La gran especulación y corrupción estuvo y está en la recalificación de terrenos.

Por otro lado la libertad de construir salvo en los espacios protegidos nos puede llevar a un caos urbanístico total.

Creo que lo mejor es hacer como me han dicho que hacen en Holanda o en Bélgica: las áreas de nueva construcción quedan fuera del mercado libre, se

venden a precio intervenido, y las viviendas también están sometidas a precios políticos, y solo se venderán a quienes demuestren que van a residir allí.

No sé si me habrán informado bien. Se lo escuché a un Belga.

De todos modos, se mire como se mire, es una vergüenza que ya solo seamos capaces de producir ladrillos y que siendo un país con las tasas de densidad demográfica más bajas de Europa sin embargo tengamos los precios más caros en vivienda, tanto en venta como en alquiler.

Se habla de que el Estado nos roba el dinero... Pues anda que pagarle al banco el 50% de los ingresos familiares de casi toda tu vida a cambio de 100 cochinos metro cuadrados, y rodeado de otros nichos como el tuyo, tiene narices. Acabamos aceptando cualquier cosa. Y pagamos por ello, además. Ni los obreros ni los fabricantes de materiales iban a ganar menos, solo los especuladores, los políticos y los banqueros. Todos aquellos asalariados tendrían más dinero disponible para gastar, si no fuera porque les han limpiado los ahorros presentes y futuros.

- *ñigo Says:*

[agosto 20th, 2011 a las 16:33](#)

Ah, sí, había olvidado esa parte. O más bien no la había olvidado, sino que lo había dejado por imposible, porque eso es un problema que, desde mi humilde punto de vista, no tiene solución. Mientras los ayuntamientos sigan financiándose gracias al urbanismo, la llevamos clara.

Eso sí que es un impuesto distorsionador y encubierto. Pero a ver quién le pone el cascabel al gato.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[agosto 20th, 2011 a las 20:02](#)

Sí, sobre la función esencial e insustituible de la especulación:

<http://juanramonrallo.com/16/07/2011/%C2%A1viva-la-especulacion/>

Y a largo plazo todos pueden ganar en bolsa, porque uno no gana a costa del otro, sino porque crean nueva riqueza merced a retrasar la satisfacción de sus necesidades presentes (al ahorro):

<http://juanramonrallo.com/19/03/2011/no-es-un-juego-de-suma-cero/>
<http://juanramonrallo.com/17/04/2011/el-capitalismo-depender-del-ahorro-no-del-consumo/>

- *iñigo* Says:

[agosto 21st, 2011 a las 6:13](#)

Entonces, tengo varias preguntas para usted:

- 1) Si la especulación es buena, ¿por qué la Iglesia la condena?
- 2) Si todos pueden ganar en bolsa, ¿por qué son malas las burbujas bursátiles? ¿No decía usted que no crean riqueza?

Y una observación: la palabra especulación acoge en su seno un gran número de conductas. Entre ellas, hay grandes diferencias. Usted dice que toda especulación es buena. Yo disiento.

Imaginemos que hay una catástrofe. Un avisado comerciante la ha previsto y se dedica a acaparar productos básicos que, después, vende a precios elevadísimos a los supervivientes. ¿Cree usted que nuestro protagonista está haciendo un favor al mercado? ¿Cree usted que su conducta es buena?

¿Buena para quién?

Segundo ejemplo: un caso real. ¿Cree usted que los que estos días han vendido en bolsa en descubierto han ayudado a los mercados? ¿No es más cierto que se han aprovechado del pánico, que es irracional, para forrarse? ¿Y eso es bueno?

Le reitero. Esta vez estoy con la Iglesia.

- *jfc* Says:

[agosto 21st, 2011 a las 8:38](#)

Un tío que predice que una catástrofe natural y compra “todos” los servicios básicos.. ¿cómo lo hace? ¿estamos hablando de un terrícola...? ¿o de un gobierno lanzando bombas? ¿o de un malvado personaje de cómic?

Para otra ocasión te aconsejo elegir un caso real por ejemplo con Soros como protagonista, siempre aprovechándose de potenciales desastres debidos a malas gestiones políticas (lo que ciertamente es mucho más fácil de predecir que las catástrofes naturales).

Gobiernos arrogantes y especuladores forma una mezcla explosiva, es decir.. los primeros sobran.

Y a ver si se pega un buen batacazo la bolsa mañana, que me apetece

comprar, jo.

- *Víctor Says:*
[agosto 21st, 2011 a las 9:27](#)

iñigo

Tú mismo lo has dicho: una acción es un título de propiedad, te hace dueño de parte de una empresa. Ósea, dueño de una parte de su flujo presente y futuro de beneficios, pero también dueño de sus bienes y derechos presentes y futuros. Y si la empresa, mediante la reinversión constante de sus beneficios, consigue aumentar sus bienes y derechos (activos), los cuales por si mismos tienen un valor, el valor de la empresa en general y de la acción en particular aumenta. A mi entender, ese tipo de inversión tiene todo el sentido del mundo: no recibirás ni un céntimo, a menos hasta que no vendas la acción, pero podríamos considerarla como un “depósito de valor”, un valor que puede aumentar año tras año, o no. Bien es cierto que esta inversión con esta mentalidad no es nada habitual en el mercado, pero eso no significa que no tenga sentido o que sea estúpida.

Por otro lado, puedo estar de acuerdo con usted hasta cierto punto sobre el abuso que hace en ocasiones el mercado del concepto de especulación. Pero tampoco podemos generalizar y censurar la especulación en general, ya que esta ésta parte esencial de la economía y es bastante beneficiosa para todos. El ejemplo más claro que se me ocurre son aquellos bienes con una alta estacionalidad, como por ejemplo los agrícolas. Cuando se produce la cosecha, hay una alta oferta al mercado y sus precios son bajos. La labor de los especuladores es comprar el producto a esos precios bajos y venderlos meses después cuando la oferta sea escasa o inexistente, precios altos. De esta manera conseguimos tener el producto en el mercado durante la mayor parte del año, en vez de solo unos meses (desde que se produce la cosecha hasta que se agota el producto).

Se podría decir de los especuladores que son una especie de mercaderes, solo que estos no van a la ciudad donde hay abundancia para comprar productos y venderlos en la ciudad donde hay escasez, sino que lo hacen a través del tiempo. Además, es una actividad bastante arriesgada donde, con suerte, se puede ganar mucho dinero, pero también se puede perder mucho

dinero. No siempre ganan los mismos, lo hacen sólo aquellos que satisfacen la demanda del mercado de forma adecuada y en el momento adecuado.

- *iñigo Says:*

[agosto 21st, 2011 a las 10:22](#)

Víctor:

Claro que el valor de la empresa aumenta, pero, ¿hay algún motivo económico razonable por el que comprar una parte de una empresa que nunca te dará un céntimo de su beneficio? Entiendo que puede haber motivos indirectos -controlar un mercado, ganar influencia política...- pero no motivos económicos directos. Quien diga lo contrario, le rogaría me explicara cuáles son.

En cuanto al tema de la especulación, creo que el problema radica en el sentido de la palabra. Si usted hace equivaler especulación e intermediación, es obvio que la especulación no es mala. Ahora bien, ¿intermediaban quienes compraban al descubierto en la bolsa hace unas semanas? Y, si es así, ¿a quién beneficiaban? ¿Al mercado? ¿Cómo? Yo sostengo que, por el contrario, lo perjudicaban, incrementando algo tan poco racional como el pánico.

- *Priede Says:*

[agosto 21st, 2011 a las 11:14](#)

A largo plazo todos pueden ganar en bolsa, sí, pero a largo plazo todos calvos. Entre medias los hay que se arruinan y otros toman el relevo y ganan. Cuando ganan.

Todos ganan cuando en la economía pinta oros; cuando pinta bastos todos pierden, salvo los gestores de fondos, que cobran comisión por gestionar ganancias o pérdidas.

Si la empresa A arruina a la empresa B al no poder esta competir en precios, el mercado continúa su curso. Si la bolsa cae todos pierden, pero no quedan en igual situación para iniciar la partida quienes desaparecen por haber perdido todo su capital que quienes solo han perdido parte. Los hay que no se podrán recuperar nunca. Pregúntenles a los miles y miles de trabajadores de Enron que depositaron sus ahorros en acciones de la compañía. Lo hubo que tenían 360 mil dólares en acciones y tras la quiebra le dieron por todo

1.200. Claro, si hubiese diversificado. Estoy seguro que quienes tenían sus ahorros en acciones de otras eléctricas salieron ganando al paso que los accionistas de Enron se arruinaban. Es parte del juego.

Por tanto la solución parece estar en introducir en los colegios la asignatura Inversión Bursátil. Educación para la Ciudadanía de 9h a 10h y de 10h a 11h Planificar el futuro.

Asignatura: **Inversión Bursátil.**

Capítulo I: **Historia de las inversiones.**

Lección 1ª: **Hay dinero en la cabra** (que eran unos manuales que imprimió el Ministerio de Agricultura en los años 40 ó 50)

Lección 2ª: **Hay dinero en la abeja.**

Lección N: **Hay dinero en la bolsa.** Cómo evitar que los abejorros y los cabrones te vaporicen los ahorros.

- *iñigo Says:*

[agosto 21st, 2011 a las 11:52](#)

Priede:

Muy bueno el comment. Me he reído, se lo aseguro.

Ahora bien, ya sabe usted que aquí alguno que otro se enfadará...

- *Camus Says:*

[agosto 21st, 2011 a las 12:03](#)

Los precios bursatiles son asi de inestables porque la bolsa es extremadamente liquida. Lo que no tiene sentido es que el pan valga lo mismo cada dia si el precio del trigo es distinto cada dia, o el del petroleo que se use en su transporte, o el de cualquier otro coste. Estamos acostumbrados a precios estables porque la mayoría de los productos que consumimos se negocian cada dia infinitamente menos que cualquier activo bursatil, tanto por el lado de la oferta como de la demanda.

La razon de la extrema volatilidad que encontramos a veces procede de una

extrema incertidumbre sobre el devenir de las empresas. Si hay muy poco acuerdo sobre lo que debería valer determinada compañía, la dispersión en las condiciones de precio y cantidad por parte de compradores y vendedores será mayor, reflejándose en fuertes vaivenes.

La razón de todo esto es, como decimos, la incertidumbre sobre el futuro. Una incertidumbre que, a menudo, es provocada por políticos.

No es cierto del todo que los que invierten y desinvierten impulsivamente cada día pierdan dinero. Cualquier market maker que negocie acciones y opciones gana dinero cada vez que hace y deshace una posición, y no lo digo por las comisiones, sino por la relación de precio entre opción-acción.

También es cierto que lo que siempre se compra al comprar acciones son los dividendos futuros. Si una acción no pagara dividendos jamás, esa acción valdría cero. Cuando es difícil estimar el dividendo se pueden utilizar alternativas, como los flujos de caja de los activos de la empresa y luego restarle el valor de su deuda, que da como resultado el patrimonio neto a valor de mercado, que es teóricamente lo que debería valer el conjunto de las acciones.

El problema de este enfoque es que las tasas de descuento se calculan utilizando modelos extremadamente deficientes, como el CAPM o sus versiones de varios factores, además de que estamos calculando rentas perpetuas en las que el mayor peso sobre el precio está en las ganancias a más de 10 años, donde sí que reina el azar y el casino gigante.

Por eso, lo importante es diversificar (reduce la volatilidad) e invertir siempre a muy largo plazo para recolectar dividendos y diluir los vaivenes al alza y la baja en una tendencia sobre la que oscilan. El juego de comprar y vender cada día es muy peligroso y no responde a ningún plan de inversión sobre la empresa. Solo es jugar a la ruleta, ya que en plazo tan corto no reinan las expectativas económicas sino, simplemente, fricciones naturales de que no todo el mundo puede comprar y vender a la vez. Los mercados tardan su tiempo en digerir el verdadero sentir de los inversores.

- *iñigo Says:*
[agosto 21st, 2011 a las 13:04](#)

Estimado Camus:

Gracias por su comentario, que refuerza lo que yo apuntaba como obvio, que si no existen dividendos, el precio de la acción es 0, a no ser que incidan otros factores.

Como verá, lo que yo defiendo es que deberíamos primar el sentido de la acción como título de propiedad, no como número de una ruleta. Mi sugerencia de gravar las plusvalías derivadas de compra ventas a corto y desgravar las rentas por dividendos surge de ello.
¿Qué le parece?

- *josvazg* Says:
[agosto 21st, 2011 a las 16:15](#)

Yo he comprado AAPL (Apple) hace como un año o más. Es de las pocas acciones junto con Inditex que resiste y me mantiene la cartera algo en positivo aún cuando hay descabros como estos últimos.

Mi idea es aguantar hasta que la cosa remonte, pues como no soy experto invierto a largo, y venderlas en 4 o más años por más de lo que las compré, y a ser posible por más que lo que me hubiese dado ese dinero en el banco.

Según usted debo ser imbécil por usar ese “depósito de valor” (que me podrá salir mal o bien) porque Apple no reparte dividendos como si lo hacen otras de mis acciones. Yo no quiero controlar Apple (tengo muy pocas acciones) ni tengo motivos políticos, solamente proteger mis ahorros de la inflación lo mejor posible y quizá ganar algo de dinero invirtiendo en una empresa que genera riqueza que la gente parece apreciar bastante, por cierto. Pero claro, debo ser tonto.

- *iñigo* Says:
[agosto 21st, 2011 a las 16:23](#)

Tonto, no, desde luego.

De hecho, la inteligencia de la especulación no es lo que yo pongo en entredicho.

Pero, dígame:

¿por qué quiere usted comprar acciones de Apple si no quiere ser su propietario? ¿No sabe que ambas cosas van unidas?

Si usted no piensa de este modo, es que desea ganar dinero por arte de birli

birloque, esto es, por una revalorización en la que usted no tendrá nada que ver. Si se produce, no será por lo que usted haya hecho.

Si no lo entiendo mal, por tanto, usted espera una recompensa por su inversión y a cambio está dispuesto a aceptar un riesgo. Cree, de hecho, que merece esa recompensa porque ha elegido bien su caballo. Lo mismo que si va a jugar a las carreras, vamos.

Lo que yo sostengo es que la bolsa no es lugar para jugar y que, si alguien lo hace, debería pagar un enorme precio por hacerlo.

¿Qué le parece?

- *josvazg* Says:
[agosto 21st, 2011 a las 16:30](#)

Por otro lado, el tema de gravar con impuestos aquí y allá.

¿Con que justificación?

¿Como castigo por “mardito especulador”?

¿que se hace con el dinero recaudado? ¿para que se usa? ¿quien lo administra? Yo me apunto a administrarlo, “ya sabré darle un buen uso personal sin que se note mucho”, no te fastidia...

Gravar es inmoral, es usar la fuerza para quitar dinero a terceros sin haberles hecho a priori ningún servicio que demanden o puedan rechazar.

Yo no se si aún debemos convivir con algunos impuestos mientras vemos como se financiaría mejor la Seguridad Juridica y pocas cosas más esenciales que ahora proveen los Estados, pero lo que está claro es que si algo sobra son impuestos y regulaciones.

Un ejemplo, al amigo MAO se le puso ahí que los pájaros en China eran una plaga, que se comían el grano y que les fastidiaban sus esmirriadas cosechas, en lugar de mejorar el capital para producción se le ocurrió que los chinos se pusiesen a masacrar pájaros a lo bestia. Resultado, una plaga de insectos que lo fliparon, claro.

No hay que subestimar los efectos secundarios de la intervención, que casi siempre crean problemas donde no los había antes o hacen que los problemas ya existentes sean mucho peores aún, como con otro caso de

libro, el control de precios máximos, que deriva siempre en escases y racionamiento.

- *Priede Says:*
[agosto 21st, 2011 a las 16:31](#)

Íñigo

El problema es que en Occidente ya no somos capaces de producir otra cosa que burbujas. También en otras partes ocurre, pero además producen manufacturas, y alimentos sin intervención estatal en los precios, no como en la UE y Estados Unidos.

En España quedan los camareros para atender en el recreo a los asalariados de más bajo nivel de una civilización de servicios y derivados financieros, una civilización donde su declive es más que evidente.

Ay, qué rápido pasa el tiempo. ¿Se acuerda de aquella *Nueva Economía* de la que tanto nos hablaban. Incluso alguien tan inteligente como García Domínguez (para mí el mejor columnista, por su estilo y su ironía) escribía cosas como esta.

Junio de 2003, y reproducido en agosto de 2007 en Heterodoxias, aunque en este portal ya no se encuentra (creo recordar que han tenido un problema no hace mucho y no pudieron salvar todo lo almacenado):

*“[...] Y las empresas más visionarias ya lo están haciendo. Por ejemplo, Capital One permite que sus empleados **inventen mutaciones y recombinaciones de sus productos financieros, sin prácticamente ningún límite.** Anualmente crean unas catorce mil ofertas diferentes de las que sólo unas cuatro mil suelen resultar un éxito. Pero en un producto intangible, como son los servicios financieros, el coste de concebir una mala propuesta es muy bajo, y los beneficios derivados de acertar con unas pocas ofertas con éxito pueden ser enormes. **Pero no sólo existen ya bancos bacterianos que consiguen volver locos a sus competidores.**”*
[Nunca mejor dicho: bacterianos, el problema es que han contagiado a todo el mundo y ahora no hay medicación].

“Si Ben Laden, un individuo privado, puede disponer de la capacidad

operativa para declarar la guerra al Estado más poderoso del mundo; si George Soros, un sólo especulador, puede decidir devaluar la libra esterlina contra el parecer del Gobierno inglés; [qué ingenuidad; además Soros seguramente que es un testaferro] si corporaciones industriales con decenas de miles de empleados pueden ver impotentes cómo en un par de sesiones bursátiles se esfuma en el aire una capitalización que les había costado décadas alcanzar; si una esposa puede engañar a su marido desde su propia casa, intimando con un desconocido al que ha conocido a través de un chat de contactos, ¿qué queda de aquellas certezas tranquilizadoras y previsibles para la que nos había preparado el modelo?”

Hemos quedado los mismos que estábamos, Pepe; solo que hechos cisco y sin visos de mejora.

<http://revista.libertaddigital.com/aprendiendo-de-las-bacterias-1275762124.html>

- *ñigo Says:*

[agosto 21st, 2011 a las 16:42](#)

Josvazg:

Gravar para expulsar comportamientos inadecuados es tan horrible como poner una multa a quien conduce a 150 por hora. Por mí como si el dinero de la multa lo queman después (aunque preferiría que lo usaran, por ejemplo, para sufragar la atención sanitaria a indigentes, cosa que, en su visión del Estado, no sé quién lo pagaría).

Por cierto, que en su concienzuda respuesta no me ha respondido nada. A mí los pájaros de Mao, como comprenderá, no me atañe.

Priede:

Yo creo que nuestro problema básico, en general, en economía es que se nos han olvidado lo que significan palabras como propiedad, responsabilidad, producción sostenible, etc.

Eso es lo que hay que recuperar: el espíritu de lo real. Aquí todo el mundo quiere dar el pelotazo sin trabajar y así nos va.

¿Cómo lo ve?

- *Priede Says:*

[agosto 21st, 2011 a las 17:08](#)

Íñigo

De los grandes empresarios nadie habla; de Isidoro Álvarez, de Amancio Ortega. Yo recuerdo de los años 70 los grandes debates sobre el futuro de nuestra industria más fuerte: automóviles y camiones, siderurgia, maquinaria agrícola e industrial, construcción naval, y cientos de ellas ligadas a estas. Las liquidaron, bien las cerraron o las entregaron a países extranjeros, caso de la SEAT y la Pegaso. Por la primera hubo que pagar 300 mil millones de pesetas y prejubilación a media plantilla para que la Volkswagen se hiciera cargo. Untaron a los sindicatos y concedieron prejubilaciones de lujo, y listo.

Curiosamente, una vez que desapareció nuestra industria, que exigía un debate más en detalle y no los análisis de brocha gorda, y que el paro se ancló por encima del 20%, comenzó a llenarse la prensa de artículos y columnas de opinión relacionados con la economía, toda ella dedicada a la política financiera y monetaria. Y así hasta hoy. Ya nadie dedica una página a nuestra economía industrial o agraria. Sobrevive tan solo un programa tan bueno (y enternecedor) como el de la COPE, Agropopular.

De ahí que me llame tanto la atención el enorme espacio que dedican todos los medios a la economía, en el cual la mayor parte de las veces se utiliza un lenguaje que el común de la gente no puede entender. Lo mismo en televisión y en radio. Es algo parecido a lo que ocurre con la medicina (en los medios denominado “Salud”), que a todo el mundo le interesa aunque emplee unos términos muy gremiales. Un día habría que hacer la prueba: una encuesta para ver cuánta gente sabría explicar lo que es la inflación, la deflación, los bonos de deuda. No digamos barbarismos: *default*, *quantitative easing*, *commodities*,

El médico y el economista se han convertido en una especie de Rapel, de quiromantes, solo que avalados por una ciencia, no por la baraja. Digo esto a ojos de la gente común, no de aquellos otros que le dedicamos atención y sabemos distinguir dónde está el verdadero análisis y dónde la demagogia más barata.

- *jfc* Says:
[agosto 21st, 2011 a las 19:28](#)

Qué disparate. Con un título de propiedad se puede jugar a la ruleta o no, precisamente porque es tuyo. Si se prohíbe comprar y vender a corto, utilizar lo que se supone que es tu propiedad, el derecho de propiedad se desvirtúa, con lo cual la propuesta carece de lógica.

No creo que sea buena idea reducir la liquidez de un mercado cuyo principal valor es la liquidez. Si a alguien no le gusta la bolsa porque es muy líquida, que invierta en otra cosa y que dejen a los propietarios de las acciones gestionarla como ellos decidan.

- *iñigo* Says:
[agosto 21st, 2011 a las 19:56](#)

Ya ve, yo en cambio creo que es un disparate que se permita adquirir un título de propiedad a quien cree que está comprando una ficha de ruleta. Obviamente, no hay mecanismos para evitar que alguien lo haga, pero sí los hay para impedir que tenga ningún estímulo para hacerlo. Gravar las plusvalías por compraventa y quitar las tasas sobre dividendo elimina a los jugadores y apoya a los inversores.

¿Es un problema quitar liquidez a la bolsa? Yo no lo creo. Y, sobre todo, ¿qué le hace pensar que así sería?
Yo, en cambio, creo que con ese cambio se atraerían muchos capitales que normalmente no entran por la volatilidad y el riesgo del parqué.

Y, por cierto, yo no he dicho nada de prohibir comprar o vender a corto. Hágalo, si quiere. Yo pido que le cobren un gravamen equivalente a su plusvalía. Pero nadie le impide comprar o vender en función de los dividendos, claro...

Ah, y por fin: que algo sea suyo no significa, ni mucho menos, que pueda hacer lo que quiera con ello. La propiedad sin límites es una fantasía más que no tiene sentido en una sociedad. El bien común está siempre por encima.

- *Priede* Says:
[agosto 21st, 2011 a las 20:34](#)

jfc

El problema es cuando unos juegan a la ruleta con el dinero de otros. ¿O es que todos lo que tienen sus ahorros en bolsa deciden libremente, y no delegan en esos otros, cuándo, cómo, y qué se compra o vende? ¿Qué libertad de elección tienen esos ahorristas?

Las pensiones privadas obtienen beneficios gracias a ese comercio bursátil, cierto; y también pérdidas, algo de lo que nunca se habla. Pues anda que no hay gente que ha perdido dinero en fondos de pensiones. Mire, pregúntele a Google, que es un sabelotodo

http://www.google.es/#hl=es&cp=42&gs_id=5d&xhr=t&q=fondos+de+pensi

Y la sangría ha vuelto:

http://www.google.es/#hl=es&cp=25&gs_id=2n&xhr=t&q=perdidas+fondos

Efectivamente uno es libre de hacer con su dinero lo que le venga en gana. Pero me temo que los ahorristas que ponen su dinero en fondos de inversión no se mueren de risa cuando les cuentan que sus ahorros se los ha fumado alguien, ¿no cree? “Ha sido el mercado”, les dirán. “Pues díganle a ese señor que si me lo tropiezo *lo rompo*“, que diría mi sobrino cuando era pequeño.

Es cierto que la bolsa no es un juego de azar, hay causa efecto que aporta la explicación. Lo que ocurre es que a veces llega la explicación cuando ya es tarde, puesto que en puridad el futuro no existe. Y no corre los mismos riesgos quien está en ello todo el día que quien delega en otro y confía en él.

Quienes gestionan un Estado pueden ser unos completos canallas, y los que gestionan dinero de otros, también. A veces, incluso, pueden ser muy buenas personas y sin embargo llevar la empresa a la ruina. ¿No es mejor que los que trabajan y sostienen la economía en pie mantengan a quienes ya no se pueden valer por sí mismos? Otra cosa es que la población pasiva abuse, que eso es lo que está pasando ahora.

Cualquier político que decida bajar las pensiones se ha buscado la ruina. Tanto como si fuera a predicar el fin del Cupo a Navarra o el País Vasco y creyese que así iba a ganar elecciones. Pío Moa es de esa opinión: cree que

contándoles a los catalanes que Casanova no hizo lo que los nacionalistas les cuentan, dejarán de ser nacionalistas. Por amor a la verdad, vamos. No me creo nada.

En definitiva: que digo que una sociedad está más cohesionada cuando la población activa mantiene a la pasiva, aunque eso, sin duda alguna, da pie a abusos, que es en lo que estamos ahora.

Su dinero, señor jfc, no se lo debe exclusivamente a usted mismo. Usted no es lo que es por obra y gracia exclusiva de usted y su dinerito. El mundo no empezó con usted. Tras la prosperidad de la que usted goza en el presente se encuentran siglos de dolor y sudor del prójimo y que usted se niega a reconocer, empezando por los más ancianos de hoy en día, que trabajaban de sol a sol por poco más que la comida, que generaron con su trabajo la riqueza de la que hoy gozamos. Porque no todo ha sido obra de *los creadores y de los emprendedores*, aunque también, por supuesto, sino de los que han trabajado para ellos, a veces por salarios de hambre.

“Colectivismo”, dirán algunos. No, se le llama deberes para con el prójimo. Y digo ‘deberes’, no ‘caridad’.

Usted no quiere pensiones públicas porque dice que el Estado le roba su dinero y su libertad. ¿Y qué libertad tiene el que le obligan a meter su dinero en un fondo privado de pensiones si quiere subsistir en el futuro, cuando ya no se pueda valer de su propio esfuerzo?

- *jfc* Says:

[agosto 21st, 2011 a las 20:48](#)

Hombre, estaría mal hacer una pelota de papel con las acciones y tirárselas a alguien en un ojo. Eso sería una invasión agresiva del ojo ajeno y es un claro límite a la propiedad y derechos ajenos. Como también los es expropiarles parte de su ganancia mediante un impuesto. Una gran obra altruista por el bien común, bravo.

Lo ideal sería que usted montase un nuevo café Espejo y allí montase un nuevo centro de compraventa de acciones con su tasa Tobin, sus ingeniosas reglas del juego sobre la plusvalía de las operaciones, los dividendos y de

la explotación marxiana. Sería muy divertido. Ya me estoy imaginando a Botín tomándose una de bravas al son de los corros.

- *josvazg* Says:
[agosto 21st, 2011 a las 20:48](#)

@Iñigo

Como dice jfc, si las acciones son una propiedad entonces las puedo vender cuando quiera por el precio que otro acuerde comprármelas, punto. Si resulta que estoy sujeto a gravámenes por venderlas “así o asao” entonces es cuando se desvirtúa el concepto de propiedad.

Lo de MAO se lo explico, que parece que se lo he dejado poco claro, las intervenciones suelen tener efectos secundarios no deseados. De hecho cuando el gobierno interviene pone las cosas peor o crea problemas nuevos.

Usted no conoce la demostración de la imposibilidad del socialismo, por lo que parece.

Básicamente es imposible que el gobierno, por muy bien informado que esté, obtenga toda la información del mercado para coordinar la economía y tomar las decisiones centralizadas de intervención en lugar de las descentralizadas de todos los agentes del mercado. La información que necesita es demasiada, cambia constantemente, sobre todo al intervenir, y en muchos casos es tácita o informal.

- *josvazg* Says:
[agosto 21st, 2011 a las 21:05](#)

Ya empezamos con el cuento del pobre o desamparado que solo los impuestos salvan.

Si claro, resulta que se necesita casi el 50% del PIB para pagar la atención sanitaria de los pobres, claro.

Por eso luego a quien acuden para comer cuando están mal de verdad es a Cáritas más que al Estado, ¿verdad?

Lo primero que hay que resolver es porque hay o si realmente hay tanto desamparado y luego pensar que cuanto más prósperos seamos más fácil será poder ayudar e incluso sacar de su situación a los que menos tienen.

Desde luego con inflación no les ayudamos, se lo estamos poniendo más crudo cada día para pagarse la misma barra de pan de siempre. Y con impuestos, que NO crean riqueza, tampoco. Y encima estos muchas veces entorpecen la creación de riqueza doblemente, primero porque impiden el uso del dinero retraído para inversión u ahorro y luego porque lo usan para entorpecer que las empresas privadas creen la riqueza.

Ejemplos los que quiera:

1) Lo ridículamente complicado y caro que es montar y desmontar una empresa en España.

2) Que el ayuntamiento de Madrid se meta a decirle de que tamaño máximo puedan ser las letras de los letreros de los negocios.

Etc

- *Priede Says:*

[agosto 21st, 2011 a las 21:05](#)

El problema no es si se prohíbe invertir en bolsa o no. El problema consiste en entender lo que pasa cuando el capital que se mueve en bolsa supera al capital que está en la producción. O si bien no lo supera sin embargo distorsiona el valor del sistema productivo.

El capital bursátil actúa sobre el capital productivo a la manera como la máquina de imprimir billetes actúa sobre el valor del dinero presente, puesto que ya es tal ese volumen de dinero inyectado en el sistema (productores y especuladores o inversores en bolsa cuantifican el valor de sus propiedades con la misma unidad de cuenta, con la misma moneda, o monedas) que ya los criterios empresariales quedan totalmente subsumidos al poder del capital bursátil. Y en eso estamos. A eso hemos llegado. Donde los países más influyentes (por sus ejércitos) como Gran Bretaña o Estados Unidos tienen su fuente de financiación en la gaseosa economía de las finanzas. ¿Han leído lo que colgué de la economía de las bacterias? Pues eso. Eso nos trajo hasta aquí.

Y ahora otro debate interesante es si esta situación se podía haber evitado bajando nuestros estándares de vida o si bien era un proceso irreversible.

- *josvazg* Says:

[agosto 21st, 2011 a las 21:15](#)

“... el bien común siempre está por encima”.

Ya está, “ya hemos llegao”.

¿Qué es el bien común?

¿Quien decide lo que es?

Mucho poder tendrá esa persona que decide que es el bien común, que individuos se pueden sacrificar por ese bien, o forzarles a “esto o lo otro”.

Peligrosa visión la suya.

Yo se lo que me conviene a mi, para eso soy adulto. Lo que a usted le gusta o convenga es cosas suya, no mía.

¿usted cree que se me pueden imponer bienes comunes por encima de mi voluntad? ¿y a usted?

¡Que peligro!

A parte de las Leyes que me dicen lo que NO puedo hacer a otros porque tampoco me lo deben hacer a mi (agredir, robar, estafar, etc) NADIE me tiene que decir lo que SI debo hacer o decidir, o si mi vida vale más o menos que otra porque yo sea blanco, negro, verde, inversor, especulador, bloguero o medipensionista.

- *josvazg* Says:

[agosto 21st, 2011 a las 21:22](#)

Las mayores masacres y catástrofes de la historia perpetradas por humanos empiezan por anteponer “el bien común” al individuo.

- *josvazg* Says:

[agosto 21st, 2011 a las 21:35](#)

Sobre la bolsa, los consejos para principiantes son bastante buenos, la verdad:

- Usar dinero que NO vayas a necesitar, ahorros a largo.
- Invertir a largo plazo.
- No intentar ganar el ultimo céntimo, eso que lo intenten ganar otros.
- Es dinero que se puede perder, incluso haciendo las “cosas bien”, pero el pánico y la precipitación es la forma más rápida de perder.

No importa lo que hagan los especuladores, al final la bolsa se estabiliza antes o después y da la medida de como están las cosas en ese momento.

Ahora está claro que es momento de comprar o mantener, no de vender. Si tienes que vender por narices, pues mala suerte, si, porque NO es el momento.

Si esta crisis es peor de lo que parece y no levantamos cabeza en décadas (la bolsa no sube nunca más) entonces queda lo de no meter todos los huevos en la misma cesta y diversificar también con dinero en el banco a interés, renta fija, oro, etc.

- *Priede Says:*
[agosto 21st, 2011 a las 21:50](#)

Josvazg

Mire, perdone que se lo diga, pero el suyo es un razonamiento de adolescente, perroflaútico. ¿Cómo que no le tienen qué decir a usted qué es lo que puede o no puede hacer? ¿Usted se cree que vive solo en el mundo? Su dinero y sus conocimientos no se los debe solo a usted. Si usted hubiese nacido en Somalia pensaría como un somalí. Y nadie le está diciendo que usted no tenga ninguna capacidad de elección. Lo que se le está diciendo es que eso que usted propone resulta que también es de obligado cumplimiento para todos, puesto que la supresión de las ayudas públicas y de las pensiones obligaría a todos, estén o no estén de acuerdo, a poner sus ahorros en gestores privados. De no ser así ¿qué harían cuando no se pudieran valer por

sí mismos? Razón tienen quienes les critican diciendo que el liberalismo es el egoísmo llevado a la ideología política.

A ver, explíquenos por qué razón los demás han de renunciar a las pensiones públicas para que usted invierta más dinero en bolsa. Es que parece que yo me estoy inventando una realidad: ¿qué dinero puede ahorrar alguien que gana 700 euros y paga 400 de alquiler? Me dirá usted: pues que le den los cuatrocientos que la empresa paga por él a la SS y que los ahorre. Pues bien: uno que el empresario no reducirá costes, puesto que lo mismo le da entregar ese dinero al Estado que al trabajador, y de eso se trata hoy precisamente, de ahorrar costes a las empresas. Excuso decir si los salarios fueran libres lo que bajarían, y con ello ¡lo mucho que ahorrarían los asalariados! Dos: que con cuatrocientos euros al mes mucho ha de subir la bolsa y mucho ha de trabajar (que no se quede en paro ni un día, ni tenga hijos) para que consiga una pensión digna después de 30 años de trabajo. ¿Y si en lugar de ganar pierde en la bolsa?

Resulta que usted no está de acuerdo con que el Estado le quite ni un solo euro de sus ingresos. Que no exista el Estado, vamos, porque a alguien se lo tendrá que quitar para financiarse, digo yo.

Mire, entiendo que hace falta reducir gastos, que hay un despilfarro, pero lo suyo es rousonianismo puro: “El hombre nace libre y es la sociedad (el Estado, según usted) quien le corrompe”.

Mire, nadie nace ni vive libre. Nadie. Empezamos por tener un nombre y unos apellidos que no elegimos. Y no hablemos de lo que viene después. En mi caso ubo un tiempo en que creí que mediante la *acción humana* y mi esfuerzo llegaría algún día a ser como Paul Newman. Me esforcé, créame, pero finalmente, tras años y años de intentos caí en una depresión terrible. Falta de carácter, seguro. Y en cuanto a los negocios, ay, si todos fuéramos empresarios. Si todos fuéramos empresarios ¿quién cosecharía los tomates? Y esos doce millones de trabajadores que no llegan a los mil euros al mes ¿los dejamos en la calle cuando no se puedan valer por sí mismos?

Usted nos pone el ejemplo de las peores gestiones, la de los socialistas. Hay otras. En Alemania y tantos otros países no les va mal. Usted quiere volver a principios del siglo XX, o al XIX, donde la protección del Estado era

mínima, prácticamente inexistente. Pero usted con chistera y frac, seguro. O al menos bombín. La boina y la blusa para otros ¿verdad? No me imagino a usted con boina y blusa diciendo eso que nos cuenta ahora. Pues los de la boina y la blusa están ahí, y aun son mayoría, y los va a tener que aguantar, no se haga ilusiones. Si no se les tiene en cuenta suelen enfadarse. Eso ha pasado muchas veces antes.

Teja usted cuantas quimeras guste; pero si no baja del nido por sí mismo lo van a bajar. Allá usted.

- *Priede Says:*
[agosto 21st, 2011 a las 22:44](#)

Josvazg

Y, por favor, no entrecomille como si yo hubiese dicho algo como esto “... el bien común siempre está por encima”. Ya sé que no todo lo entrecomillado tiene que hacer referencia al interlocutor, por eso mismo hay que empezar la frase de otra manera. Por ejemplo: “Todo eso que dice me recuerda lo de *el bien común siempre está por encima*”

- *iñigo Says:*
[agosto 22nd, 2011 a las 1:38](#)

Estimados:

Noto que lo que digo escuece. Pues qué le vamos a hacer. Priede tiene razón: llevan al liberalismo a unos extremos que acaba resultando una caricatura de sí mismo.

Sólo les recordaré que cuando tuvo su momento de gloria, en el XIX, el liberalismo provocó pobreza, marginación social, jornadas laborables interminables y explotación infantil.

A otro perro con ese hueso.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[agosto 22nd, 2011 a las 8:55](#)

Iñigo,

1) La Iglesia también condenó el tipo de interés como usura y no por ello es

algo malo.

2) Que todos *puedan* ganar no significa que todos ganen siempre. Las burbujas no crean nueva riqueza y por tanto no dan pie a que todos ganen. La bolsa como instrumento de capitalización de los ahorros sí permite ganancias para todos.

3) Las actividades malas o desacertadas de los especuladores se castigan con pérdidas extraordinarias, a menos que el Estado acuda al rescate.

- *ñigo Says:*

[agosto 22nd, 2011 a las 9:32](#)

Juan Ramón:

1) Si la Iglesia condena algo como malo, ese algo es malo para cualquier católico, al menos hasta que la Iglesia diga lo contrario. A mí me suena absurdo, pero es lo que hay. Me sorprende enormemente que en un país con tan elevado porcentaje de católicos haya habido tanta especulación, incluso en bienes de primera necesidad, como la vivienda. Este es, desde mi punto de vista, un indicador real de la fe de un país (es fácil tener fe cuando no supone ningún sacrificio).

2) Imaginemos que yo vendo una acción que compré por 2 por 5, que es el precio al que usted la compra. ¿He ganado yo 3? Sí. ¿Usted ha perdido 3? Es obvio que no, en cuanto que, en principio, su activo vale 5. En este sentido, mientras la burbuja siga hinchándose, todo el mundo gana. Usted dice que esto no significa que se genere riqueza. Yo, sin embargo, son 3 unidades más rico de lo que era antes. Si no es un juego de suma 0, ¿por qué considera que no hay creación de riqueza? Es un problema de definición, desde mi perspectiva. El problema de esas burbujas, obviamente, es que más tarde o más temprano estallan. Pero es posible que hayan hecho ganar mucho a muchos y perder mucho sólo a unos pocos. Luego no siempre son malas. El problema es saber cuándo y cómo pincharlas. Y ese es un gran problema.

3) Ciertamente. Y es absurdo que el Estado rescate a nadie, salvo que se trate de sectores estratégicos. El problema con los bancos es que se ha aplicado la idea de que con ganancias, capitalismo, y, con pérdidas, socialismo. ¿Hubiera sido más justo dejarlos caer? Sin duda. ¿Más eficiente? Esto ya lo dudo. ¿Quién daría crédito a estas alturas? ¿Nuevos bancos? Tardarían

tiempo y dependerían de un ahorro desconfiado.

4) La especulación puede causar un daño que vaya mucho más allá de castigar a sus causantes. De ahí que sea necesario evitarla.

¿Suponen medidas como el gravamen a la compraventa y la desgravación de los rendimientos por dividendos un problema en este sentido? A mi juicio, no. Todo lo contrario. Sirven para expulsar de la bolsa a los jugadores y atraer a los inversores. ¿Tiene usted algún buen motivo por el que considerar que esto vaya a ser malo?

Espero impaciente sus comments.

- *josvazg* Says:

[agosto 22nd, 2011 a las 9:36](#)

@Priede

No se lee usted los comentarios de los demás, y por lo que parece no se lee ni los de su amigo Iñigo. El entrecomillado no iba por usted sino por el, puesto que fue el el que dijo esa frase.

Si ustedes (Iñigo y Priede) no se dan cuenta de que cuando se empieza por poner por encima de la libertad individual el bien común se acaba en las cámaras de gas, pues la verdad es que es una pena que aún estemos así de perdidos.

No ha habido nada creado por el hombre que haya matado a más personas, sobre todo a trabajadores, que el socialismo en sus distintas vertientes, sobre todo la del comunismo.

Para perroflautico creerse que va a ser Botín u otro rico el que le pague la atención sanitaria y la pensión al asalariado de 700€/mes, al que como usted mismo dice el estado le está robando 400€ más o menos entre cotizaciones e impuestos que NO le deja disfrutar o administrarse según sus necesidades.

El grueso de los impuestos que recauda el Estado lo hace de la clase media asalariada, que NO tiene escapatoria posible. Esos son los que lo pagan todo prácticamente.

Sobre el Siglo XIX, si ya, claro, la Revolución Industrial fue malísima, claro. La gente estaba en el campo viviendo tan bien trabajando de sol a sol y dependiendo de una buena o mala cosecha para sobrevivir que luego hubo que obligarles (¿o no?) a que fuesen a las fábricas a trabajar, fabricas donde trabajaban muchas horas, pero menos que en el campo y ganaban más dinero. De hecho, antes del siglo XIX no había clase media y después SI.

Gracias a esas fábricas de entonces ahora la agricultura tiene maquinaria y tecnología para producir comida para muchos más millones de personas en el mundo y empleando en ello muy poca población que queda libre para trabajar en otros sectores más avanzados.

Pero no, el mejor el perroflautismo, todos a plantar tomates y a morir de que un año llueva menos de lo normal.

¡Que deprimente!

- *josvazg* Says:
[agosto 22nd, 2011 a las 9:47](#)

Sobre las pensiones.

Si eso, defienda el timo piramidal de las pensiones en España.

Las pensiones ya quebraron en los 90, antes con las cotizaciones pagabas sanidad y pensión, incluso entraba el dentista, después la sanidad se pagaba en otros impuestos.

Ahora ha vuelto a quebrar y de momento han tenido que retrasar la edad de jubilación y reducir los pagos.

Cada vez que empeoran las pensiones se está reconociendo en realidad una quiebra de ese sistema “tan guay” según ustedes.

No se ustedes, a mi me quedan algunos años para los 40, así que calculo que para cuando me jubile la edad de jubilación será pasados los 70 y la pensión dará para comprar el pan y vivir bajo un puente, así que ya no cuento con ese dinero. A parte de pagar las pensiones de AHORA tendré que ahorrar por mi cuenta para esa edad poder jubilarme o seguir trabajando en lo que pueda

para poder seguir viviendo, no vaya a ser que en la sanidad pública decidan que me tienen que dar Eutanasia “pseudovoluntaria”.

Si el sistema de pensiones fuese capitalizado, como en Chile, no tendríamos tal miseria, pero como somos cabezones, hasta que el sistema actual no reviente del todo no lo vamos a tocar. Y para entonces será muy tarde, pues todas las soluciones serán mi...da para unas cuantas generaciones.

Me pregunto cuando reconoceremos que las pensiones han reventado, que ya no valen.

- *iñigo Says:*

[agosto 22nd, 2011 a las 9:52](#)

Josvazg:

Francamente, tiene que revisar usted un poco la historia.

El incremento de población en la Europa del XIX fue el producto de múltiples causas, entre las que destacan los nuevos métodos agrícolas, por ejemplo.

El exceso de población permitió el boom de la industria, no al revés. ¿O es que cree usted que las fábricas empezaron a funcionar y luego surgió un vivero de trabajadores? Hombre, un poco de cerebro, que aquí resulta obvio que primero está la mano de obra y luego el producto.

Me dice usted que el producto del XIX fue la clase media. Sí, claro, una vez que se pusieron límites a la explotación del obrero. Un salario que no da para más allá de la subsistencia no permite la creación de esa clase media. En el sistema liberal, era justamente eso lo que pasaba. No sé cuál es su idea de libertad, pero en un sistema en el que unos ofrecen trabajo para forrarse y otros ofrecen mano de obra para subsistir, ambas partes no poseen la misma libertad, sobre todo si la oferta de mano de obra supera a su demanda.

Claro, un liberal dirá enseguida que esto es una disfunción y que lo mejor es dejar que los pobres se mueran y así se restablezca el equilibrio. Con muchos muertos, la oferta acabaría siendo inferior a la demanda, los salarios subirían y se alcanzaría la formación de clases medias. ¿Por qué siempre olvido algo tan simple?

En cuanto a lo del bien común, qué quiere que le diga. Sólo cito la doctrina social de la Iglesia. No creo que eso sea socialista. ¿O sí?

Hala, un saludo.

- *Priede Says:*
[agosto 22nd, 2011 a las 11:29](#)

Josvazg

Sí que me leo los comentarios de todos. Y además los entiendo, no crea. Y estoy convencido de que usted también los entiende, otra cosa es que intencionadamente confunda usted responder con contestar. Usted contesta echando mano del catecismo ideológico, pero no responde a los problemas que se plantean.

En cuanto a la frase, usted me la dirigía a mí, y yo no la había escrito. Y si fue Íñigo, tampoco estoy obligado a memorizar lo que dice cada cual. Además no hago responsables a otros liberales de lo que usted dice, tal y como hace usted conmigo. Ni tampoco he visto en qué comentario Íñigo ha dicho eso. Y si lo ha dicho, dígaselo a él, no a mí. Jamás diría yo que “el bien común siempre está por encima”, se supone que del individuo, puesto que eso es una verdad parcial, tan verdad parcial como la contraria: el individuo estará por encima del bienestar común. Por eso mismo, esto que dice usted no es más que un cliché: *“Si ustedes (Íñigo y Priede) no se dan cuenta de que cuando se empieza por poner por encima de la libertad individual el bien común se acaba en las cámaras de gas, pues la verdad es que es una pena que aún estemos así de perdidos.*

Y es que usted, como tantos otros, con tal de defender la fe son capaces de equiparar a socialdemócratas, cristianos (porque el cristianismo siempre predicó la igualdad), falangistas, franquistas, conservadores (Bismarck fue el primero en instituir las pensiones de jubilación), nazis y comunistas. Les da igual, aun a sabiendas que entre ellos son contrarios. **Por eso mismo es usted un dogmático**, puesto que no hace las discriminaciones que está obligado a considerar y que son evidentes. Para usted o se es liberal o colectivista. Ya me he tropezado a muchos con esa ramplonería. Son como los izquierdistas dogmáticos: o conmigo o fascista, o profascista, facha. ¿Quién está defendiendo el comunismo o el nazismo? Nadie.

Y el liberalismo del siglo XIX creó mucha riqueza, sin duda. Y Roma también, y no solo riqueza, pero su base de producción era el esclavismo, como la cultísima Grecia, cosas que siempre se olvidan los que hablan de

una democracia ateniense.

Usted habla desde una base puramente metafísica, tal y como si el individuo existiese al margen del grupo del que procede, cuando precisamente uno conlleva lo otro: si hablamos de individuo hablamos del grupo en el que está inmerso, y si hablamos del grupo hablamos de individuos únicos que lo componen. No existe Adán, eso es un mito.

Y en cuanto al timo piramidal de las pensiones no hay tal cosa, lo que ocurre es que se niegan a congelar las pensiones o a bajarlas, y por eso mismo, para no perder votos, castigan a la población activa a un retiro que ni por asomo llegará al poder adquisitivo que hoy tienen los pensionistas. En lugar de repartir la carga desde hoy mismo, la ponen encima de los hombros de los futuros pensionistas. Pero ese es un problema de la demagogia, no de las pensiones estatales. Es como decir que hay que suprimir los impuestos porque los políticos roban, en lugar de decir que hay que procesar a los políticos corruptos.

- *Priede Says:*
[agosto 22nd, 2011 a las 11:31](#)

Veo que me han colgado un comentario que estaba pendiente de moderación

<http://juanramonrallo.com/19/08/2011/%C2%BFpor-que-la-bolsa-se-comporta-a-veces-como-una-montana-rusa/#comment-1463>

- *iñigo Says:*
[agosto 22nd, 2011 a las 11:39](#)

No sé de dónde se sacan que Priede y yo compartamos las mismas ideas al 100%.

Eso es muy dogmático.

En cuanto a mi observación de que el bien común prima sobre el individual, ruego no se me interprete en el sentido de que el individuo ha de someterse al grupo. Una cosa es el pecunio y otro el que lo sustenta.

- *josvazg Says:*
[agosto 22nd, 2011 a las 14:26](#)

Sobre otros países donde también hay socialismo y NO lo hacen tan mal.

Pues si, mire este artículo del Profesor Rallo:

<http://www.libertaddigital.com/economia/impuestos-bajos-la-fiscalidad-en-espana-es-mas-dura-que-la-media-de-la-ue-1276410432/>

¿Quiénes son los primeros en “Esfuerzo Fiscal”?

Pues prácticamente los PIGS, con Francia que anda ya acosada por dudas de si podrá o no pagar y con Bélgica, que tampoco está ahora para echar cohetes.

Suecia anda cerca, pero es que nada como ser rico, desde el siglo XIX además, como para poder permitirse tanto socialismo como tienen, o mejor dicho, como han tenido, que ya en los 90 han echado el freno y en los 2000 también. El capital y el ahorro está menos gravado que en España y sus empresas, como IKEA, nacidas en el supuesto paraíso socialista sueco, flipan con lo difícil, engorroso y lento que es abrir una tienda en España, sobre todo a nivel urbanístico... me imagino que será porque en Suecia y otros lugares les resulta más fácil.

- *josvazg* Says:
[agosto 22nd, 2011 a las 14:48](#)

“Y en cuanto al timo piramidal de las pensiones no hay tal cosa”

¿como que no?

Cuando hay 10 currantes por 1 pensionista no hay problema, es el inicio del timo, como cuando Maddoff tenía a unos pocos cobrando los intereses de los nuevos clientes que iban entrando al lio.

Cuando ese “demócrata” de Von Bismark inventó el sistema lo calculó según la esperanza de vida de la época para pagar un par de años o así de pensión y encima los primeros cobraban sin haber cotizado antes, ¡coj.n.do!

Pero ahora no es así, ahora vamos a llegar pronto a 2,3 trabajadores o menos por pensionista, eso NO se sostiene de ninguna forma, ni con ni sin maquillajes políticos.

La única manera es cambiar de sistema, ir a uno capitalizado poco a poco o,

como mínimo intentar que “cada generación” se pague lo suyo al menos en la mayor parte.

No es un problema político en realidad, es simple matemática.

- *josvazg* Says:
[agosto 22nd, 2011 a las 15:24](#)

Puede que un aumento de población que dejó a gente libre para ser la mano de obra de la Revolución Industrial fuese antes que esta, pero no fue hasta que la RI se puso en marcha que pudimos disfrutar de niveles crecientes de población en manera exponencial donde cada vez había menor porcentaje de hambre mundial.

De hecho, puede que con la crisis actual haya empeorado algo las cosas desde entonces, pero hace 2-3 años se hablaba de 1000 millones de hambrientos, pero se ocultaba que en porcentaje este se había ido reduciendo de manera sostenida en los últimos 20-30 años. Dicho de otra forma, el hambre crecía menos que la población mundial y se localiza en lugares donde no hay paz ni libertad, ni por tanto seguridad jurídica alguna (haya o no un estado fuerte en esos lugares).

Por otro lado, yo no creo en la maldad o bondad infinita de la gente, y si creo que los sistemas políticos pueden llegar a ser MUY perversos y, como no son culpa de nadie y los que los disfrutan no los sufren, no se suelen corregir. Me explico:

La clase media surge cuando la productividad aumenta de tal manera que no es necesario hacer tantas horas para producir lo mismo o más y el beneficio empresarial es tal que el empresario puede pagar mejor a sus empleados para conservarlos frente a la competencia. Los costes unitarios bajan y los sueldos suben llegando la “gente llana” a poder adquirir los productos que “fabrican”, incluso cuando estos son relativamente caros, como los coches. Entonces se produce un nuevo aumento de los beneficios y reparto de los mismos entre dueños, accionistas y empleados.

No obstante, fíjese que con los sistemas políticos los incentivos son perversos y dados a quitar más que repartir:

- El Estado no ha hecho más que crecer en porcentaje del PIB que ocupa durante todo el s.XX y lo que llevamos del XXI.
- En la primera mitad del sXX las mujeres a penas trabajaban y la tecnología era peor.
- Hoy somos el doble de gente o más disponible para trabajar con la incorporación de la mujer y la tecnología permite mucha más productividad.
- Sin embargo, hoy siendo más productivos y trabajando más gente, hacemos las misma horas que nuestros padres (si no más) y aún así necesitamos los 2 sueldos familiares para pagar el piso que nuestros padres pagaban en la mitad de tiempo con un sueldo menos.

¿quien se ha comido el aumento de productividad?

El Estado.

Por un lado ha crecido comiendo más impuestos del fruto del trabajo de la gente.

Por otro ha inflado la burbuja de la vivienda a varios niveles, con financiación de los ayuntamientos vía su “control del urbanismo”, impuestos sobre el suelo, control de la oferta a cuentagotas, aumento de los créditos disponibles vía cajas de las autonomías, con las que se forraban los políticos y sus amiguetes (y que ahora están como están), fomento fiscal y desde los bancos centrales de la burbuja financiera y la fiebre de adquirir vivienda en propiedad y no en alquiler, etc

- *Priede Says:*

[agosto 22nd, 2011 a las 18:46](#)

En primer lugar el *pig* lo será usted, que es tal el papanatismo que incluso los hay que adoptan gustosos el desprecio del inglés, como si los ingleses pudieran presumir de mucho desde 1945 hasta hoy.

El timo es piramidal si se mantiene el poder adquisitivo de los pensionistas, excuso decir si aumenta. Yo hablé de bajar las pensiones si no hubiera más solución, y que de hecho eso es lo que acaban de hacer, aunque a los pensionistas futuros, no a los actuales. Pero a usted le da igual, le gusta pensar que los demás no hemos dicho lo que sí hemos dicho y atribuirnos lo

que solo usted dice.

Antes de la revolución industrial se vivía peor, pero ahora vivimos mucho mejor que en época de la revolución industrial, ¿o no es así? Por tanto si el salario queda sin regulación estatal y solo se establecerá por mutuo acuerdo de las partes volveríamos al derecho del siglo XIX ¿o no? Lo cual no quiere decir que ganáramos lo mismo, pero si la empresa en la que usted quiere trabajar compite con asiáticos, hágase a la idea de lo que le espera.

¿Alguien está diciendo aquí que haya que volver a una sociedad anterior a la revolución industrial? Nadie. ¿Pues entonces por qué demonios se empeña en hablarnos como si alguien lo hubiese dicho? No sigue usted los argumentos del otro, solo los que usted le atribuye, que son los más cómodos de rebatir, claro. Por algo los elige.

Y no voy a debatir más con usted, puesto que se pierde en las anécdotas. Conozco bien a los de su estilo, pues esa es la manera de disputar de los que no saben abordar los problemas de fondo que se están tratando.

Saludos

- *josvazg* Says:
[agosto 23rd, 2011 a las 7:48](#)

La única forma de volver al SXIX es perder todo el capital acumulado desde entonces. Y ese capital no son papelitos o números en la bolsa, son equipos, maquinaria, tecnología, stocks, empresas produciendo todos los días.

No es el “bondadoso Estado” el que ha reducido nuestras jornadas laborales y ha aumentado los sueldos, ni quien ha creado la clase media. Más bien al revés, este últimamente al menos, está luchando contra la mayor mejora de sueldos y reducción de horas de trabajo.

Lo que hace que ahora trabajemos menos horas y por más sueldo que en el sXIX ha sido la combinación de acumulación de capital, mejora de la productividad y la libre competencia, no el socialismo o el sindicalismo. Lo siento.

Los derechos no existen, lo que existe o no es la capacidad y la riqueza.

Usted puede inventarse el derecho universal que quiera, pero si no existen los medios o la tecnología o son escasos y al alcance de pocos, el acceso a ese ‘derecho’ será anecdótico.

Por otro lado, sin embargo, el Estado suele aprovechar el aumento de prosperidad para comerse una parte más grande del PIB (hace unos 50 años 20-30%, ahora 40-50%) y con ello hipotecar mejores salarios o mayores reducciones de jornada.

El paro es fruto de la excesiva regulación Estatal del mercado de trabajo, si en España ahora trabajasen 25 millones de personas en el sector privado, crearíamos mucha más riqueza y habría más competencia por contratar mano de obra, las jornadas podrían reducirse en muchos casos y los salarios serían mejores, crecería más la oferta de trabajo que la demanda del mismo.

- *Priede Says:*
[agosto 23rd, 2011 a las 9:07](#)

Del derecho universal son otros los que hablan, cuando toman de base un supuesto *Derecho Natural*.

“Los derechos no existen”. De ahí que no haya tribunales; una evidencia que nadie puede negar.

Y encima son los más propensos a hablar del liberalismo anglosajón, que de liberal tiene lo que Zapatero de arzobispo. No hay más que ver las ayudas sociales en Gran Bretaña, que ya quisieran los españoles. O en Estados Unidos. O sus fuerzas armadas, que como todo el mundo sabe son fruto de la iniciativa privada y se financian a sí mismas sin que el Estado intervenga en nada.

Cuando se niegan las evidencias no hay nada de qué discutir.

- *josvazg Says:*
[agosto 23rd, 2011 a las 21:37](#)

Un ejemplo,

“Todos tenemos derecho a pasear por la luna”

“Tenemos derecho a vivir 200 años”

Pero... hoy no existe la capacidad o la tecnología, luego no se puede expropiar a nadie para hacerlo realidad por vía estatal. Quizá en el futuro esto si sea factible, entonces quizá algún político lo use para ganar el poder.

Además llamados “los derechos” siempre implican “saquear a terceros”, normalmente al contribuyente, para hacerlos realidad, o como mínimo regular o obligar a terceros a hacer ciertas cosas de una forma determinada o condicionar sus decisiones de manera arbitraria.

Y por ultimo los derechos son como las reglas de un firewall, el gobernante también las usa para reforzar su poder, te está inculcando que tienes un derecho o permiso suyo de algo, cuando es al revés tienes toda la libertad del mundo, excepto para limitar la libertad de otros. En la jerga de derechos es como si algo tenga que ser un derecho o pasar a estar prohibido directamente.

Los derechos no existen, lo que existe son libertades y los tribunales están para que todo el mundo disfrute de ellas y la seguridad jurídica asociada.

No hay ningún sistema liberal en el mundo, los anglosajones solo son algo más liberales que los españoles, bueno es que hasta los suecos son más liberales que nosotros. Pero los anglosajones son más liberales que los suecos.

No obstante, si quiere ver como sería un político liberal busque a Ron Paul en algún vídeo de Youtube, es lo más parecido que encontrará, y curiosamente no es español ni sueco, sino, pásmese, Americano. Y lleva años diciendo a EEUU que debe dejar de ir de policía mundial, porque es inmoral, muy caro y contraproducente.

- *Carvalho Says:*
[septiembre 17th, 2011 a las 22:54](#)

“[...] el motivo esencial de las fluctuaciones bursátiles es otro: simplemente no sabemos –ni podemos saber– con elevada certeza qué nos deparará el futuro, de ahí que sea plenamente lógico que en cada momento, conforme el

futuro se acerca y disponemos de nueva información, reelaboremos nuestras expectativas sobre el futuro y revisemos nuestras elecciones pasadas”. Uy, uy, que me recuerda algo a Keynes.... ja, ja

- *juan&rita* Says:

[octubre 15th, 2011 a las 17:25](#)

Iñigo tus argumentos son un poco repetitivos..; Es bueno la divergencia, pero esta claro que nadie tiene la bola de cristal para leer el futuro. y me alegra que asi sea porque entonces no existirian los especuladores.

Gracias a la especulacion podemos obtener Posibles beneficios.

Especulacion=Posibles Beneficios.

Y gracias por informar de que la Iglesia designo como pecado la especulacion.

La Iglesia misma que especula con que algun dia seremos salvados!.

- *Arturo* Says:

[noviembre 10th, 2011 a las 15:42](#)

Estimado Iñigo,

Regular el mercado para evitar a los especuladores convierte un mercado libre -o seudolibre- en un mercado restringido. Todo libre mercado tiene especuladores, porque es libre.

Especular no es más que comprar marisco en octubre porque en diciembre es más caro, nada más. Los problemas acarreados a la especulación en realidad son causados por expansiones repentinas de la masa monetaria, creando burbujas y desestabilizando los mercados.

Entiendo que no le gusten los especuladores, pero no puede evitarlos sin destruir el libre mercado. Aunque bueno, lo que tenemos no es libre mercado.

Por otro lado, cualquier persona puede manejar sus acciones y evitar la lacra de los fondos de inversión. El inversor de fondos de inversión pone el 100% del capital, asume el 100% del riesgo y solo percibe 20% de los beneficios. Es decir, los fondos de inversión ofrecen apalancamiento negativo. Es, a mi parecer, la peor inversión que existe.

¿Pueden los empresarios explotar a los trabajadores?

- *Camus Says:*
[agosto 29th, 2011 a las 6:42](#)

Me llama especialmente la atención el ejemplo de los directivos. Una persona que asciende puede perfectamente ver su salario multiplicado por 5. De la noche a la mañana. ¿De verdad esta persona se ha vuelto de pronto 5 veces más productiva?

Además, los directivos tienen la capacidad de fijarse su propio salario y dejar el remanente atribuido a su departamento para el salario de sus subordinados. Una libertad de acción que es especialmente intensa cuando se habla de incentivos y salarios variables. Creo que es obvio que estas condiciones dan claramente la ventaja al directivo a la hora de repartirse el pastel, por mucho que un empleado que sienta un trato injusto pueda irse a otro departamento (si es que es posible) o irse a otra empresa (donde a lo mejor no hay vacantes, no le conocen, hay problemas de tipo geográfico...). Además, los directivos, por ser pocos y por la naturaleza de su propio trabajo, mantienen mucho contacto con los demás, estandarizando las condiciones laborales que aplicarán a sus respectivos departamentos. Una negociación que transcurre completamente al margen de los empleados, por supuesto.

El resultado es que la diferencia salarial entre el empleado que cobra menos y el que cobra más en una empresa grande puede ser del orden de más de 500 veces. Y no sólo eso, sino que este ratio sea de 100 en una empresa y de 350 en otra del mismo sector, con los mismos beneficios y las mismas características. Una arbitrariedad que es manifiesta a los ojos de cualquiera.

La realidad es que el mercado de trabajo tiene una serie de obstáculos en cuanto a información demasiado elevados como para considerarlo un mercado normal que determina precio y cantidad de la manera convencional. Hay demasiadas rigideces que restan margen de maniobra a todos los empleados y el factor “tengo que trabajar para vivir” es insalvable y lo distingue y siempre lo distinguirá de cualquier otro factor de producción. Esto genera sesgos que no se diluyen estadísticamente a medida que

alejamos el zoom, sino que permanecen generalizados en todo el mundo, aunque en unos lugares más que en otros. No es un mercado líquido y altamente estandarizado como pudiera ser el de la onza de oro, sino que hay serias carencias de información.

También habría que considerar un asunto cultural, y es que nada impide a los trabajadores tomar el control de la empresa comprando sus acciones. Pero es una tendencia que no está arraigada en la sociedad, al menos en este país. En Japón, por ejemplo, los empleados tienen gran parte de las acciones de la empresa y tienen un gran peso en la determinación de sus jefes o las condiciones de remuneración. Pienso que es el modelo más lógico y un primer paso para equilibrar las condiciones de trabajo sin recurrir a legislación pública o intervencionismo ad hoc.

- *josvazg* Says:
[agosto 29th, 2011 a las 7:09](#)

Profesor, para mayor impacto y eficacia en sus artículos revise algunos ejemplos:

“...ingenieros informáticos de renombre...”

Esto en EEUU se entiende, algunos lanzan sillas cabreados cuando la competencia les “quita” un programador “de renombre”. Pero en España este tipo de situaciones no existe, así que a su audiencia española no le llegará el mensaje.

[Una aclaración a parte. Que los programadores españoles no dejen de ser una especie de "albañiles del código" no es porque se les explote, sino porque no se entiende aquí el verdadero potencial de esa profesión, por lo general se les DEMANDA tareas básicas, repetitivas o de parcheo que SON poco productivas. Así pues la OFERTA se ajusta a esto, y los sueldos también.

Digamos que la PRODUCTIVIDAD es baja porque tampoco se espera gran cosa.

Los que contratan programadores no entienden el potencial, y los programadores que podrían entenderla no suelen EMPRENDER por ellos

mismos, así que el mercado de este sector en España se encuentra como encallado y es algo peculiar respecto a otros países más punteros.]

Sobre el IPAD, pues quizá no sea el mejor ejemplo, por ser un artículo más bien caro, como todo lo de Apple, que nunca juega a precio.

Además, en España, por nuestro bajo nivel de riqueza (respecto a nuestro vecinos) y por la excesiva regulación, hay mucho paro y salarios más bajos que en el resto de Europa y eso hace que la “ilusión de explotación” se haga más “evidente”.

Los empleados se sienten mal pagados por lo general y tienen razón. Con sus sueldos (parte conocida y cotizaciones ocultas) están sacando adelante un Estado muy pesado, manteniendo a otros que no trabajan o no hacen nada productivo. Un Estado que además prohíbe trabajar a más gente para que les ayude a producir más riqueza con la cual aumentar la prosperidad, aliviar la carga por cada trabajador y competir por mejores puestos de trabajo.

MIENTRAS que el precio del IPAD está algo inflado gracias al buen nombre de Apple, que se lo habrá ganado haciendo las cosas bien a nivel técnico y de marketing, pero que no deja de ser el caso opuesto al mercado salarial Español, cuyos sueldos están infravalorados (al menos respecto al coste de la vida y los impuestos) aunque sea cierto al mismo tiempo que en la coyuntura actual deban bajar en muchos casos.

- *josvazg* Says:
[agosto 29th, 2011 a las 7:20](#)

La falacia de “la explotación del trabajador” es como una profecía autocumplida.

Como se cree en ella, se crean obstáculos en el mercado laboral (prohibiciones generalmente) que generan paro. Este paro hace que el empresario cuente con una cola de gente esperando trabajar en lugar de tener que competir con otros empresarios por encontrar al empleado más apropiado al puesto vacante. Y esto realimenta al leyenda.

No obstante no tenemos más que volver la vista unos años como para reconocer que en la burbuja muchos jóvenes abandonaban sus estudios para

hacerse albañiles, una profesión poco cualificada pero en alza, porque se pagaban auténticas barbaridades como sueldo. Según la teoría de la explotación los promotores podrían haberse hinchado a contratar sin mejorar los sueldos, pero esto no fue así, la demanda era tal, debido seguramente a sus altas ganancias de entonces, que tuvieron que “abrir la mano” e invertir más parte de esas ganancias en pagar más cara la mano de obra.

Hoy todo eso se ha derrumbado, pero no por ello deja de ser una demostración de la falacia de la explotación.

- *josvazg* Says:
[agosto 29th, 2011 a las 7:28](#)

@Camus

Ojo, los directivos NO son necesariamente empresarios. Muchos directivos son realmente empleados en los que los empresarios o dueños de la empresa delegan funciones, de hecho la mayoría de los directivos son empleados y muy pocos son dueños.

Es más, el comportamiento de subirse el sueldo porque sí es lógicamente más común en los directivos-empleados que en los directivos-dueños, ya que para los primeros el sueldo es SU coste externo, mientras que para los dueños lo tienen que sacar de sus beneficios y si estos no acompañan lo tienen más difícil.

Por lo demás hay mucha razón en lo que comentas. Las empresas, sobre todo las grandes, tienen MUCHO politiqueo interno. Algunas veces los directivos se comportan como gobernantes irresponsables mientras los resultados empresariales, la falta de control o descuido de los dueños de la empresa se lo permiten.

También es muy cierto que si los empleados son accionistas de peso de la empresa se sentirán más identificados con la misión y el éxito de la misma y también podrán ejercer sus labores de control y fiscalización de los directivos, como debe ser.

- *josvazg* Says:
[agosto 29th, 2011 a las 7:29](#)

Errata, era:

“Es más, el comportamiento de subirse el sueldo porque sí es lógicamente más común en los directivos-empleados que en los directivos-dueños, ya que para los primeros SU sueldo es un coste externo (que pagan otros)...”

- *josvazg* Says:
[agosto 29th, 2011 a las 7:54](#)

Sobre la “cualificación”

El profesor desde luego se refiere a “cualificación profesional” o especialización. Cuando mayor sea esta, más productividad le aporta la persona a la empresa y más puede pedir como sueldo a cambio.

Pero no hay que confundir esto con la “titulitis” tan arraigada en España por la cual, poseer un título, acreditación o formación dadas es como que da derecho a una “renta dada”. NO es así.

Es la productividad y lo demandada que esté una habilidad, experiencia o formación profesional la que determina el sueldo esperable. Y suele coincidir que a mayor especialización, formación y habilidad, mayor es la productividad.

Cada día los trabajos son más intelectuales, suelen ser más cosas que no se puedan hacer con herramientas, máquinas, ordenadores o robots.

(Creo que la revolución robótica está aún por llegar, y a más de uno lo puede pillar con el pie cambiado).

Desde este punto de vista, la formación en “cualificaciones demandadas profesionalmente”, que no son todas las ofertadas realmente, es una de las mejores inversiones de un joven o cualquier trabajador frente al mercado laboral.

Pero ojo, cualquier título universitario o un doctorado no es sinónimo de productividad y grandes sueldos per se. Tiene que haber demanda en la sociedad de ESA titulación, que la formación recibida sea real y adecuada y no un “papel mojado” (un título “comprado” o una formación académica inservible y alejada de la realidad)

Además, curiosamente en la España de la “titulitis” ser Doctor en muchas especialidades universitarias no significa un mayor sueldo o mejores posibilidades laborales. Muchos doctores se ven obligados a ser docentes para “sacarle provecho” a su título y se ven pocas ofertas donde se demande y se haga uso del doctorado. Y eso no ocurre en otros países de nuestro entorno, donde los doctorados en general (depende de la carrera, claro) si son más apreciados y demandados laboralmente.

- *eco3t* Says:
[agosto 29th, 2011 a las 8:44](#)

Los salarios no es una mercancía normal que optimiza su precio al someterla a oferta y demanda. Hay una diferencia esencial: los trabajadores de Zara utilizarán el salario para comprar en Ikea, y viceversa. Bajar los sueldos nos hundirá a todos (o nos hacemos trabajadores asiáticos directamente). Por eso tiene sentido el salario mínimo.

Por cierto, liberalizar la negociación de contratos añadirá un coste del asesoramiento legal (el empresario se puede pagar un bufete, el parado no). Francamente, nuestro modelo productivo deja poco margen para negociar, porque la mayoría son puestos de baja cualificación (turismo, construcción), que cualquiera puede desempeñar “en dos tardes”. 8-)

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[agosto 29th, 2011 a las 9:10](#)

Camus,

La productividad no es la pasada, sino la esperada. El capitalista adelanta un salario por la riqueza que espere que cree un trabajador. En el caso de los directivos ascendidos, no es que ellos se hayan vuelto más productivos, sino que se espera que en su nuevo puesto, con sus nuevas responsabilidades, generen más riqueza que antes.

Josvazg,

Efectivamente, me refiero a la cualificación que es útil para los consumidores. El resto o aporta mucho a la generación de riqueza.

Eco3t,

No es cierto que si se bajan los salarios se genera una crisis. Por varios motivos: a) la renta de los trabajadores aumentaría en paralelo con la renta de los capitalistas, que son quienes pasarían a consumir en lugar de los trabajadores, b) si los capitalistas no consumieran todo el exceso de renta derivado de la caída de salarios, aumentaría el ahorro y la inversión, con lo que creceríamos (<http://juanramonrallo.com/17/04/2011/el-capitalismo-depender-del-ahorro-no-del-consumo/>), c) el salario mínimo genera paro y por tanto reduce la producción agregada, lo que significa que también disminuye la demanda agregada (Ley de Say), d) ahora mismo, España necesita bajar muchos de sus salarios, subirlos sería desastroso (<http://juanramonrallo.com/09/02/2010/%C2%BFhay-que-subir-los-sueldos/>) De hecho, ahora mismo, la demanda agregada interna de los españoles es tan grande que supera su producción agregada interna (por eso hay déficit exterior).

- *eco3t* Says:
[agosto 29th, 2011 a las 10:31](#)

Mi bola de cristal predice otros comportamientos:

- los ricos ya consumen todo lo que quieren. Por tener más, no van a consumir más. Y aunque fuera así, no tienes garantías que harán consumo interno.
- las empresas tendrían más liquidez para invertir; pero nadie te garantiza que inviertan aquí. Véase Telefónica, BBVA y SAN, Zara, ... Sus filiales españolas supone menos del 30% de la cifra de negocio y sigue bajando.
- la mejora del balance por la reducción de costes sería un espejismo: en pocos meses las ventas se reducirían más que la reducción de sueldos, hasta llegar a la mera subsistencia (a la gente sólo le llegará para comer).
- sobre las teorías de Say y cualquier economista anterior al siglo XXI, hay que contrastarlas con la economía globalizada actual. Ahora estamos compitiendo contra millones de asiáticos mal pagados: ¿queremos terminar así?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[agosto 29th, 2011 a las 10:44](#)

1. Capitalista no es igual a rico. Según la Agencia Tributaria, en España hay casi 10 millones de capitalistas (receptores de rentas del capital) y

obviamente no hay 10 millones de ricos. Incluyendo a la clase media con rentas del capital, es evidente que los capitalistas no consumen todo lo que quieren.

2. Si partimos de la base de que eliminamos el salario mínimo y que muchos sueldos descienden por debajo de ese nivel (en caso contrario, el salario mínimo no pintaría nada), no sólo sería mucho más atractivo reinvertir dentro de España para las empresas nacionales, sino también para las empresas extranjeras. Lo que cabría esperar de la rebaja de salarios no es una salida de capital, sino una entrada.

3. No veo por qué. ¿Qué mecanismo lleva a que la reducción de costes se traduzca en menores exportaciones?

4. Sobre eso escribiré próximamente.

- *eco3t* Says:

[agosto 29th, 2011 a las 11:37](#)

Venga, nos convertimos en la Bangladesh de Europa. Vaya, nos ha pillado con una generación hipotecada a 40-50 años con cuotas que doblan o triplican el nuevo sueldo. Y el relevo generacional lleva la lacra de la LOGSE. No way. 8-(

Sí, reducir costes mejora exportaciones. Pero nuestro sector exterior es mínimo (¿qué exporta Telefónica, BBVA, SAN...?). Incluso el referente europeo, Alemania, está por debajo del 20% del PIB.

Nuestra solución a corto-medio plazo pasa por el consumo interno. Y me refiero al consumo de todos, no sólo los capitalistas. 8-)

- *Juan Ramón Rallo* Says:

[agosto 29th, 2011 a las 11:48](#)

Repito: nuestro consumo interno supera a nuestra producción interna.

Tenemos que pagar una deuda exterior del 100% del PIB y para eso sólo hay dos formas: o más exportaciones (menos consumo interno) y menos importaciones (más consumo interno y menos consumo externo). Las dos vías son factibles, aunque una de las mayores importaciones de España es el petróleo, y eso tiene difícil sustitución en consumo interno. Pero lo que está claro es que unos salarios más elevados no generarán un mayor consumo interno: si a los salarios actuales, los consumidores compran fuera, por ejemplo, 100.000 millones de euros, el hecho de subir los salarios no hará

que dejen de comprar fuera esos productos para adquirirlos dentro... en todo caso incrementará todavía más el consumo externo. Por otro lado, más consumo interno vía mayores salarios significa también menos exportaciones (pues lo que se consume dentro no se exporta) y por tanto más déficit exterior. No es el camino, ni mucho menos.

- [manuelgar](#) Says:
[agosto 29th, 2011 a las 14:14](#)

eco3t, las teorías económicas dominantes (Keynes, Friedman...) no le llegan a la altura del betún a muchos tratados del S. XIX y principios del XX, incluso aplicadas a la economía actual.

- [manuelgar](#) Says:
[agosto 29th, 2011 a las 14:28](#)

Y en particular la ley de Say es impepinable, el nivel de globalización es irrelevante en lo que concierne a esa ley. Además, la macroeconomía (globalización) es un invento horrible que solo ha servido para enunciar teorías insostenibles camuflándose detrás de las grandes cifras.

- [juan](#) Says:
[agosto 29th, 2011 a las 15:05](#)

Reflexiones varias:

- Se elimina la parte de la legislación y la capacidad de los empleados pero no así todas las posibilidades que tiene el empresario de hacer fuerte su postura. Se interviene el mercado con políticas que favorecen los intereses de los empresarios. Se empieza a admitir que para poder competir en los mercados internacionales hay que amputar una parte de la política redistributiva, obviar el crecimiento de la pobreza, entenderla como algo inevitable en el actual curso de los acontecimientos y apertura global.

- El problema del Estado no es sólo de gasto sino de ingresos. El 1% de la población de renta superior de España paga el 20% de sus homólogos suecos. Si España tuviera la misma política fiscal que Suecia ingresaría 200 mil millones más de euros. Atiéndase a las recomendaciones de Gestha en materia de lucha contra el fraude fiscal, el uso indebido de deducciones

fiscales,etc.

- La cuestión no está en exportar sino qué exportamos, porque si lo que producimos tiene bajo valor añadido o puede ser hecho en cualquier parte habremos pedido un esfuerzo inútil a la población en reducir su renta. Nos empeñamos en producir lo mismo o las mismas baratijas a menor precio para que luego Marruecos o Bulgaria, en competencia social a la baja, ofrezcan más barato y con ello el volumen de exportaciones no resulta al final lo esperado.

- Un modelo de mayor eficiencia y uso intensivo de la tecnología tiene como consecuencia una elevada tasa de desempleo estructural. Nuestro país no es el que produce la mayor parte de esa tecnología ni la mayoría de invenciones salvo algunas excepciones. Quizás Japón o Alemania no lo sientan pero nuestro modelo intensivo en mano de obra y bajo valor lo coge de lleno. Aun no se ha admitido que el desempleo masivo o el empleo precario va a ser una característica más de los próximos años, independiente de legislación laboral alguna.

- Cuando históricamente interesaba tener a la gente con un contrato fijo y con un Estado benefactor para que se olvidaran de ahorrar (para la educación de sus hijos, la enfermedad o en el futuro cuando fueran ancianos) se hizo lo que se tenía que hacer. Por mucho que a usted le pese los 20 años posteriores a la 2ª GM fueron espectaculares. Y por mucho que le incomode nadie se acordaba de legislación laboral alguna cuando España veía reducir a tasas bastante razonables la población desempleada. Si la crisis hubiese tardado en llegar tres o cuatro años seguramente hubiésemos sido la envidia por acercarnos al pleno empleo (¡teniendo una legislación tan provocadoramente a favor de los intereses de los trabajadores!).

- Y junto a lo anterior conecto con otra cosa: en Alemania sobran horas de trabajo, en España sobran trabajadores. Somos lo que somos, en parte porque no hicimos lo que hicieron los países europeos hace 30/40 años y posteriores. Aquí estábamos entrampados en una dictadura donde todo lo que olía a favor del desarrollo de políticas sociales no era visto como un instrumento necesario para competir y pensar en el futuro sino como una invención del comunismo. El gasto social en España representa el 32% del PIB frente al promedio del 44% de la UE-15.

- ¿Es atractivo un modelo donde se paga por debajo del salario mínimo? Buen futuro ese el que favorece que a un trabajador se le pague 400 o 500 euros por no se sabe cuántas horas de trabajo. Supongo que apostamos por un modelo que fabrique pepinos y el empresario con sus enormes ganancias liquidadas en productos de elevado valor a los Alemanes, Italianos o Suizos. Se paga a bajo precio lo que cuesta poco y es fácil de conseguir en cualquier otra parte. Hay empresas que se están largando de China y yendo a Tailandia por sus “menores costes laborales”.

- [manuelgar](#) Says:
[agosto 29th, 2011 a las 15:19](#)

1. No hay que intervenir el mercado laboral, sino desintervenirlo
2. La carga fiscal media de todo ciudadano es más de un 60% (IS+IRPF+IVA+Seg.Social+Impuestos indirectos). Esto es peor que el feudalismo.
3. La dictadura que sufrimos en España fue precisamente un regimen socialista, de derechas, pero profundamente socialista.

- [eco3t](#) Says:
[agosto 29th, 2011 a las 15:39](#)

OK. Muchas gracias por participar en la discusión.

Quizá deberíamos estar hablando de poder adquisitivo, no sueldos netos. Podemos incrementar el poder adquisitivo de los trabajadores reduciendo el impuesto sobre la renta, y para ello necesitamos que el destinatario de esos impuestos, el Estado, necesite menos “gasolina” para seguir funcionando. Esto pasa por optimizar y, seguramente, privatizar algunos servicios, lo cual animará la actividad económica (una escuela de judo municipal impide abrir varios gimnasios).

Finalmente, estaría bien revisar la fiscalidad de las rentas altas y empresas, que algo más pueden contribuir.

- [juan](#) Says:
[agosto 29th, 2011 a las 15:43](#)

Muchas empresas punteras (Google, Facebook,...) se caracterizan por ser intensivas en tecnología, tener pocos empleados, bajos costes de creación y

mantenimiento, elevados márgenes, eluden impuestos a través de paraísos fiscales,...¿Qué pinta en este caso la legislación laboral? Nada. Si vivimos de sectores intensivos en factor trabajo sí es necesario una legislación que favorezca su menor precio. ¿Pero cuánto tiempo nos durará el efecto? Lo que tarde el resto de países con un modelo intensivo en factor trabajo en reaccionar. El problema es que aquí no se ha superado el anacrónico enfrentamiento entre empresario/trabajador con medidas destinadas a que el segundo se sienta seguro en ciertas cuestiones si pierde el trabajo (de ahí la importancia de un sector de salud, pensiones, educación, etc público y universal) y el primero tenga libertad para desarrollar su proyecto. El trabajador pierde su capacidad de gasto con el desempleo pero que no implique la ruina y la desprotección familiar, el impago general de deudas y el mantenimiento en una situación donde el paso del tiempo juegue en contra de su inserción social.

- [manuelgar](#) Says:
[agosto 29th, 2011 a las 17:20](#)

Juan, es que para emprender proyectos punteros hace falta tomar cierto tipo de riesgos. Para que algunas “.com” como las que mencionas tuvieran éxito tuvieron que quebrar otras muchas ya que no todas las ideas funcionan. Y para eso hace falta un mercado laboral liberalizado, flexible, dinámico y competitivo.

No es posible asumir riesgos y al mismo tiempo pretender un altísimo grado de seguridad. Hay que elegir. Y la legislación laboral en España no permite a los empresarios emprender proyectos innovadores, porque proporcionar seguridad es muy costoso (indemnizaciones, seguros sociales, etc...) ¿Conclusión? O se emprende el sota caballo y rey: Construcción y hostelería, o no se emprende nada.

- *Francesc* Says:
[agosto 29th, 2011 a las 18:22](#)

Vaya por delante que ni soy economista, ni pretendo “entender” de economía. Pero sí se algo, el empresario si puede pagar menos, pagará menos, y lo digo por experiencia propia. Para electricistas, fontaneros, albañiles, mecánicos, carniceros, camioneros, etcétera, sería muy difícil eludir la “explotación” ya

que “en la puerta tengo cuarenta que trabajarán por este dinero”, y no es un tópico. Esto es para trabajadores con cualificación, quiero decir no todo el mundo sabe reparar un coche, levantar un tabique o instalar una vivienda, imagínese para un reponedor, un barrendero o un peón lo que supondría.

Cuando empecé en mi empresa tenía unas buenas condiciones, pacté un salario que me pareció justo sin tener en cuenta el convenio y todo fue bien hasta que bajó el trabajo. Reunión con el jefe y resumiendo; despidieron a cinco “Jefes de Operaciones” (trabajo en una empresa estibadora en la sección de mantenimiento, soy ingeniero técnico en electricidad) y nos dijeron: “Ahora vosotros os haréis cargo de su trabajo cobraréis el salario base y a quien no le interese, ya sabe, la empresa tiene tres puertas”. Le dijimos que no era justo, que en las maduras dejamos de ganar dinero renunciando al convenio y que ahora en las duras nos la jugaban, repitió lo de las tres puertas. Tragamos.

Pero con el tiempo siguieron los recortes incumpliendo incluso con las condiciones que se había puesto la empresa para conseguir la ISO 9001. Solicitamos una reunión con mi jefe, nos la concedió y le presentamos los documentos de la ISO, le dijimos que estábamos incumpliendo sus propias condiciones, en cuanto a seguridad y número de personas a turnos y nos dijo que esperaríamos un momento, salió de la sala y volvió (esto es cierto) con un montón de currículums los puso en la mesa, buscó uno y nos dijo “este es el de un primo de mi mujer”. Con eso dio por terminada la reunión. Señor Rallo con este ejemplo quiero mostrarle cómo funciona el mundo real.

- [*Juan Ramón Rallo*](#) Says:
[agosto 29th, 2011 a las 18:25](#)

Precisamente, el grueso de mi artículo se dirige a mostrar que aunque el trabajador no tenga prácticamente poder de negociación y haya muchos otros que podrían realizar su trabajo, su salario no se apartará demasiado de su productividad. Eso no depende ni de la buena voluntad del empresario ni del poder de negociación del trabajador.

- [*Demonoid*](#) Says:
[agosto 29th, 2011 a las 18:27](#)

Mas que mercado laboral debería de hablarse de mercados laborales.

No es el mismo mercado el de ingenieros que el de obreros no cualificados. Probablemente, donde más desprotegido está el trabajador es en el mercado de obreros no cualificados.

El precio -salario- depende de la productividad marginal. La única defensa de un trabajador es la de especializarse.

Aún así, considero que cierta intervención estatal es necesaria. Si no, corremos el riesgo de crear semi-exclavitud, como la que ya existe de hecho en el mercado laboral con los emigrantes. No es un asunto de eficacia económica sino de dignidad humana.

- [*Juan Ramón Rallo*](#) Says:
[agosto 29th, 2011 a las 18:31](#)

En el artículo ya comenté que no todos los trabajadores compiten entre sí y reflexiono especialmente para el caso del trabajador no cualificado. El problema de los inmigrantes es su bajísima cualificación y, en un país de servicios, su bajísima productividad (si no hablan nuestro idioma con fluidez ni siquiera pueden atender al público), por lo que su salario no puede ser muy alto, incluso con condiciones laborales que ahora consideramos poco dignas (aunque probablemente no lo eran para nuestro abuelos, pues no había otra). Imponerles a los inmigrantes costosas condiciones laborales no mejoraría su dignidad, simplemente los dejaría sin empleo.

- [*Diego Gonzalez*](#) Says:
[agosto 29th, 2011 a las 18:55](#)

¿No sería más acertado, sr. Rallo, decir que lo que verdaderamente protege a los trabajadores es su propia condición de consumidores?. A fin de cuentas, el empresario no puede vender sus productos o servicios si no tiene quien se los compre, y quien se los compra son todos los individuos que forman la sociedad.

- [*manuelgar*](#) Says:
[agosto 29th, 2011 a las 18:57](#)

Francesc, el caso que comentas es muy habitual. Y también es muy habitual el de empresarios que pagan por encima del convenio, como empleado siempre lo he disfrutado y ahora como empresario yo mismo lo hago.

Ser desaprensivo es independiente de ser empresario o trabajador. También se de casos, y esto es muy comun, de trabajadores que simulan bajas casi desde que empiezan a trabajar sin tener nada en contra del empleador, simplemente lo hacen por sacar provecho.

- *jfc* Says:

[agosto 29th, 2011 a las 20:13](#)

Curioso que la lucha de “clases” sea entre trabajadores del mismo perfil, que compiten en calidad / precio por un mismo contrato. En cambio el empresario sólo puede aumentar el salario y bienestar del trabajador para hacerse con sus servicios: Cuanto más empresas y empresarios haya, más fácil es que el trabajador sea útil para alguno de ellos y por tanto mejores serán sus condiciones laborales (más que nada para que ese trabajador productivo no se vaya a la competencia).

Los sindicatos y la legislación laboral sólo recortan las ofertas y, por tanto, reducen las condiciones laborales y causan paro. Nunca son favorables al trabajador más productivo, sino arbitrariamente. Por ejemplo, actualmente existe un 20% de paro mientras otros afortunados disponemos de un salario superior al que tendríamos en caso de que no se cerrase el paso a jóvenes, inmigrantes y mujeres (paradójicamente los más perjudicados por la regulación laboral). ¿A quién benefician los sindicatos entonces? A los bancos, pues los hipotecados han de mantener su condiciones laborales para seguir pagando y seguir manteniendo de forma fraudulenta el “valor razonable” de las viviendas en sus activos.

- *josvazg* Says:

[agosto 29th, 2011 a las 21:43](#)

Una cosa que no se considera cuando se habla de la regulación del mercado laboral es que EMPUJA a mucha gente a la clandestinidad.

Imaginemos que el Salario Mínimo NO se elimina, sino que se hace opcional. Existe, como referencia y hay que respetarlo por defecto, PERO el empleado puede firmar una declaración ADJUNTA al contrato en la que renuncia expresamente a llegar al SMI.

En este caso el empleado de baja productividad/especialización tendría las

siguientes opciones:

- 1) NO aceptar salarios por debajo del SMI, es decir, no trabajar por mucho tiempo.
- 2) Aceptar un salario por debajo del SMI.
- 3) Aceptar un trabajo clandestino seguramente por debajo del SMI, sin protección legal alguna ni cotizaciones, pero con un sueldo neto a final de mes muchas veces superior al SMI.

Ahora el empleado SOLO tiene la opción legal de ir al paro O la de ir al mercado NEGRO, donde no es que tenga menos protección, es que NO TIENE NINGUNA.

Es decir, con ‘tanta protección’ al trabajador como la del SMI, en lugar de ayudar a que los menos productivos cobren más, lo que consigue es obligarles a decidir entre paro y desprotección absoluta, en la clandestinidad, Y NO ES ya una desprotección laboral, sino legal, no puede acudir a la justicia para nada ninguna reclamación relacionada con su trabajo que, legalmente, no existe.

- *josvazg* Says:
[agosto 29th, 2011 a las 21:49](#)

Otra cosa que se olvida es que cualquier “intercambio laboral” en libertad debe ser mutuamente beneficioso:

- El empleado no lo aceptará si no mejora, como mínimo, su nivel de ingresos previo dedicándole un tiempo razonable.
- El empleador NO contratará si el total de costes laborales (sueldo neto+impuestos+ cotizaciones, etc) del nuevo empleado es SUPERIOR a la productividad esperada.

Esto garantiza que si se contrata es porque el empleado está creado riqueza para el, para su empresa y para los clientes de la empresa.

Esa nueva riqueza es el camino a la futura prosperidad. A que haya más empresas, y más demanda de mano de obra y mejores perspectivas laborales a medio y largo plazo.

- *josvazg* Says:
[agosto 30th, 2011 a las 7:34](#)

Se hace muchas veces mucho hincapié en que la mano de obra en España es de baja cualificación, que si somos un país de uso intensivo de mano de obra, que si no podemos cambiar, etc

Algunos incluso parece que creen que no debemos cambiar, que debemos seguir siendo un país intensivo en mano de obra, es decir, con baja cualificación y productividad. Un país donde cuando la burbuja está en su cenit conseguimos tener un 1-3% menos de paro (7%) que cuando los vecinos están con SU paro en máximos (9-10%), vamos un lujo.

Pues todo lo contrario, más nos vale ponernos las pilas e ir cambiando, aunque sea poco a poco y lleve décadas hacerlo, pero debemos empezar ya.

Es más, el problema de la gente y los trabajadores españoles no es tanto la APTITUD actual para los nuevos puestos de trabajo como la ACTITUD presente y futura. Está ultima es mucho más difícil de cambiar que la otra y, si no es positiva, bloquea el aprendizaje o formación necesarios para que la APTITUD mejore.

Puedes tener a la persona más APTA del mundo para un puesto, pero como no esté motivada por la razón que sea o tenga una ACTITUD inadecuada quizá merezca la pena sustituirla por alguien con una cualificación algo peor, pero con mejor disposición para el puesto.

Cosas que tienen los humanos; la motivación, la actitud, las ganas o la falta de ellas, el entusiasmo o su carencia y la responsabilidad o no de la persona (no del puesto) son ingredientes tan importantes como la propia cualificación laboral.

Lo primero que hay que hacer es poner ganas en trabajar y aprender cosas nuevas.

Un albañil no se va a convertir “en dos tardes” en ingeniero o astronauta de la NASA, pero si puede cambiar de sector, por ejemplo al industrial (conozco algún caso) y allí puede que inicialmente gane menos que como albañil en la burbuja.

Pero con ganas de aprender y mejorar, buscando trabajos desde allí y formándose en algunos aspectos de su nuevo sector quizá logre un sueldo mejor y más estable con el tiempo que el de albañil. Uno sueldo le permita ahorrar y darle a sus hijos la oportunidad de una formación más avanzada que la suya.

La globalización va más rápido de lo que muchos creen. Los chinos y otros emergentes no van a ser siempre “esos pobres que trabajan de sol a sol por cuatro duros”. Con la riqueza que van creando van mejorando su productividad y mejorando su calidad laboral, reduciendo sus jornadas, etc

Cuando queramos darnos cuenta nos habrán adelantado por la izquierda y entonces seremos SU mano de obra barata. De hecho ya lo están haciendo en cierta forma, muchos emergentes tienen empresas tecnológicas como HTC o Huawei con las que ya nos gustaría soñar a nosotros a día de hoy.

Pero NO debemos aspirar a medio-largo plazo a ser la mano de obra barata de otros, porque eso es miseria asegurada. Si acaso podemos conformarnos con ser la mano de obra con mejor calidad/precio, pero para eso debemos aportar cualificación, si es que nos negamos en redondo a la innovación (que a veces parece que vaya contra nuestra religión).

El abaratamiento creciente de la informática y la robótica, más pronto que tarde, producirá artilugios con la suficiente inteligencia y eficiencia como para que muchas tareas que ahora realiza gente con baja formación queden en “manos” de máquinas cada vez más avanzadas. La gente debe desplazarse de hacer esas cosas a realizar otras, como por ejemplo trabajar en o para la industria que diseña esos artilugios.

Esto es INEVITABLE, lleva ocurriendo más de un siglo y sigue avanzando TODOS los días. Se reducen cajeras del super por puestos de autocobro, puestos de venta de billetes, puestos de atención en ventanilla, se dota a barrenderos de máquinas con las que uno hace el trabajo de 2 o 3, etc

En resumen, no hay que mirar con resquemor al chino de la esquina que trabaja de sol a sol (hoy), más bien hay que dejarlo tranquilo que prospere y mientras fijarse en que labores dejan de ser realizadas por humanos e intentar orientarse a otras que NO estén en peligro de extinción o incluso

surjan de la nueva situación creada por las nuevas máquinas. Y para todo esto hay que tener una actitud abierta y positiva ante el cambio y el aprendizaje.

- *José Says:*

[agosto 30th, 2011 a las 19:39](#)

Parece que la productividad de este país es baja por culpa de los trabajadores y como los españoles somos así pues tenemos que cobrar como chinos, de verdad lo de los liberales es de traca, vamos a ver si un alemán trabaja en una cadena de montaje que produce el MERCEDES SLK seguro que en estos momentos es más productivo que un español en una fábrica de ladrillos, ahora bien el español es perfectamente capaz de desempeñar el trabajo del alemán y viceversa(con la formación adecuada).

El problema A VER SI OS ENTERAIS es que los empresarios españoles demandan camareros y albañiles, las empresas españolas son de bajo valor añadido y por ende de baja productividad, (salvo contadas excepciones).

Si ESPAÑA se gasta la pasta formando ingenieros que después tienen que trabajar cuatro meses de camareros no es culpa del trabajador.

Es increíble como no quereis ver el problema en su conjunto y la culpa de todo la tienen los sindicatos y el trabajador, cuando en esta que estamos metidos no se salva ni el tato.

No me extraña que con una visión tan sesgada de la realidad los liberales no esten en el mapa político español, y es una pena porque si dejamos a un lado lo que los liberales obvian (que es casi todo), alguna que otra idea (dejando barbaridades aparte) tiene buena pinta.

- *[Juan Ramón Rallo](#) Says:*

[agosto 30th, 2011 a las 20:16](#)

A mí, en cambio, lo que me parece increíble son las lecturas absolutamente tergiversadas del artículo. ¿Dónde afirmo que la baja productividad es por culpa de los trabajadores? En el artículo digo que la productividad depende fundamentalmente de la acumulación de capital, y hasta donde sé el capital lo acumulan los empresarios y los capitalistas (los trabajadores serán responsable, en todo caso, del “capital humano”). Por consiguiente, los bajos salarios son culpa de la relativamente baja acumulación de capital.

La culpa de esto ya es más discutible: por un lado se debe al menor ahorro de los españoles con respecto a los alemanes; por otro, a que cuando hemos acumulado capital a partir del ahorro extranjero lo hemos hecho en medio de la mayor burbuja inmobiliaria de la historia, lo que ha hecho que gran parte del capital acumulado sea en gran medida inservible para generar riqueza.

Por favor, antes de criticar sin fundamento, intente comprender lo que de verdad está diciendo la otra parte.

- *juan Says:*

[agosto 31st, 2011 a las 16:09](#)

Lo que usted no entiende Sr. Rallo es la inevitabilidad de determinados acontecimientos. A toro pasado todo son análisis certeros. En su momento se vio (por el PP) que la única manera de crear empleo y generar beneficios y tributos era con una burbuja inmobiliaria. La banca española jamás sería lo que es sin todo el capital acumulado gracias a esta burbuja y la expansión de todos los sectores auxiliares, del consumo y el gasto público. Muchas multinacionales españolas vieron aumentar como nunca sus usuarios, beneficios y crédito para expandirse y crear nuevos proyectos. No montarse en el tren equivalía a heredar las elevadas cifras de paro socialistas, a no entrar en el euro, a no ser nada en el panorama europeo e internacional. No aprovechamos esa burbuja para hacer muchas cosas y ahora pagamos los platos.

A finales de los 70 se vio que crecimiento y empleo no iban de la mano. Cada vez eran necesarias menos personas para producir lo mismo o más. La reducción de rentas salariales que desde entonces no ha parado se compensó con la genial idea del crédito para todo y para todos. Hemos llegado a su límite superior, a un punto donde ya no es posible añadir más deuda y hay que pasar a otra cosa, a otra forma de proceder.

Terminada la 2ªGM todo estaba por hacer, estaba lejos el objetivo que el crecimiento se acercara a su potencial, con un exceso de capacidad productiva y commodities infinitas. Poner al máximo número de personas posible a trabajar y consumir era el objetivo. El Estado del Bienestar fue un invento NECESARIO. Sin él no se habiéramos crecido todo lo que crecimos. En España no lo desarrollamos mucho en parte por incapacidad

(éramos fundamentalmente agrarios salvo las zonas industriales conocidas) y en parte por prejuicio ideológico. Por otro lado había que acallar a las masas para que no sucumbieran a los cantos de sirena de más allá del Elba.

Una reforma laboral no va a crear empleo porque ahora mismo y con las legislación laboral existente un empresario puede hacer con un trabajador lo que le dé la gana. Puede hacerle un contrato temporal y ofrecerle un salario de miseria que el trabajador va a aceptar porque “hay más de cuatro millones de parados esperando”. Para “atajar” el paro pienso que lo que se debiera haber hecho es disminuir el contingente de población que busca empleo (fundamentalmente emigrantes) no renovándoles el permiso de residencia y trabajo y desincentivando su estancia en nuestro país reduciendo al máximo las ayudas a estos colectivos. Por otro lado repartir el trabajo que hay entre los que quedan (de ahí la aprobación de la nueva ley de contratos temporales del Gobierno) Y seguir casi con lo mismo porque no se puede cambiar el modelo de un año para otro.

Ahora parece que sólo nos queda reducir, eliminar, vender,...para darles garantías de pago a aquellos que le debemos lo que nunca vamos a poder pagar. Ni patrón oro, ni quiebras bancarias, ni reformas laborales, ni vender el patrimonio del Estado a precio de ganga nos va a sacar de esta. Si usted fuera consecuente con su pensamiento diría lo que dicen muchos liberales alemanes : “que España se declare en quiebra, abandone el euro y pague lo que deba con su patrimonio y recursos, que no sea un obstáculo al libre desarrollo del resto de naciones fuertes”.

- *José Says:*
[agosto 31st, 2011 a las 19:47](#)

Totalmente de acuerdo ESPAÑA no puede pagar lo que debe y cuando hablo de lo que debe no me refiero sólo a los famosos 650.000 mil millones de deuda pública.

Bajo mi punto de vista, poco autorizado, esto no se arregla de la manera tradicional donde si debo 10 devuelvo 10, ni haciendole la competencia a los chinos, ni desmontando el estado del bienestar, ni con reformas laborales absurdas que hasta ahora han demostrado ser inútiles.

Por que han de pagar los trabajadores los excesos del capital privado, excesivamente regulado se lo admito profesor Rallo, pero culpable tambien.

Si como dice Juan los liberales alemanes opinan que : “que España se declare en quiebra, abandone el euro y pague lo que deba con su patrimonio y recursos, que no sea un obstáculo al libre desarrollo del resto de naciones fuertes”, estoy de acuerdo en que se declare en quiebra y haga lo único que puede hacer que no es otra cosa recuperar su soberanía monetaria, recapitalizar sus bancos como los socilistas de EEUU, Y APLICAR QUITAS A QUIEN SE EQUIVOCA INVIRTIENDO MAL (acaso hay algo más liberal), y una vez saneado el país si quereis aplicamos el patrón oro y por favor dejad de atacar al trabajador que son los cimientos de cualquier sistema económico puesto que son mano de obra y consumidorse a la vez.

- *josvazg* Says:
[septiembre 2nd, 2011 a las 9:01](#)

Un poco de teoría del capital para explicar porque dice el Profesor que la productividad depende (sobre todo) del capital acumulado (ahorro e inversión):

FASE 1) AHORRO. Cuando hay ahorro, porque se haya producido más de lo que se va a consumir (por una buena cosecha, una mejora tecnológica o lo que sea) ese ahorro se puede ir acumulando en forma de capital.

FASE 2) INVERSIÓN. Cuando el ahorro-capital alcanza un nivel suficiente, se emprende un proyecto con el a medio o largo plazo. Normalmente se tratará de una mejora tecnológica o de producir bienes de capital (o incluso infraestructuras), como tractores, carreteras, nuevas generaciones de computadoras y otros productos o servicios que aumenten la capacidad de producción o reduzcan el esfuerzo necesario para la misma producción, es decir, mejoran la productividad.

También este ahorro-capital puede invertirse en formar mejor capital humano, cuando se usa para formar a los jóvenes o incluso para formar a trabajadores adultos. Esto puede hacerse a pequeña escala, a nivel familiar o personal, o también a mayor escala, con empresas que invierten en I+D para si mismas o en formación, becar a estudiantes o trabajadores. Puede incluso que un proyecto sea creación o mejora de un centro de formación (universitario, de idiomas, una escuela infantil, etc) creando una nueva empresa para ello o simplemente aportando a una empresa o institución ya

existente.

FASE 3) MEJORA. Si el proyecto se culmina con éxito al final tenemos una escuela nueva o mejor o con más capacidad, un know-how que no teníamos, más máquinas para producir, nuevas tecnologías o mejoras tecnológicas etc. La productividad ha aumentado o, por lo menos, ha aumentado la posibilidad de aumentarla en un futuro próximo (gracias a nuevo capital-humano más formado o nuevos conocimientos adquiridos).

VUELTA a FASE 1) La mejora da pie a nuevos ahorros posibles, si no aumentamos demasiado el gasto claro.

Cierto es que la culpa de las cosas o la responsabilidad en cambiarlas es proporcional al poder o los recursos que se tengan. Es decir, dicho esto, si estamos como estamos en España primero es por culpa de nuestros gobernantes, que tienen más poder para regular (y cagarla) y con el manejan el presupuesto más grande que nos quitan sin que podamos quejarnos.

Luego estarían los más ricos y los grandes empresarios, que manejan grandes cantidades de dinero y ahorro, pero no quieren o no saben invertirlas mejor.

De ahí para abajo estarían los empresarios cada vez más pequeños y con menos capacidad de ahorro/inversión y por último las familias y trabajadores.

Pero eso no quiere decir que el trabajador no pueda hacer nada. Su actitud en el trabajo y en la vida es muy importante y, aunque sus inversiones son pequeñas, si pueden marcar la diferencia entre vivir mejor o peor:

- Una persona puede quedarse en su trabajo quejándose de que lo explotan o puede buscar otro mientras trabaja, con lo cual puede negociar por lo menos mejorar sus condiciones.
- Puede hacer su trabajo con desgana y que no se note que lo hace o que incluso se prefiera que no lo haga o puede intentar hacerlo lo mejor posible y destacar o incluso buscar formas más eficientes de hacer lo mismo.
- Puede intentar siempre mejorar su formación “o pasar de todo y que no lo molesten ni le den responsabilidad”.
- Ante dos trabajos puede elegir el que es más exigente intelectualmente, o el de mayor responsabilidad o uno donde no lo molesten.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 2nd, 2011 a las 9:25](#)

josvazg... de todos los últimos que has mencionado sólo hay uno que no asume las consecuencias de sus actos de forma individual sino que lo reparte entre todos: El Gobierno.

Todos los individuos somos y tenemos de tener responsabilidad sobre nuestros actos. Nuestra individualidad en el caso del gobierno se reduce a elegirlo y a sufrir sus consecuencias. El gobierno... no es responsable, el gobierno no tiene responsabilidad individual. La tenemos todos.

Esa es la diferencia fundamental.

- *josvazg Says:*
[septiembre 2nd, 2011 a las 10:18](#)

@Bastiat

Muy cierto.

El gobierno es siempre el más culpable (porque tiene el Poder de hacer las cosas o dejarlas hacer) y el que menos culpa, responsabilidad o consecuencias asume luego.

- *Arturo Says:*
[noviembre 10th, 2011 a las 15:34](#)

A mi me parece que los salarios son algo que debe regular el mercado y nada más. Siempre que el gobierno intenta regular el mercado -como ya hizo el emperador Diocleciano en el imperio romano, con nefastas consecuencias- sale el tiro por la culata.

¿El gobierno sube el salario mínimo? Los empleos se van a china.
¿Se bajan las tasas de interés y se inyecta dinero para matizar un crack bursátil? Ese dinero tiene que encontrar un hogar y se crea una burbuja inmobiliaria. Y así sucesivamente...

Respecto a los salarios, son problema de empresario. Si una empresa quiere pagar un salarazo a un director improductivo, es su problema. No es asunto

de nadie más que de ellos dos.

- [*Por qué la universidad debería ser totalmente privada | Aleon*](#) dice:
[septiembre 5th, 2011 a las 7:40](#)

[...] Por consiguiente, la universidad produce capital humano, esto es, inocular a sus clientes/estudiantes una serie de conocimientos teórico-prácticos que, con posterioridad, deberían permitirles producir en el mercado una mayor cantidad de bienes y servicios que otros agentes sin esa formación: el capital humano debe servir para incrementar la productividad de los trabajadores y, por tanto, lo... [...]

Por qué la universidad debería ser totalmente privada

- *AntiBolonia* Says:
[septiembre 2nd, 2011 a las 20:59](#)

El modelo universitario que propone el artículo es una barbaridad. Tender a especializar en una universidad (que viene del latín “universitas”) es, aparte de formar futuros catetos, sacar profesionales con lagunas formativas. La especialización es algo que tiene que partir del propio universitario una vez finaliza sus estudios, o bien de lo que pueda aportar su puesto de trabajo. La Universidad debe proporcionar unos conocimientos generales dentro de la carrera en concreto. No se debe especializar a alguien si previamente no tiene unos conocimientos generales de todas las disciplinas que conforma una carrera.

- *Juan Ramón Rallo* Says:
[septiembre 2nd, 2011 a las 21:05](#)

Pensaba que para conocimientos generales ya estaban las enseñanzas medias. Una carrera ya es por sí algo muy especializado; se me antoja un giro retórico decir que alguien debe tener conocimientos muy generales en la especialidad. ¿Para qué? ¿Por qué el contable ha de saber macroeconomía o teoría del monopolio?

- *AntiBolonia* Says:
[septiembre 2nd, 2011 a las 21:22](#)

Pues por varios motivos:

1º) Porque la universidad debe formar a economistas, a personas formadas para poder trabajar en cualquier departamento de la dirección de una empresa. No entiendo abogar por la flexibilidad laboral en un mercado laboral que aboga por la polivalencia y, sin embargo, formar únicamente a personas que solo saben hacer una cosa, y,

2º) Porque esto supondría aplicarle leyes del mercado a la formación humanística e integral de la persona. Curiosamente, los países que más cuidan de las humanidades son los países más desarrollados tecnológicamente y

económicamente.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[septiembre 2nd, 2011 a las 21:49](#)

1) Eso es una petición de principios. La universidad debe formar a economistas completos porque tiene que formar a economistas completos. Por cierto, antes economía formaba parte de Derecho y antes de ética. ¿Las volvemos a juntar? Las personas deben ser polivalentes en lo básico, pero no en lo específico. Básicamente porque no puede dominarse todo de todo. Si uno se especializa en algo, no puede especializarse en otra cosa. Y si quiere especializarse en todo, aparte de que probablemente colapsará antes de lograrlo, se quedaría sin integrar el mercado laboral.

2) Es decir, supondría someterlas a la satisfacción del resto de personas. De todas formas, no todas las actividades tienen por qué formar parte del mercado (de la división del trabajo) y no todas deben buscar el lucro. Puede haber asociaciones o clubes que proporcionen esas disciplinas. Lo que creo que es evidente es que nadie o casi nadie (quitemos el área donde puedan ser empleados como museos, documentales, enseñanzas medias...) abonaría el coste real de muchas humanidades. Simplemente porque la gente valora menos la formación que lo que cuesta proporcionarla y porque sus expectativas sobre la universidad son otras.

- [GRN](#) Says:
[septiembre 2nd, 2011 a las 22:08](#)

-aparte de formar futuros catetos, sacar profesionales con lagunas formativas.- Perdón, ¿con esta frase quería describir el modelo del artículo o el actual?.

Por otro lado, la flexibilidad no es para que de contable pases a director de producción. Es para que de contable de empresa del sector consumo puedas pasar a contable de empresa de sector de bienes de capital en las distintas etapas del ciclo.

Podrías citar esos países a ver de que modelos universitarios disponen. Tengo curiosidad.

- *estudiante* Says:

[septiembre 3rd, 2011 a las 3:50](#)

“La universidad no debe ser un foro público para adquirir una formación general un tanto más profunda que la proporcionada por la enseñanza secundaria y que nos convierta en buenos ciudadanos. O, al menos, no debe ser eso si luego pretendemos que esos años de carrera lectiva nos sirvan para lograr un sobresueldo en el mercado laboral.”

De verdad me parece muy triste leer semejante barbaridad de gente tan formada y brillante como debe ser usted.

Desde luego, juntar economía y enseñanza veo que no es una buena idea.

Me podría decir una hipotética universidad mejor que aquella donde se formen “buenos, libres y pensantes ciudadanos” ??

- *Juan Says:*

[septiembre 3rd, 2011 a las 4:17](#)

AntiBolonia: En un mundo idílico donde los seres humanos fuéramos súper-súper-súper-dotados, habría una sola carrera que incluiría todas las actuales, y seríamos la releche humanística y técnicamente. En ese mundo tendría sentido la solución al paro de la construcción que propuso en su momento Zapatero, consistente en reconvertir los trabajadores de la construcción en trabajadores de la biotecnología.

Pero en la realidad, también la universidad pública está creando cada vez más carreras especializadas. El número de titulaciones distintas crece, no disminuye.

- *Juan Says:*

[septiembre 3rd, 2011 a las 4:24](#)

Señor Rallo: Yo he comprobado que en la enseñanza media privada los alumnos sacan mejores notas, sobre todo justo para presentarse a la Selectividad, y no porque salgan más preparados, sino porque los padres pagan y el que paga exige. Esto es un hecho; y lo sé porque yo estudié la enseñanza media en un colegio privado y creo que no tenía más nivel que el público.

En mi ciudad los padres llevaban los hijos al colegio privado, más por el

descontrol y malas compañías del instituo público, que por la calidad del colegio privado.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[septiembre 3rd, 2011 a las 5:55](#)

Estudiante,

O, al menos, no debe ser eso si luego pretendemos que esos años de carrera lectiva nos sirvan para lograr un sobresueldo en el mercado laboral..

¿Estudias para trabajar para tener un buen sueldo o para ser un buen ciudadano? Una cosa no tiene nada que ver con la segunda, porque saber confeccionar la cartera óptima de acciones para un inversor de riesgo mediano no tiene nada que ver con ser un buen ciudadano. Con lo cual, si estudias para lo segundo, es decir, si no estudias para producir bienes y servicios cada vez más valiosos para los consumidores, luego no te quejes del 50% de paro juvenil y del mileurismo. Una cosa es la lógica consecuencia de la otra.

Juan,

Es lo que tiende a suceder en un sistema educativo donde no se puede discriminar de facto entre títulos y donde lo importante es tener uno, sea de la calidad que sea: que se compra.

- [J.A.M.S.](#) Says:
[septiembre 3rd, 2011 a las 6:20](#)

El problema fundamental son que en la universidad pública los profesores son funcionarios, deberían dar ejemplo la universidad, aunque se financien con dinero público pero el funcionamiento de los departamentos debería ser como en una empresa (los más aptos para cada puesto, y nunca para siempre), evitar la monogamia, y sobre todo becar a los mejores alumnos, ¿pero cómo se selecciona a los mejores? a través de un exámen?? de una nota que le pone un funcionario??? alguien es mejor por tener un 9 y el otro un 5??? Saludos

- *J.A.M.S. Says:*
[septiembre 3rd, 2011 a las 6:22](#)

Errata: El problema fundamental es.....

- *Juan Says:*
[septiembre 3rd, 2011 a las 6:48](#)

J.M. Rallo

Es cierto; no me había dado cuenta. Aunque quizá cuando dices que “no se puede discriminar de facto” quizá sería mejor decir que “no se puede discriminar de iure”, pues de facto, de hecho, hay empresarios que sí tienen en cuenta el lugar de procedencia del título. Aunque para la Selectividad no pueden discriminar “de iure” la procedencia de las calificaciones del bachillerato para ponderarlas con la calificación del examen de Selectividad.

Estoy aprendiendo mucho con vosotros, los liberales. No sé si vuestras ideas se podrían poner en práctica al grado máximo, pero no he visto a nadie que argumente con tanta finura como vosotros. Y para mi eso ya es mucho.

Un saludo.

- *jfc Says:*
[septiembre 3rd, 2011 a las 7:51](#)

@Antibolonia:

1º) No te preocupes, que si el mercado laboral aboga por la polivalencia eso sería precisamente lo que ofrecería una universidad orientada a necesidades. De eso se trata, de coordinación, lo que verás que no ocurre en la universidad pública, donde los programas van a su aire.

Por cierto, los estudios de economía no valen en absoluto para cualquier departamento de la dirección de una empresa, ha de tener experiencia, talento, idiomas y un MBA (todo esto fuera de programa de las universidades públicas, de ahí más paro y la pobreza, algo bastante lamentable).

2º) Nadie te impide estudiar humanidades una vez que ya eres productivo en

una empresa para ganarte las lentejas. Yo estoy finalizando mi segunda carrera mientras trabajo, la carrera de humanidades que en su día decidí no hacer porque no tenía salidas. La formación no acaba a los 23 años. En absoluto. Nadie te impide la autoformación ni la formación privada, pero no tiene por qué pagártela el prójimo viviendo de la sopa boba y la litrona, eso es mucha cara.

No olvides que las leyes de mercado no son las del dinero -sino las de las necesidades sociales- y que el valor de los estudios es subjetivo -observaciones que a menudo se ignoran en las universidades públicas-. Es decir, una vez resuelto el problema de las lentejas puedes querer enriquecer tu vida y tus relaciones sociales, del mismo modo que puedes querer ahorrar para tener una piscina. Tú decides lo que te es útil, y asumes los costes. Lo que no es de recibo es haber estado estudiando cinco años unos estudios de los cuales en mi caso sólo me han valido seis meses, a cuenta del contribuyente además.

Te recomiendo “La educación y el Estado” de West y el capítulo sobre la educación de “En busca del crecimiento” de Easterly.

- [Miguel](#) Says:
[septiembre 3rd, 2011 a las 8:57](#)

La tendencia natural de los pilares del estado del bienestar, como la sanidad o en este caso la educación, es la provisión pública y producción privada. La progresiva privatización es la mera consecuencia de maximizar beneficios, ya sean sociales o económicos, y mientras las universidades como dice Rallo no produzcan bienes de capital demandados por el mercado seguirá siendo un sistema deficitario y desconectando del mundo laboral.

Yo como recién licenciado en Economía y hasta hace poco en el paro, me pregunto para que me han servido tantas horas de estudio en Teoría de Juegos, Teoría del Sector Público, Macroeconomía etc si el 80% de los economistas en nuestra carrera profesional no lo vamos a necesitar. La especialización es buena, aumenta la productividad de los trabajadores, eso si, tendremos que ver como encaja este modelo en la progresiva flexibilización de los puestos de trabajo ya que como estamos viendo en tiempos de crisis los empresarios prefieren contratar a un trabajador que sepa hace muchas tareas no tan bien (y pagarle menos por consiguiente) que

contratar a un empleado especializado para cada función.

- *Pablo el herrero* Says:
[septiembre 3rd, 2011 a las 9:56](#)

Excelente artículo Juan Ramón, tanto desde la perspectiva educativa como desde la perspectiva económica. El falso binomio “Educación pública” al que nos tiene acostumbrado el perverso socialismo, con el que nos quiere hacer creer que no es posible una educación si no es pública, nos ha llevado al desastre que hoy vivimos en todo el occidente, muy en concreto en España.

La cantinela socialista de que los problemas educativos se solucionan siempre con más profesorado y con más dinero público, en los últimos casi cuarenta años democracia tales argumentos han servido para: a) bajar año tras año nuestro posicionamiento en los informes PISA, b) bajar el nivel de toda la estructura educativa (no sólo de los alumnos, también de los profesores), y c) convertir a la universidad en una “fábrica de parados”. Pero erre que erre el socialismo, con su mantra de que esta situación “se soluciona con más profesores y más dinero”.

Mientras la educación no sea totalmente libre y en la cual las instituciones educativas y las familias y alumnos sean los protagonistas absolutos de sus propias decisiones formativas (los colegios como proveedores de programas y profesores y, los alumnos, de elegir libremente entre dichos proveedores y propuestas formativas); y por otra parte, la educación en absoluto sea gratis para nadie... el mantra socialista seguirá imponiendo la consecución de títulos cada vez más devaluados por el mercado.

La educación, toda, como cualquier otro bien que la persona adquiere, ha de pagarla. Es el primer requisito para avanzar en excelencia educativa (el socialismo ha llegado a proponer para estimular el interés del alumno el pagarles por estudiar, menos mal que ha venido la crisis económica). El segundo, es la libertad absoluta de los auténticos protagonistas de la educación: colegios y alumnos funcionando en un mercado libre de propuestas y elecciones formativas.

El mantra socialista de que los pobres en un mercado libre y sin “educación

pública” no podrían estudiar, sólo se lo creen ellos. Estoy en contra del bono escolar, quien no tiene dinero, que el estado se lo adelante, pero cuando termine sus estudios que lo devuelva al estado para que otro pueda volver a beneficiarse de esa ayuda (si la educación es eficaz, pronto encontrara trabajo para poder devolver dicha cantidad en cómodos plazos). Así lo hacen los estudiantes de MBA de las escuelas de prestigio, se endeudan porque saben que al terminar dichos estudios su valor en el mercado laboral subirá y por tanto, podrá pagarse en cómodos plazos dicha inversión en si mismo. Pero eso de que el resto de la población tengamos que pagar “sine die” el bien que otro recibe... no es de recibo. Y además, cuanto más “gratuita” es la educación, mayor es la desmotivación del alumnado y profesores, el abandono escolar, la violencia en las aulas, el aumento del paro juvenil, etc. Esas son las consecuencias de una “educación pública” y “gratuita”.

Otro día hablaremos del objetivo fundamental de adoctrinamiento que el socialismo persigue con su “educación pública”, pero seguro que tendremos ocasión nuevamente de entrar en materia.

Un cordial saludo Juan Ramón por tu valiente exposición a favor de una educación auténticamente libre.

Pablo el herrero

- *eduardo fernandez delgado* Says:
[septiembre 3rd, 2011 a las 18:42](#)

Por que si yo gano 1500€, con mis impuestos tengo que pagarle la carrera a un cirujano que gana 6000€, estaría bien que se la pagase si ganase lo mismo que yo,pues a cambio de mi (nuestro) dinero el me proporcionaría los conocimientos adquiridos, no es justo que yo (nosotros) corramos con los gasto y el se lleve las plusvalías,cuando creas una empresa pones tu dinero, no te lo da el estado de los impuestos de los demás y si no tienes suerte lo pierdes

- *graffic* Says:
[septiembre 4th, 2011 a las 9:13](#)

Si hablamos de las teorías económicas, las mismas que intentan predecir el

comportamiento humano en mercados. Personalmente creo que las mismas se han auto demostrado fallidas. Pero bueno, cada uno tiene “fe” en lo que quiere.

Por otro lado se plantean dichas teorías como “fe”, haber dicho “Jesús dijo a sus discípulos” en vez de “teorías económicas”, aporta la misma claridad al artículo.

¿Es la universidad privada de hoy en día un ejemplo de lo que se pretende demostrar en este artículo? Si es así, se debieran cerrar la mitad que, como excelentes empresas, fabrican títulos y nada más. No hay nada mejor que la “demanda” (de titulitis), para que las empresas florezcan.

Los “culpables” planes centrales son bastante abstractos, y muchas son las universidades tanto publicas como privadas que los adaptan para “producir” mejores licenciados. Nadie los limita y muchos son los alumnos que de ante mano escogen la universidad que les prepara mejor. Es cuestión de motivación mas que de enseñanza muchas veces, lo que ayuda a obtener un buen licenciado.

Lo que me empieza a crear problemas es convertir a la universidad en “escuelas de photoshop, Seiger SLZ400E o Java. O mucho peor, en entidades que certifican el conocimiento de X patrocinado por la empresa Z. Y es que ¿sabe más inglés el que tiene un proficiency o el que sabe más inglés?

No se si en economía se aprenden cuatro conocimientos y esos no cambian nunca. Uno vive feliz, y se come una perdiz los viernes. Pero para muchos licenciados los conocimientos cambian... mes a mes. Lo que muchos licenciados trabajan hoy, no es lo mismo que trabajarán en dos meses.

Y es esa capacidad de adaptarse, de conocer las raíces de lo que trabajan y de no importarles si es hoy es X y mañana Z, lo que importa a las empresas. A no ser que se pretenda contratar trabajadores de quita y pon que lo único que saben es X. ¿Quien recomendará Z cuando sea hora?

Es injusto que alguien aproveche su educación pública y gane más dinero que un porcentaje que aquellos que aportaron un céntimo a su educación. O

que los que no pueden permitirse dicha educación, no tengan nunca la oportunidad, y solo aquellos que tengan una buena base económica o decidan endeudarse hasta las cejas, quizás tengan dicha oportunidad.

Ese absurdo se puede trasladar perfectamente a toda la educación y hacer que desde el primer momento que se pise un centro de enseñanza este sea privado. ¿Tiene sentido ahora la solución?

En todas las universidades hay casos “extremos”, tanto en las privadas con los personajes de “papá me paga los estudios” y en las publicas (teniendo en cuenta la realidad de que algo se paga, y no es poco para algunas familias) con los mismos personajes de “papá me paga los estudios”. No veo ninguna diferencia.

Los casos medios, lo estándar, medianía como le decían a superlopez. Depende de la motivación. No creo que el tener que trabajar todas las tardes y pasarlas “difíciles” te motive a ser el mejor de tu carrera. Mas bien a no repetir asignaturas. Sin olvidar que aquél que su familia le apoya económicamente y tiene la misma motivación que el trabaja en el Starbucks todas las tardes. Tiene mas tiempo para estudiar y convertirse en mejor licenciado (presuponiendo la misma motivación).

Craso error decir que la titulitis es una enfermedad de universidades publicas totalmente gratuitas. Cuando la privada es la primera en ofrecer salida a dicha titulitis pagando en oro el peso del título.

Y crear certificacioncitis no es caer en el mismo error. En creer que un papel obliga a la otra parte contratante a pagarte más o que te augura un mejor futuro.

“Una sociedad no necesita universitarios en general, sino personas especializadas en muy diversas áreas” . No se en que empresa está basada dicha afirmación, pero donde yo trabajo nos da mejor resultado contratar a personas que NO conocen las herramientas con las que trabajamos, que aquellos que las conocen.

Un buen licenciado trabaja con cualquier herramienta, y el hecho de no conocer aquellas que nosotros utilizamos es una gran “motivación” para el

trabajador y aporta nuevas ideas. Mas allá del que lleva años haciendo lo mismo y cambia de empresa para... hacer lo mismo.

Un rico tonto tendrá un título gracias a las universidades privadas. Posiblemente será contratado y tendrá un mejor sueldo que un pobre tonto. Un rico posiblemente pierda unos pocos miles de euros en su hijo más fácilmente que un pobre se arriesgue a endeudarse con su hijo. ¿Quién se compra una BMW 1200GS para ir a tomar café?

Por lo que no solo tendrás ricos tontos con título y trabajo mediocre, sino que tendrás pobres tontos sin título y sin trabajo además de pobres mediocres y excelentes sin título y sin certificaciones.

El rico siempre afrontará el riesgo mas fácilmente que el pobre si la barrera es el dinero.

- *josvazg* Says:
[septiembre 4th, 2011 a las 12:27](#)

@graffic

No le sigo, una veces parece que está a favor del artículo o de acuerdo, otras parece que lo critica. No veo su hilo lógico-deductivo.

- *rberzal* Says:
[septiembre 5th, 2011 a las 8:08](#)

Sr Rallo vuelve usted a pisar terrenos pantanosos. Admiro su valentía.

Niego la mayor de que uno deba formarse en la universidad para ser especialista en algo. Si somos liberales no nos queda otra alternativa que opinar que uno debe poder formarse para ser especialista o para ser generalista, eso depende de cada uno. Debe haber libertad para hacerlo de una forma o de otra. Como consecuencia directa de lo anterior me gusta el modelo flexible de formación que usted plantea.

Encuanto a la financiación de la universidad parece claro que si el beneficio es privado el coste debe ser privado tambien, pero debemos tener en cuenta que no todo el mundo es capaz de poder costearse una carrera ni tiene crédito para poder pedir un crédito de digamos 20 millones de pesetas (6

años de carrera por unos 3 millones por año si sumamos el coste de la universidad privada, el alojamiento y los alimentos). A ver qué entidad financiera le da 20 millones a un mocoso de 18 años que no tiene donde caerse muerto. Si encima son 4 hermanos, como es mi caso, el monto es de 80 millones.

Los que vivimos en pueblos lejos de las grandes ciudades y hemos estudiado carrera universitaria hemos padecido los tremendos costes que tiene esto para nuestras familias aún habiendo estudiado en la universidad pública.

El modelo ideal y económicamente sostenible es el de la formación continua que permita compatibilizar el trabajo con los estudios. Con este modelo se resuelve también el problema de la dicotomía entre formación especialista o formación generalista ya que permite que cada uno pueda ajustar su curriculum a sus preferencias.

En lo referente a la titulación, mi opinión es que hay dos tipos de carreras: las que habilitan para ejercer una profesión regulada (por ejemplo medicina) y el resto (por ejemplo económicas). Uno puede ser inversor sin ser economista pero no puede operar a un paciente sin ser médico. En el caso de las carreras como económicas no tiene ningún sentido que exista un título de economista ya que este ni es garantía de nada ni habilita para nada. En el caso de las carreras que conducen a la obtención de títulos habilitantes para ejercer profesiones reguladas mi opinión es que la formación debería ser libre y los exámenes de acceso al ejercicio de la profesión deberían ser únicos y basados en unos conocimientos mínimos habilitantes.

En lo referente a la calidad de la formación que otorgan los centros públicos. A día de hoy, en España (salvo excepciones) la excelencia se encuentra en los centros públicos. Los centros privados son un cajón de sastre donde entran los que no pueden acceder a centros públicos. Esto es así nos guste o no nos guste. Esto no lo digo de forma gratuita. En mi época de estudiante viví en una residencia de estudiantes y el grado de esfuerzo y sacrificio en las universidades públicas es infinitamente mayor al de las privadas. Después he seguido en contacto con estudiantes y he asesorado a algunos y puedo decir que el nivel de los estudiantes de las universidades privadas es, en algunos casos, lamentable e impresentable.

En lo referente a las enseñanzas medias puedo decir, basándome en mi

experiencia, que los alumnos de centros privados llegaba a la selectividad con las notas infladas que me río yo de la burbuja inmobiliaria. Las bofetatas en selectividad son de antología. Expendientes de notable que a duras penas aprueban. Yo estudié en un instituto público y los alumnos de diez fueron alumnos de diez en selectividad y los de 6 fueron de 6 en selectividad.

- [rberzal](#) Says:
[septiembre 5th, 2011 a las 8:09](#)

Se me olvidaba, prueba evidente de que la excelencia se encuentra en la universidad pública es que el Sr Rallo, pese a tirar por tierra todo lo público, da clases en una universidad pública.

Un saludo.

- [Kristie22Perez](#) Says:
[septiembre 5th, 2011 a las 9:27](#)

Every one understands that men's life seems to be not cheap, nevertheless some people require cash for various things and not every man earns big sums money. So to get quick [mortgage loans](#) or bank loan will be a proper way out.

- [Xel](#) Says:
[septiembre 19th, 2011 a las 0:28](#)

A mi me gustaría saber en que es especialista usted, Juan Manuel Rallo. Simplemente para ver que credibilidad tiene para decir lo que dice.

un saludo

- [Bastiat](#) Says:
[septiembre 19th, 2011 a las 12:21](#)

Rberzal.... creo que tu argumento de que el Sr. Rallo es prueba de la excelencia de la pública frente a la privada no es correcto. Aquí no existe un libre mercado de universidades y la pública, en concreto tienen un cuasi-monopolio sobre la educación universitaria. Un monopolio que a los liberales debería de hacernos sonrojar al decir cosas como las que dices. Evidentemente que en una universidad privada no se pueden tener a

determinados profesores porque el sueldo que reciben en las públicas es muy superior a las privadas porque están subvencionadas. Porque los privilegios de los profesores en la pública en nada se pueden parecer a los de las privadas. No porque las privadas sean malas por ser privadas. Porque sirvan de cobijo a aquellos que no han sido capaces de sacar nota para la pública.

Elimina las subvenciones y veremos qué universidad se queda con los mejores profesores y con lo mejores alumnos.

Sr. Xel..... busque.... y luego nos presenta su currículum a ver si Ud. tiene algún merito superior al Sr. Rallo o es simplemente un bocas....

- *MORGAN Says:*
[septiembre 22nd, 2011 a las 17:58](#)

No estoy conforme con la afirmación de que la universidad se llena o masifica por ser gratuita, el problema está en el nivel académico, si en las universidades tienen carreras donde para sacar un suficiente no tienes que forzarte mucho, se corre la voz y entonces se llenará de estudiantes que se conforman con esa nota, pero si tal universidad coge fama de ser muy dura tanto en exámenes, contenidos, disciplina, etc. huirán de esa universidad los menos deseosos de mejorar.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 22nd, 2011 a las 19:13](#)

Si, Morgan, pero para que eso se dé las universidades tienen que ver la rentabilidad de ser excelsas, es decir, que la gente se pegue por entrar y pagar altas tasas.

Pero mientras las universidades vivan de tener alumnos que justifiquen un gasto público... el interés básico de esa universidad es llenarse de alumnos para que el exceso de demanda justifique incluso más incremento de los presupuesto.

- *Pitorrata Says:*
[septiembre 29th, 2011 a las 7:44](#)

Admiro y valoro el esfuerzo divulgativo de D. Juan Ramón, pero me parece que este tema es demasiado complejo y quizá se quedan muchas derivadas sin tener en cuenta. Después de unos días reflexionando sobre la cuestión, me animo a escribir mi opinión:

Estoy convencido de que es necesaria una reforma de la universidad española. Conozco una universidad pública en la que es posible estudiar la misma titulación en tres centros diferentes (pero específicamente dedicados a ese grado), con planes de estudios diferentes y con menos de 30 alumnos matriculados en el primer curso en cada uno. Ponerle coto a ese absurdo modelo de universidad me parece necesario. Y quizás la solución sea la privatización masiva.

Pero independiente de la titularidad pública o privada, no puedo compartir la percepción que tiene de la universidad, D. Juan Ramón. En mi opinión, es demasiado estrecha porque está demasiado sujeta al marco teórico que está intentando aplicar.

La universidad, desde siempre, no solo ha servido para formar trabajadores muy especializados. Tiene otras funciones, quizá menos fácilmente medibles pero igualmente necesarias. El conocimiento puro y la especulación teórica tienen gran utilidad, en mi opinión. Nadie, excepto los maximalistas más iluminados, puede estar seguro de que lo que piensa y cree saber hoy es lo óptimo y lo será eternamente. El conocimiento es perfectible por naturaleza (sin entrar en mayores disquisiciones: uso el término “conocimiento” como la “empeiría” aristotélica, esto es, el tipo de conocimiento propio de los expertos). Y es por eso que necesitamos instituciones dedicadas a ese conocimiento puro, teórico y abstracto, que anticipen y nos den herramientas para afrontar nuestros problemas y necesidades futuros. Luego diré algo sobre la necesidad de que esas instituciones sean las universidades (aunque existan otras que también se ocupen de esas cuestiones). En realidad, es una dimensión más que conocida del mercado según su concepción liberal. ¿No es acaso un empresario de éxito aquél que es capaz de descubrir, y por tanto anticipar, una necesidad o una forma mejor de prestar un servicio y sacar el mejor partido de ello en beneficio mutuo?

Una concepción exclusivamente utilitarista y cortoplacista de la universidad, como de cualquier otra institución, limita radicalmente la flexibilidad de esa misma institución y, por tanto, impide que pueda adaptarse a unas necesidades cambiantes. Si en la universidad actual se tiende, en algunos lugares mejor y en otros, como España, mucho peor, a formar universitarios

que sean flexibles y puedan ir adaptándose a las necesidades reales del mercado, ¿por qué la universidad misma, como institución, no puede ser flexible en idéntico sentido? Esa flexibilidad no radica solo en una oferta cambiante de títulos según la demanda momentánea del mercado laboral, como tampoco la flexibilidad de un trabajador radica en su entereza de ánimo para comenzar una nueva etapa formativa cuando la anterior concluye. Porque lo que se pide de los universitarios hoy (desde siempre, en realidad) es que se puedan reciclar, que tengan una formación de base sólida que se irá luego perfilando con masters o cursos de especialización según evolucionen sus intereses y necesidades a lo largo de toda la vida laboral. Así, la universidad debe ser capaz de anticipar en la medida de lo posible las necesidades futuras de sus egresados y de la sociedad (o del mercado, si se prefiere el término). Entre otras cosas, porque es en esa capacidad intelectual previa y creativa donde reside su excelencia y, por tanto, su capacidad para atraer alumnos-clientes. Como le ocurre a cualquier trabajador y a cualquier empresa en su actividad cotidiana.

He leído en algún comentario cómo se defiende la idea de que existen distintos tipos de títulos universitarios, e incluso de materias, en función de su utilidad laboral. Y que esa distinción debe convertirse en criterio selectivo. La universidad, entonces, estaría dedicada principalmente a los títulos útiles porque los otros son puro diletantismo. Ese argumento parece estar también presente en el cuerpo del artículo principal. En mi opinión, tal argumento tiene muchas debilidades.

En primer lugar, lo que cada cual haga con su tiempo (y, en su caso, con su dinero, porque ese argumento no discrimina entre lo público y lo privado; lo inútil absoluto es inútil siempre), es problema exclusivo del cada cual.

Incluso aunque la educación fuera pública y costosa, es evidente que la libertad de elección (en sentido estricto y restringido) en una oferta existente es un bien irrenunciable, supongo que especialmente para un liberal.

Y en segundo lugar (por no aburrir siendo aún más prolijo), es un argumento falaz, porque se antepone la conclusión a las cláusulas. Es mucho suponer que, por ejemplo, sea más útil estudiar economía que filosofía. ¿Por qué? ¿en qué términos? ¿para quién? ¿seguro? Supongo que a Kant le fue más útil estudiar filosofía, del mismo modo que a Von Mises le debió de resultar útil estudiar historia y ¡administración pública! o a Ayn Rand estudiar filosofía e historia. ¿Estamos de verdad seguros de que la riqueza implícita a la aportación intelectual de estos diletantes, y otros cuantos millones más, es

menor que la del trabajo del tipo que me atiende en la oficina bancaria? Y esto último me lleva a otra cuestión. Von Misses, Rand, la escuela de Salamanca y otros liberales varios y variados, Herta de Soto incluso (puesto que él mismo se ha referido a su aparente paradoja), se formaron y/o ejercieron profesionalmente en universidades públicas. Creo que esta circunstancia nos debe hacer reflexionar sobre ese papel de las universidades como centros de conocimiento al que aludía más arriba, sean públicas o privadas. ¿Y por qué esto es así? Porque las universidades están pensadas para que el conocimiento se produzca y se trasmita. Solo así pueden existir maestros, como los de la escuela de Salamanca, Von Misses o Huerta de Soto. No me parece que podamos renunciar a ellos tan alegremente, imponiendo su segregación de la universidad (algo con lo que, sospecho, no estarían muy de acuerdo).

Por otra parte, es lógico, e incluso deseable, que gran parte de quienes se dediquen a la enseñanza universitaria lo hagan de forma preferente y hasta exclusiva. Y es de suponer que habrán de ser seleccionados según su mérito y capacidad que, huelga decirlo, en el caso de la dedicación a tiempo completo solo pueden referirse a su cualificación como investigadores. Si una universidad no da formación teórica jamás podrá tener investigadores, primero porque no puede formar a los propios, y segundo porque no tiene programas a los que incorporar a investigadores contratados. Y entonces la calidad de la enseñanza baja, porque no tienes a los mejores dando clase. Por esto mismo las universidades privadas españolas no tienen prestigio de ninguna clase. Me parece que tampoco es fácil, por ejemplo, renunciar a los hospitales universitarios, que gozan de tanto mayor prestigio y recursos cuanto mayor es su capacidad investigadora e innovadora (como es lógico, porque al que paga o dona le gusta ser atendido por los mejores).

Según mi opinión, la privatización de la enseñanza universitaria no tiene por qué significar necesariamente una mejora de la calidad. Como cualquier empresa, las universidades privadas pueden tener éxito o fracasar. Según los criterios que he expuesto, una universidad privada que renuncie al conocimiento teórico y abstracto y a la investigación tiene muchas papeletas para convertirse en algo completamente inútil y ruinoso. Como ahora, aunque sin la posibilidad de que, por equivocación o error del sistema, de repente aparezca alguien que sí aporte algo nuevo.

- *Bastiat Says:*

[septiembre 29th, 2011 a las 11:17](#)

Reduccionista, lo mínimo que se le puede decir es que lo que cuentas parte de un principio reduccionista. A parte de que el mote que te has puesto..... incita a no tomarte en serio.

Pero como lo que dices lo haces con bastante solvencia no será el caso.

Pero lo que dices y lo que cuentas es reduccionista.

La universidad, como los restaurantes, pueden cobrar altos precios por el servicio que prestan gracias al prestigio, no por la cantidad de la comida o diseño de los platos, sino por el prestigio del chef y su maestría es saber combinar los ingredientes para lograr platos exquisitos.

Eso no se puede hacer sin investigar, sin cacharrear en la cocina probando, mezclando, agitando, friendo, tostando o congelando los ingredientes para obtener platos nuevos. Eso es lo que le da el prestigio a un chef y a un restaurante.

En la universidad pasa lo mismo. No puede haber una buena universidad, una universidad de prestigio, que no dedique a la investigación una parte importante de su inversión porque si es una universidad que sólo forma profesionales, de esas.... puede haber muchas. No habría diferencia entre ellas, simplemente sabrían de derecho, de ciencias de la economía, contabilidad y gestión de empresas, o ingeniería de manera que hagan aviones o coches.... sin más.

Una universidad así sería sólo una empresa, sería aquella que dibujas, que describes. Pero no todas son así ni quieren ser así. De hecho una empresa tan específica como las dedicadas al mundo de la educación, tienen su razón de ser en la excelencia, como los restaurantes, saben que tienen que esforzarse en ir dando un paso más que las del resto para ser excelentes, para mantener su prestigio o para lograr alcanzarlo con descubrimientos o avances o publicaciones que todo el resto del mundo reconozca... y demande.

Es más, no es cierto que no haya universidades, como dice ella, no estatales, en España con prestigio. La Universidad de Navarra tiene un cierto prestigio y su clínica universitaria aún más.

Lo que importa es que la gente tenga claro qué es el prestigio y darle importancia a ello más allá de la propia rentabilidad de la “empresa universitaria” que dibujas.

De todas formas, basarse en una realidad como la española donde lo privado en materia universitaria, salvo casos contados, no tiene mas de diez años de existencia con una competencia feroz por parte de las publicas, sobre todo de las regionales, chiringuitos para meter a amigotes y amiguitos pero con una capacidad financiera enorme y riesgo nulo, para criticar lo privado no me parece un buen argumento.

Pero sobre todo he de decir que el argumento en contra de lo público no reside en cuestiones ideológicas, sino en meras cuestiones prácticas y morales. Prácticas porque no se puede hablar de rentabilidad cuando de lo que se hace no se busca dicha rentabilidad, y morales porque cuanto la rentabilidad no es un objetivo moralmente no se está obligado a dar resultados y ya sólo depende de la caradura moral de los que intervienen en dichas empresas para lograr un prestigio público el llevar a cabo sus investigaciones o sus estudios de la mejor manera posible. Cuando sólo se premia el compadreo y se justifica con publicaciones en sitios amigos como justificación del puesto... así no.

Y no sólo eso, resulta que el argumento sobre la investigación o la enseñanza de determinadas disciplinas minoritarias tampoco puede quedar al albur de lo que diga el estado o el gestor público de un determinado centro. Y eso te lo voy a explicar con otro ejemplo. En este país hay un concepto nefasto precisamente para lo que se pretende que es el de la defensa de la cultura. No hay nada más pernicioso para la cultura que esta la defienda el Estado. ¿Quien es el que va a decidir si un pintor, un escritor, un escultor o un cineasta es bueno o malo si quien ha de juzgar y premiar es quien no lo hace desde su posición económica si no desde su posición política?. Pues es el mismo caso que el de la investigación y estudio de ciencias.... “raras”

En la antigüedad había un concepto muy válido que podría recuperarse en el presente y hacia el futuro, el mecenazgo. Los pintores y escultores, los escritores no vivían de su obras porque el mercado era muy estrecho, no todo el mundo leía y pocos eran los que podían pagar por tener un cuadro en casa, un buen cuadro. La figura del mecenas es quien ha permitido la

existencia y el recuerdo y reconocimiento de muchos artistas, e investigaciones también, de la antigüedad. Pues lo mismo podría pasar hoy.

Hay determinados conocimientos que podrían perderse o que no avanzarían, en cuestiones muy minoritarias, tanto para la ciencia como para el gran público que sólo alguien interesado con capacidad económica para ello, se puede permitir. Y al ser él quien juzgara si se están obteniendo los resultados esperados se garantizaría así la justicia.

- *Pitorrata Says:*
[septiembre 29th, 2011 a las 17:44](#)

Le agradezco el comentario, Bastiat. Creo que no he sabido explicarme adecuadamente, porque coincido con muchos de sus planteamientos aunque usted los esgrime como contrarios a mi opinión.

1. Naturalmente que pienso que la rentabilidad del negocio universitario depende de su excelencia, no de la cantidad de títulos ofertados. Pero si miro los planes de estudios de Princeton, NYU, Cambridge, Stanford... y así todas las que quiera de primera línea, absolutamente en ninguna de ellas faltan titulaciones de humanidades. Es más, las hay por decenas. Igual es porque esas titulaciones, y los departamentos que las sostienen, también son fuente de recursos y de prestigio. Como testimonio evidéntísimo de su atractivo, si quiere, nos ponemos a citar a los profesores universitarios que más venden (sus libros, se entiende), y la proporción de humanistas que hay entre ellos. Pero no creo que haga falta, porque supongo que estoy en un blog donde algo tan obvio es conocido sobradamente. Sentiría que no fuera así, y que el “reduccionismo” que me adjudica se debiera a que, equivocadamente, haya dado yo por descontados elementos de juicio que no están en la mente de todos.

2. Creo haber comentado, imagino que no con suficiente vehemencia, que es posible que la solución a nuestro modelo universitario sea la privatización masiva. No lo puedo afirmar más categóricamente porque, hasta la fecha, nadie me ha pedido que le busque solución al problema yo solo. Jamás se me ocurriría hacerlo aunque me lo pidieran, quizá por prudencia excesiva. Es hasta posible que el principal inconveniente del artículo de D. Juan Ramón, al menos a mi vista, sea la pretensión de dar la solución a un problema tan complejo en unos cuantos párrafos. Por mi parte, me he limitado a plantear una serie de cuestiones sobre las que me parece importante reflexionar.

Evidentemente, ni pretendía ni puedo ser exhaustivo. Si a usted le parece reduccionista mi comentario por ello, no tengo problema en aceptar tal calificativo.

3. Me alegra que aluda al hospital clínico de Navarra. Es el ejemplo en el que estaba pensando, por comparación, cuando escribía que una universidad sin investigación, por muy privada que sea, es aberrante. Si no tuvieran que dedicarse a ella, como D. Juan Ramón Rallo sostiene expresamente, tal clínica no podría existir. Para constatar el nivel de las universidades privadas españolas, si quiere de nuevo, repasamos la lista de los que desarrolla una actividad investigadora relevante. En mis cuentas salen, aproximadamente, entre cero y ninguno. Más aún: repasemos los centros, a excepción de Navarra, donde se investiga algo. De nuevo me salen entre cero y ninguno. Así es imposible que las universidades sean competentes, como de hecho sucede. Me he cuidado mucho en este extremo aludiendo específicamente al caso español, porque es evidente que las universidades de mayor prestigio cuentan con la investigación más potente (entre otras cosas, porque es uno de los criterios que más pesan para establecer el ranking correspondiente).

3. Sobre el funcionamiento de la universidad pública española le podría contar mil aventuras conocidas en primera persona. Muchas de ellas delictivas. Incluso he sido víctima propiciatoria en cierta ocasión de los tejemanejes de un catedrático de los del carné del partido, así que figúrese las ganas que pueda tener de defender tal entramado.

4. Me alegra también que hable de mecenazgo y de “políticas culturales”, porque es un tema que me preocupa especialmente, y del que me he ocupado en alguna ocasión por escrito. No consigo encontrar lecturas “liberales” que traten el problema del patrimonio cultural. Me parece haberle leído recientemente, en otro post, algo sobre la protección del paisaje en Nueva Zelanda y sobre el modelo de crecimiento urbanístico en la costa española. ¿Es así? Si pudiera hacerme alguna recomendación bibliográfica, se lo agradecería.

5. Acerca del alias escogido, solo puedo decirle que es una palabra que en ocasiones utiliza mi hijo de 3 años para referirse a alguna clase de individuo, generalmente animal y de trapo, que no sabe identificar. Me parece bien que le resulte simpático. Y si no fuera así, pues, la verdad, tampoco me parecería haber cometido un pecado grave.

Espero haberle parecido ahora un poco menos arbitrario. Saludos.

- *Pitorrata Says:*
[septiembre 29th, 2011 a las 18:00](#)

Perdón, se me olvidaba. Haría usted bien, Bastiat, en no tomarme en serio. Aspiro a no hacerlo ni yo mismo. Quizá algún día lo consiga.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 29th, 2011 a las 18:30](#)

Ocurre, pitorrata (¡vaya con el niño!), que si entendí sus afirmaciones en defensa de la privatización y que, quizás demasiado vehemente en mi comentario, me lancé a rebatir sus dudas sobre la privatización.

No es sólo por esas dudas porque lo que defiende realmente la privatización de la universidad en sí, si no, en realidad, la privatización de toda actividad que el mercado esté dispuesto a realizar, incluso las labores de asistencia social.

Mi vehemencia, por tanto, va por ahí.

Y además defiende la privatización en España y rechaza el argumento a la hora de comprarla con las universidades de otros lugares, las norteamericanas especialmente, porque el peso de “lo público” que, en España, hace que cualquier crítica al funcionamiento de “lo privado” esté mediatizado por eso.

No. La labor privada es, como he dicho, una labor tanto o más aceptable incluso desde el punto de vista moral, algo en lo que también insisto en ese y otros comentarios, que la labor pública.

Sobre todo cuando la labor pública presume de generosidad y altruismo y, como Ud. mismo indica, en demasiadas ocasiones es sólo una fachada que oculta las mas deleznable conductas sobre todo bajo esas premisas de moralidad.

Por lo demás, desconozco lo de Nueva Zelanda y el desarrollo urbanístico de la costa no es en sí un problema de liberalismo si no de legislación y conceptos claros sobre lo que es propiedad privada y propiedad pública.

Gusto de poner un ejemplo de aquellos que los ecologistas sandías suelen usar a menudo: los campos de golf. Pues resulta que para el cambio climático es mejor un campo de golf que un campo de cebollas. La cantidad de plantas fijadores de CO₂, la humedad que proporciona al ambiente es muy superior que dicho campo de cebollas, sobre todo en su fase de barbecho. Si añadimos a ello la cantidad de trabajos fijos y de calidad del campo de golf frente al campo de cebollas.... la ventaja para el golf se hace abusiva.

Y no sé tomarme nada en broma, salvo que se hable en broma. Entonces si. Será en broma. Me gustan y por ello vengo aquí, al internet, a debatir sobre ideas y si se hace eso en broma... mejor me veo el Telecinco.

Un Saludo.

- *Pitorrata Says:*
[septiembre 29th, 2011 a las 18:46](#)

Pues me parece que estamos bastante de acuerdo. Las diferencias, creo, son de matiz, probablemente debidas a mis manías personales. Ya le digo que quizá sea excesivamente prudente, o quizá es que tengo un punto tradicionalista.

Hace bien en no tomarse las cosas en broma. Yo tampoco lo hago y por esta razón aspiro a meterme en cintura a mí mismo. Me parece que tomarse demasiado en serio a uno mismo es deshonesto, intelectualmente reprochable y, sobre todo, terriblemente violento (con las libertades de los demás). Por ejemplo, Zapatero se toma demasiado en serio a sí mismo y a la vista está la influencia que su “pensamiento Alicia” ha tenido en nuestras vidas.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 29th, 2011 a las 20:11](#)

Que quede claro que yo me río mucho de mí mismo.

Pero la situación no es para tomársela en broma.

Un Saludo.

¿Nos roban el trabajo los chinos?

- *Juan Says:*

[septiembre 10th, 2011 a las 7:31](#)

Parece lógico lo que dices pero ¿qué ocurrirá cuando llegue el momento en que la productividad mundial sea tan elevada que no se requiera que todos trabajemos para poder satisfacer la demanda?

Quizá me dirás que siempre se demandará más: Primero demandábamos un móvil por la gran ventaja de poder recibir y hacer llamadas desde cualquier sitio. Luego que todos tuvimos uno, se le añadieron prestaciones de agenda, de fotos, de vídeo. Ahora son casi ordenadores portátiles. Pero no nos engañemos; yo no conozco a nadie que use más de un 10% de la capacidad de su móvil de última generación. La mayoría de la gente ni siquiera sabría cómo sacarle esa utilidad aunque quisiera. Para más inri, lo realmente difícil es encontrar un móvil lo suficientemente simple como para que lo pueda usar su anciano padre.

Esa pijotería de ir a lo último, es el espíritu que nos ha llevado a gastar lo que no necesitábamos y con dinero que no teníamos.

¿Cómo solucionáis los liberales el drama de los que no somos brillantes; de los mediocres? ¿A qué nos podremos dedicar para que nos deis unas monedas? ¿A contar chistes por la calle? ¿A la prostitución?

Si antes se trabajaba 12 horas, luego 10, ahora 8; porque la productividad ha ido aumentando y no es necesario tanto sacrificio ¿Cómo es que los liberales no estáis de acuerdo en seguir rebajando la jornada laboral si ha seguido aumentando la productividad? ¿Es el número 8 un número mágico?

- *Manu Oquendo Says:*

[septiembre 10th, 2011 a las 8:37](#)

El artículo de Juan Ramón Rallo –y la respuesta de Juan– aborda un asunto con muchas aristas sobre algunas de las cuales el consenso no es fácil y las soluciones desconocidas.

Un punto de vista perfectamente defendible es que el sistema globalizador que hoy vivimos es, en cierta forma, una huida hacia adelante de gobiernos cogidos en sus propias trampas y cuyos beneficiarios directos son los

oligopolios globales.

Los paganos principales –de momento– son las poblaciones de occidente del hemisferio norte.

Mientras esto ocurre nuestra más altas cúpulas políticas miran a China con el rabillo del ojo a ver cuándo comienzan a sufrir los problemas que, en nuestro caso, nos han hecho caer en este pantano.

Las bases formales de esta dinámica global son difusas pero se derivan del consenso de Washington de los 80 y de una perversa comprensión del principio de la especialización eficiente de David Ricardo.

De hecho con la lógica de Ricardo (post de Juan) tendríamos una sola productora global cuyas instalaciones se distribuirían según el criterio de un operador logístico global.

Esto daría lugar a ese escenario de un 65% de paro (definiendo el trabajo como hoy se hace) y a una situación política y humana que ya definió Hayek y explicó Röpke en minucioso de talle más o menos por la misma época.

Este escenario está reventando ahora delante de nuestras narices y ha sido predicho y explicado hasta la saciedad por los teóricos del marxismo militante (aliados estratégicos de la globalización porque ese era su “world-view” final sin guerra fría) y también por la escuela austríaca.

Unos y otros lo vienen haciendo desde los años 40 y 50. Brenner y Galbraith (hijo) por un lado y Rallo y Huerta de Soto por otro son los más recientes que he leído de cada escuela.

El caso es que nadie pone el cascabel al gato ni es capaz de ofrecer soluciones asumibles por nuestras sociedades de “democracia formal” –parlamentaria, representativa, dirigida por una casta más pequeña que la aristocracia de las monarquías absolutas y sin participación ciudadana en ninguna decisión– son capaces de plantearse y de llevar a las práctica.

Es por ello que comienzo a pensar que no tenemos un problema económico, tenemos un problema político y sistémico que es la raíz y causa de los síntomas económicos que vemos agravarse sin remedio cada día.

Y es lógico que así sea porque en cuatro años aún no se ha tocado un pelo del sistema político y burocrático.

Saludos

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[septiembre 10th, 2011 a las 9:50](#)

No, justamente te iba a decir que si la productividad aumenta mucho y no se desea consumir nada más, lo que aumentará es el tiempo de ocio. Es lo que haría cualquier persona autosuficiente: tengo capacidad para producir mucho más, pero no me interesa, así que trabajaré menos tiempo o con condiciones más flexibles.

- [josvazg](#) Says:
[septiembre 10th, 2011 a las 11:35](#)

@Juan

“Para más inri, lo realmente difícil es encontrar un móvil lo suficientemente simple como para que lo pueda usar su anciano padre.”

A esto se le llama oportunidad de negocio, creo que ya hay empresas que atacan ese nicho de usuarios.

“Si antes se trabajaba 12 horas, luego 10, ahora 8; porque la productividad ha ido aumentando y no es necesario tanto sacrificio ¿Cómo es que los liberales no estáis de acuerdo en seguir rebajando la jornada laboral si ha seguido aumentando la productividad? ¿Es el número 8 un número mágico?”

Pues yo creo que el “culpable” de esto es el Estado. Fíjese que aun incorporándose la mujer al trabajo (trabajamos el doble de gente ahora) y con todo el aumento de productividad por vía tecnológica seguimos trabajando lo mismo y mientras el aumento de la presión y esfuerzo fiscales han ido en aumento, junto con otros trucos que nos han metido doblados, como la burbuja de la vivienda (sector altamente intervenido a nivel de créditos, de suelo etc) que hace que entre impuestos y precio de los pisos una familia actual tengan que trabajar casi obligatoriamente los dos padres para pagar la hipoteca con un sueldo y el resto de gastos con el otro, pese a

que TODOS los demás precios han caído en picado respecto a los de nuestros padres (telefonía, viajes, electrónica, etc)

- *Manu Oquendo Says:*
[septiembre 10th, 2011 a las 15:46](#)

No me parece realista un escenario de reparto del empleo remunerado reduciendo el tiempo de trabajo y dedicando el resto al ocio. Ni se va a dar dentro de un país ni en una región continental ni entre empresas ni, más importante todavía, entre procesos fabriles o de prestación de servicios. El resultado natural del proceso Ricardiano es darwinista, es decir, la antítesis del resultado propugnado. Uno de los dos “especialistas eficientes”, el industrial lanero inglés en el ejemplo que usa David Ricardo, terminó haciéndose con el vino Portugués. Desde el punto de venta a la bodega incluyendo todo el canal de distribución. Es la lógica del sistema y es lo que estamos viviendo en este momento. “Winner takes all” es el resultado tendencial del sistema.

El tema económico se convierte de esta forma en un ejercicio teórico sobre el papel que tiene que ser manejado de acuerdo con intereses políticos y de fuerza si es preciso. Como siempre. Pasó en los early twenties, en el 29, en los 70, en los 80, en los 90 y ahora.

Y siempre por los mismos motivos: La rigidez –inevitable políticamente– de determinados factores y la viscosidad que esta rigidez transmite a un modelo que, como la dinámica de fluidos, requiere moléculas muy homogéneas y sin fricciones para funcionar con suavidad.

Las Rigideces (salariales, fiscales, de precios de oligopolios que tienen poder de pricing, etc) nos llevan siempre por la ruta de la entropía y la impotencia. La condición etérea y evanescente, irreal, del dinero moderno hace el resto del trabajo destruyendo el sistema cultural que lo ha creado. Es frustrante.

- *GRN Says:*
[septiembre 10th, 2011 a las 16:01](#)

La rigidez no es inevitable. Lo inevitable es que para que desaparezca se forme una sólida masa crítica. Y en eso estamos.

- *Stirner Says:*
[septiembre 10th, 2011 a las 22:47](#)

Hola, aunque siempre consideré despreciable cualquier tema económico, lo acontecido en los últimos tiempos y su popularidad en todos los medios de descomunicación, me han motivado a emprender la penosa experiencia de leer a varios autores con el objetivo de conocer los fundamentos de la economía.

Estoy leyendo a Mises (“la Acción Humana”), a Huerta (“Dinero, credito ...”) y a J.K. Galbraith (“El nuevo Estado Industrial), y tengo encargado algo de Hayek, Rothbard y Marx. Por supuesto que pienso leer a Keynes, los artículos del Sr. Rallo me han producido curiosidad sobre tan insigne economista, pero de momento lo dejo para más adelante.

Mi primera intervención en esta interesante Web del Sr. Rallo es un poco absurda, pero es una pregunta que me surge desde que comencé a leer a Mises: ¿Cómo se interviene, desde un punto de vista liberal, en una situación como la de la central nuclear de Fukushima?, que se podría generalizar ¿cómo se resuelven las catástrofes producidas por empresas o negocios? ¿o naturales (Katrina)? ¿Cuál es vuestra opinión sobre la energía nuclear?

- *GRN Says:*
[septiembre 11th, 2011 a las 2:17](#)

Una pista.

Ranking de siniestros por gravedad y mala gestión (de más a menos):

Chernobil – Fukushima – Three Mile Island

Estado Estado – Estado hiperintervencionista – Estado intervencionista

¿Cuál es la dirección correcta?

- *Juan Says:*
[septiembre 11th, 2011 a las 3:11](#)

@Stirner

“siempre consideré despreciable cualquier tema económico”

¿Por qué?

- *Stirner Says:*
[septiembre 11th, 2011 a las 8:26](#)

A la segunda pregunta te respondo con una brillante cita de Nietzsche: “En verdad, quien menos posee, tanto menos es poseído. ¡Alabada sea la pequeña pobreza!” (Ese es mi ideario económico)

Sin embargo, me llama la atención el gallinero alborotado y los tiempos de crisis. Cuando cayó el famoso banco americano, y empezó a cundir el pánico, me pregunté por la esencia del dinero: ¿cómo se produce? ¿en qué cantidad? ¿cómo se distribuye? e investigando un poco llegué a la Escuela Austriaca y su demostración de la expansión crediticia, bien explicada por el profesor Huerta.

Sobre la economía y las catástrofes me interesa vuestra opinión, y desde un punto de vista teórico las respuestas a esas situaciones. Siendo un total ignorante sobre estos temas, me da el “olfato”, que tendríamos formas energéticas “estatales” y otras “liberales”. Y entre las estatales, considero que la nuclear encabeza la lista.

- *GRN Says:*
[septiembre 11th, 2011 a las 13:10](#)

Cuál es el principio sobre el que se sustenta la opción privada en contra de la pública?. Efectivamente, el ratio rentabilidad riesgo.

Ahora, en que prefiere jugarse usted mismo su capital?. En una central nuclear o en una central de ciclo combinado?.

Quiere decir eso que hay que prohibirle a otro individuo o conjunto de ellos que se la jueguen? No, solo hay que asegurarse de que sean responsables de su capital privado. De forma que si alguien se atreva sea en condiciones de extrema seguridad.

- *Stirner Says:*
[septiembre 11th, 2011 a las 16:01](#)

Pero deberá ser segura la central nuclear, ¿cuánto vale la seguridad? ¿y en caso de accidente? ¿Y los residuos que duran casi infinito? ¿Cómo se mide

ese coste? ¿Cómo se mide el coste de una vida humana? ¿Y si me la quieren poner al lado de mi casa?.

Más concretamente, ¿qué coste tiene el accidente de Chernobil o el de Fuskushima? ¿Quién asume ese coste?, y para el futuro, en el caso de una economía de libre mercado, y vista la experiencia ¿quién podría asegurar el riesgo de accidente?, ¿y si no es necesario asegurar, podríamos ejecutar a todos los accionistas de TEPCO y sus ejecutivos?

- *GRN Says:*
[septiembre 11th, 2011 a las 17:08](#)

Ésa es la cuestión. Demasiadas preguntas de difícil respuestas para poder formular tu análisis riesgo-rentabilidad, lo que te impulsa a buscar otros métodos en los que jugarle el capital. Antes nombré el ciclo combinado como alternativa pero si tu intención energética es estrictamente nuclear te verás impulsado a optar por la fusión en contra de la fisión. Y encima como es más productiva sacarás del mercado al que lo intentó con la fisión.

El error común es cuestionarse como se solventarían ciertos problemas actuales en un modelo de libre mercado puro sin percatarse de que esos problemas son originados por el intervencionismo. Ante esto, la típica Acción Humana de lectura y reflexión. :-)

- *Juan Says:*
[septiembre 12th, 2011 a las 1:07](#)

@Stirner

Pues para mi la economía es equivalente al bienestar de las personas, pues necesitamos bienes y servicios. Me gusta que si me duelen las muelas, existan dentistas que me alivien, y para ello necesito que la economía sea potente para financiar los estudios de los médicos, y para que puedan disponer de herramientas y medicinas.

La frase de Nietzsche, “En verdad, quien menos posee, tanto menos es poseído. ¡Alabada sea la pequeña pobreza!” suena divina de la muerte. Supongo que en su contexto tendrá un significado profundo, pero no conozco el contexto. Sí he visto, no obstante, a mucho Nietzsche por la calle, que “no

le importa” la economía, porque tienen a alguien que ya se encarga por ellos (padres o papá estado)

Para mí la economía no es despreciable, porque no me parece despreciable el bienestar de las personas.

- *E. Martín-Serrano Says:*
[septiembre 12th, 2011 a las 7:46](#)

Stirner dijo:

“Cuando cayó el famoso banco americano, y empezó a cundir el pánico, me pregunté por la esencia del dinero: ¿cómo se produce? ¿en qué cantidad? ¿cómo se distribuye? e investigando un poco llegué a la Escuela Austriaca y su demostración de la expansión crediticia, bien explicada por el profesor Huerta.”

Para aproximarse un poquito, sólo un poquito, a esto hay que leer por lo menos a Böhm-Bawerk, Mises, Hayek y Huerta, sin dejarse a Fisher, Wieser, Wicksell, Schumpeter y desde luego a Knapp y a otros muchos que no se pueden citar; porque no vale sólo lo que se diga desde un lado.

Por más que lo intento no consigo quitarme la idea de que la expansión crediticia es una cosa y el dinero debiera ser otra de acuerdo con los maestros, pero nada; ¿hay siquiera diferencia de matiz hoy? Resulta que unos explican bien lo que parece que debiera ser dinero (a saber, mercancía transfigurada: Menger, Böhm-Bawerk, y Mises más, y Hayek menos), pero lo que tenemos hoy de verdad no es lo que entiendo que ellos explicaron. Y a pesar de que el análisis “teórico” se inclina por los unos la situación real de hoy parece estar lamentablemente más cerca de los otros, que como los estatalitas a lo Knapp parecen defender que el dinero es sólo el papel en que sopрта un “real” decreto. Todo esto se hace abstruso por demás para la mayor parte de la gente y no ya sólo para la que viaja a pie.

Ya que Stirner lo menciona, me gustaría hacer notar, para quien no lo haya leído, que en su libro, el profesor Huerta ilustra mediante apuntes contables el proceso de creación de dinero por la banca (medios fiduciarios dicen unos, dinero menos líquido dicen otros). Y ese método de presentar el

fenómeno en términos contables resulta meridianamente claro, en mi opinión; y además especialmente valioso. Es valioso porque no sólo ilustra gráficamente la sencilla aritmética de la expansión haciéndola asequible e ilustrando cosas importantes sobre el negocio bancario (¿por qué mejor bancos grandes que bancos pequeños?), sino porque también documenta sobre quién recae la responsabilidad última en cada paso del proceso de la expansión (y su conexión con el riesgo moral, que ha sido la madre del cordero del desastre actual). Con el asiento contable completo de la creación del dinero en mano (del que el depósito bancario sólo es un paso intermedio), y completándolo con los apuntes en su contabilidad propia del resto de los implicados (Banco Central, banco nacional, depositario de efectivo a la vista, beneficiarios de los préstamos, —el préstamo que es la contrapartida del depósito creado por el banco e instrumento de la deuda asumida al cabo por el prestatario—, queda completo el esquema de la creación fiduciaria y las responsabilidades, como digo, de todos los intervinientes. Cada apunte de diario explica bien todo eso si se quiere ver, incluyendo el papel final del Banco Central que al final no es ajeno a todo ello. Aquí, es una pena que el profesor Huerta no haya incluido en su libro el asiento de apertura (esquemático, claro) que hubieron de hacer el BCE y todo el sistema bancario de la zona a la creación del euro (un solo banco central nacional intermedio —BdE, por ejemplo— habría bastado). Hubiera quedado redondo y hubiéramos visto de qué dinero podríamos estar hablando hoy.

Estoy deseoso de leer la tesis del profesor Rallo, completa o reducida, en la que quizás podamos ver algo de esto con detalle.

- [rberzal](#) Says:
[septiembre 12th, 2011 a las 8:22](#)

Sr Rallo:

“Juan Ramón Rallo Says:
septiembre 10th, 2011 a las 9:50

No, justamente te iba a decir que si la productividad aumenta mucho y no se desea consumir nada más, lo que aumentará es el tiempo de ocio. Es lo que haría cualquier persona autosuficiente: tengo capacidad para producir mucho más, pero no me interesa, así que trabajaré menos tiempo o con condiciones

más flexibles.”

Lo que pasa es que la gente siempre quiere consumir más. Precisamente en eso se basa la economía, en que los recursos son escasos. Si los recursos fuesen superabundantes no tendría sentido hablar de economía.

- *Gedeón McHale* Says:
[agosto 21st, 2012 a las 14:15](#)

Juan Says:

septiembre 10th, 2011 a las 7:31 “(...) ¿Cómo es que los liberales no estáis de acuerdo en seguir rebajando la jornada laboral si ha seguido aumentando la productividad? ¿Es el número 8 un número mágico?”

¿Cómo que los liberales no estamos de acuerdo en rebajar la jornada laboral? Tenebroso caso de confusión entre liberales y conservadores, me temo. Los liberales (sea eso lo que sea) en lo que estamos de acuerdo es en conceder libertad de pacto a las partes, empleador y empleado, para fijar la jornada laboral que mejor le parezca a cada uno. Si uno quiere trabajar 12 horas, muy señor mío; si otro prefiere trabajar 2, bendito sea. No será extraño que, bajo esas condiciones de libertad completa, se produzca el efecto beneficioso de que muchas personas decidan incrementar mucho su formación y conocimientos para poder dedicar al circuito productivo menos horas, pero de muchísimo más valor. De hecho, eso sucede allí donde las condiciones laborales son más flexibles, v.gr. en los EE.UU. o en las profesiones liberales.

Contra *El concursante*

- [*Miguel* Says:](#)
[septiembre 17th, 2011 a las 9:25](#)

Yo vi este vídeo hace meses y la verdad es que está haciendo mucho daño a la gente corriente que no tiene estudios de economía por las constantes falacias que se dicen, y lo que es peor, creen que volver al truke de bienes, eliminando los bancos y el dinero fiduciario, sería la mejor opción hoy en día.

Un banco es simple y puramente una empresa, que actúa de intermediario entre los demandantes y ofertantes de dinero. Me hace mucha gracia que se culpe a los bancos cuando ellos únicamente lo que hacen es satisfacer las demandas del mercado. Si no viviésemos en una sociedad de consumo a crédito seguramente el tamaño y la influencia de los bancos hoy en día sería mucho menor. Tampoco dicen nada de los ahorradores que reciben una remuneración por guardar el dinero en el banco, ¡ ah claro que el dinero nace en los bancos y solo pertenece a ellos!

En fin, muy buen artículo, ojalá tuviese la misma difusión que este dichoso documental.

- [*Federico* Says:](#)
[septiembre 17th, 2011 a las 13:08](#)

Hola Ramón, soy estudiante de economía y estoy particularmente interesado en este tema. Hay algún libro o página web que puedas recomendarme que explique en detalle como funciona el tema de la reserva federal y como crea el dinero?

Saludos :D

- [*Stirner* Says:](#)
[septiembre 17th, 2011 a las 13:24](#)

Yo no soy economista, pero te recomiendo el texto del profesor Jesús Huerta de Soto “Dinero, Crédito Bancario y Ciclos Económicos” (Unión Editorial),

donde demuestra que efectivamente los bancos privados crean dinero sobre los depósitos a la vista (diga lo que diga el sr. Rallo)., en concreto en su capítulo IV: “El proceso bancario de expansión crediticia”. Los puedes comprar en una buena edición pero también lo tienes para descargar en <http://www.jesushuertadesoto.com> (picas en libros en español y luego en dinero)

- *juan Says:*
[septiembre 17th, 2011 a las 15:08](#)

El artículo del Sr. Rallo es técnicamente inmaculado. Poco se puede añadir o refutar. Añado algunas reflexiones sobre la banca:

- Al principio y bien transcurrida el boom a la banca sí le interesaban las ejecuciones hipotecarias. Se quedaban con un piso que valía el doble y el deudor pagando los intereses de mora. Ahora se quedan con el piso y el deudor pagando la diferencia y los intereses de mora, aparte de embargarle lo que proceda a él y a sus avalistas. Lo que no le interesa al banco es una morosidad más allá de cierto porcentaje. La gestión del impago era y es un negocio más dentro del negocio de la banca.

- En los últimos tres años la banca ha aumentado las provisiones para créditos e inversiones fallidas por un valor de 100.000 millones de euros gracias a que presta y monopoliza todos los servicios financieros. Los clientes, sean particulares, empresas o el Estado (contribuyentes) pagamos en última instancia (yo lo llamo copago) todos los excesos cometidos.

- Cuánto dinero ganó el que apostó fuerte en bolsa y supo vender a tiempo, aprovechándose de la expansión crediticia, el despilfarro del Estado y la mala cabeza de los ciudadanos. Pues mucha gente que ahora sale diciendo que los tiros deberían haber ido por otro lado. Ahora para seguir ganando dinero es necesario que la prima de riesgo baje y los inversores se fíen de nosotros, ¿cómo? pues vendiendo todas las propiedades del Estado y reduciendo al mínimo sus prestaciones y los salarios su poder adquisitivo. Y qué pasará cuando esto deje de dar dinero,...pues ya nos inventaremos algo. A mi me parece una falta de respeto que las personas que ganaron dinero apostando a todos los sectores que en el boom iban al alza ahora despotriquen contra las políticas de los bancos centrales, las prácticas

bancarias,etc. Y lo mismo para quienes se montaron un negocio o vivieron a tope sin tener las bases para ello. Al analista jefe del Deutsche Bank que ha salido diciendo que es austriaco en economía seguramente era en la práctica un gran monetarista en los años donde las primas y bonus alcanzaban su cenit. No hay que morder la mano que te da de comer, pero eso cuando tocaba hacer todo lo que se hizo con las hipotecas basura y los derivados se llevó a cabo sin escrúpulo alguno.

- *Stirner* Says:
[septiembre 17th, 2011 a las 17:29](#)

Parece que algunos cambian de bando:

<http://www.libremercado.com/2011-09-17/el-analista-jefe-del-deutsche-bank-soy-austriaco-en-economia-1276435558/>

- *Juan Ramón Rallo* Says:
[septiembre 17th, 2011 a las 17:33](#)

Hola Federico,

Aparte del libro del profesor Huerta de Soto, que es la explicación teórica tradicional de cómo los bancos crean dinero presuntamente “de la nada”, te recomiendo mi libro, coescrito con Rodríguez Braun, “Una crisis y cinco errores”, mi otro libro (también coescrito con Braun) que saldrá con Deusto dentro de dos meses (“El liberalismo no es pecado”) y este artículo:

<http://juanramonrallo.com/07/08/2011/%C2%BFcomo-crean-dinero-los-bancos/>

- —*Juan*— Says:
[septiembre 17th, 2011 a las 20:14](#)

No soy economista; por eso quizá mis dudas sea inocentes:

En este artículo, y sobre todo en el otro tuyo al que haces referencia (“¿Cómo crean dinero los bancos?”), no tengo claro si hablas de los bancos comerciales normales, de los centrales, o de ambos. Tampoco tengo claro a qué llamas dinero: ¿Sólo al oro? ¿Las monedas y billetes de curso legal son lo que llamas “promesas de pago” pero no dinero?

Estas dudas me surgen de frases tuyas como esta: “Un depósito a la vista o un billete al portador –los dos pasivos por excelencia de la banca comercial– son justamente eso: una promesa del banco, exigible por su acreedor en cualquier momento, de entregar dinero a su acreedor”. En esta frase, ¿a qué llamas “un billete al portador”? ¿A esos papelitos que dan los cajeros cuando metes la tarjeta? Porque si es así, que yo sepa, los depósitos a la vista los crea el banco comercial, y los billetes (y monedas) los crea el banco central. En fin, que no me entero.

- *juan* Says:
[septiembre 17th, 2011 a las 21:04](#)

Me ha salido un clon. Habrá que cambiarse el nombre.

- *gonza* Says:
[septiembre 18th, 2011 a las 0:52](#)

Yo no he visto el video ni la película, bueno si creo que lo vi una vez, y no me gusto porque me parecio una adaptacion infantil de las ideas desarrolladas en Zeitgeist 2.

Prejuicios y sentimientos aparte, lo cierto es que en un escenario ideal, digamos matematico, la unica manera de devolver la parte de intereses (repito, escenario basico e ideal) es imprimiendo mas dinero o sea creando inflacion, o mas deuda como explican e Zeitgeist.

Es como un juego, muy divertido, la gracia es que la perdida por inflacion sea menor que la ganancia por intereses no?

No entiendo tanta oposicion, yo no digo que la idea sea llevarnos a todos a la esclavitud ni nada de eso, pero si reconozco la paradoja que plantean.. saludos

- *gonza* Says:
[septiembre 18th, 2011 a las 11:01](#)

Para mas inri leo por encima que vd. habla siempre de oro y onzas, obviando que el dinero de hoy es totalmente fiduciario.

En cualquier caso, ud sabe perfectamente que la inflacion ,cuando se pagaba en oro, era consecuencia de la imposibilidad de pagar los prestamos integramente, a lo mejor habian muchos intereses...?

Ello forzaba al rey de turno a degradar el metal de las monedas para poder

acuñar nuevas para poder pagar sus préstamos. La población, que no era tonta rápidamente exigía más monedas de las nuevas que no tenían el mismo valor que las antiguas.

salu2

- *Amat Says:*

[septiembre 18th, 2011 a las 13:32](#)

Desde donde estoy no puedo visualizar el video, de modo que no se exactamente lo que se dice en el, pero se me ocurre que respecto al 4o punto no es del todo incorrecto decir que el Banco Central crea el dinero fiduciario en forma de crédito que, una vez percibido por el beneficiario de ese crédito, circula por la economía en forma de dinero. O papel moneda, si se quiere ser estricto.

Los que usen tal papel moneda como medio de intercambio obviamente no pagaran intereses sobre el mismo, pero si lo hará el receptor original del dinero fiduciario en forma de crédito. Así, si es cierto que toda creación de dinero fiduciario lleva consigo una posición acreedora por parte del Banco Central superior a ese dinero fiduciario creado, pues se devengará intereses sobre el mismo.

Si en El Concursante se sostiene esto, no veo por qué es incorrecto.

Disculpad la falta de acentos.

- *Eduard Says:*

[septiembre 18th, 2011 a las 22:37](#)

Enhorabuena por el artículo, profesor Rallo. La secuencia que critica contribuye a propagar la vieja falacia de que los bancos no fabrican suficiente dinero para cubrir el principal más los intereses de los préstamos, de modo que los intereses jamás pueden ser devueltos por los prestatarios. Encontramos esta misma tesis en otros vídeos populares en internet, como los documentales del canadiense Paul Grignon, muy críticos con la banca de reserva fraccionaria y el sistema monetario: Money As Debt (<http://youtu.be/Dc3sKwwAaCU>) y Money As Debt II – Promises Unleashed (<http://youtu.be/rCu3fpg83TY>). Este año sale la tercera parte (<http://paulgrignon.netfirms.com/MoneyasDebt/MAD3.htm>). Aunque menos

burdos que el relato caricaturesco de la película “Concursante”, también contienen falacias importantes sobre la naturaleza de los medios de pago y la creación de dinero (creo recordar que, además, la segunda parte contradice en parte o rectifica a la primera). ¿Los conoce? Sería maravilloso poder leer una crítica suya de los dichos documentales. ¡Anímese y deléitenos! Gracias, un saludo cordial.

- *rawolf* Says:
[septiembre 20th, 2011 a las 11:42](#)

La ignorancia económica no se limita a los miembros de la farándula (al final y al cabo, los pobres, entre litrona y litrona en tenidas anti-sistema no han encontrado el tiempo, ni desarrollado la actitud, para leer algo de provecho).

Ayer, en el ABC, era patético leer a Garrigues y de Prada pontificando sobre temas financieros y acreditando una ignorancia superior, incluso, a su arrogancia.

Creo que nadie debería escribir en un periódico o hablar en un medio de comunicación sin haber dado respuesta satisfactoria a tres preguntas:

¿Qué es el dinero?

¿Cómo funciona el Banco Central?

¿Qué es la reserva fraccionaria y cuáles son sus consecuencias?

- *jfc* Says:
[septiembre 22nd, 2011 a las 21:51](#)

Creo que es un vídeo estupendo para ponerlo en Educación para la Ciudadanía. Y después, el del profesor Pavón. Y después el cuento de los canguros de Krugman.

Va en serio: cuanto antes los niños se empiecen a preguntarse estas cosas, antes se estrellarán y entenderán lo que realmente ocurre... o sea, como con los Reyes Magos.

Mejor eso que no tener ahora a tanta gente adulta de cabalgata con la carta a los reyes bajo el brazo.

- *E. Martín-Serrano Says:*
[septiembre 23rd, 2011 a las 10:58](#)

Stirner dijo:

“Yo no soy economista, pero te recomiendo el texto del profesor ... ”

No pasa nada por no ser economista, en realidad, a la vista de todo lo que estamos viendo y padeciendo, y de lo que queda por ver y padecer, no conviene ir diciendo por ahí que se es. Con mis sinceros respetos a quien lo sea; y quien lo sea no tendrá más remedio que reconocer la situación viene a ser ésta. Ciertamente que hay economistas y economistas, pero oyéndolos a todos, quiero decir, a una muestra de las distintas facciones, da pánico (la palabra es “pánico” sin matices). Sobre todo cuando quien parece ser más sincero empieza o acaba por reconocer al cabo que sabe poco de lo que está tratando; o al menos no sabe lo necesario para dar el paso desde la especulación intelectual a la cruda realidad.

Ya quise introducir el tema “el dinero y la banca”, en un hilo de este blog, sin éxito.

En realidad quizás tampoco es importante aquí dado el contexto ¿o sí lo es? Lo del vídeo está bien y el artículo, también; pero ¿está más incompleto el vídeo que el artículo? ¿O el artículo es una explicación resumida pero última?

El asunto es más complejo, de lejos, que lo que plantea el artículo, lo cual es lógico, entiendo, dado el propósito y contexto en que se escribe; pero entiendo que tiene cierto riesgo dejar las cosas así. Y es más complejo porque, por ejemplo, para asegurar que la banca no crea dinero, primero tenemos que saber qué es el dinero, y acudo, para abreviar, al argumento de autoridad siguiente: “No hay distinción clara entre dinero y no-dinero” [F. Hayek, “La desnacionalización del dinero”. Obras completas, Tomo II, pág. 226], (que éste argumento, en concreto, aquí sí valdrá).

Off Topic — Respecto a la banca. Aprovecho para recordar que en otro hilo

dije que tampoco creía en el segundo test de esfuerzo que se hizo a la banca, y así está la cosa ahora: (1) se modifican las conclusiones del test pidiendo más capitalización, (2) se clama por un test tercero, y (3) tampoco creo, por anticipado, en lo que se concluya en este nuevo test. Sólo hay que entrar en el ajo para verlo y saberlo. Pero es que, de hecho aunque los bancos dijeran su verdad está lo defendido machaconamente por Huerta de Soto y otros (que comparto en lo sustancial): la información necesaria, incluso para esto, es inalcanzable, inabarcable, inarticulable, incomputable, etc.

Y en este caso, el de los tests, conjeturo que la información es inaprensible e intratable precisamente, entre otros, porque no se sabe qué clase de cosa es eso que llaman “dinero”. Y siguiendo con el argumento de autoridad, quizás cabría decir más propiamente: no se sabe en qué medida podría decirse que algo participa de la propiedad de “dineridad”. De aquí que sospecho que el “dinero” que tienen los bancos en su contabilidad puede perder la propiedad de ser dinero y no sólo contraerse en términos contables sino simplemente puede evaporarse sin que se note; de tal modo que la manifestación de su ausencia aparece de modo sorpresivo, sin que se la espere. Ésta es una de las razones por las que no creo en los tests de esfuerzo de los bancos. Luego están las otras.

- *E. Martín-Serrano Says:*
[septiembre 23rd, 2011 a las 11:18](#)

Erratas advertidas tras el envío

Dice:

“quien lo sea no tendrá más remedio que reconocer la situación viene a ser ésta”

Debe decir

“quien lo sea no tendrá más remedio que reconocer que la situación viene a ser ésta”

Dice:

(que éste argumento, en concreto, aquí sí valdrá).

Debe decir:

(que este argumento, en concreto, aquí sí valdrá).

¿Somos esclavos del mercado?

- *Stirner* Says:
[septiembre 22nd, 2011 a las 20:47](#)

Chapeau!! sr. Rallo

- *Raúl R.P.* Says:
[septiembre 22nd, 2011 a las 21:29](#)

Brillantísimo, Juan Ramón. Preciso y profundo, como nos tiene acostumbrados, pero además vibrante y emocionante. Gracias por facilitarnos la comprensión de esta Ciencia tan fascinante.

Lástima que los políticos que se supone debieran defender estos principios, no los tengan tan claros; quizás sea cuestión de crear el caldo de cultivo adecuado, y perlas como ésta sólo nos pueden ayudar.

Ha estado Vd. “sembrao”, doctor.

- *Bastiat* Says:
[septiembre 23rd, 2011 a las 6:29](#)

Aaaaaaamén.

- *rberzal* Says:
[septiembre 23rd, 2011 a las 8:00](#)

Excelente artículo Sr Rallo.

No obstante quiero plantearle un problema que seguramente esté resuelto, pero en el escaso tiempo del que dispongo y puedo dedicar a leer no he encontrado la respuesta.

Imagine usted que estamos en un oasis en el desierto en el que todo el agua viene de un pozo. Atendiendo a los postulados liberales ese pozo debería tener propiedad privada y ser un particular el que lo explote. ¿Cómo hacer que ese único propietario de un bien esencial para la vida no lo use para convertir a los demás habitantes en sus esclavos?

No es necesario que conteste ahora, puede hacerlo despues de la publicidad.

Seguramente la respuesta sea obvia pero uno tiene sus limitaciones.

Un saludo.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 23rd, 2011 a las 9:15](#)

Rberzal.... no son postulados liberales. Son postulados anarquistas.

No es lo mismo.

De todas formas, atendiendo al caso en particular te diré que eso está ya resuelto en la vida real. Los pozos de los oasis tienen propietarios pero ningún propietario tiene la osadía de negar agua en el desierto a nadie salvo que haya violencia de por medio. No sólo eso, es famosamente conocida la hospitalidad Tuareg, te recomiendo el libro de Vázquez Figueroa, en el que los huéspedes, y es huésped de un tuareg todo aquel que llega en son de paz, son acogidos y se les ofrece todo lo que tienen a su disposición.

Y eso es así porque el medio es tan hostil que comportarse de otra manera sería considerado por la comunidad como una inmoralidad que podría acabar siendo respondida por la indiferencia y la falta de auxilio por los demás en caso de necesidad.

El caso, de todas formas no es un pozo. Es un río. ¿Quien es el dueño del río?

A lo mejor Rawolf lo podría contestar.

- [rberzal](#) Says:
[septiembre 23rd, 2011 a las 9:54](#)

Gracias por la respuesta Bastiat. Reconozco que mis conocimientos son limitados y hay ocasiones en las que confundo las cosas.

En todo caso Vázquez Figueroa no está entre mis autores preferidos, ni siquiera entre los indiferentes. No he leído nada suyo, pero le he oído hablar en entrevistas y mi opinion es que es todavía menos riguroso que yo, y ya es

decir.

- [*rberzal*](#) Says:
[septiembre 23rd, 2011 a las 9:56](#)

Por todos es sabido que el rio es del viento, y si se trata del Ebro de cataluña.

- *Bastiat* Says:
[septiembre 23rd, 2011 a las 10:47](#)

Hombre, tengo entendido que Vázquez Figueroa vivió con ellos en la época en la que el Sahara era todavía español, pero de todas formas lo de los tuareg no lo conozco sólo por ese libro.

De todas formas lo que planteas es interesante, y por eso menciono a Rawolf, sobre todo al hilo de lo que digo en el comentario “o recortes o privatización” puesto que el derecho de propiedad hay que distinguir entre propiedad de bienes muebles y semovientes y los bienes inmuebles. Los primeros son obtenidos en primera instancia de la naturaleza, sin intervención sobre el terreno, salvo que se establezcan disputas sobre los terrenos de caza y recolección; y los segundos, una evolución de lo anterior en el cual se fija la residencia, se fijan los terrenos dedicados a la agricultura y la explotación en general y para lo cual es precisa una organización mas compleja que la propia de las manadas.

En ese momento entramos ya en la esencia de lo que es un estado estructurado. Y en esa estructura se formaliza el acuerdo del cómo se obtiene la propiedad, o bien primera ocupación, el sacrosanto paradigma anarquista, que como digo tiene sus limitaciones porque no sería licito que uno ocupara mucha tierra, porque hay que definir el cómo, qué actividad es válida para reclamarla, agricultura, aprovechamiento forestal, territorio de caza o pastoreo..... y, sobre todo, porque incluso en ese caso se precisa de normas, tribunales y autoridad para hacerlo real y que dirima las disputas. Y en segundo lugar, si es conquista, el, por así decirlo, el patrón de la conquista, el rey, establece el quienes y el cómo y bajo qué condiciones se reparte la tierra.

La tierra, los oasis, los ríos y los lagos.

Por eso digo que la pregunta no atiende a los postulados liberales, que si aceptamos el Estado, sino que cuestiona los postulados anarquistas.

Un saludo.

- *rawolf* Says:
[septiembre 23rd, 2011 a las 12:01](#)

¿Por qué se duda de la capacidad de alcanzar, de forma pacífica, acuerdos entre partes que tengan intereses comunes sin necesidad de un ente superior que ostente monopolios compulsivos?

El desarrollo de la civilización demuestra que la cooperación pacífica es mucho más poderosa que la tendencias violentas y parasitarias, que también forman parte de la naturaleza humana.

En Occidente se vio favorecida por la división del poder, por el conflicto entre la Iglesia Católica y el poder político; tendencia que se rompe con la irrupción en escena, auspiciada por este último, del protestantismo.

Desde que el Estado(del bienestar)-Nación democrático se ha convertido en un poder hegemónico la decadencia es evidente. Es tal que lo veremos caer, como vimos caer al Imperio Soviético, ambos por culpa del socialismo, en el que difieren sólo en el grado.

- *Bastiat* Says:
[septiembre 23rd, 2011 a las 12:08](#)

Porque el beneficio del robo ante la ausencia de represión es superior a la recolección.

No hay que subirse a los árboles.

- *Stirner* Says:
[septiembre 23rd, 2011 a las 18:36](#)

Como bien sabemos el beneficio y el valor son subjetivos, ¿cuál es el beneficio para un alemán en 1946? ¿para un judío en 1943? ¿o para un ruso en un gulag? ¿o para un español en 1939? ¿o para un irakí en el 2001? ¿o para un bosnio en 1993? ... Tal vez, muchos de ellos hubieran preferido

tener algún árbol al que subirse.

La expansión estatal ha ido acompañada de los mayores crímenes jamás cometidos, y lo peor es que no tiene visos de acabar. Yo no llamaría descerebrados a los anarquistas, más bien los descerebrados están en otra parte.

A Bastiat: ¿hablas de Estado estructurado? ¿de formalización de la propiedad? Joder, si es precisamente el Estado el que no respeta la propiedad, el que se lucra del trabajo de todos, el que roba sistemáticamente, y que cuando lo considera necesario tela quita enteramente ... y con todas las de la ley :)

- *rawolf* Says:
[septiembre 23rd, 2011 a las 18:43](#)

O sea que el lenguaje, el dinero, la moral, el derecho, la división del trabajo son resultado de la acción de una autoridad omnisciente que con sabiduría pastorea a su violenta e insolidaria grey y la castiga si se desvía del camino correcto.

- *Manu Oquendo* Says:
[septiembre 23rd, 2011 a las 21:29](#)

Dice Steiner que tras el olvido despectivo de la religión de nuestros antepasados no hemos podido resistir el terror de vivir nuestra pequeñez y corrimos a adorar a dioses falsos para sentirnos protegidos.

Marx, Freud y Levi Strauss nos propone como profetas de oportunas religiones de sustitución.

Otros añaden el mercado y uno, a falta de mejores dioses, se ha interesado por aquello de perder el miedo al infinito en la asíntota del cero absoluto.

Pues bien, he ido, he buscado y puedo jurar y juro que ese dios no existe. Que no es cierto, que inexistente. No soporto tanto engaño. Me deprime.

¿Tan difícil es crear un fluido de baja viscosidad que cumpla las reglas de la mecánica sin esas cavitaciones tan horrendas que producen los grumos

oligopólicos y las injerencias totalitarias de precios públicos tan inelásticos como los de sus queridos agentes con control de mercado?

Seamos realistas: esto se parece más a una economía regida por un Gosplan con el timonel borracho y tembloroso al pasar el cabo de Hornos –antes del amanecer en pleno invierno austral– que a esos paraísos ilusorios y falaces que ni a los enemigos debieran ofrecerse como cebo.

¿Mercado? Más parece cola ante mostrador con ventanilla. Fielato señorial.

Un saludo

- *Bastiat Says:*
[septiembre 26th, 2011 a las 6:46](#)

Stirner, no me cabe duda de que actualmente el Estado se comporta, en muchas ocasiones, así. Otra cosa es que el Estado, Rawolf, también va por ti, no sea igualmente una institución creada por el hombre en la evolución social a lo largo de los siglos.

No puedes negar la existencia de jefes de la manda, como no puedes negar la existencia de reyes, del senado romano con su tribuno de la plebe, emperadores y gobiernos de lo público, de lo privado, pero sobre todo del grupo al que se pertenece. ¿Porque os empecináis en ignorar el hecho social, vivimos en grupos y los grupos precisan, como la historia ha demostrado, de normas comunes a todos que a todos defiende y que a todos obliga?

La moral, el derecho, es la plasmación de ello, pero igualmente, sobre todo en el caso del derecho, si es en el caso de la moral es peligroso, hay otra figura que se llama la autoridad, quien hace cumplir las leyes, las sentencias, la que determina la justicia en los casos de las disputas o los crímenes. Y eso no puede ser hecho e manara distribuida, porque si cada uno establece un criterio no existe el derecho.

Por lo cual no se trata de destruir el Estado, simplemente no podéis, no por incapacidad personal sino porque lo necesitamos, las instituciones son fruto de la necesidad, sino de lograr que el Estado y todo lo que sea posible, se comporte de manera verdaderamente justa. Y lo verdaderamente justo es aquello que tiene su fundamento en la defensa de los derechos fundamentales

sin olvidar los hechos sociales, reflejo de la vida grupal.

- *josvazg* Says:
[septiembre 27th, 2011 a las 10:08](#)

@rberzal

El “único propietario” podría ser también un grupo, una familia o una serie de propietarios accionariales o que han llegado a algún acuerdo de propiedad compartida del bien.

Presuponer que los propietarios del agua podrían esclavizar al resto es mucho presuponer, ¿cuentan con ejercito propio? ¿están en superioridad numérica? hay muchos otros factores.

Presuponiendo que antes o después se llega a un acuerdo no violento y siguiendo con el tema del artículo, lo más probable es que los propietarios “del agua” se especializasen en proveer agua de la mejor manera posible mientras que el resto se dedicasen a proporcionar alimentos, al menos en una primera fase, hasta que con la prosperidad fuesen apareciendo nuevas necesidades y posibilidad de satisfacerlas.

Si en esta sociedad hipotética los dueños del agua abusasen mucho como proveedores con altos precios y baja calidad o poca cantidad de agua ofrecida, pronto sería rentable invertir en traer agua de otro sitio u forma, o incluso abandonar las tierras de los dueños del agua y que estos “se la coman con patatas” y tengan que ponerse a producir los bienes, como la comida, que antes les proporcionaban otros a cambio de su agua.

- *josvazg* Says:
[septiembre 27th, 2011 a las 10:19](#)

El problema del Estado es que es una abstracción y sistema monolítico que mezcla servicios e instituciones necesarias para los ciudadanos con partes que SOLO sirven AL PODER de los gobernantes que controlan ese Estado y su forma.

Lo primero que habría que hacer es eliminar el Estado como ente monolítico y monopolico y luego revisar cada una de sus partes, instituciones y

servicios que presta para ver cuales son necesarias y cuales no, así como como financiar las necesarias a ser posible, sin necesidad de coacción de por medio.

Pero hablar de Estado como paquete es un problema, porque te lo venden para darte justicia, por ejemplo, y luego te quita de todo y no te da ni justicia (En España la justicia es lo que peor funciona, mientras que Hacienda es la parte más eficiente del Estado, por ejemplo)

En este sentido, la separación de poderes no es solo una forma intento de limitación del poder del Estado (limitación fallida, por cierto) sino un intento de paso en la buena dirección de discernir que partes de lo que ahora entendemos por Estado son instituciones necesarias para los ciudadanos y su vida en libertad, y cuales son artilugios que el Poder usa o necesita para perpetuarse.

El problema más peliagudo, sin ninguna duda, es el de la Autoridad para hacer cumplir la Ley, eso está claro. Pero YO opino que NO es necesario ni un Estado tal y como lo conocemos ahora ni tampoco cualquier otra estructura de Poder Piramidal (donde unos están por encima de otros ante la Ley) para asegurar que la Ley se cumpla y se respete.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 27th, 2011 a las 10:23](#)

“El problema más peliagudo, sin ninguna duda, es el de la Autoridad para hacer cumplir la Ley, eso está claro. Pero YO opino que NO es necesario ni un Estado tal y como lo conocemos ahora ni tampoco cualquier otra estructura de Poder Piramidal (donde unos están por encima de otros ante la Ley) para asegurar que la Ley se cumpla y se respete.”

Ya sabemos lo que opinas... Ahora está la pregunta clave: ¿cómo?

- *josvazg Says:*
[septiembre 27th, 2011 a las 14:41](#)

Intuyo que un sistema NO piramidal requiere una sociedad mucho más cívica y avanzada que la actual, a la que solo se acercan ahora y muy de lejos los países más avanzados (que NO son España) donde, por ejemplo, un político

se ve obligado a dimitir simplemente por haber mentido, que se le haya cogido en un renuncio o que no haya cumplido ciertas expectativas básicas de su cargo. Muchas veces dimiten por motu proprio y otras porque “sienten la presión” aunque nadie se lo haya pedido expresamente.

En una versión más avanzada de una de estas sociedades la gente otorgaría libremente “Autoridad” a un determinado conjunto de jueces que por su prestigio podría tener una responsabilidad y escala jurídica distinta según el caso. Todos y cada uno de ellos estarían sometidos a las mismas leyes que el resto y ADEMÁS a una leyes concretas en el desempeño de su labor, las misma que cualquiera de sus colegas y que aseguran una correcta aplicación de la “autoridad” que se les ha delegado. No serían muy diferentes de los jueces actuales, solo que serían más independientes, sin dependencia de políticos y quizá tendrían incluso menos atribuciones que ahora. Lo que realmente cambiaría es la mentalidad a su alrededor, la forma en que se les otorga y retira la “Autoridad”.

Cuando un juez quebrantase la Ley, no solo se le juzgaría y se le aplicaría la Ley como a cualquier otro ciudadano (juez o no) por parte de otro juez o juzgado, sino que además, por pura lógica, perdería la “Autoridad” que el resto de ciudadanos le depositaron en su día para el desempeño de su labor.

Es más, dependiendo del delito, es posible que esto le inhabilitase de por vida como juez aun tras haber cumplido la condena en su totalidad como ciudadano. Podría ocupar otros trabajos legales pero no volver a “ostentar” la delegación de “Autoridad” para emitir ordenes judiciales (detenciones, registros, prisión, etc).

Y con los demás cargos de autoridad, si es que alguno más fuese necesario, lo mismo.

Pero como digo, para eso hace falta una sociedad más avanzada. Y que nos cueste imaginarlo desde nuestro “primitivo” estado actual no significa que sea ninguna utopía, fíjense que casi cualquier sociedad actual tiene una mentalidad mucho más avanzada que cualquiera de la Edad Antigua y NINGUNA democracia actual medio sería podría haberse dado en una sociedad con la mentalidad que se tenía en aquella Edad Antigua.

Los Estados actuales, tal cual existen, los tenemos porque los toleramos incluso los creemos necesarios. Ni mucho menos son imprescindibles ni han surgido enteramente de forma natural.

Otro ejemplo. Hubo un tiempo en el se pensó que la esclavitud era necesaria, incluso se decía que los esclavos estaban mejor así. Por suerte en eso ya hemos evolucionado.

- *josvazg* Says:
[septiembre 27th, 2011 a las 14:55](#)

También podemos analizar esto por el lado de El Poder, es decir, la antítesis de la Libertad.

El Poder ha ido evolucionando a lo largo del tiempo desde “el poder del más fuerte” hasta el sutil poder político actual. En esa evolución hay una tendencia constante, el poder oculta su existencia y coacción o trata de venderla como “necesaria” para la vida de los ciudadanos, porque los ciudadanos no aceptarían imposiciones externas de otro modo, ya que lo natural es desear libertad de acción. El adoctrinamiento y el control de la información es muy importante para El Poder, pero cada día les resulta más difícil, véase Internet.

Yo creo que El Poder, con el paso de los siglos y mucha resistencia e idas y venidas, acabará por diluirse, dando paso a una sociedad más abierta y libre.

Y por cierto, desear libertad de acción no es desear libertinaje y caos sin Ley. La mayoría de la gente respeta la libertad de los demás como reflejo de su deseo de que respeten la suya propia, si no fuese así, ni el Estado más potente del mundo podría “meter en cintura” a una mayoría de súbditos en constante actividad criminal, por más que lo intentase.

- *Bastiat* Says:
[septiembre 27th, 2011 a las 20:58](#)

Pues leyendo lo que dices, y la insistencia a modo de reconocimiento del primer problema que se tiene para llevar a cabo la sociedad perfecta es.... “sociedad mucho más cívica y avanzada que la actual”, “En una versión más

avanzada de una de estas sociedades la gente otorgaría libremente “Autoridad”, “Pero como digo, para eso hace falta una sociedad más avanzada” para conseguir que “Yo creo que El Poder, con el paso de los siglos y mucha resistencia e idas y venidas, acabará por diluirse, dando paso a una sociedad más abierta y libre.”

Esto me lleva a pensar en aquellas palabras de uno de los anarco capitalistas mas nombrado, David Friedman, que decía: “no creo en una sociedad que precise de hombres nuevos”.

El estado sí ha evolucionado libremente, naturalmente, y ha evolucionado por el consentimiento iluso, equivocado, motivado por mentiras o por deseos grupales azuzados convenientemente, sociedad no suficientemente avanzada, o por el convencimiento de que el grupo debe responsabilizarse de cada uno de sus miembros aunque para ello haya que acabar con grandes parcelas de libertad.

Y aún así, no se puede negar la existencia de dicha institución. Si, con otros argumentos, con otros métodos, con otros convencimientos, dentro de una sociedad más avanzada, pero que requeriría, si o si, de estructuras que gestionaran lo común, la autoridad, la justicia y el poder, necesario si o si, para llevar a cabo dicha labor.

Y si, sólo existirá una sociedad verdaderamente libre.... si sus ciudadanos así lo quieren.

¿Cómo conseguirlo? ¿Enarbolando ideas que creo haber demostrado como utópicas?

- *josvazg* Says:
[septiembre 28th, 2011 a las 7:10](#)

Como decía, la abolición de la esclavitud en la época del Imperio Romano era una utopía, hoy es una realidad.

Los seres humanos de hoy no somos como los de hace 100, 200 o 1500años, la historia nos va cambiando y lo que hoy parece impensable (para algunos) puede ser lo más normal del mundo en 50, 200 o 500años.

La tecnología avanza a una velocidad muy superior a la que avanza la sociedad, pero no por ello debemos hacernos impacientes o desechar lo que nosotros no vamos a vivir, sino intentar adelantar lo mejor del por venir para nuestros hijos y nietos.

El Estado no es una institución en si misma, sino un conjunto de instituciones. De hecho el Estado es una simplificación muy conveniente para El Poder de manera que pueda camuflarse como necesario y legitimarse al mismo tiempo que por un lado controla las instituciones necesarias para los ciudadanos, y por otro crea las innecesarias pero convenientes para el propio poder.

Un ejemplo de actualidad, Mas tiene que recortar gastos y empieza por la atención a los ancianos y los funcionarios, como buen socialista-conservador-nacionalista ni se le ha pasado por la cabeza empezar por recortar embajadas catalanas, subvenciones nacionalistas que tienen a montones y que no hacen ningún servicio a los ciudadanos, pero si a la agenda nacionalista de los gobernantes, ni tampoco va a pedir sacar la TV3 a bolsa, no va a perder esa “maravillosa” herramienta de propaganda, que a los ciudadanos, francamente, les hace más mal que bien.

Las instituciones naturales son:

- La libertad individual.
- La Familia.
- La Propiedad Privada.
- El Dinero (libre, no estatalizado a ser posible)
- El Mercado como libre intercambio entre personas libres.
- La Ley que asegura el respeto a esas instituciones.
- La Administración de Justicia que garantice la Ley.
- La Autoridad que da o se tiene para hacer cumplir de la Ley, etc.

El Estado se nos muestra como el único defensor posible de estas instituciones que si son realmente necesarias para los ciudadanos, cuando la mayor parte de las veces las entorpece, tergiversa o deteriora su calidad mientras a la vez crea sus propios juguetes de perpetuación.

El debate NO es Estado si o Estado NO, está claro que el Estado actual no es lo que necesitamos. El debate es que instituciones de las que ahora están

estatalizadas son realmente necesarias y como podrían funcionar de manera más libre, independiente y a ser posible, sin impuestos de por medio.

- *josvazg* Says:
[septiembre 28th, 2011 a las 7:18](#)

Una demostración de que el Estado no es una institución en si misma es que los Estados modernos tienen más o menos la Edad de España como nación, unos 400 años, mientras que la libertad individual es lo más natural del mundo hasta en los animales, la familia y la propiedad privada (“esto es mio y eso tuyo”) son prehistóricas, el mercado también lo es (de hecho el comercio impulsó la escritura), y el dinero como medio de intercambio y el concepto de Ley y Justicia son tan antiguos como la Historia misma, o más.

- *josvazg* Says:
[septiembre 28th, 2011 a las 7:29](#)

No se lo pierdan:

<http://www.youtube.com/watch?gl=ES&v=IYY6RJALk3o>

Lo dijo ayer el Profesor en la radio, ¡lo multan por contratar demasiado!
¡Toma Estado necesario!

- *Bastiat* Says:
[septiembre 28th, 2011 a las 12:18](#)

Mira, vamos estando de acuerdo en algo. El debate no debe ser estado si o estado no, el debate debe ser qué estado es el que queremos.

Dicho esto me gustaría matizar las tres últimas instituciones naturales que comentas.

La Ley, la Administración de Justicia y la Autoridad son las partes del constructo social que llamamos Estado que forman el esqueleto del mismo. Es decir, pese a lo que luego dices, esa es la demostración pertinente de la existencia del Estado puesto que esas tres instituciones dan lugar a los instrumentos necesarios para ser llevada a cabo.

Es la jorobada respuesta al cómo.

Y esto es así por la característica fundamental de todas y cada una de ellas. La unicidad.

No puede emanar la ley nada mas que de un órgano o institución. No puede haber mas que una administración de justicia, sería absolutamente contrario a los valores liberales que hubiera leyes distintas según juzgara un juez u otro. Y la autoridad de igual manera ha de ser una y sólo una porque la competencia entre varias lo que daría lugar es, precisamente a la separación de sus grupos humanos afines y sus correspondientes territorios dominados pasando a volver a ser sólo uno.

Son, precisamente, la división de poderes famosa de Montesquieu: El legislativo, el ejecutivo y el judicial.

Et le voilà, los tres poderes del Estado.

- *josvazg* Says:
[septiembre 28th, 2011 a las 16:48](#)

Lo de los tres poderes no lo veo. Es una idea muy bonita, pero luego en la práctica deriva en lo que tenemos hoy en España, un “solo poder para gobernarlos a todos”, el ejecutivo...

[Justamente uno que yo creo que NO es necesario, por cierto. No hace falta más que cumplir la Ley, hacer que se cumpla (es decir, que la policía fuerce a cumplir los mandatos judiciales) y, a largo plazo, "depurar" la Ley (quizá algo que puedan hacer jueces y abogados o fiscales retirados) para evitar vicios, lagunas legales, situaciones no contempladas previamente y para las cuales ya hay cierta jurisprudencia que habría que formalizar, etc.

¿Pero para que es necesario el Ejecutivo?

Las únicas situaciones que se me ocurren son excepcionales, que te declaren la guerra, que haya una emergencia regional o nacional que necesite de ciertas decisiones coordinadoras, etc La mayor parte del tiempo no haría falta que el ejecutivo hiciese nada. (ahora si, porque constantemente están petando cosas que ellos han roto previamente)]

Pero volviendo al tema principal.

La Ley actualmente no es única ya hoy mismo, solamente es territorialmente

única y a mi por ejemplo me gusta más la ley como se aplica en EEUU (excepto por la pena capital, yo creo en la perpetua para los casos más extremos, como De Juana y otros múltiples asesinos similares, pero NADIE tiene derecho a quitar una vida, ni si quiera la “Autoridad” de la justicia) o prácticamente cualquier otro sitio a como se aplica. No veo porque no podrían competir unas jurisdicciones con otras y que la gente “votase” en el mercado que redacción de la Ley es la más “acertada” para ellos, de hecho al final no habría tantas diferencias, nos sorprenderíamos.

De hecho fundamentalmente ya no las hay hoy, robar está penado en todo los sitios, agredir y violar o matar lógicamente no se permite en ninguna administración de justicia que se precie de llamarse así, en ningún país del mundo. De hecho los sitios donde hay más divergencias es porque el Estado, que redacta allí las leyes, tiene intereses religiosos, dictatoriales o de corrupción y por ello tuercen las leyes a su gusto.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 28th, 2011 a las 17:08](#)

Pero Josvazg... te tienes que dar cuenta que lo que estás pidiendo es una forma distinta de organizar el Estado. No de eliminar el Estado.

Nunca he dicho que me guste como está organizado el Estado en España. La Constitución del 78 me parece una constitución deplorable, por socialista, por excesivamente larga y porque, para colmo de males, es anticonstitucional entre si en algunas partes.

Es un horror.

Pero yo quisiera encontrar mecanismos de contrapoderes, los tres poderes, dentro de cada poder, para lograr limitar el poder del ejecutivo, que siempre será a través de la ley y la justicia, limitar el poder del legislativo, impidiéndole poder legislar sobre determinadas cosas, que estará limitado por la justicia en aplicación de la ley fundamental, y limitar el poder de la justicia para que aquel que emita un juicio fuera de la ley sufre el peor de los castigos posibles. Y eso se haría conforma a la ley y gracias al poder legítimo que ostentará el ejecutivo por su medios policiales y gracias a la aplicación de la justicia.

Pero para todo eso hace falta lo que anteriormente hemos dejado claro....Una sociedad madura y más avanzada. Una sociedad en la que los individuos se sientan más seguros de sí mismos y entiendan que no se puede conseguir ni buscar el que todos vivan a costa de los demás.

- *Josvazg Says:*
[septiembre 28th, 2011 a las 21:25](#)

Estoy de acuerdo con su ultimo párrafo.

Respecto al previo, pues no lo se, estamos tan lejos de eso que lo mismo se puede parecer mas a su descripción que a la mía. Pero lo que yo veo claro es que el Estado actual no va a automutilarse de manera voluntaria o rápidamente, costara siglos y las “concesiones” se harán cuando no quede otra, como ahora los recortes. De momento la separación de poderes ha fallado siguiendo el patrón descrito por CRB aquí:

<http://www.carlosrodriguezbraun.com/articulos/expansion/8-¿que-pasaria-si-hubiera-division-de-poderes/>

Respecto a la idea de Estado, quizá usemos definiciones distintas, yo me refiero a los Estados modernos o a cualquier derivada que implique cierta concentración de poder de unos respecto a otros y cierta desigualdad ante la Ley, y donde no hubiese coacción mas que Bajo mandato judicial a los que han quebrantado la ley o deben someterse a proceso judicial. Si algún “estado” cumple esto yo ya lo consideraría otra cosa.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 28th, 2011 a las 21:39](#)

De acuerdo con que el asunto está difícil. Por supuesto. Quienes han sabido manipular a las masas y lo han hecho para servirse ellos mismo tienen claro que no tienen ganas de dejar a la gallina de los huevos de oro ir por libre.

A nadie le gusta competir y a los empresarios menos. A la mayoría. Cualquiera que logre que le limiten la competencia estando dentro de su mercado miel sobre hojuelas.

Y un arma que han encontrado los poderosos para someter a las masas es el

socialismo.

Fíjese lo que estoy diciendo. El socialismo es el gran aliado del gran capital de aquellos que sí quieren mantener el actual status quo porque ofrece a los ciudadanos un caramelo que seguir mientras ellos siguen obteniendo pingües beneficios gracias a los límites del mercado y no hablemos ya de las concesiones públicas o las contrataciones.

Evidentemente.

Pero precisamente siguiendo este discurso, hay una razón que subyace dentro de él que lo hace tremendamente interesante frente al discurso anarquista. Primero: no se niega la realidad, la realidad del hecho social. Como hemos visto el estado tiene que existir porque existen instituciones. El estado son esas instituciones, los poderes del estado. Segundo, el mensaje es el siguiente, cuanto más control del Estado más fácil es al poderoso beneficiarse del común. Una verdadera libertad de mercado es un mercado regulado sólo por la mano invisible y una justicia eficaz.

Y eso es así, insisto, porque no hay alternativa al estado. Al hecho grupal.

Eso es así.

Que conseguir una efectiva división de poderes en el corto plazo es difícil. SI, pero por lo que hemos dicho que estamos de acuerdo, porque la sociedad no está suficientemente avanzada. Ese es el reto. Y para ello es necesaria la labor del Profesor Rallo en la divulgación, del IJM, pero, y aquí vuelve la burra al trigo.... la labor política. Y el anarquismo con su negativa a aceptar la realidad es un freno, una rémora para esa acción política. Porque no hay nada más peligroso para el liberalismo, y eso ya se lo dije al profesor, que un anarquista hablando de liberalismo.

- *Manu Oquendo Says:*
[septiembre 29th, 2011 a las 4:30](#)

Muchas de las posiciones que aquí se exponen son evidentes, son ciertas.

Pero no suceden en la vida real y no van a suceder hasta que esto se convierta en una fuerza de opinión y, en su momento, en un frente político.

Para ello es necesario que sus defensores sean conscientes del inevitable efecto emocional de la palabra y de las técnicas que convierten a ciertas palabras en emociones negativas.

Hablar o escribir pretendiendo ignorar cómo nuestras ideas van a ser retorcidas, manipuladas y rediseñadas emocionalmente hasta esterilizarlas es algo muy frecuente en el campo liberal.

Hay que salir a la contienda conscientes de este ángulo y preparados para no ser barridos con un simple gesto.

Esto es una condición –más que necesaria– imprescindible si se quiere tener la más mínima oportunidad.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 29th, 2011 a las 8:06](#)

Salir a la política de manera inconsciente es el principal de los errores.... en cualquier caso.

El principal problema del liberalismo político, la acción política del ideario liberal, reside en la machacona insistencia del utopismo anarcocapitalista.

Resulta muy difícil promover el liberalismo si se tiene que andar uno explicando lo que otro dizque liberal, Jorge Valín, por ejemplo, escribe cosas como las que hace ya mucho tiempo escribió sobre los héroes del chantaje, la prostitución, el trabajo infantil y la pedofilia. Y encima me tomo el esfuerzo de tratar de explicarlo.

Resulta muy difícil.

Y aunque pueda ser así mirado desde la máxima pureza ideológica, que es lo que pretende el anarcocapitalismo, las aberraciones que ello provoca son de tal calibre que ensucian el ideario liberal hasta hacerlo de difícil venta.

Si creemos en una sociedad libre hemos de aceptar primero los límites a la libertad, como es el hecho del respeto a la libertad ajena, a la vida ajena, y a la propiedad ajena. Son límites. ¿O no? Y luego hemos de establecer defensas sobre los más débiles. Razonándolas, porque no es de recibo argumentar sólo desde posiciones morales o desde posiciones religiosas porque estamos ablando de liberalismo. Y la defensa de los más débiles

incluye eliminar toda coacción sobre ellos. Prevenirla en la medida de lo posible y acatarla cuando se produzca.

Un niño no puede usar su cuerpo para la prostitución, ni si quiera de manera voluntaria. Hemos de aceptarlo. Un anarcocapitalista no dice eso. Su puritanismo libertario le lleva a afirmar que cualquier coacción sobre la libertad individual es ilegítima. Y lo primero que tenemos que decidir es en qué momento somos capaces de aceptar que el juicio individual le permite comprender el hecho de la libertad a un niño.

Pues bien. Esos errores hacen que el liberalismo, la opción política del liberalismo, de un liberalismo político que engloba lo económico, el paradigma de los liberales que pululan por la red, pero también el liberalismo social, el liberalismo moral o el liberalismo identitario debe defender.

Esos debates quedan siempre enturbiados por el anarcocapitalismo

Y así, no sólo es que ya se tenga uno que saber enfrentar al retorcimiento, manipulación o rediseño del ideario, si no que tenemos dentro de nosotros mismos la clave de la destrucción política.

Sólo hace falta mentar que hay quien cree que es lícito y legítimo que un niño se prostituya.

- *Robert Martin Says:*
[septiembre 29th, 2011 a las 13:59](#)

Muchas gracias por este análisis tan lúcido y revelador. Con su lectura y otras de artículos de usted estoy descubriendo que nunca dejamos de aprender.

- *Capirote Says:*
[septiembre 29th, 2011 a las 18:19](#)

El artículo es interesante y me gusta el lenguaje que usas para explicarte: claro y sencillo.

Sin embargo, creo que el principio del que partes no es correcto: no creo

que las críticas a la “dictadura del mercado” sean fundamentalmente del tipo “A mi me gustaría pintar cuadros. Nadie quiere mis cuadros, ergo la dictadura del mercado me impide dedicarme a lo que me gustaría”.

A mi me parece que a lo que normalmente se hace referencia cuando se habla de dictaduras del mercado es a cosas como la plutocracia.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 29th, 2011 a las 18:31](#)

¿Tu crees que los liberales defendemos algo parecido ala Plutocracia?

- *Capirote Says:*
[septiembre 29th, 2011 a las 18:43](#)

Entiendo que no :) pero realmente no estaba diciendo que los postulados liberales defiendan eso, sino intentando explicar el sentido de la expresión “la dictadura del mercado”, que creo que es distinto al que explicas en este artículo.

Dicho con otras palabras, ¿qué es lo que impide que un grupo de personas que consigan acumular dinero y poder (usando legítimamente las reglas del mercado) abusen de él?

- *Bastiat Says:*
[septiembre 29th, 2011 a las 20:33](#)

Lo primero el artículo es del Profesor Rallo. No mío. Yo sólo disfruto de la posibilidad de participar aquí.

Lo segundo. Dicho sin acritú ni ánimo injuriandi. Tienes un problema de conceptos.

El mercado es la suma de las infinitos intercambios voluntarios, en su inmensa mayoría, entre los individuos o las empresas. Hay, eso sí, nichos, mercados determinados, el petróleo, en el que unos pueden intentar controlar en este caso la oferta para así garantizarse un precio que ellos consideren justo, que, para nada, el consumir lo consideraría así. Pero eso funciona así.

¿Hay posibilidad de evitar eso? Si, encontrar nuevas reservas en otros

lugares, o encontrar energías alternativas que reduzcan el poder de los países de la OPEP en este caso.

Pero mucho me temo que hablas no del mercado del petróleo sino del mercado de capitales. Pues mira, el principal error es pensar que, y el profesor lo deja meridianamente claro, yo no puedo más que apostillar algo y espero no estropearlo, el mercado de capitales no lo controla Goldman Sachs. El dinero, cuando se utiliza para tener beneficios busca esas rentabilidades y al mismo tiempo, no hay nada más cobarde que un millón de dólares, seguridad.

Ocurre que en esta situación los estados han cometido el tremendo error basado en fundamentos ideológicos y de teorías económicas equivocados, precisan de financiarse para pagar sus servicios básicos, lo cual no estaría especialmente mal, pero, sobre todo, su abultado déficit provocado por la mala dimensión de los servicios que es capaz de presar, error político, y por la idea de que el gasto del estado reactiva la economía, error teórico.

El estado pide dinero, y lo hace por el método más justo que hay, la subasta. Está ocurriendo todos los días. En esas subastas el Estado emite papelitos de compromisos de pago a plazo, 3, 6, 12 meses, 3 o 5 años, a cambio de pagar un interés. El mecanismo es el siguiente, el estado ofrece a un tipo de interés y se cubre una parte de la oferta.... o no. Si no, ofrece un tipo de interés más alto para cubrirla, si no tiene que seguir hasta que considera que el tipo de interés deja de resultar atractivo para el estado y cierra la subasta pudiendo no haber cubierto el total de la oferta inicialmente propuesta. En ese proceso nadie niega a todo el mundo la posibilidad de actuar a favor de un Estado, sino que todos pueden participar y optar por aceptar el precio que se ofrece o no.

¿Qué poder tienen esos grupos de personas de las que hablas? ¿De informar de la realidad de las cuentas, de la realidad financiera, económica de quien hace la oferta haciendo ver que existe un riesgo de impago? ¿Que eso encarece aún más la necesidad de financiarse?

Pues sí, pero a nadie se le impide acceder al mercado de Deuda y comprar más barato de lo que pudiera lograr si esperara a ver subir la oferta.

Por otro lado se está ahora diciendo que los bancos hicieron préstamos a personas que lo más probable es que no pudieran pagarlas.

Pues hombre, eso es lo que se le esta diciendo ahora a aquellos que corren el riesgo de que no se paguen esas letras o bonos. O dejamos de irnos al bar a desayunar y almorzar, y fumarnos dos paquetes de tabaco e irnos al bar a ver el futbol con cuatro cubatas.... o no podrás pagar la hipoteca.

En esas estamos.

- *Capirote Says:*
[septiembre 29th, 2011 a las 21:04](#)

En primer lugar, pedir disculpas por la confusión, creí que 'Bastiat' era el seudónimo con el que escribía el autor del artículo.

En segundo lugar, no hablo de ningún caso concreto. Ni estaba pensando en el mercado de capitales ni he mencionado a Goldman Sachs. Hablaba, al igual que el artículo, del funcionamiento del mercado en general.

Sin embargo veo que me dices -con el ejemplo del petróleo- que hay casos en los que unos pocos pueden controlar un mercado y abusar de su poder en él. A eso me refería (y conste que cuando digo abusar no digo simplemente vender más caro, que también).

- *Bastiat Says:*
[septiembre 29th, 2011 a las 21:21](#)

No sé qué pensará Juan Ramón de tu confusión. Pero no. Sólo paso por aquí.

Y si, evidentemente que puede haber mercados en los que haya una confluencia de intereses de los productores. Y te pongo el caso del petróleo porque es el más conocido. Pero no existen monopolios eternos ni inviolables.

En el caso del mercado del capital....no.

Quienes invierten su dinero en renta fija lo hacen por tratar de garantizarse una rentabilidad mínima. Es más interesante la inversión en bolsa o el lograr

una patente o un producto muy demandado que el obligar a los estados que voluntariamente se han endeudado hasta las cejas a pagar más por el dinero que necesitan y que no tienen.

- *Capirote Says:*
[septiembre 29th, 2011 a las 22:16](#)

Tampoco existen dictaduras eternas e inviolables :)

El caso del petróleo puede ser uno, pero monopolios y oligopolios hay unos cuantos, y quienes participan en ellos tienen una posición dominante que les permite abusar de su poder e influencia.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 30th, 2011 a las 7:39](#)

No lo niego, la cuestión, puesto que no es que dominen el mercado, sino que tienen posiciones de monopolio en un determinado nicho del mercado, es qué se puede hacer.

- *Capirote Says:*
[septiembre 30th, 2011 a las 16:24](#)

Exacto, la cuestión es qué se puede hacer, esa es la pregunta con la que abrí mi intervención aquí :)

- *Bastiat Says:*
[septiembre 30th, 2011 a las 17:33](#)

Ya, pero ya te he dicho que en el asunto en muchos casos sólo se trata de determinados nichos de mercado. NO del mercado.

Mi idea es que ante esta situación no se puede hacer nada más que tratar de eludir los oligopolios como ha estado haciendo la competencia en todo momento. Mira, hay un caso actual, aunque desconocido, que es el de las “tierras raras”. El casi monopolio lo tiene China. Pues las grandes empresas se las están ideando para dejar de utilizarlas. Se buscan alternativas.

¿No es eso lo que preguntas?

- [¿Estudias o Parasitas? | Metsu 4.0](#) dice:
[octubre 16th, 2011 a las 6:36](#)

[...] este video (y otro en mi monitor sobre electronica en local), empecé a pensar sobre lo que Juan Ramón Rallo comentaba ayer, y me dio por pensar que quien no amplía sus aptitudes mediante el estudio, y con ello procede a [...]

- [Movimiento Libertario El Salvador - ¿Es el liberalismo una ideología al servicio de los empresarios? – Juan Ramón Rallo](#) dice:
[febrero 19th, 2013 a las 21:39](#)

[...] sino a todos los agentes económicos (de ahí la muy extendida percepción de que somos esclavos del mercado); pero lo importante es que también les es aplicable a ellos. En consecuencia, los liberales se [...]

¿Hay algo de malo en querer ganar *mucho* dinero?

- *Ricardo Says:*

[octubre 1st, 2011 a las 9:49](#)

Desde que leí a Jesús Huerta de Soto, el libro de “Socialismo, cálculo económico y función empresarial” (una joya) explicando que el proceso por el cual la función empresarial cohesiona la sociedad y hace posible un desarrollo armonioso, no había leído un artículo (a mi entender) tan bueno. por lo bien sintetizado y a través de la palabra visualizado,

Enhorabuena!!!

- *svintus Says:*

[octubre 1st, 2011 a las 10:24](#)

Alto y claro, como siempre. ¡Enhorabuena!

- *dsklp Says:*

[octubre 1st, 2011 a las 14:24](#)

“la riqueza ya no sea una tarta dada sino en continua expansión” La riqueza se crea a partir de los recursos naturales y estos son finitos, por lo que la riqueza tendrá un límite. Incluso antes del límite que marque el agotamiento de los recursos cabría preguntarse si tenemos derecho a agotar cualquier recurso natural sin haber encontrado alternativas para cuando este se acaben. ¿Acaso no tienen los grandes bancos que forman la Fed y otros, FMI, BCE capacidad para influir e incluso dictar la política a muchos gobiernos, la última reforma constitucional por ejemplo? ¿Acaso no ha habido guerras por motivos económicos? El poder que trae consigo la acumulación de riqueza nunca ha sido bien empleado

“cada cual se dedique a ganar tanto dinero como buenamente pueda y a gastarlo para sí y para sus allegados” Este no puede ser el objetivo de nadie, la vida es algo más, mucho más. Y sabe que hay muchas cosas más importantes que el dinero, que este no puede ser un fin sino una herramienta que debe ser empleada para mejorar el mundo.

- *Juan Ramón Rallo Says:*

[octubre 1st, 2011 a las 15:13](#)

Compro el argumento siempre y cuando admitamos que a) los recursos naturales finitos son los de todo el universo, b) nos interesa su escasez con respecto a su capacidad para satisfacer necesidades humanas, de modo que mejoras en la tecnología incrementan su disponibilidad económica.

Me hablas de la Fed, el FMI y el BCE que son organismos públicos, y aquí ya salimos del marco de respeto a la propiedad privada y a los contratos al que circunscribo el artículo. No es ninguna sorpresa que el intervencionismo es nefasto para la coordinación y cooperación voluntaria de los seres humanos.

Por otro, en ningún lugar digo que el fin sea ganar dinero. Le recomiendo que vuelva a leer ciertos párrafos sin ideas preconcebidas.

- *Stirner Says:*

[octubre 1st, 2011 a las 17:00](#)

Entiendo que en una sociedad libre y en un mercado libre uno puede bien dedicarse a curar jamones y comercializarlos, o vender o desarrollar ipad, como a montar una comuna, un falansterio, o crear una cooperativa, o retirarse a una cueva en la sierra (siempre que la cueva sea suya o pueda ser tomada por no ser de nadie). Y que por lo tanto no debería hablarse de forma peyorativa, y aquellos anti-capitalistas pero respetuosos con la libertad y la propiedad, que haberlos los hay, podrán organizarse de la forma que quieran.

Y puede que en una sociedad libre, cualquier individuo, pueda experimentar a lo largo de su vida diferentes vivencias, bien basadas en la búsqueda del beneficio, del amor, de la libertad, ... pero es indudable que para ello es necesario la abolición del Estado, tanto por el expolio económico como por la esclavitud forjada en la tela de araña de códigos legales y medios represivos.

- *Bastiat Says:*

[octubre 1st, 2011 a las 22:10](#)

Ganar dinero... de manera legal, es decir, sin robar o expoliar, mediante subvenciones o compadreo políticos, es un objetivo de muchos, pero que

sólo consiguen aquellos que ofrecen algo que la gente desea a cambio de ese dinero.

Dskip, No es el mercado el que consume los recursos naturales, son los que compran esos productos lo que consumen los recursos naturales. Y tu pretendes poner límites conforme a criterios que se basan en lo que ahora conoces y, que como se ha demostrado, no suele ser confirmado en el tiempo como así ha ocurrido en muchas ocasiones.

Y Stirner, ya sabes que no. No puedes eliminar el Estado. Puedes tratar, eso sí, de que sea lo que tiene que ser, garante de la libertad individual, en vez de ser un Saturno que nos devore. Pero no puedes eliminarlo. Aunque no quieras debatir sobre ello.

- *inspired* Says:
[octubre 2nd, 2011 a las 8:38](#)

“Cuando vuelva a molestarse por un avaricioso señor que sólo se preocupa por el dinero, piense dos segundos en cómo esa actitud le perjudica a usted. Tal vez descubra que, pese a su insolidaria pose, le puede llegar a beneficiar sobremanera.”

Me gustaría entender este argumento en el caso en que se produzcan burbujas en un mercado determinado, es decir, cuando el precio nominal de un bien sube por encima de su valor real, como se ha producido por ejemplo en la reciente burbuja inmobiliaria en España.

Están ayudando los distintos actores que participan en esta burbuja, muchos de ellos pensando en ganar dinero, en que los bienes se asignen de una forma eficiente o justa? De verdad no hay nadie que salga perjudicado?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[octubre 2nd, 2011 a las 10:37](#)

Las burbujas son parte ineludible del proceso de asignación de precios a los activos (<http://juanramonrallo.com/02/07/2011/%C2%BFque-es-una-burbuja/>) y ese proceso de asignación es imprescindible para generar riqueza. Si para descubrir un pozo de petróleo hay que realizar 10 perforaciones, no tiene sentido que reputes 9 de la 10 perforaciones como

destrucciones de riqueza: han sido un paso previo esencial para encontrar el pozo. Lo mismo con el tanteo de las burbujas.

Lo destructivo para una economía no son las burbujas, sino las burbujas impulsadas y realimentadas por una expansión artificial del crédito bancario. Y esta expansión artificial surge de una violación previa de la propiedad privada y los contratos: <http://juanramonrallo.com/25/05/2010/el-sistema-financiero-no-es-libre/>

- *Miguel Angel Corroto Gutiérrez Says:*
[octubre 2nd, 2011 a las 10:56](#)

Según dice usted: “Una de las grandes virtudes del capitalismo es que permite canalizar el natural impulso de muchas personas por enriquecerse hacia la satisfacción de las necesidades ajenas.”

El problema surge cuando estas necesidades ajenas son CREADAS ARTIFICIALMENTE (y por lo tanto no verdaderas) mediante el marketing y la publicidad, por esas personas que tratan de enriquecerse. Una gran virtud, si señor, del capitalismo: inventar falsas necesidades para satisfacerlas.

Por otro lado, querer ganar mucho dinero no tiene absolutamente nada de malo, yo al menos no lo cuestiono. No obstante y aunque eche mano a una expresión muy manida y topica, la cual no deja de ser cierta: el dinero (aunque ayuda) no da la felicidad.

Un saludo.

- *Pep Says:*
[octubre 2nd, 2011 a las 17:35](#)

Miguel Angel,

yo como consumidor tengo la decisión final sobre adquirir o no esa supuesta necesidad que me intenta encasquetar una empresa de marketing. No soy tontito, soy un consumidor libre y no me gusta que nadie piense por mi ni pretenda decidir por mi que es lo que necesito o no.

Por otro lado, los lujos de hoy pueden ser las necesidades del mañana. Tu

mismo argumento de necesidad creada artificialmente se podría aplicar en su época a los baños o a los coches. En el siglo XIX ninguna casa tenía un baño, se tiraba toda la mierda a la calle. Y hace 50 años el coche era un producto de lujo y no una necesidad artificial. Hoy nadie podría vivir sin baños, y pocos sin coche.

- *Manu Oquendo Says:*
[octubre 3rd, 2011 a las 3:49](#)

Creo que el artículo adolece de una cierta visión economicista y que adopta para justificar su postura criterios propios de la Teoría de Juegos. Concretamente el debate de si la tarta crece o no crece.

Si no creciera (zero-sum games) sería distinto de si creciese. Como a través de la cooperación crece la tarta pues entonces sería legítimo aspirar a más. Los valores no son circunstanciales. Son o no son.

Yo creo que es legítimo aspirar a más y que tanto esta pulsión como la de la propiedad pertenecen a la esencia de nuestra naturaleza al igual que la solidaridad y la búsqueda de la libertad nos son connaturales.

Es decir, independientemente de circunstancias, de lo relativo, nuestra naturaleza determina criterios morales, valores que tienen legitimidad universal. No relativos. Lo que Kant definió como imperativos categóricos universales contra los cuales se dirige, desde el mismo día de su muerte, el esfuerzo filosófico e ideológico del estatismo.

Es importante estar atentos y proteger el substrato de ideas fundamentales porque es objeto de ataque sistemático por todo el conglomerado que vive y fomenta el gran estado hegeliano que paso a paso se construye también sobre una cosmología humana muy básica y real. Aquella que sabe al ser humano débil e indefenso, necesitado de seguridad y afecto y finge proporcionar el plato de lentejas caliente y seguro para mantenernos prisionero de designios que sólo representan a la casta del poder político y sus aliados más racionales, los oligopolios.

No quiero extenderme pero esa ideología totalitaria que degrada la propia idea del hombre es la que fomenta la existencia de límites bien cercanos

cuando simplemente abriendo los ojos un milímetro vemos un universo infinito y el convencimiento íntimo de que somos parte de esa inmensidad.

¿Cómo puede el ser humano realizar su libertad y su independencia si se le privan de los medios para ello?

¿No es evidente que el estado totalitario lucha constantemente para convertirnos en dependientes restringiendo nuestros derechos a la libertad y la independencia constituyéndose en árbitro?

Buenos días

- *josvazg* Says:
[octubre 3rd, 2011 a las 7:06](#)

@Miguel Angel Corroto Gutiérrez

“necesidades ajenas son CREADAS ARTIFICIALMENTE”

El Marketing o cualquier estrategia o acción comercial tiene sus límites, la gente no es tan “consumista” como se la quiere pintar, ni tampoco son tontos. Si una campaña de marketing o un despliegue publicitario no está soportado por productos o servicios que satisfagan a la gente, puede que se obtengan unas cuantas ventas iniciales pero el bien se irá a pique porque no es riqueza deseada.

Ejemplos recientes de esto lo tiene en el Vista. Bien que se lo metió Microsoft a millones de personas por los ojos pero, al ser un producto bastante malo y que NO satisfacía las necesidades informáticas de muchas personas mejor que las versiones antiguas y aún en amortización, resultó ser un petardazo que marcó el fin del auge de Microsoft y el inicio de su caída actual (acelerada después por nuevos y mejores productos de la competencia)

Otro ejemplo más reciente aún es el de los Chromebooks de Google. Tan exitoso es Android como fracasados han sido los Chromebooks. Se ha ofrecido MENOS funcionalidad a un precio bastante caro y la respuesta ha sido que prácticamente nadie “ha comprado” la idea a Google.

La gente no es tonta...bueno, viendo las colas en las joyerías Tous a veces

puede parecer otra cosa, pero si a la gente “le pone” el osito y están dispuestos a pagar más por el, pues será que les satisface más. ;-)

La riqueza siempre es subjetiva, si no los intercambios serían más difíciles o imposibles, la gente se negaría a realizarlos. Pero no puedes ‘hipnotizar’ a millones de personas para que compren tu producto si realmente no le encuentran utilidad o no les satisface en alguna forma.

- *Bastiat Says:*

[octubre 3rd, 2011 a las 10:54](#)

No, mira, Rberzal, lo que Miguel Ángel dice, es lo que mucha, muchísima gente dice y quiere creer: no quiero ser yo el responsable de lo que me pase. Si compro una casa con una hipoteca que difícilmente voy a poder pagar por precio, mensualidades o plazos, lo que quiere decir es que la ha comprado porque me han dicho que la compre, no porque yo viera verdaderamente la necesidad. Si fumo es porque me anuncian los cigarros, ¡que no los anuncien! Si corro por la carretera es porque los anuncios muestran coches corriendo vendiendo una imagen de potencia o sexapeal que me incita a correr, pero yo no lo hago porque quiera sino porque se me incita....

Yo quiero ser irresponsable. Es decir, no es que quiera actuar de manera irresponsable, sino que lo que hago no lo hago desde mi responsabilidad individual sino porque he sido incitado a ello. NO puedo ser culpable de lo que me pase. Alguien tiene que salvarme de las consecuencias porque lo he hecho sin querer.

Vivimos en una sociedad, la del Estado del Bienestar, orientada y mantenida por esa idea. El estado pretende librarnos de todo mal, cuidar al individuo desde la cuna hasta la sepultura, y el ciudadano la compra esa idea. El ciudadano no quiere sentir las consecuencias de su mal obrar. Quiere que otro, otros, todos los demás, carguen con sus culpas.

El problema es ese.

- *juan.. Says:*

[octubre 3rd, 2011 a las 15:06](#)

BRILLANTE

- *Manu Oquendo Says:*
[octubre 4th, 2011 a las 4:56](#)

Por otra parte está el concepto de límite.

Dice JR Rallo, y con razón, que compra el argumento de límites si se considera todo el universo.

Realmente no hay límites. Hay situaciones limitadas pero para ello tienen que estar muy acotadas en el tiempo de modo que –en dicho intervalo y con las restricciones dadas en dicho tiempo/situación– existan limitaciones en determinadas variables de las conocidas.

Pero es que además del límite del Universo hay que tener en cuenta el límite de “los Universos” –según la mejor física de cuerdas vigente– y, por ende, de los fractales.

Los fractales: Es decir, de las puertas que no vemos ni sabemos abrir. La más notoria hoy día es la nuclear que mueve toda la vida (sin ella estaríamos en el cero absoluto), que está en todas partes y que lo políticamente correcto lucha desesperadamente por....negar y prohibir.

Lo nuclear es uno de estos fractales.

Hace cien años no sabíamos que había una puerta al átomo y hoy ya está abierta y..... se trata de cerrarla porque....no hay negocio que no requiera crear escasez abundante para poder facturar.

También en política se busca crear escasez para administrarla y vivir de sus rentas. Nuestra forma de estado requiere la creación artificial de escasez y de límites.

Zona esta de la escasez artificial insuficientemente explorada y sin embargo es un mundo.

Saludos

- *inspired Says:*
[octubre 16th, 2011 a las 8:24](#)

En respuesta al comentario del 2-oct sobre las burbujas.

Hombre, no hay que ser tramposos en la comparación con el pozo de

petróleo. Cuando me refiero al mercado inmobiliario en España es porque es uno con una demanda inelástica. La cuestión es, tiene que esperar uno varios años a comprarse una casa o sino pagar un sobreprecio a causa (me da igual que sea por una expansión artificial del crédito) los especuladores que sólo quieren comprarla para ganar dinero?

- *manud0* Says:

[agosto 15th, 2012 a las 17:20](#)

Creo que te pierdes un poco... en el 4º párrafo hablas de que el capitalismo hace que se sepan las necesidades de la sociedad completa sin tener que llegar a conocer a esos miles de personas. “Las necesidades de la sociedad completa” son las necesidades de él que te puede pagar. Tu no vas a llegar a Somalia a vender comida porque te van a dar muy poco dinero, tu irás a EEUU a sacarle un buen partido. Todos sabemos los PROS que ha tenido el CAPITALISMO (ha hecho que el mundo se desarrolle muy rápido gracias al fácil flujo de capital) pero uno de sus CONTRAS (que también tiene muchos) es que la sociedad que tiene dinero es la que controlará la forma de utilizarlo para cubrir sus necesidades, lo que pasa es que las necesidades de esa sociedad poderosa no tienen nada que ver con las necesidades de otra .

- *Manuel Álvarez* Says:

[agosto 15th, 2012 a las 19:28](#)

@ manudO:

Tu irás donde haga falta para ganar dinero. Si la oportunidad de negocio está en EEUU, entonces irás a EEUU. Si está en Somalia, irás a Somalia. La población de los dos países tienen infinidad de necesidades por cubrir y lo que realmente condiciona no es la “opinión” del empresario, que no conoce, ni le interesa, la religión, cultura, opinión de su cliente, sino que lo que realmente condiciona es la seguridad de llevar a buen fin su negocio. Y eso es un problema de corrupción, no de los prejuicios del “capitalista”.

Las necesidades de EEUU, igual que las de Europa, pasan por hacer negocios fructíferos, con Somalia también, y, salvo que la corrupción y la intervención estatal beneficie a unos pocos, el libremercado se encargará de que ganen tanto EEUU, como Europa y Somalia.

- *manud0* Says:
[agosto 16th, 2012 a las 10:56](#)

Manuel Alvarez pero de esa corrupción de la que tu hablas es lo que dice Rallo del hecho de tener más y más dinero. Porque al capitalista le da igual que su dinero se emplee “bien o mal” (si financia algo en Somalia no tiene que preocuparse de su cultura ni sociedad como tu dices) mientras sea rentable. Pero esa razón de tener mas dinero es la misma que hace que el que “controla” Somalia haga negocios fructíferos para él mismo. Le dará igual joder a su propia sociedad por el hecho de conseguir más rentabilidad al negocio ofrecido por el financiador europeo. Si hubiese una normas mundiales o todos los países viviesen en una democracia que pudiese “negar” negocios de rentabilidad individual a costa de pobreza multitudinaria entonces si me serviría el hecho de que si uno se enriquece nos enriquecemos todos. Como no es así no creo que el sistema funcione bien del todo. PERO TRANQUILOS!!! Se seguirá viendo como una utopía.

¿Sirve para algo la economía financiera?

- [Antonio Alvarado Hernández](#) Says:
[octubre 8th, 2011 a las 12:00](#)

Estimado Juan Ramón,

Estoy totalmente de acuerdo con lo que comenta; pero me queda una duda relacionada con esta frase:

“Lo que deberíamos exigir no es que no se produzcan burbujas, sino que esas burbujas no sean incentivadas, protegidas y amparadas por el poder político.”

¿Es sólo el poder político el único que puede intervenir en la formación de burbujas?

Normalmente no coincido con las ideas de J.K.Galbraith, pero cada día me convence más su concepción de la “tecnestructura”.

¿No sería ésta un obstáculo para el proceso de emprender, en cuanto a que no necesariamente buscan maximizar el valor de la empresa, sino perpetuar su propia hegemonía?

Recordemos el ejemplo típico del gerente de un banco, cuya comisión estaba relacionada con el número de hipotecas que se firmaban en su sucursal. Con intereses artificialmente bajos (poder político), y una jugosa comisión asignada por la directiva de su banco (tecnestructura); el gerente no tiene incentivos para invertir adecuadamente los recursos financieros de los ahorristas (inversores), por lo que no se valorarán correctamente los riesgos de conceder dicha hipoteca a un consumidor que probablemente no pueda pagarla (subprime).

¿Me equivoco demasiado?

Saludos,
Antonio

- [*Juan Ramón Rallo*](#) Says:
[octubre 8th, 2011 a las 12:12](#)

Sobre la tecnoestructura:

<http://www.juandemariana.org/comentario/1089/mito/tecnoestructura/>

- [*Antonio Alvarado Hernández*](#) Says:
[octubre 8th, 2011 a las 18:05](#)

Simplemente genial! Con ese artículo queda totalmente despejada mi duda.

Muchas gracias, Juan Ramón.

- [*dsklp*](#) Says:
[octubre 8th, 2011 a las 18:07](#)

Creo que en España en la creación de la burbuja inmobiliaria influyó que los tipos de interés a los que los bancos tomaban prestado el dinero eran menores que la inflación. Esta necesidad de prestar dinero alimenta la especulación y en lugar de generar riqueza empobrece. ¿sin tener la capacidad de subir los tipos de interés se podría controlar?

- [*Manu Oquendo*](#) Says:
[octubre 9th, 2011 a las 5:17](#)

Buenos días.

Creo que el profesor Rallo simplifica por motivos didácticos y que al hacerlo nos perdemos cosas que suceden cuando algo se hace complejo.

El modelo que describe sólo es cierto en un contexto muy básico del proceso económico. Cuando éste crece en dimensiones también cambia cualitativamente y este cambio es determinante hasta el punto de que lo que era cierto en el modelo restringido es falso en el modelo real expandido.

Es importante recordar que en este universo la materia es muy simple, pura oscilación entre masa y energía en su nivel más simple según hoy lo vemos.

Sin embargo la simple acumulación de esa simplicidad básica produce estructuras complejísimas que al crecer desarrollan cualidades

insospechadas. Pasa con los “quarks” y pasa con los “mercados”.

Buenos días

Contra los estabilizadores automáticos

- *Rberzal* Says:
[octubre 14th, 2011 a las 21:29](#)

esto de los estabilizadores automáticos es como el defensor del pueblo que pone el estado para proteger al ciudadano de los abusos del estado.

- *dsklp* Says:
[octubre 14th, 2011 a las 22:10](#)

En épocas de crisis cuando el estado aumenta su inversión y se endeuda para intentar reactivar la economía excluye del crédito a las empresas privadas por que se supone que tiene mas garantía, si, pero esto me parece que es inevitable. Otra cosa es que la inversión del estado genere mas o menos retorno y allí aparecen los aeropuertos sin aviones, los trenes de alta velocidad casi vacíos y todos los palacios de deportes, congresos, artes y otras obras de gigantes. Es increíble la indiferencia con la que hemos visto tirar el dinero público

- *Stirner* Says:
[octubre 15th, 2011 a las 10:00](#)

Bien podrían llamarse a los mecanismos de estabilización como “atracó a mano armada”, porque una y otra vez vuelve a demostrarse que no es otra cosa. Una oligarquía, mezcla de políticos, banqueros y nefastos empresarios nos gobierna y se llevan el fruto de nuestro trabajo. ¿Qué partido político, quiénes de entre los gobernantes, van a ceder tan goloso pastel?

Estamos asistiendo a la tremenda resaca de la gran borrachera estatal. Algunos “sabios” doctores nos proponen que la solución es seguir ingiriendo alcohol a manos llenas, otros que zumo de tomate, pero pocos la lógica abstinencia, que no es otra cuestión que la desaparición de la enfermedad: “el robo como organización social”.

- *juan* Says:
[octubre 19th, 2011 a las 12:20](#)

Si bien es cierto que los estabilizadores automáticos poco estabilizan ya lo que usted propone tampoco va a parar la sangría. Hacemos agua por todos lados y aquí se está imponiendo ya la idea de sálvese quien pueda.

De los 2 billones de euros que los PIIGS deben a las entidades europeas de ocho países sólo el 5.5% le corresponde a Grecia. Agudizada su crisis por la salida de depósitos, las huelgas y la parálisis económica. Europa está quebrada.

La deuda privada española es el 83.3%. Que es impagable lo sabe el Santander que saca a pérdida una bolsa gigantesca de viviendas. La tasa de paro no va a bajar y las rentas van a menos, bien porque ahora mismo se renegocia al margen de convenio ni ley alguna, bien por las nuevas reglamentaciones que implementará el próximo ejecutivo.

Estamos hace mucho tiempo quebrados. La deuda es impagable y la creación de empleo se va demorar mucho. El objetivo del capitalista no es crear empleo, es generar riqueza. Y esa nueva riqueza no se va a traducir en el nuevo modelo en mucho empleo, solamente se contratará lo necesario. La orgía crediticia, haga lo que se haga con la reserva fraccionaria, está bloqueada para esta década (no se preocupe tanto por las expansiones del crédito que no lo vamos a tener para nada ni para casi nadie que no sea solvente) y los Estados condenados a quedarse en la mínima expresión y limitar a fondo sus gastos.

Será inevitable convivir con cifras de paro y pobreza propias de un país en vías de desarrollo.

¿Necesita un mercado libre de agentes racionales?

- *aversia*hora Says:

[octubre 29th, 2011 a las 4:10](#)

¡Vaya, Juan Ramón!: en todo el tiempo que hace que te sigo, o sea, desde que sales en esRadio, no te había leído un artículo tan bueno. Quiero decir que te los he leído muy buenos, pero este me ha encantado. Probablemente por 2 cosas: 1) el enfoque psicológico, que es como me gusta a mí acercarme a la Economía; y 2) ¿quizás por el “sesgo de la confirmación”?

Así es como se llega al verdadero Liberalismo: si tienes una sociedad uniformada, jerarquizada y centralizada, como el líder se equivoque, se hunde todo; mientras que si tienes una sociedad abierta, siempre habrá gente que se hunda y gente que lo haga bien. Y los primeros tendrán un modelo a seguir en los segundos. Además, si yo me “la pego”, que sea por mi culpa, no porque otro ha decidido por mí.

Ahora, también te digo una cosa: hay gente que se considera liberal y que realmente son socialistas que se llevan mal con el partido socialista dominante. Es decir, lo que realmente quieren es tener una sociedad igual de jerarquizada e igual de centralizada, pero con otros criterios, y repiten una serie de slogans de corte liberal como loros, porque solo quieren pertenecer a un colectivo, dentro del cual sentirse fuertes.

Por ejemplo, es gente que te dice: “Estoy en contra de Educación para la Ciudadanía, porque no quiero que el gobierno adoctrine a mis hijos”. Momento en el que tú piensas: “Ajá, este es como yo, un liberal”. Pero él va y te dice: “Lo que el Gobierno tiene que enseñarle a los niños es a...”

Lo malo es cuando tú, al principio, apoyas de buena fe a esta gente y luego te quedas boquiabierto y con una sensación de soledad tremenda. ¿Quién fue el de “no es esto, no es esto”? ¿Ortega y Gasset? Aunque él lo decía de los socialistas republicanos.

- *dsklp* Says:

[octubre 29th, 2011 a las 13:34](#)

Cometer errores es humano,incluso tomar decisiones sabiendo que son equivocadas y perjudican a otros.Pero esta es nuestra naturaleza,somos limitados no solo en el conocimiento,no podemos saberlo todo,sino en algo mas importante y que transformaria el mundo esto es la empatia o el amor a los otros.

Pero como el ser humano no es perfecto,ni tampoco la mujer,nos arreglamos como podemos.A la hora de tomar decisiones que afecten a todo un grupo de individuos,casi se podria pensar que si las toma una sola persona tiene el 50% de posibilidades de acertar y en cambio si se hacen grupos y en cada uno de estos tambien acaba siendo una persona la que decide la posibilidad de acertar es la misma en cada grupo.Pero la diferencia esta en que en el primer caso es acertar o no y en el segundo pueden convivir muchos aciertos y muchos errores.

Quiero decir que,en caso de no acertar,elegimos entre una sola explosion o una traca.

Para solucionar esto estan los asesores,pero aqui volvemos al principio.Lo que no es posible es tomar decisiones como una asamblea de indignados,que ante la imposibilidad de estar todos de acuerdo deciden que “las cosas deben de cambiar”.Lo ideal para mi es que convivan las dos formas,explosion o traca,que es mucho mas entretenido

- *A. Romero Says:*
[octubre 29th, 2011 a las 13:39](#)

De los mejores artículos que he leído. Esto es lo que el Profesor Huerta del Soto dice, resumiendo: sólo el mercado es capaz de poner a cada uno en su sitio, de mostrarle sus errores, y sólo los que son capaces de reconocerlos, son los que progresan. La humildad de reconocer que uno se ha equivocado es lo que nos sirve para progresar, tanto a nivel económico como a nivel humano. Y todos nos equivocamos. Sólo del reconocimiento del error y nuestra posterior conducta, nos hace crecer. Y yo, particularmente, prefiero equivocarme yo a ver los errores, gigantescos por sus consecuencias, de los políticos, y que éstos se equivoquen por mi.

- *Rberzal Says:*
[octubre 29th, 2011 a las 18:10](#)

Lo peor del socialismo es que es fundamentalista y priva a la persona de su

dignidad al no poder disponer de su propia voluntad. El socialismo es la negación de la persona.

- *Nostradamus Says:*
[octubre 30th, 2011 a las 10:18](#)

Iluminador trabajo Dr. Rallo, mis más sinceras felicitaciones.

Decir que las personas toman decisiones óptimas es tan irreal como decir que el Stock Market es eficiente y que las cotizaciones son valoraciones óptimas ante el conjunto de información disponible.

La gran ventaja de las decisiones tomadas por el mercado sobre las centralizadas radica, además de la acotación que usted señala, en la compensación de unos errores por otros. Los sesgos apuntados ocurren, pero se compensan ya que no todo el mundo incluye en los mismos sesgos. Es una situación semejante al llamado “Teorema Central del Límite” de la Teoría de la probabilidad, donde observaciones independientes, cada una de ellas con efecto inapreciable en el total (lo que usted denomina acotación), producen un promedio normal.

Otra ventaja más en las decisiones por el mercado es la ventaja “evolutiva”. En el mundo de económico, como en el biológico, los grandes shocks, los black swans, del sistema son muy difíciles de prever. La respuesta o respuestas óptimas ante un shock son inimaginables para las mentes de un reducido Politburó de “expertos” cuya mente no sabe pensar “fuera de la caja” (en el caso de la Economía centralizada). Por el contrario, el universo de decisiones es infinitamente mayor en el caso de decisiones tomadas por el mercado; en ese universo se suele esconder una decisión que parecía absurda a la luz de la evidencia pasada, pero que es óptima ante la realidad transformada por el shock.

Por último, me gustaría hacer notar el problema que suponen los grandes medios de comunicación, al uniformar el pensamiento de la gente y, en consecuencia, reducir el universo de decisiones individuales y acentuar los sesgos.

- *juan Says:*
[octubre 31st, 2011 a las 2:42](#)

Nostradamus: “Stock Market”, “black swans”... Qué bonito es saber idiomas.

- *juan Says:*

[octubre 31st, 2011 a las 16:09](#)

Y porque también muchos agentes privados, en su legítimo afán de lucro, actúan sin escrúpulos, importándoles poco el juego limpio y utilizando todo tipo de estrategias ilegítimas para acabar con la competencia es por lo que deben existir organismos públicos reguladores y supervisores. Porque la acumulación de poder ciega a más de uno que pretende ser Estado y que los consumidores pasen a súbditos. Porque el ser humano es capaz de cualquier cosa es por lo que tiene que existir una estructura de poder que actúe de contrapeso.

De todas formas, Juan Ramón Rallo se ha quedado algo desfasado: ya ni los Estados son lo suficientemente poderosos para hacer frente a determinados intereses privados a los que les importa bien poco la democracia, la salud de los consumidores o la opinión de los ciudadanos. La acumulación de poder es de tal magnitud en determinadas manos, que a fin de cuentas estamos a merced de otro tipo de “Estado opresor”. ¿Cómo lo llamamos? ¿Estado opresor privado? Una buena parte de la casta política durante el tiempo que dura su permanencia en lo público se dedican a repartir favores a ciertos intereses para, una vez fuera de ella, sentarse en el sillón de una gran empresa cobrando la minuta correspondiente a la buena labor anteriormente realizada.

Usted ve un Estado que ya no existe. La mayoría del sector público productivo está privatizado, la práctica totalidad del sector productivo tiene una liberalización aceptable, la propiedad privada protegida y los impuestos más que razonables atendiendo a la media de los países de la OCDE. Aparte, como le he comentado, la legislación laboral y fiscal permite mucho margen de maniobra y los intereses de los empresarios están ampliamente defendidos. No tiene usted nada que temer de un Estado en decadencia, sin recursos, a merced de lo que le dictan desde fuera, que si no privatiza lo que le queda es por la miseria que le darían en la actual coyuntura, con funcionarios mileuristas y un gasto social bastante por debajo de los países europeos con mayor nivel de redistribución.

Más hay que preocuparse que determinadas acumulaciones de riqueza no se vuelvan contra el propio mercado.

- *juan* Says:

[octubre 31st, 2011 a las 17:53](#)

La misma profundidad que tiene su análisis sobre la crítica de los límites de la acción pública contrasta con la inocente visión de la acción privada, donde todo son bondades y parabienes. Es lo que distingue la ideología de la simple y llana visión pragmática de las cosas.

Además, cuando hablamos de equivocaciones de qué estamos hablando, porque la empresa que regentaba Fukushima también “se equivocó”. ¿Quién paga los platos rotos? No sólo hablamos de errores u omisiones, a veces hablamos de hacer dinero a cualquier costa y pasando por encima de quien sea. Pero eso el liberalismo infantil no lo admite.

Además, cuando habla del sector público se está imaginando el Politburó soviético, nada que ver con unas Instituciones públicas democráticas y eficaces. Pero para defender su tesis se tiene que imaginar que aquí tenemos la Cuba de Fidel Castro o el desfile de tanques en la Plaza Roja de Moscú.

- *SEPE85* Says:

[octubre 31st, 2011 a las 19:48](#)

Hombre Juan es que en España tenemos a la Izquierda mas retrógrada de Europa, estan estancaos todavia en la lucha de clases asi que mira que no es para no pensar que se organizan en soviets y toman a la pyme como los kulaks de la época.

- *josvazg* Says:

[octubre 31st, 2011 a las 20:16](#)

@juan

Si un agente privado actúa sin escrúpulos se las puede ver con un juez y lo pueden “emplumar”, sin embargo el “agente público”, que al final no es mágico si no un gobernante concreto, con sus codicias y sus miserias, como el agente privado PERO CON PODER, y como es el que hace la ley (y la

trampa) a ese NUNCA lo empluman. España es un ejemplo de libro de esto.

Luego la teoría conspiranoica de las megacorporaciones que controlan los Estados. ¿realmente se la cree?

Compareme por un momento la Mega y hasta hace dos días Todopoderosa Microsoft con, por ejemplo el gobierno de EEUU o España. Microsoft se pasó de “lista con el Vista”, entregó una literal castaña a sus clientes y se despistó de subirse al tren de los Smartphones, y vea como le luce el pelo ahora. Los gobiernos de EEUU desde el 2001 y los de España desde 2002 sistemáticamente no han hecho otra cosa que despilfarrar y llevarnos a la quiebra...y se plantean subirnos los impuestos (aumentar sus ingresos) ¡Vamos, no hay color!

Compare el dinero que mueve la Fed con el que mueve GoldmanSachs o como iban los negocios de GS cuando la burbuja estaba en pleno apogeo y como les van ahora, bastante peor. Si GS fueron los que la provocaron, han sido unos completos gil...ollas, la verdad, pudiendo estar ganando como antes prefieren estar ganando menos ahora.

El Estado Español consume cerca del 50% del PIB ¿y a usted le parece POCO?

En los 70 u 80 andábamos entre el 30-40%, ahora entre el 45-55%...
¡Pobrecitos Estados, están tan famélicos!

¿Que empresas conoce usted que puedan?:

- Gestionar presupuestos como los de un Estado. Casi por definición el Estado es el agente que gestionará el presupuesto más grande de su territorio, pues se nutre de casi el 50% de todo lo que venden todas las empresas y ciudadanos de los que detrae impuestos.

- “Hacerlo como el culo” y no perder su fuente de financiación. Solo los estados pueden dar literalmente una mierda de servicios a cambio de sus impuestos y no perder la oportunidad de seguir cobrando impuestos, incluso planteandose subirlos. Eso NO lo puede hacer NINGUNA empresa, si la caga con malos productos o servicios se va a la quiebra antes o después.

- Cambiar las leyes a su conveniencia incluso a “mitad de partido”. Solo el

Estado puede hacer este tipo de manipulaciones.

- Emitir moneda y que se considere legal.

- Manipular los tipos de interés.

En fin, creo que coge la idea...

- *juan Says:*

[noviembre 1st, 2011 a las 11:19](#)

- Justicia imparcial financiada con fondos públicos supongo e impartida por funcionarios que no estén colocados al arbitrio del partido de turno. De todas formas poco tienen que hacer, y miles de ejemplos lo corroboran, cuando ciudadanos corrientes quieren defender sus intereses frente a los de una empresa poderosa. Siempre se ponen los ejemplos victoriosos como las sentencias contrarias a las tabacaleras norteamericanas en los 70. Pero ese tipo de sentencias no deja de ser anecdóticas. Tantos y tantos productos nocivos, prácticas fraudulentas, ...Le rendimos homenaje a los empresarios cada vez que compramos sus productos pero estaríamos prácticamente indefensos sin las estructuras estatales si nos encontráramos productos que en los que nos dejamos la salud. ¿Quién pagó la cuestión del aceite de colza en los 80? Un ejemplo que suelo poner es la cantidad de pisos hechos a toda prisa en estos años con los peores materiales y una pésima mano de obra que en unos años empezarán a resquebrajarse por todos lados y...¿a quién le van a reclamar cuando muchas promotoras ya ni existen, han cambiado de nombre, subcontratado la mayoría de actuaciones,...? Pues a Rita la Cantadora.

- Habla usted del Estado como si este no fuera expresión de la voluntad popular, por mucho que detestemos lo que los votantes puedan o no votar. Habla de un monstruo pero supongo porque desconoce la diversidad de instituciones y organismos que la constituyen, donde miles de trabajadores hacen bien su trabajo. Que haya vagos o caraduras se trata con un mayor control y monitorización de la actividad funcional, con formación e incentivos. No se olvide que aquí no tenemos un Estado totalitario soviético sino un Estado social y democrático de derecho, flexible y con posibilidades de hacerlo cada día más eficaz.

- El 16.7% del total de deuda española pertenece a las Administraciones Públicas, la deuda privada es del 83.3%:

http://graphics.thomsonreuters.com/11/07/EZ_BNKEXP0711_SB.html

- Hay muchas empresas que manejan presupuestos mayores que la mayoría de pequeños y no tan pequeños Estados. Cuánto dinero hay en los paraísos fiscales, cuál es el tamaño real de la economía sumergida,... Realmente los impuestos los paga la clase media, los que tienen una nómina, funcionarios y pymes.

<http://www.elpais.com/articulo/economia/Funcas/afirma/economia/sumergid>

- Los Estados ya no manipulan los tipos de interés. Hemos delegado en una institución precisamente no formada por socialistas la posibilidad de hacerlo que es el BCE.

- Sobre los gastos del Estado le voy a poner un ejemplo. El desarrollo turístico que hemos tenido hubiera sido impensable sin las inversiones públicas en aeropuertos, carreteras, regeneración de playas, paseos, jardines, seguridad, servicios públicos, alumbrado, alcantarillado, limpieza, ...pagados por el Estado con esos impuestos que usted tanto odia. Se creó el marco para que el empresario pudiese levantar el hotel y hacer dinero. Lógicamente eso redundó en beneficio de todos, pero antes se iniciaron unas actuaciones públicas financiadas con fondos públicos. Y miles de proyectos industriales y científicos.

- *josvazg* Says:

[noviembre 1st, 2011 a las 18:03](#)

- Precisamente España es el ejemplo de que financiar la justicia con impuestos no es garantía de ninguna imparcialidad en absoluto, como ya decía en mi punto anterior.

Y por favor, no hable del mercado del suelo en España de los últimos años, el mercado MENOS libre que existe, si obviamos el financiero. El suelo se le da a los ayuntamientos en los 80 para que se financien, no es que sea suyo, pero como hay que pedir permiso al ayuntamiento hasta para toser cerca de una parcela al final tenemos lo que hemos visto. Ayuntamientos donde hay

leches por el puesto de concejal de urbanismo, el de más poder después del alcalde. Por eso es el más goloso para los partidos bisagra. Los ayuntamientos sacan la urbanizabilidad del suelo a cuentagotas, haciendo el suelo artificialmente escaso y cobrando más en impuestos con precios de suelo más altos. Por no hablar de la parte ilegal, los maletines para conceder esta o aquella obra o urbanizabilidad a tal o cual empresa. O los suelos que tocan y se convierten en urbanizables y, oh milagro hace poco que son propiedad de un amigo o familiar de alcalde o concejal de urbanismo...

Y por no hablar tampoco de sus compinches de las cajas de ahorros, las comunidades que daban hasta el 100% de la hipoteca facilitando la subida loca de precios y que los ayuntamientos no dejasen de ingresar a lo bestia.

- El Estado al final es una estructura controlada por personas, personas que van a estar ahí un tiempo limitado, pero personas al fin y al cabo. Y lo peor no es en si que sean personas las que lo componen, sino que NO tienen incentivos para hacer las cosas bien, excepto quizá la vocación en su trabajo. Pero aún así, como sus ingresos dependen de IMPUESTOS están completamente CIEGOS acerca de si cumplen o no sus objetivos o sirven de verdad a los ciudadanos, ya que estos no les entregan su dinero en función de que lo estén haciendo bien o su trabajo sean necesario, sino que lo entregan obligatoriamente. No hay forma de controlar si satisfacen la demanda o en que grado lo hacen.

- El 84% de la deuda privada no me preocupa, solo me preocupa mi hipoteca. ¿Sabe porque? porque la deuda privada la pagará el que se haya metido en ella, como yo deberé pagar mi hipoteca. Además, la deuda privada ha hecho lo que debe hacerse desde 2007, no habrá bajado, pero al menos se ha congelado.

Sin embargo el 16% de pública si me preocupa, porque es lo que nos puede llevar a la quiebra y porque es la que nos van a hacer pagar a todos de una forma u otra, y es una deuda que NO hemos elegido contraer, al menos no directamente, quizá los que votaron a ZParo sean corresponsables de ella, pero tampoco se puede decir que votasen endeudarnos hasta las “zejas”, no sería justo.

- Puede que una empresa americana facture más que Andorra, pero su país

matriz controla el 50% del PIB americano, y puede hacer leyes que hagan muy difícil o imposible que esa empresa siga funcionando o emitir moneda hasta arruinar a todos sus ciudadanos, mientras que la empresa no puede hacer nada ni parecido.

Los impuestos no (solo) los paga la clase media o asalariados, los pagan TODOS los que NO pueden evitarlo. Por ejemplo, las grandes empresas en bolsa tienen que declarar sus ingresos y sin quedarse cortos, o sufrirán en bolsa. Lo mismo ocurre con los sueldos de sus empleados que son costes para ellos y sus empleados, ya que una buena parte del coste salarial total no lo disfruta el trabajador ni se lo ahorra el empleador.

- No hay nada más socialista que un Banco Central: tratar de dictar los tipos de interés y la masa monetaria que debe haber en cada momento. Se trata de “los socialistas de todos los partidos”.

- Ya que el Estado se ha quedado con el monopolio de las infraestructuras, más vale que use nuestros impuestos para hacer dichas infraestructuras o nos lo devuelva y las hagamos nosotros.

- [gfqiqws](#) Says:
[noviembre 15th, 2011 a las 19:13](#)

uh8W6i [zbvecbyqgrto](#)

- [La Economía del Empobrecimiento Común](#) dice:
[mayo 27th, 2013 a las 10:45](#)

[...] por nuestra cuenta y con la ayuda voluntaria de los demás (nada de esto supone asumir que el ser humano siempre sabe lo que le conviene en tanto es completamente racional; basta con admitir que necesita ir probando y equivocándose para aprender a tratar de ser feliz). [...]

Los rentistas no son vampiros

- *Darío Rusz* Says:
[noviembre 5th, 2011 a las 14:58](#)

Muy sólidas razones Dr. Rallo, pero tal vez el “vampirismo” no se sustenta en razones, tal vez debería poner Ud. en el otro plato de la balanza la envidia, la codicia y demás bajas pasiones humanas, las cuales llevaron siempre a la humanidad a las cacerías de brujas y/o de vampiros.
Atentamente.-

- *maestro* Says:
[noviembre 5th, 2011 a las 18:59](#)

Señor Rallo:
Tengo una curiosidad desde hace tiempo que no me ha despejado todavía.
¿Qué opina usted de todos aquellos que invierten o consumen por motivos diferentes a la maximización del beneficio?
¿Le parece cabal la ISR o los boicots de compra? ¿Entran en su modelo?

- *dsklp* Says:
[noviembre 6th, 2011 a las 0:15](#)

Pero no todas las empresas tienen un éxito económico inmediato, algunas necesitan tiempo para desarrollar proyectos, investigar y esto a veces lleva a no tener beneficios. En estos casos los bondadosos rentistas, que van repartiendo tiempo, verán que su beneficio está en el aire y seguramente invertirán en otra cosa que les garantice su 4 o 5%, y estos otros beneficiados por la lotería del tiempo se verán obligados a rentabilizar al máximo su empresa, lo que les llevara a no hacer muchas innovaciones y dejar la investigación para los otros.

De esta manera los rentistas también condicionan negativamente el desarrollo y la innovación, pues hay algo que tienen y es la libertad de invertir o no y por su puesto todo el tiempo necesario para pensárselo

- *GRN* Says:
[noviembre 6th, 2011 a las 15:42](#)

dsklp, no olvide que después de la libertad de invertir viene la valoración subjetiva y por tanto los perfiles de riesgo.

El tiempo no es una lotería, necesitas más o menos según el nivel de complejidad. A menos que ese beneficio esté en el aire por la ineficiencia de los gestores que entonces objetivamente es mejor no invertir y forzarlos a liberar los recursos que están desperdiciando.

En su supuesto también el análisis del rentista tiene repercusiones positivas.

- *dsklp* Says:

[noviembre 6th, 2011 a las 23:48](#)

Yo me refiero al beneficio que busca siempre el rentista, que después de valorar riesgos decide donde jugarse el dinero. Así visto contribuye a que haya una selección y los menos eficientes se queden fuera del mercado. Pero no todo debe medirse con criterios de rentabilidad inmediata porque pudiera ser que otros países al tener unos costes laborales menores fueran siempre más competitivos y llegar a crearnos una excesiva dependencia de estos.

Ultimamente, espero que no sea un síntoma de algo, leo las etiquetas de las latas; y en las de espárragos veo que muchas son de China o Perú.

Aquí se crían espárragos, los de Navarra tienen su fama, y pienso que a que precio tendrán que venderlos y trabajar en esos países para que resulte rentable traerlos hasta aquí. En este negocio alguien invertirá y esa inversión favorece las malas condiciones salariales en esos países y hunde la producción aquí. Esto se puede trasladar a más productos y otros sectores. El que sea mejor negocio a corto plazo puede volverse contra nosotros ¿no sería mejor dar crédito a la exportación y buscar mercados para nuestros productos? Quiero decir que las inversiones tengan un objetivo a largo plazo, y también su rentabilidad más inmediata.

Seguro que habrá inversores de todas clases y muchos, pero me parece peligroso que haya una tendencia que acabe creando problemas y que la regulación que imponga el mercado sobre los gestores ineficientes no compense estos riesgos.

- *GRN* Says:

[noviembre 7th, 2011 a las 1:31](#)

Voy a hacer un paréntesis al tema del rentista e intentaré aclarar el ejemplo.

Lo que está ocurriendo en este caso con los espárragos no es una peligrosa estrategia de dependencia esparraguil chino-peruana por culpa de los rentistas. Lo que están haciendo tanto chinos como peruanos es lo que hemos hecho nosotros, y todos los países, cuando nos decidimos a participar en una economía de mercado internacional; producir aquello que estamos en condiciones para exportar, pillar reservas en divisas e intentar prosperar. Y eso no es peligroso para nosotros, al contrario, es necesario para poder pasar al siguiente escalón. Por ejemplo... producir espárragos pero de alta calidad.

Fruto de la herencia (ahorro) de cuando eramos nosotros quienes vendíamos los espárragos más baratos, ya que teníamos costes laborales más bajos que el resto de Europa, tenemos ahora mejores bienes de capital (mejor maquinaria de producción) y podemos elaborar productos de mayor valor que compiten por margen (poco y excelente) en vez de por rotación (mucho y normal).

De hecho se me ocurre que podría ser un caso típico de rentista español el hijo de un agricultor de espárragos de los años 80' 90'.

Además, el que podamos adquirir espárragos más barato no solo favorece a sacar de la pobreza a chinos y peruanos así como a mejorar nuestra estructura productiva, sino que también nos ayuda a exprimir mejor nuestra renta. Lo que podría ser en este caso, gastarnos menos dinero por los mismos espárragos y comprar bienes y servicios españoles que no puedan ser fabricados en el exterior, como los pinchos de Navarra. O incluso gastarnos menos en la lista habitual de la compra y poder comprar esos espárragos gourmet de Tudela para una ocasión especial con nuestros amigos. O que puñetas, que los pinchos se hagan con esos super-espárragos y que se cree la opción turística de ir a comer pinchos a Navarra. Ya no se exportaría solo espárragos, se exportaría Navarra entera como destino turístico. Tal y como ha pasado.

No se preocupe de donde invertirán los que ya han demostrado saber complacer a consumidores (rentistas), preocúpese de que de verdad lo puedan volver a hacer. ;-)

Un saludo.

- *aversiahora* Says:
[noviembre 7th, 2011 a las 3:05](#)

Pero... ¿rentistas no somos todos? ¿No tenemos todos ahorrillos en el banco, en un fondo de inversión o en la Bolsa? ¿O es que ser rentista es malo solo a partir de un umbral que, por supuesto, está justo por encima de mí?

¡Bueno! Rectifico. Hay mucha gente que vive al día. A ver si nos ponemos a perseguir a los rentistas, pensando que vamos a “crujir” al prójimo... y resulta que soy yo el “crujido”.

- [rberzal](#) Says:
[noviembre 7th, 2011 a las 11:30](#)

Los rentistas son fundamentales para el correcto funcionamiento de la economía ya que son los que financian los proyectos empresariales que permiten que podamos tener bienes de consumo baratitos.

¿Quien podría montar un pequeño taller si no pudiese alquilar un local para probar los primeros años?

Incluso hay empresas que están toda la vida de alquiler simplemente por que son capaces de sacar mejor rendimiento al dinero en su actividad que invirtiéndolo en tener una sede física. Ahí tenemos al indigente Botín, tiene una empresita que no está nada mal, en su día vendió todas las oficinas y ahora vive de alquiler, (al menos en España).

- [dsklp](#) Says:
[noviembre 7th, 2011 a las 12:27](#)

Como es la hora del “vermu” voy a seguir con los espárragos.

Lo que hace mas competitivos a china,peru y otros paises son los menores costes de produccion.Los sueldos son de subsistencia y no les ayudan a desarrollarse como pais,ya que ganando poco se puede consumir poco.Tambien esta otro problema ,que nos afecta a todos,y es que para hacer rentable la exportacion de productos que tienen tan poco valor,no solo los salarios han de ser de risa,las condiciones de produccion,de respeto al medio ambiente,de sanidad etc. no tienen nada que ver con las que son obligatorias en europa,y que encarecen los productos a cambio de un mejor futuro para todos.

Ahora bien despues de haber envenenado el mundo ,los paises desarrollados no tenemos autoridad moral para negar el derecho que tienen los paisas

emergentes a desarrollarse a costa de contaminar y explotar a sus ciudadanos.

Por esto la contribucion de los inversores ayudando a mantener estas situaciones tiene un fondo de injusticia,de inmoralidad que va a hacer que deje los esparragos y me pase al pan con ajo

- *GRN Says:*

[noviembre 7th, 2011 a las 16:02](#)

-Los sueldos son de subsistencia y no les ayudan a desarrollarse como pais,ya que ganando poco se puede consumir poco.-

¿Ha visto alguna vez los datos de PIB de China? ¿Sabe que han salido 500 millones de persona de la pobreza? ¿Sabe que el continente desarrollado sin autoridad moral le está pidiendo ayuda financiera?

-para hacer rentable la exportacion de productos que tienen tan poco valor,no solo los salarios han de ser de risa,las condiciones de produccion,de respeto al medio ambiente,de sanidad etc. no tienen nada que ver con las que son obligatorias en europa,y que encarecen los productos a cambio de un mejor futuro para todos.-

Si el frasco de espárragos que usted tuvo en sus manos ponía -made in china- es que pasó la aduana europea, luego su producción tiene que cumplir con los controles fitosanitarios que marca la Comisión.

-los paises desarrollados no tenemos autoridad moral para negar el derecho que tienen los paisas emergentes a desarrollarse a costa de contaminar y explotar a sus ciudadanos.-

¿Nos rendimos al aislamiento internacional entonces?

- *dsklp Says:*

[noviembre 7th, 2011 a las 22:32](#)

Si salir de la pobreza es trabajar 10 horas diarias 7 dias a la semana por 300 euros ¿como estaban antes?Lo mas importante de la riqueza es como se reparte,el pib per capita.

¿Quien no ha visto a los habitantes de las ciudades chinas andar con

maskarillas por la contaminación?¿y los rios como estan?

Tambien los deportistas pasan controles antidoping y pasa lo que pasa,de todas formas no hay porque desconfiar de los productos extranjeros a priori

- *GRN Says:*

[noviembre 7th, 2011 a las 23:25](#)

Si no trabajar es morirte de hambre. Así es como estaban antes. Ahora menos porque el partido está entendiendo la misión del rentista o ahorrador. Y progresivamente de la libertad de mercado, es decir, de la libertad de elección económica del ahorrador. Ellos lo están entendiendo, enseñando y aplicando. Nostros confundiendo, ignorando y desprestigiando. Tal y como acabamos de ver en la televisión. :(

- *josvazg Says:*

[noviembre 8th, 2011 a las 13:33](#)

Esquizofrenia.

Somos esquizofrenicos.

Resulta que se nos llena la boca hablando de la investigación y el I+D y la inversión en educación, etc cuando realmente no creemos en ellos porque despreciamos el AHORRO.

El AHORRO es el origen último de que podamos Investigar o no, o formarnos o no o formar a otros.

Por eso digo que NO tenemos una ACTITUD adecuada para la Investigación o la Tecnología.

Si despreciamos el ahorro y lo penalizamos, ¿como podemos aspirar a la Investigación y la tecnología de verdad?

No es coincidencia que donde hay “Cultura del Ahorro” surge la investigación y los desarrollos tecnológicos.... y los rentistas, claro. Y donde no tenemos esa cultura, pues surge mucho menos, claro.

Por cierto, Profesor. A parte de esquizofrénicos somos además unos

hipócritas, me explico:

En España desde la Edad Media siempre ha habido un gran desprecio al trabajo, y no solo por parte “de los nobles” hacia “los villanos” o “los burgueses”, sino en general. De hecho a día de hoy subsiste en el subconsciente colectivo-sindicalista medio; “trabajas porque no te queda otra, que si no... ya que el trabajo es casi denigrante y siempre te están explotando... el trabajo es como una excusa para recoger el salario, es el castigo de las ‘clases bajas’...”

Es decir, que en el fondo, todo el mundo quiere ser rentista y no trabajar y a la vez se condena (y envidia) a los que lo consiguen, por mucho que cumplan una función esencial en la economía.

- *josvazg* Says:
[noviembre 8th, 2011 a las 13:47](#)

Ojala yo pudiese ser (mayormente) rentista... quizá no dejase de trabajar, pero no es lo mismo trabajar por necesidad pura que por gusto. Cuando todos tus ingresos no dependen de ello te puedes tomar las cosas de otra forma.

- *Arturo* Says:
[noviembre 11th, 2011 a las 15:45](#)

Estimado josvazg,

En la economía en la que vivimos, ahorrar es malo. Es simplemente la peor opción: el dinero pierde valor demasiado deprisa como para que ahorrar sirva para algo. Además, el gobierno grava a los ahorradores y desgrava a los deudores.

Téngase el siguiente ejemplo de una familia trabajadora de clase media que viven de alquiler para no endeudarse y poder ahorrar: ahorran 500 euros al mes durante años y tienen unos ahorros de 60.000€. Están orgullosos por ahorrar y no tener deudas como sus amigos.

Acto seguido, llega una persona como yo y pido prestados sus 60.000€ para adquirir una propiedad inmobiliaria financiada al 80%. Adquiero esta

propiedad mediante una hipoteca, pago una letra mensual de 380€ y la pongo en alquiler por 600€. ¿Y mis inquilinos quienes son? Precisamente la familia que ahorra.

Y además de pagar alquiler sobre una propiedad adquirida con su dinero por otra persona, sus ahorros pierden valor a razón de un 10% anual por inflación.

Ahorrar es la causa de la lentitud financiera de la clase media.

Saludos.

- [Arturo](#) Says:
[noviembre 11th, 2011 a las 15:54](#)

Como nota adicional -del ejemplo anterior-, yo obtendría 60.000€ libres de impuestos del banco en apenas unos días. ¿Pero cuanto tardaría en ahorrar 60.000€ trabajando? Teniendo en cuenta que los empleados y autoempleados pagan unos impuestos del 40% -entre directos e indirectos-, tendría que ganar la friolera de 100.000€ para poder ahorrar 60.000€. En este juego, gana quien mueve dinero más rápido y la deuda es la mejor manera. Saludos.

- [aversiahora](#) Says:
[noviembre 17th, 2011 a las 14:11](#)

Sin duda. Para eso están las crisis, para que la familia ahorradora se busque un alquiler más barato porque ahora solo puede pagar 250€ (te has quedado muy corto con el precio del alquiler, ¿no?), tú no consigas mejor oferta que esos 250€ y no seas capaz de pagar la hipoteca, te embarguen el piso y aún debes dinero al banco. Jeje. ¡Justicia divina!

Pero, probablemente, tú (como todos los demás hipotecados) estarás convencido de que eso que te ha pasado es injusto y, si sois mayoría, conseguiréis que el Gobierno haga una nueva ley para que las pérdidas de tu impago las paguemos entre todos. Con lo cual, volvemos a tu premisa central, muy bien vista. Solo el matiz de que así funciona todo: lo que para esa familia es injusto, para ti (el “ti” del caso hipotético que cuentas, quiero decir) no puede ser más justo. ¿Qué será “lo justo” en términos sociales? O sea, ¿para quién legislarán los políticos? ¿Para la minoría, en contra de la

mayoría, porque es lo decente? ¡A que no!

La deuda pública es un fraude

- [Rberzal](#) Says:
[noviembre 11th, 2011 a las 21:59](#)

sr rallo: es usted un monstruo, casi me da miedo, que capacidad de analisis. enhorabuena

- [dsklp](#) Says:
[noviembre 12th, 2011 a las 0:18](#)

El estado se endeuda porque no tiene suficiente con los impuestos para mantener los servicios por los que les cobra a los ciudadanos y a la vez mantener su desmesurada estructura. Cada vez es mas grande, con nuevos niveles de administracion, mas funcionarios y cada vez da peor servicio. Esto hace que tenga un equilibrio muy delicado y que en epocas como la actual, al aumentar el paro y reducirse sus ingresos, se vea obligado a endeudarse todavia mas.

¿un estado mas pequeño, con un gasto mas eficiente? Si, pero ahora ya nos pilla tarde

El beneficio de la deuda publica. Una parte seria el bienestar de los ciudadanos, la paz social. La otra parte seria la fomosa parte contratante de la primera parte...

- [JuanC](#) Says:
[noviembre 12th, 2011 a las 6:32](#)

Señor Rallo. Tres cosas:

1) Opino como Rberzal: Es usted un monstruo. El Rolls Royce de los economistas. Por cierto; su logo es exacto al de la marca Rolls Royce. Al principio me dije; "mira qué simpático que copia el símbolo de la marca de la excelencia automovilística". Pero ahora le digo que se lo tiene bien ganado. ¿No se han querellado contra usted? :))

2) Dice que la deuda pública no es totalmente segura, desde el momento en que la inflación es una forma de impago parcial. Pero supongo que la inflación no sólo impaga parcialmente la deuda pública; sino a todas las inversiones, ¿no?

3) He oído en varias ocasiones que el Banco Central crea e inyecta dinero en la economía, cuando compra deuda pública. De ser así, la deuda pública sería imprescindible ¿no?

Un día nos tiene que contar a los que no somos economistas cómo crean los bancos centrales el dinero “tocable” (monedas y billetes de euro). No hablo de los “medios de pago alternativos” o “promesas de pago” de los bancos comerciales, que ya explicó usted en su día.

- *BlindSmile* Says:

[noviembre 12th, 2011 a las 9:45](#)

La verdad, Rallo. Nunca me había parado a pensar en la deuda pública desde esta perspectiva. Felicidades por el artículo.

- *Stirner* Says:

[noviembre 12th, 2011 a las 9:49](#)

Que la deuda estatal no se paga es tan antiguo como la prostitución, y que incluso país tan liberal como los EE.UU ya lo hizo con Cuba o Filipinas (deuda odiosa), tal vez de ahí venga lo de “más se perdió en la guerra de Cuba”.

Y más recientemente tenemos el caso de la deuda de Irak, por supuesto también declarada odiosa por los norteamericanos tras su invasión. Y muchos en Grecia están luchando por lo mismo, por declarar odiosa su deuda, ...

- *observador* Says:

[noviembre 13th, 2011 a las 17:59](#)

Pero de dónde se ha sacado semejante idiotez. Doctor en economía, de qué. Alucino. O sea que la deuda pública es un fraude, quizás quiso decir la deuda privada, esa sí que es un fraude. Cuántas estados comparado por ejemplo con los bancos (que se supone son lo más seguro en inversión) han quebrado más.

Que no es productiva la deuda pública; con que se hacen carreteras, hospitales, aeropuertos,puertos, investigación,defensa, seguridad, etc, etc; con deuda pública. Y que es la deuda pública si no crédito solicitado para producir dichos bienes. Solicitados a los ahorradores, desde luego, no a los

que dilapidan sin ton ni son. El problema de España, como usted bien sabe es el escaso ahorro del que dispone, por eso, por eso, tenemos los problemas que tenemos. De acuerdo que hay que racionalizar el gasto, mas bien el despilfarro, pero eso es otra cosa. La deuda pública esta avalada por toda la riqueza que tiene el país. el impago de la deudas públicas referidas le falta la reseña de que el impago es debido a guerras. Y desde luego la deuda pública está muy lejos de chiringuitos piramidales y otras malas hierbas, que seguro usted conoce mejor que todos nosotros.

- [*Juan Ramón Rallo*](#) Says:
[noviembre 13th, 2011 a las 18:06](#)

Relea un poco anda: “no estoy afirmando que el Estado no puede hacer nunca un uso productivo de los recursos que maneja; lo que sí digo es, primero, que el Estado no selecciona sus inversiones en función de la rentabilidad esperada de las mismas (básicamente porque no puede conocerla) y, segundo, que el repago de la deuda pública no depende del devenir de esas inversiones”.

¿Me puede informar de cuál es la TIR de construir una carretera? ¿Y el coste del capital captado en caso de que se sometiera al riesgo de real de no ser recuperado si la carretera no proporciona frutos suficientes? Pues si no conoce ni la TIR ni el coste del capital, no puede decir si una inversión crea más riqueza que aquella que destruye. Así de simple. Pero con la deuda pública nada de esto importa, porque se paga vía impuestos, no vía rentabilidad directa de la inversión.

- [*Nostradamus*](#) Says:
[noviembre 13th, 2011 a las 18:31](#)

Observador, así que la deuda pública sirve para hacer hospitales, carreteras, seguridad..., entonces, ¿para qué diablos sirven los impuestos que pagamos? En los últimos tres años la deuda pública casi se ha doblado (hablo de memoria) entre 300.000 y 400.000 euros más, según usted, las carreteras se deben asfaltar con oro y ¿dónde están los hospitales?, ¿dónde el material de defensa?, vamos hombre, no debe tomar tan en serio los mensajes del Gran Hermano.

- [*Stirner*](#) Says:

[noviembre 13th, 2011 a las 19:01](#)

La deuda pública? menudo atraco, y por cierto no hace falta estar en guerra (aunque no veo por qué las guerras no se han de pagar), tenemos Ecuador y Argentina y Haití muy recientemente. Y estamos en proceso de impago en Túnez, e imagino que pronto el resto de países donde se ha derrocado a dictadores en la “primavera árabe”.

Y por supuesto, veremos que pasa con Europa ... y es que el Estado es un atracador que ni siquiera paga por las “armas” que utiliza ...

- *JuanC* Says:

[noviembre 14th, 2011 a las 7:25](#)

A los que no sois **observador**: ¿Cómo le podéis responder con tecnicismos económicos a un “personaje” que comienza su entrada faltando al respeto, tachando de idiotez el artículo, despreciando el doctorado en economía de Rallo, y terminando de la misma manera?

- *BlindSmile* Says:

[noviembre 14th, 2011 a las 10:41](#)

@JuanC

Totalmente de acuerdo con usted.

@observador

Ojalá todos los doctorados en Economía fueran como Rallo, seguro que no padeceríamos nada de lo que estamos padeciendo actualmente.

- *JuanC* Says:

[noviembre 15th, 2011 a las 3:42](#)

@BlindSmile

Ya; pero Rallo respondió al otro y no a mí.

- *josvazg* Says:

[noviembre 15th, 2011 a las 8:10](#)

El Estado solo puede financiarse de 3 maneras, a cada cual más vil y miserable:

1) IMPUESTOS, que son inmorales pero por lo menos son un robo directo, cas “honrado”, sabes claramente que te están robando. Te dicen que es para hacer Carreteras, Hospitales y Colegios, y si, algo de eso hacen también, pero la verdad es que todo lo que toca el Estado (sanidad, infraestructuras, educación) es cada vez más caro y cada vez de peor calidad. Y al mismo tiempo tenemos que ver las comilonas, viajes a todo trapo, cochazos oficiales, embajadas innecesarias y otras tonterías en las que dilapidan NUESTRO dinero (el dinero de TODOS, que no el dinero de NADIE).

2) DEUDA PUBLICA, que es indolora al ciudadano al principio, pero que acaba convirtiéndose en INFLACION e IMPUESTOS. Solo sirve para que el Estado pueda gastar más de lo que ingresa, cosa que nadie más que los Estados pueden hacer durante tanto tiempo como hacen ellos. Es una forma vil de robar por la espalda a los ciudadanos, pero no la más vil de todas...

3) (HIPER)INFLACION, que es sin lugar a dudas la forma más vil, rastrera y miserable de robar a la gente sin que casi se den cuenta. Las síntomas aparentes son que “los extranjeros son unos asquerosos que nos venden sus mercancías a precio de oro” porque, claro, lo que no se ve es que “nuestra moneda ya no vale ni el papel en la que se imprime”, y no es culpa de los extranjeros, sino de quien controla la moneda.

- *josvazg* Says:
[noviembre 15th, 2011 a las 8:19](#)

El Estado es completamente CIEGO a la eficiencia:

- No tiene NINGÚN INCENTIVO para ahorrar en sus operaciones y servicios.
- No sabe el grado de satisfacción REAL que los usuarios de sus servicios tienen, ya que el dinero para pagarlos es obtenido por la fuerza de todas formas, les gusten o no esos servicios a los ciudadanos. Y claro, servicio que ya estás pagando de todas formas o que crees que es gratis lo explotas hasta el fondo, “voy al ambulatorio a que me receten algo...”.
- No existe cultura ni costumbre alguna de replantearse las cosas, los costes, los plazos, la eficiencia de los procesos... REPLANTEARSE las cosas es la semilla de la INNOVACION. Lo público y la burocrático es justo la actitud contraria a la innovación.

Es más, desde un punto de vista PRO-Estatista y no liberal, es decir, alguien que quiera que el “Estado del Bienestar” continúe más o menos como hasta ahora por más tiempo, la actual coyuntura es una OPORTUNIDAD ÚNICA para replantearse las cosas, reducir gastos e intentar “HACER MAS CON MENOS” en lo público, cosa que NUNCA más se va a replantear de nuevo hasta que las cosas estén otra vez tan mal como están ahora.

- *josvazg* Says:
[noviembre 15th, 2011 a las 8:29](#)

Sobre los “malditos” mercados y su supuesto maltrato.

No seamos hipócritas, a todos nos gusta ganar dinero, ser más ricos que antes. Y a todos nos gusta que nos devuelvan lo que prestamos, y con intereses. Si pensamos que no nos lo van a devolver, lo que hacemos es dejar de prestar más, de hecho prestar más caro no es TAN drástico como dejar de prestar del todo.

Ahora vemos que está claro que el “sentimiento del Mercado” ha ido cambiando de la siguiente manera:

- En 2008 y 2009 se daba crédito a las PROMESAS de los políticos, se creía que llevarían a cabo las reformas necesarias y que podrían pagar las deudas que estaban empezando a adquirir.
- En 2010 ya las promesas no valían, hacia falta ver MEDIDAS concretas anunciadas y en vías de aplicación.
- A lo largo de 2011 se ha pasado de requerir medidas a exigir RESULTADOS. Ya no valen anuncios, ni medidas concretas, ya solo cuentan resultados positivos. No queda tiempo para marear más la perdiz.

- *josvazg* Says:
[noviembre 15th, 2011 a las 8:30](#)

Básicamente, no puedes engañar a todo el mundo (al mercado) por siempre.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[noviembre 15th, 2011 a las 13:36](#)

JuanC,

2) No, la inflación no afecta por igual a todos los activos. La bolsa, en cierto modo, puede protegernos contra la inflación, ya que muchas empresas ven aumentar sus ingresos con la misma.

3) Hoy en día el dinero del banco central sí está respaldado por deuda pública, pero por una fracción no demasiado considerable de ésta. Por tanto, podría reducirse de manera muy considerable sin afectar a la “oferta monetaria”. Aparte, de que el banco central podría respaldar sus emisiones con otros activos. Aquí explico más o menos el proceso:

<http://juanramonrallo.com/07/08/2011/%C2%BFcomo-crean-dinero-los-bancos/>

- *JuanC Says:*
[noviembre 21st, 2011 a las 7:31](#)

Gracias Rallo:

Dices que *el dinero del banco central sí está respaldado por deuda pública, pero por una fracción no demasiado considerable de ésta*. ¿Quieres decir que NO TODA la deuda pública se utiliza para crear moneda, pero sí que toda la moneda se crea con deuda pública?

Gracias.

¿Quién es el culpable del exceso de deuda privada?

- *David Díaz Says:*
[noviembre 19th, 2011 a las 10:47](#)

Totalmente de acuerdo, una explicación clara de la situación actual. El intervencionismo publico en los bancos centrales llevando los tipos a niveles artificiales. Estamos en una situación que no tenemos ni capitalismo ni liberalismo, sino intervención del estado en la economía forzando tipos bajos. Con los tipos bajos pretenden sacarnos de la crisis economiza, en vez de intentar aumentar productividad y permitir que los emprendores no sucumban a la burocracia publica y a los impuestos, lo fácil bajo a bajar los tipos, simplemente es estúpido y suicida. Debemos volver al patrón oro o a algo que no permita tipos irreales. Yo me considero indignado pero hay que saber enfocar el problema, contra los Estados y bancos centrales, el pecado original. Lo peor de todo es que seguimos con tipos bajos, ignorando el problema, hay que subir los tipos y crear un mundo justo, en que existan ahorradores e inversores y asumir que somos mas pobres. Pero me temo que la naturaleza del hombre se inclina a no tener un mundo justo, sino a saltarse la reglas y buscar atajos, eso a la larga nunca funciona, desde el comunismo al socialismo. Hay que divulgar más este tipo de artículos, sigan informando, gracias. Saludos desde Canarias.

- *A. Romero Says:*
[noviembre 19th, 2011 a las 11:43](#)

Un gran artículo. Adjunto un link que he encontrado en internet, en el que podemos ver, sobre la base de los balances de los bancos centrales de EEUU, Eurozona y Japón, cómo se ha incrementado la oferta de dinero desde el año 2.000:

<http://blogs.forbes.com/michaelpollaro/files/2011/11/RTMSGlobal-11-17.pdf>

El gráfico correspondiente a la comparación de “uncovered money substitute”, “covered money substitute” y “currency” de cada uno de ellos es revelador. Queda en entredicho la famosa “ortodoxia” de nuestro Banco Central Europeo, para quien piense que no tiene comparación con la Fed.

- *Fran Fernández Says:*
[noviembre 19th, 2011 a las 11:50](#)

Sr. Rallo, fantástico artículo sobre el intervencionismo público, pero tengo una duda que me gustaría resolver. Según tengo entendido lo que nos ha permitido crecer y que la riqueza se distribuya a un mayor número de personas fue abandonar el patrón oro, y usted hace referencia a que deberíamos volver a él o a otro factor tangible de liquidez. ¿No nos empobrecería una rigidez tan extrema como la del patrón oro dado su escaso volumen y la amplitud de nuestra economía?
Saludos.

- *Juan Ramón Rallo Says:*
[noviembre 19th, 2011 a las 12:20](#)

No, no lo habría hecho: <http://juanramonrallo.com/24/06/2011/pero-%C2%BFhabria-suficiente-oro/>

- *dsklp Says:*
[noviembre 19th, 2011 a las 13:09](#)

El estado, quizás por una maldición, tiende a crecer y a infiltrarse en todas las partes de la sociedad, a crear nuevas formas de estado que controlen todo tipo de relaciones, presonales, comerciales..todo.

Mantener un estado cada vez mas grande e intervencionista y hasta en demasiadas ocasiones ineficaz y corrupto no es barato. El estado se financia cobrando impuestos a los ciudadanos, pero por su crecimiento tiene que subirlos continuamente e incluso crear impuestos nuevos.

Es necesaria cada vez mas madera para alimentar esta caldera de quemar dinero, por eso tiene que hacer que la economia no se pare, que crezca a credito o como sea, pues para el estado lo primero es mantenerse. Llegara un dia que casi todos seran estado

- *Vicente Says:*
[noviembre 19th, 2011 a las 16:07](#)

Enhorabuena Juan Ramon, una explicación muy convincente de la manipulación monetaria por parte de los estados intervencionistas. Se deduce de tu explicación que los tipos de interés, impuestos por el mercado

siempre obtendrían mejor resultado y adecuación entre oferta y demanda, que las políticas impuestas por cuatro sabios, que se creen en posesión de la verdad absoluta.

- *aversiahora* Says:

[noviembre 19th, 2011 a las 16:54](#)

La única razón por la que hacemos políticas inflacionistas es sociológica, no económica. Simplemente, a la mayoría social, que es lo que decide las elecciones (nunca olvidemos esto), no le gusta que le bajen el sueldo nominalmente, aunque eso no conlleve pérdida de poder adquisitivo porque los precios bajan en la misma cuantía. Sin embargo, sí tolera mejor que le suban el sueldo un 3%, aunque los precios suban un 5%. Es uno de esos procesos mentales peculiares que tenemos los seres humanos, como esa gente que prefiere pagar con tarjeta porque así no ve el dinero saliendo de su mano y le duele menos.

De hecho, buena parte de lo que decía Keynes sale de esta peculiaridad.

- *Rberzal* Says:

[noviembre 19th, 2011 a las 19:08](#)

enhorabuena sr rallo, no ha caido un la tentacion en la que caen otros pseudo-analistas de culpar de todo a los ciudafanos. Como ya he dicho en otras ocasiones ante esta avalancha de dinero e inflacion e encubierta la unica salida que tenian los ciudadanos ante la constante perdida de poder adquisitivo para un bien de primera nevesidad como es la vivienda fue traer del futuro sus ingresos y protegerlos de la escandalosa devaluacion.

- *Rberzal* Says:

[noviembre 19th, 2011 a las 19:14](#)

avalancha

- *José* Says:

[noviembre 19th, 2011 a las 22:09](#)

Totalmente de acuerdo el no intervencionismo del sector financiero con toda seguridad traería consigo la responsabilidad de este y un beneficio clarísimo en un corto período de tiempo.

Un saludo.

- *Priede Says:*
[noviembre 19th, 2011 a las 23:44](#)

Siempre interesante lo que escribe J.R. Rallo. Y además muy didáctico, explicado con orden. Me gusta por eso: a medida que voy leyendo me surgen las preguntas y unos párrafos después encuentro las respuestas. O bien en otro texto vinculado. Es el caso de este artículo de Rallo, donde la explicación se encuentra en un artículo anterior: [El mito del ahorro chino, otra vez](#) donde describe cómo China lo que hizo no fue ahorrar sino financiar a su principal cliente, Estados Unidos, comprándole bonos del Tesoro con los dólares de sus reservas, es decir, que la compra de bonos de China resultaba imprescindible para que Estados Unidos pudiera seguir comprándole manufacturas a la vez que China financiaba su expansión económica interna. Falta añadir que de ese modo ‘tan artificial’ también se financiaba Estados Unidos. Y a tal punto era así –y continúa siendo– que una caída de sus importaciones repercutía de inmediato en un aumento de la tasa de desempleo en EEUU. Por tanto, *el mal* es sistémico y no fruto de una irresponsabilidad. Por eso solo hecho en falta que J.R. Rallo dé un paso más, un pasito: el porqué de esas maniobras financieras.

¿Acaso Occidente –con la excepción de Alemania y Japón y algunos otros países productores altamente competitivos– le quedaba otra opción que fabricar dinero para mantener los niveles de vida que tenemos? ¿Qué ocurrirá si todos los BRIC y toda Asia logran mantener sus niveles de crecimiento prescindiendo de los fabricantes de billetes occidentales, ya que los hechos que día a día se suceden apuntan a que el BCE europeo seguirá la estela del banco de Inglaterra y la FED, esto es: monetizar deuda? Hay que tener en cuenta que el crecimiento de Iberoamérica y África se debe al comercio con China y la India y la dependencia que tenían de Europa y Estados Unidos ya no es la que era hasta hace bien poco tiempo.

Por otra parte a esto que dice Rallo habría que darle una explicación similar a la que hace con ‘el falso ahorro chino’ y la canalización de dólares convertidos esta vez no en yuanes sino en euros: “*Algunos economistas afirman que durante esos años nos estuvimos financiando con cargo al ahorro alemán y chino, pero, de nuevo, la financiación extranjera que*

entraba en nuestro país no era ahorro, sino crédito alemán y chino que superaba en mucho el ahorro interno de esos países. Sólo es necesario acercarse al balance de cualquier banco alemán para comprobar que el plazo de los créditos que concedieron esos bancos era muy superior al de las deudas que creaban para sufragarlos; es decir, los alemanes no estuvieron dispuestos a ahorrar durante todo el tiempo como el que se nos permitió a los españoles gastar en exceso a cuenta de esos alemanes”¿Por qué Alemania guardó silencio cuando Goldman Sachs ayudaba a Grecia a falsear sus cuentas? “Pero Draghi tiene una singularidad: entre enero de 2002 y diciembre de 2005, fue alto ejecutivo de Goldman Sachs, el gran banco de inversiones estadounidense que durante esos mismos años estaba ayudando a Grecia a ocultar su deuda a través de instrumentos financieros opacos, operación conocida como swap.

<http://www.publico.es/dinero/404437/exejecutivos-de-goldman-sachs-copan-instituciones-clave-en-la-crisis>

¿Por qué el nuevo primer ministro italiano, también el griego y el presidente del BCE son hombres de Goldman Sachs, ese banco de inversión responsable del desastre financiero en el que se encuentra Occidente y que tras la debacle se le autoriza a convertirse

[en un banco comercial?](#)

¿Tan bobos eran que no sabían lo que hacían? **¿No es esta la prueba de que a Occidente, y especialmente a Estados Unidos, no le quedaba otro remedio que hacer lo que ha hecho?** Lo único que podemos decir es que ‘se les fue la mano’, especialmente a Alemania.

El patrón oro llevó a la quiebra a la Administración Nixon, quiebra que se encubrió forzando los Estados Unidos al resto del mundo a que el dólar continuase siendo la moneda patrón del comercio mundial y que este no estuviese vinculado al oro sino a su banco central, la FED. Años después vimos lo mismo con el Banco de Inglaterra y la economía de Gran Bretaña. Lo mismo Japón. ¿Puede hacer lo mismo la UE? ¿Qué explicación tiene que los hombres de Goldman Sachs se pongan al frente de Grecia, Italia y el BCE? ¿No refleja eso que el problema es sistémico, y que el mismo problema de financiación del estado de bienestar que aqueja a Europa es el que afecta a Estados Unidos no solo con la financiación de sus servicios

públicos sino sobre todo con sus fuerzas armadas, ya que solo Estados Unidos consume el 41,5% del gasto de armamento total en el mundo? ¿Hay otra manera de financiarse que no sea esa?

Me temo que el patrón oro (la mayor parte de las 150 mil toneladas existentes está en manos de los bancos centrales) lo único que conseguirá será constreñir el dinero en circulación, y en ningún caso será garantía contra la inflación, puesto que la paridad con el oro puede ser cambiada cuando convenga, aunque también es cierto que de ese modo la inflación no se podrá ocultar o falsear, tal y como viene sucediendo con ese pastiche que es el IPC, tanto en España como en el resto del mundo. (La mayor parte del gasto en España se va en pagar la vivienda, pero esta, curiosamente, no pondera en el IPC, y los valores que sí lo hacen ponderan de manera arbitraria).

Rallo ve la economía como un médico ve la enfermedad, pero no entra en los problemas que la envuelven y que son causa directa de su aparición. Rallo quiere que el minero abandone la mina para que la silicosis no siga en aumento, o que el trabajador por horas no padezca de estrés; pero el problema es que alguien tiene que extraer el mineral y los obreros ya no pueden vivir al lado del trabajo, sino que necesitan tres horas diarias de desplazamiento, y lo mismo mujeres que hombres. ¿Que se divorcien? ¿Que abandonen a los hijos? **¿Qué tiene que hacer Occidente para competir en costes de producción con Oriente?** Porque resulta que la tecnología punta que aumente nuestra productividad también la pueden desarrollar los asiáticos, de hecho Japón lo viene haciendo desde hace muchos años.

Para acabar: con las reservas Alemania no hizo exactamente lo mismo que China: ni compraba deuda norteamericana ni expandía el mercado interno, pero sí facilitó el crédito en euros a los países periféricos y transformó los dólares de sus exportaciones no en yuanes sino en euros: ***“Por eso Alemania necesitaba el euro. Por eso no le importó que Grecia falsificara sus cuentas o que nadie cumpliera con Maastricht en 2002. Los ciudadanos del Sur se hipotecaban en euros cuando en la realidad lo eran en dólares, dado que las obligaciones de sus entidades con las alemanas y la FED eran en dólares. Así, parte de la deuda de los españoles se financió con dólares del Plan Rubin.”***

Pero pagamos en euros

<http://www.cotizalia.com/desde-londres/hombre-listo-mundo-20100601.html>

- *Stirner Says:*
[noviembre 21st, 2011 a las 0:35](#)

No tengo muy claro lo expuesto en el artículo, tal vez sea necesaria una aclaración.

Es cierto que el Estado Español es uno de los menos endeudados, incluso menos que Alemania. Evidentemente el Estado Español es uno de los estados europeos que menos servicios presta a sus contribuyentes, es decir, es un estado de “menos bienestar” pero que se aplica con ahínco en su fin recaudatorio.

La barra libre española ha sido responsabilidad fundamental de su sector bancario, un negocio que ha venido funcionando siempre con red. Unido este sector con unos empresarios del sector inmobiliario completamente enloquecidos, donde las putas, cacerías, coches caros y el más absoluto de los degenerios ha campado a sus anchas durante una década “prodigiosa” y que ha llevado a la ruina a gran parte de una sociedad que se siente atónita ante el crack que está viviendo, y que busca desesperadamente un salvador, porque asumir los propios errores, la propia responsabilidad, ... no va mucho con el pueblo español. Por eso no entiendo muy bien que el profesor Rallo quiera exculpar a los que han dilapidado una tremenda cantidad de capital.

Por otra parte, bajo mi punto de vista, la responsabilidad estatal está en este sentido: permisividad, inacción y mantenimiento de la red; y no en los tipos de interés, que actualmente fija un órgano supra-estatal como es el BCE. Qué más quisiera Zapatero o Rajoy que tener la manija de la política monetaria. Manija a la que si han dado bien países tan solventes como EEUU, UK, o Japan. Actualmente estamos en manos del BCE, de sus compras de deuda, de su intervención, y esto es así por las reglas fijadas por el Tratado de Maastricht.

Por mi parte, y como acto de auténtico reconocimiento ante la autoridad que me gobierna, he entregado mi voto (tanto el de papeleta blanca como el de

color sepia) al BCE.

- *Ignacio Says:*
[noviembre 21st, 2011 a las 12:31](#)

Efectivamente tienes razón en lo que dices. Sobre esta temática y dirigida a empresarios y directivos he publicado recientemente estos dos artículo que te pon go en link. Saludos

Ignacio

<http://www.tea-cegos.es/actualidad/178-no-me-dan-credito-ignacio-arellano>

<http://www.tea-cegos.es/actualidad/207-como-saber-si-soy-demandante-solvente-credito>

- *justicia social Says:*
[diciembre 4th, 2011 a las 19:19](#)

Muy buen razonamiento. Si aplico razonamientos incongruentes pero forrados de cierta credibilidad, yo también soy capaz de demostrar que 2+2 son cinco y no cuatro. O que la deuda es culpa de la primera guerra mundial. Vamos.... la deuda ha sido culpa del afán recaudatorio del mercado de capitales y de la avaricia del capital. Los gobiernos se han dejado llevar siempre por los lobbies financieros y así nos ha ido.

- *Juan Ramón Rallo Says:*
[diciembre 4th, 2011 a las 19:25](#)

Decir eso es no decir nada. Básicamente porque sin los bancos centrales y el dinero fiduciario, podrías haber tenido mucho “afán recaudatorio” y muchos lobbies, pero la deuda privada no hubiese podido incrementarse.

- *jfc Says:*
[diciembre 4th, 2011 a las 22:15](#)

Injusticia social, un par de cosas:

* $2+2=4$.

* Descalificar algo por “incongruente” sin más no basta. Se trataría de acostumbrarse a hacer algún esfuerzo para demostrarlo.

* Dices “La deuda ha sido culpa del afán recaudatorio del mercado de

capitales” : Los únicos que recaudan por la fuerza son los gobiernos. ¿No te parece incongruente la frase que has escrito? Y el responsable de la deuda impagable de los estados, de cada euro, es de los estados que se han endeudado gracias a su poder político y en especial su poder sobre la política monetaria.

* Dices “Los gobiernos se han dejado llevar siempre por los lobbies financieros y así nos ha ido” : Hombre, claro. Los gobiernos les permiten inflar el crédito a los lobbies financieros para (1) recaudar más impuestos (2) para endeudarse a menores tipos de interés. Son los primeros interesados en que el sistema financiero infle el crédito, gobierno y lobbies financieros son cara y cruz de una misma moneda y esto lleva siendo denunciado por economistas como Mises y Hayek desde hace muchos años ¿no lo sabías?. Y supongo que tampoco sabrás que mientras tanto, marxistas y keynesianos pedían descaradamente más encamamiento entre grandes capitalistas y gobiernos mediante políticas monetarias más “laxas” (es decir, corruptas).

- [fjsmtgtla](#) Says:
[diciembre 28th, 2011 a las 17:26](#)

oUmbtW , [url=http://gyitqldldhoyp.com/]gyitqldldhoyp[/url],
[link=http://ouaxzshhldju.com/]ouaxzshhldju[/link], <http://dspiirdxllut.com/>

- *libre de rojadas* Says:
[agosto 14th, 2012 a las 22:46](#)

Creo que en España hubo un factor aún más importante: el control, cuasi confiscación del suelo, por las comunidades autónomas y los ayuntamientos; es decir por los políticos.

Al tener el grueso del territorio declarado como no urbanizable, restringieron la oferta de suelo y por tanto de vivienda, con lo cual los precios se dispararon y la población tuvo que endeudarse exageradamente para encontrar vivienda.

Es increíble que esto no se mencione cuando los borregos izquierdistas no paran (Felipe González incluido) de argumentar hasta en televisión que la culpa fue de la liberalización del suelo de Aznar: pues bien, la realidad es que la liberalización fue anulada por el Tribunal Constitucional, al considerarla competencia de las comunidades autónomas.

Para colmo añaden la cantinela estúpida de “pero sí había muchos podía

vacíos”; como si la ley de oferta y demanda exigiera que un producto se agote para subir de porción; como sí dos viviendas fuesen el mismo producto; y como si los propietarios tuvieran que dedicar las viviendas a lo que estos rojazos desearan.

¿Nadie va a responderle todo eso al mundo izquierdista que sigue con la estupidez de que fue culpa de una liberalización del suelo?

- *libre de rojadas* Says:
[agosto 14th, 2012 a las 22:48](#)

“subir de porción”=“subir de precio”, obviamente.

¿Es el crédito de los bancos ilimitado?

- *Víctor Says:*

[noviembre 26th, 2011 a las 11:21](#)

Excelente como siempre, profesor. Que absurdo e irresponsable se antoja todo el intervencionismo cuando se explica con esta claridad.

- *BlindSmile Says:*

[noviembre 26th, 2011 a las 12:22](#)

Este artículo es excelente. Es usted muy grandilocuente, espero el próximo artículo sobre la monetización de deuda. ¡Ahora a recomendarlo a todos mis contactos!

- *dsklp Says:*

[noviembre 26th, 2011 a las 13:06](#)

¿Y en la situación actual por que los bancos no dan créditos a las empresas y particulares y prefieren comprar deuda pública, arriesgándose a que el estado al cerrar las industrias y aumentar el paro y caer su recaudación de impuestos no sea capaz de devolver la deuda?

Creo que esta actitud es no solo difícil de explicar, también tiene un punto de abuso. Pedir prestado a unos intereses bajísimos para comprar deuda con unos intereses tres o cuatro veces mayores puede parecer el negocio ideal, pero si esto deja a la economía real sin liquidez es un sinsentido.

Un gobierno que avala a la banca, unas empresas casi siempre privadas, que las rescata para impedir que quiebren por haber asumido riesgos excesivos y lo hace con nuestro dinero. ¿Que decir de esto?

La banca y el gobierno forman un tandem de ayudas mutuas, pero los que pedalean somos los ciudadanos y ya se sabe que las bicicletas se caen en cuanto se deja de pedalear

- *Maestro Says:*

[noviembre 26th, 2011 a las 13:25](#)

Buen artículo. A mi juicio esta crisis demuestra algo que antes se creía irracionalmente que era imposible: que un país como el nuestro pudiera

quebrar. A partir del momento en que sucede esto, tendremos que cambiar el chip.

Por cierto, que les parece el indulto a Sanz? Yo estoy tan escandalizado que voy a cambiar mi cuenta del Santander a otro banco

- [*ignatius*](#) Says:
[noviembre 26th, 2011 a las 15:50](#)

En un ejemplo que puse en este artículo “por el que los bancos crean dinero o, mejor dicho, medios de pago” de 7 de agosto de este año decía:

“los bancos no necesitan a los depositantes para crear depósitos. Basta con que me concedan préstamos. La operación es sencilla. Imagine un banco con el siguiente balance: Activo (100 onzas de oro) Pasivo (100 onzas en Fondo Propios). Acto seguido me concede una hipoteca de 1.000 onzas y su balance queda como: Activo (100 onzas de oro + 1.000 onzas en un crédito hipotecario) Pasivo (100 onzas en Fondos Propios + 1.000 onzas en depósitos a la vista). Los bancos no necesitan a los depositantes para crear depósitos. Basta con que me concedan préstamos. La operación es sencilla. Imagine un banco con el siguiente balance: Activo (100 onzas de oro) Pasivo (100 onzas en Fondo Propios). Acto seguido me concede una hipoteca de 1.000 onzas y su balance queda como: Activo (100 onzas de oro + 1.000 onzas en un crédito hipotecario) Pasivo (100 onzas en Fondos Propios + 1.000 onzas en depósitos a la vista).”

Si los bancos no necesitan a los depositantes para crear depósitos y basta con conceder préstamos a los clientes, en el ejemplo de balance que pone el profesor ¿de donde saca el banco las 1.000 onzas de crédito hipotecario (imagino que es activo corriente o no corriente por que se devolverá a más de un año) para prestarlas y darle al contado las 1.000? ¿tiene las 1.000 onzas en depósitos a la vista porque se los prestó alguien al banco? ¿Quién? ¿Nop debería reflejarse en el balance también si se las prestó alguien?

- [*dulcinea*](#) Says:
[noviembre 26th, 2011 a las 16:31](#)

Como siempre, brillante artículo. Sin embargo, hay quien utilizando la propia base del liberalismo, podría poner patas arriba sus argumentos. Me refiero a que en última instancia es el individuo el que acude al banco y decide endeudarse, así que podría decirse que si el sujeto no es capaz de

vencer ese intervencionismo, a pesar del cual le es permitido “decidir” en última instancia, el liberalismo no es tan bueno, porque el individuo no es capaz de decidir bien “por sí mismo”. Yo no tengo conocimientos suficientes para rebatir esta postura dignamente, así que no estaría mal que el Sr Rallo nos ilustrara despedazándola, y respondiera a la pregunta de, ¿es el liberalismo una utopía?

- *el corintio* Says:

[noviembre 26th, 2011 a las 18:01](#)

para dulcinea, el problema del tinglado montado es que aquellos que actúan correctamente ante la industria bancaria, le vuelve el boomerang en forma de inflación no deseada y asiste pasivo a una disminución de su capital en forma de impuesto obligatorio. Si los que no viven de deudas y viven de ahorro pudieran evitar las consecuencias de las malas prácticas, entonces que cada cual viva como quiera, el problema es la obligación de apechugar con la inflación y la correspondiente parte proporcional de deuda estatal.

un saludo.

- *Víctor* Says:

[noviembre 26th, 2011 a las 21:42](#)

ignatius

Ese banco puede conceder esa hipoteca, pero mediante un proceso que pone de manifiesto lo inestable que es prestar un dinero que no se ha ahorrado previamente:

$(100 \text{ caja} + 1000 \text{ hipoteca a cobrar}) / (100 \text{ fondos propios} + 1000 \text{ depósito a la vista})$

Hasta aquí todo bien. Las complicaciones vienen cuando el cliente ejerce ese derecho que tiene contra el banco, ya que el banco tiene ciertas dificultades para atender a sus pasivos:

-Puede pedir prestado a otro banco o al Banco Central

$(100 \text{ caja} + 1000 \text{ hipoteca a cobrar} + 900 \text{ caja}) / (100 \text{ fondos propios} +$

1000 depósito a la vista + 900 préstamo a devolver al BC)

-O puede vender esa hipoteca con un descuento importante (supongamos que la vende por 900)

$(100 \text{ caja} + 900 \text{ caja}) / (1000 \text{ depósitos a la vista})$

Una vez el cliente retira el dinero:

-En el caso del préstamo

$(1000 \text{ hipoteca a cobrar}) / (100 \text{ fondos propios} + 900 \text{ préstamo a devolver al BC})$

-En la venta de activo

$(0)/(0)$

Realmente el banco puede crear cuantos depósitos desee sin tener que depender de los depositantes. La clave está en si el banco puede o no soportar la retirada de efectivo por parte del cliente (Si no hubiera conseguido el préstamo del BC, no habría podido hacerlo. Si no hubiera podido vender su activo o lo hubiera hecho a un precio inferior, no habría podido hacerlo.) Negocios privados que asumen demasiados riesgos y que utilizan el BC para refinanciar y perpetuar ilimitadamente sus malas artes.

Por otra parte, quisiera preguntarle al profesor si monetizar bienes presentes de alta demanda se hace con ahorro previo o si se crea moneda. Ciertamente se asegura la supervivencia del banco respaldado el pasivo con un activo de alta calidad y muy corto plazo. Pero en el caso de que haya monetización, ¿sus efectos en la economía serían similares a los de inundar el mercado de medios de pago producido por cualquier vulgar monetización de deuda?

- [ignatius](#) Says:
[noviembre 28th, 2011 a las 2:12](#)

Muchas gracias Says. O sea, que el banco consigue el dinero prestado de

otro banco o banco central o vendiendo la hipoteca.

Contablemente, en el ejemplo, deduzco que el banco primero contabiliza la concesión de la hipoteca que se apunta en el pasivo como depósito a la vista (que supongo que será una deuda que tiene el banco) y luego pide el préstamo. ¿Es así?

¿En la venta de activo, el balance no quedaría 100 caja / 100 depósitos a la vista, puesto que la venta es a 900?

- *josvazg* Says:
[noviembre 28th, 2011 a las 10:32](#)

Profesor, ¿conoce una fuente fiable para ver la evolución gráfica de las deudas públicas y privadas en España en los últimos 10 años?

- *dsklp* Says:
[noviembre 28th, 2011 a las 14:38](#)

En francia proponen que para acabar con el paro se prohiban los despidos y se reparta el trabajo sin perdida en los salarios.

Espero que se equivoque y el credito de los bancos sea ilimitado, que un meteorito de oro aterrice suavemente sobre la tierra y los marcianos nos regalen sus fuentes de energia a cambio del asesoramiento de estos lince. Y lo peor es que lo dicen en serio...

- *Víctor* Says:
[noviembre 28th, 2011 a las 16:42](#)

La Fed orquestó el rescate secreto de los bancos inyectando 7,7 billones de dólares

Un ejemplo de en qué punto estamos y el papel de los Bancos Centrales

ignatius, si no me equivoco, la venta de un activo contabilizado por 1000 a 900 causa unas pérdidas de 100 que se trasladan a fondos propios minorándolos hasta 0. El cliente retira 1000, así que (0) / (0)

En el primer caso: sí, el banco primero contabiliza la concesión y luego pide

el préstamo, ya que no puede hacer frente a su pasivo (retirada de efectivo del cliente).

Fíjate, al principio no podía hacer frente a los vencimientos de su pasivo a muy corto plazo con el activo que tenía (caja de solo 100, liquidez insuficiente) de modo que tuvo que pedir un préstamo. Y ahora, una vez que el cliente retira el dinero, sigue sin poder frente a los vencimientos de su pasivo ya que con toda probabilidad su pasivo (préstamo) venza mucho antes que la hipoteca del activo. Vuelve a sufrir una falta de liquidez que “solucionará” pidiendo otro préstamo y así *ad infinitum*...

Por extraño que parezca esto, *grosso modo* así funcionan habitualmente los bancos.

- [ignatius](#) Says:
[noviembre 29th, 2011 a las 6:01](#)

Muchas gracias, Víctor. Ahora. El artículo de Juan Manuel Rallo me queda mucho más claro. Me ha llevado mucho tiempo comprender esto que me has aclarado sobre la complejidad del mecanismo del funcionamiento del dinero. La huida hacia adelante “ad infinitum” de los bancos es alucinante.

- [mjrbnhdfk](#) Says:
[diciembre 28th, 2011 a las 17:28](#)

40SxDk , [url=http://ihylsafskxah.com/]ihylsafskxah[/url],
[link=http://xvfgajhabcnx.com/]xvfgajhabcnx[/link],
<http://dcnppwmxzqxl.com/>

- [¿Qué es el dinero fiduciario? | Oro y Finanzas](#) dice:
[diciembre 5th, 2011 a las 12:38](#)

[...] dineros fiduciarios. La razón está en que si la inflación generada por el banco central tiene su origen en la refinanciación de un crédito bancario que crece a muy elevados ritmos pero que no padece un riesgo de impago masivo, los agentes [...]

¿Qué es el dinero fiduciario?

- [Rberzal](#) Says:
[diciembre 3rd, 2011 a las 9:07](#)

excelente articulo sr Rallo. Muy buen relato del timo de la estampita. Ahora lo que hace falta es que tengamos c...nes para tumbar a toda esta banda de crizos dw tres al cuarto.

- [dsklp](#) Says:
[diciembre 3rd, 2011 a las 14:06](#)

Si suponemos que nuestros queridos euros los emite y respalda el bce; y el bce esta comprando montones de deuda de paises que no se sabe si van a poder cumplir con el pago de todos los intereses y la devolucion del capital, ¿se podrian considerar,mas que como dinero fiduciario o un pasivo,un gatuperio?

- [A. Romero](#) Says:
[diciembre 3rd, 2011 a las 16:16](#)

Sr. Rallo: Felicidades por su artículo. Visito su página todos los dias, a la espera de leer algo fresco y reconfortante que me motive algo dentro de esta espiral de estupidez que nos asola. Y lo encuentro aquí siempre.

Como la cosa pasa ya del castaño oscuro, prefiero tomarlo todo a chanza, y después de leer su artículo busco en internet algo más, para no sentirme tan aburrido, y esto es lo último que he leído por ahí:

Ineptocracia: Un sistema de gobierno en el que los menos aptos para liderar son elegidos por los menos capaces de producir, y en el que aquellos miembros de la sociedad menos capaces de sustentarse a sí mismos o de triunfar son recompensados ??con bienes y servicios procedentes de riqueza confiscada a un número decreciente de productores“.

Conclusión. No estamos solos. Pero somos tan pocos...

Le animo a que siga escribiendo.

- [José L. Ochando](#) Says:
[diciembre 3rd, 2011 a las 16:47](#)

Quedan bastante claros la génesis y los mecanismos del dinero fiduciario. Quizá no quede tan claro en el artículo el apartado de formación de burbujas. Una forma alternativa de caracterizarlas sería decir que son la generalización de apuestas bajistas sobre el dinero. Por supuesto, sólo el dinero fiduciario es lo suficientemente degradable para ello. Toda burbuja es en esencia una burbuja de crédito, en la que los agentes económicos se ponen cortos en dinero para apostar por uno o varios activos, que actúan como catalizadores. Pero lo importante es que esas apuestas bajistas sobre el dinero son inversiones especulativas de bajísimo riesgo en estadios iniciales, ya que los bancos centrales se fijan públicamente políticas monetarias expansivas y tipos de interés bajos. En esencia, en una burbuja se apuesta a que el valor real de las deudas contraídas bajará, ya que se creará un proceso inflacionario en vivienda, acciones u otro tipo de activos.

- *aversia*hora Says:
[diciembre 3rd, 2011 a las 17:49](#)

El otro día tuve un sueño muy raro. Era raro porque yo acostumbro a soñar con Jessica Biel, pero esta vez soñé que yo era una especie de gobernador intemporal de España. Estuve al frente del gobierno del país durante 2 o 3 generaciones. Lo primero que me sorprendió es la obsesión del español medio -es decir, la mayoría de los españoles- de que cada año tiene que vivir mejor. ¿Por qué? Porque sí. ¿Que lo normal es que se sucedan épocas buenas y malas? ¡Aaaaah, es igual! El neocontrato social Rousseau 2.0 estipula que hay que ganar cada vez más sueldo. Si esto se cumple, al españolito medio le importa un bledo que gobierne la derecha o la izquierda o los nacionalistas, que seamos democracia o dictadura, que los políticos roben o sean honrados, que se enchufe a la gente o que no, que seamos uropeos (así, sin la e) o autonomistas, o ambas cosas a la vez (¿que cómo vas a ser ambas cosas a la vez? ¡hombre, era un sueño!), que haya guerra o haya paz, que se persiga a la ETA o se negocie con ella, que se invierta en energía renovable o en nuclear... Todo se reduce a que se cobre cada vez más. ¿Cuántas veces hemos oído eso de “que hagan lo que quieran, a mí... mientras me paguen lo mío”.

Un país no puede, por tanto, decrecer. Ni siquiera estancarse. Pero esto es imposible. Por pura lógica, la economía de un país decrecerá siquiera alguna vez, aunque sea dar un paso atrás para dar dos adelante. Por tanto, la

economía de la mayoría de los españoles debería dar también un paso atrás de vez en cuando. Pero no puede ser. NeoRousseau 2.0 dice que no, so pena de que ese gobierno, puede que incluso ese régimen, se hunda.

¿Cómo me las ingenio, entonces, para cuadrar el círculo? A bote pronto se me ocurren dos opciones:

En la primera, puedo crear “burbujas” cuando la economía se estanque (tengamos en cuenta que el españolito medio entenderá como crisis que la población activa crezca más que la economía o, al menos, que los salarios). El problema está en que una burbuja no es más que gastarse hoy dinero de mañana. ¡Bueno! Para eso se ha inventado la deuda (no solo para eso, de acuerdo). Puedo darle a esta generación de ahora una parte del sueldo de sus hijos. ¿Que luego sus hijos se enfadarán porque vivirán peor que sus padres? Pero eso... ¿cuándo? ¿Dentro de 20 años? ¡Buuuuuh! El que venga detrás, que arree.

En la segunda opción, dado que solo necesito la aprobación de la mayoría, no de todos, puedo cumplir con NeoRousseau 2.0 y subirle el sueldo al 98% de los trabajadores a costa de despedir (o de no dejar que entren en el mercado laboral) al 2%. ¿Nivel de aceptación popular? 98%. ¡Viva yo y el Estado de Bienestar! Luego, puedo dejar fuera al 5%, para subirle el sueldo al 95%... Luego, puede ser 90-10. Luego, 85-15. Luego, 80-20. ¡Uy! Más no va a poder ser. Si dejo fuera a un 25-30% de la gente, aunque tenga un nivel de aceptación popular del 70%, igual ese 30% se organiza y me monta una revuelta social o empieza a apoyar partidos antisistema. ¿Qué hago ahora? Pues puedo empezar a crear una nueva casta social, la de la gente que gana 800-1000€, o que solo trabaje 3 meses al año. Será gente que estará dentro del sistema, pero cogida con alfileres. No participará en revueltas sociales, pero tampoco defenderá muy fervorosamente el régimen. Pasado un tiempo, ya hemos llegado al límite de paro y de pseudo-salarios que podemos aguantar. Es más, los mismos padres a los que les subí el sueldo a costa de sus hijos, ahora se enfadan porque quieren que sus hijos vivan bien, ¡pero sin soltar ellos la pasta! ¿Qué hago? Estaba desesperado, no se me ocurría nada... Entonces -¡albricias!- soñé que leía un artículo de un economista que decía que la gente es tan imbécil que puedes pagarle con pagarés, que les da igual. Él no le llamaba pagarés. Le llamaba algo así como “medios de pago”... Una cosa “mu complicá”. No sé... Pero, agotadas la opción 1 y 2, puse en práctica esta nueva opción. ¿Y funcionó! La gente que estaba dentro

del sistema -en la que yo me apoyo para seguir gobernando- cada vez cobraba más, pero una parte creciente de lo que cobraba lo hacía en pagarés... ¡bueno!... en medios de pago de esos. Medio de pago que atesoraba en un banco. Jiji. Verás cuando les digan que su ahorro, es decir, una parte de sus sueldos pasados no existe. Jijiji. Eso sí, cuando se enteren, que me quiten lo “bailao”.

Entonces me desperté. Menos mal que era un sueño...

- *JuanC Says:*
[diciembre 5th, 2011 a las 3:11](#)

Señor **Rallo:**

Cuando un banco central crea dinero, ¿siempre lo hace en forma de billetes y monedas, o también lo hace como mero apunte electrónico en una cuenta creada ad hoc? Es que no me imagino un barco cargado de dólares como forma de pago internacional (neto de la compensación de saldos previa)

Yo me imagino que los billetes y monedas se fabrican sólo con el propósito de que sean usados como medio de pago por los particulares en las pequeñas transacciones del día a día (para comprar el pan), y que por lo tanto son un porcentaje pequeño de todo el dinero creado, siendo la mayor parte como apunte contable. ¿Estoy en lo cierto?

- *aversiahora Says:*
[diciembre 5th, 2011 a las 14:28](#)

Sí, la mayor parte del dinero es un apunte contable. No sé cómo andarán las M1 y M3 ahora mismo, pero calcula que la M1 (dinero físico y depósitos a la vista) puede ser cerca de un tercio de la M3 (que sería la M1 más depósitos a corto plazo y depósitos a largo plazo). Si hablamos solo de billetes y monedas en circulación, la llamada M0, puede rondar el 5% de la M3.

Por cierto, ¿habéis leído en el periódico de Rallo el saqueo de ahorros privados en los vecinos?:

<http://www.libremercado.com/2011-12-05/portugal-emplea-fondos-de-pensiones-privados-para-reducir-deficit-1276443385/>

Pues ¡vayamos preparándonos, que no es más que el comienzo!

- *josvazg* Says:
[diciembre 5th, 2011 a las 15:04](#)

Solo hay una cosa que no queda muy clara Profesor.

¿Tanto poder tienen los Estados como para que, ni con la que está cayendo ahora, usted mismo no aconseje adquirir oro más que como un 10% del patrimonio cuando este ya ronde los 100.000€?

¿A que se debe esto? ¿o esa recomendación?

Yo de momento ya me planteo adquirir algún depósito en otra moneda que no sea el Euro? No se si el dolar (que tampoco me fío mucho) o otra. ¿Alguno ha hecho esto ya? ¿es fácil? ¿es barato? ¿merece la pena?

[De momento oro aún no, aunque me tiente la idea luego no se como guardarlo y no me fío de que me lo guarden y en poco se lo acaben quedando por el coste de custodia]

- *Mazarino* Says:
[diciembre 5th, 2011 a las 15:49](#)

Me ha recordado la carta abierta de Antal Fekete a Paul Volcker en julio de 2009:

“Se han ofrecido todo tipo de explicaciones ad hoc para la crisis de la deuda. Pero la única explicación real es que bajo la amenaza de la backwardation del oro los acreedores se pelearán por la liquidez. No va a existir ninguna recuperación hasta que se haga algún tipo de provisión para poder hacer una retirada ordenada de la deuda mediante algún tipo de mecanismo que use el oro como el último extintor. La alternativa es una Gran Depresión mucho peor que la de los años 30. Para entender esto sólo tenemos que imaginar el shock que iba a sufrir el mundo entero si se terminara revelando que la deuda del gobierno de EEUU es de hecho imposible de canjear. El emperador está desnudo. Mientras los bonos tengan una cláusula sobre el oro o el propio mercado de bonos esté soportado por un mercado de papel sobre el oro, entonces los bonos todavía pueden parecer reembolsables. Pero en cuanto aparezca una backwardation

permanente que haga el oro inaccesible, entonces la deuda se volverá imposible de reembolsar a los ojos de los tenedores de bonos. No se hace la deuda canjeable por el hecho de pagar los bonos de EEUU a su madurez en billetes de la Reserva Federal. Pues son precisamente los bonos los que avalan a las Federal Reserve Notes como colateral, revelando que en última instancia los bonos no son realmente canjeables en absoluto. Un bono vinculado a un tipo de interés es reemplazado por un bono [los billetes nominados en dólares o Federal Reserve Notes] que no va vinculado a ningún interés, es decir, a un instrumento inferior. Todo lo que se está haciendo es barajar varias formas de deuda imposibles de liquidar. Cuando el mundo termine despertando de esta prestidigitación, el sistema monetario internacional no será capaz de sobrevivir a la onda expansiva. El caos en el que se va a hundir el mundo va a ser atroz”.

- *aversia* hora Says:
[diciembre 5th, 2011 a las 21:18](#)

A Josvagz (aprovechando la entrada de Mazarino):

Si lo que yo tengo en mente se cumple, y todo parece indicar que lo va a hacer, vamos camino de un apocalipsis de tal magnitud que los años 30 van a ser un chiste. En ese escenario, esa cosa tan graciosa que llamamos seguridad jurídica va a ser algo que estudiaremos en los libros como un concepto sin plasmación real. Lo que intento decir es que, metas tu dinero donde lo metas, te lo van a robar de una forma u otra. Te van a bajar el sueldo; te van a saquear tus ahorros del banco; te van a saquear tus inversiones ya sea en Bolsa o en fondos, aunque sean de pensiones; te van a devaluar la moneda; vas a tener una fuerte inflación; y te van a comer a impuestos. Y lo van a hacer con nuevas leyes readactadas “ad hoc”, que, por supuesto, te aplicarán retroactivamente.

¿Que compras oro? Harán una ley por la que tengas que vendérselo a la fuerza al Estado por menos de lo que vale (no te rías, lo hizo F.D. Roosevelt a mediados de los años 30, tal cual, sin hipérbole narrativa). ¿Que sacas el dinero del país? Pues te obligarán a retornarlo, so pena de que no puedas hacerlo nunca. ¿Que lo tienes en casa, debajo del colchón? La inflación, ¿recuerdas?

No hay donde escaparse, salvo que seas muy rico y puedas permitirte repartir tu dinero en varias cosas, todas ellas fuera de la UE y EEUU, y que puedas, en caso de que te ordenen repatriar el dinero, irte a vivir fuera.

Por cierto: creo que fue Mazarino (el real) quien, hablando de los impuestos, dijo que “un buen ministro de Economía y un buen cocinero se parecen en que ambos son capaces de sacarle el máximo número de plumas al pavo sin que el pavo se agite demasiado”.

- *Josvazg Says:*
[diciembre 6th, 2011 a las 21:18](#)

Gracias aversiahora... Ya me quedo mas tranquilo pues...

- *Josvazg Says:*
[diciembre 6th, 2011 a las 21:19](#)

Era “ya me quedo mas tranquilo...”

- *aversiahora Says:*
[diciembre 7th, 2011 a las 2:52](#)

Jeje. Es que soy muy apocalíptico, pero te aseguro que lo veo. De todas formas, para compensar un poco tanta negatividad, déjame compensar:

Nos asusta mucho empobrecernos porque lo vemos como individuos. Es decir, es un drama si a ti te recortan el sueldo un 30% ¿Dónde vés a ir? Pero si a casi todo el mundo le recortan el sueldo un 30%, ya no parece tan grave. Eres mucho más pobre, pero tu posición relativa en la sociedad es la misma. Si antes eras clase media, ahora también serías clase media. Pero más pobre. De la misma forma que la clase media de hace 30 años era más pobre que la de ahora. Sería como un viaje al pasado.

Eso sí, la gente que está muy endeudada -con una hipoteca, por ejemplo- está “muerta”. Aunque, en ese caso, la inseguridad jurídica que antes mencionaba actuaría en su favor. Es decir, una mayoría de personas que no pueden pagar sus deudas conseguiría que ganase las elecciones un partido que prometiese arreglar ese tema, con lo que acabaríamos pagando los que no tenemos hipoteca, bien vía impuestos, bien vía quiebra de bancos (¡allá volaron mis

ahorros!), bien vía tapar el agujero del balance de los bancos con dinero de nueva creación (¡hola, Señora Híper-Inflación!).

Al final, todo se reduce a que la mayoría social acepte que somos más pobres y no pretenda que los recortes los paguen todos menos yo, porque yo trabajo -¡qué casualidad!- en ese sector que es el único imprescindible para “sacarnos de la crisis” y además soy imprescindible en mi puesto.

¿Será posible? ¿Realmente los españoles “nos hemos dado” una democracia y una constitución que entierra los “rencores fraticidas del pasado”? O, ¿hemos tapado esos rencores con un barniz de “burbuja” y ahora va a salir lo que llevamos dentro?

Pues eso: Apocalipsis habemus.

- *E. Martín-Serrano Says:*
[diciembre 8th, 2011 a las 13:03](#)

En el artículo destaco la expresión: « (ya sean billetes o depósitos a la vista en el banco central)» . «Banco central» es la clave y «dinero fiduciario» se presenta como relativo a «banco central». Y tengo una duda.

¿Qué son entonces los depósitos, generados por los bancos (no-centrales), que reciben la denominación de «dinero fiduciario» por doquier y sin embargo no son emitidos por el «banco emisor» (central) sino por el sistema financiero excluido el «banco emisor» mismo. En otras palabras, se distingue por doquier entre «dinero fiat» y «dinero fiduciario». Parece desprenderse de la distinción que el dinero fiduciario representa (o es) título, no sobre oro sino sobre dinero fiat. «Fiduciario» y «fiat» no parecen ser entonces sinónimos.

Como ejemplo, pongo un extracto de algo leído por ahí, elegido al azar de entre otros muchos ejemplos:

«Pero, actualmente ya no existe dinero fiduciario en el mundo. Ningún billete representa actualmente algún derecho exigible por su dueño a cargo de quien lo emite. ¿Por qué?

El dinero fiduciario pasó a ser sustituido por el dinero “fiat” (del latín fiat,

“hágase”). Se le llama así pues existe por decreto, por mandato de la autoridad de quien gobierna, y porque no es redimible por cosa alguna. No tiene ningún respaldo, ni promete la entrega de algo de valor a su dueño. Hoy en día, sólo existe dinero fiat en el mundo.»

Pareciera que la distinción no es trivial.

- *aversiahora* Says:
[diciembre 8th, 2011 a las 14:14](#)

Dinero real se consideraba el oro y la plata. El metal en sí o acuñado en moneda tiene valor en sí mismo.

EL dinero-papel o fiduciario, al principio, se emitía con respaldo de oro y plata. De hecho, los billetes los firmaba un gobernador, un interventor y un cajero de un banco porque daban fe (fiduciario) de que ese billete tenía su respaldo de oro o plata correspondiente. Tú podías ir al banco con tu billetito y pedir que te dieran las onzas de oro y plata que correspondían.

El dinero fiat es el actual. Tú vas al banco a pedir que te den lo que respalda tus papalitos de colores y te llevas a casa el haberle alegrado el día a los trabajadores del banco, por las carcajadas que van a soltar. No lo infravalores... no es poca cosa alegrarle el día al prójimo. Jeje. De hecho, yo espero haberlo conseguido con esto.

- *E. Martín-Serrano* Says:
[diciembre 8th, 2011 a las 14:40](#)

Tal como dices es; según creo. Aquello de “... pagará al portador ...” es lo que establece la distinción. Pero convenía precisarlo, porque si no el embrollo sobre la cosa del dinero, que no es pequeño, crece, crece y crece.

Agradecería una aclaración de matices. Sería útil.

- *aversiahora* Says:
[diciembre 8th, 2011 a las 20:53](#)

El dinero fiduciario era el que un banco emitía contra el oro o la plata que tenía bien guardaditos. Y tú tenías el derecho legal de reclamar en el banco

el oro o la plata correspondiente a ese dinero fiduciario. Primero, cada banco emitía sus billetes. Luego, esa facultad la monopolizó el banco central de cada país, pero manteniendo la promesa de que cada billete y moneda de curso legal tenía un respaldo “metálico” cierto. Eso es el patrón oro (o plata, o bimetálico).

El dinero actual no te da ese derecho. Tú no puedes ir al banco y pedirle que dé x gramos de oro por tu dinero. El dinero se fabrica con el respaldo de la opinión de unos “expertos”, que deciden en cada momento cuánto dinero tiene que haber, en función de unos indicadores macroeconómicos, de los cuales el más importante es la inflación. Por eso le llaman “fiat”, o sea, “hágase” en latín. Cuando a esos “expertos” se les va la mano con el “hágase”, pasan cosas como lo que está pasando, pero, como son mayoría los que defienden que este modelo es el mejor, no rectificarán nunca y podrán defender que la culpa de todo no es de ellos, sino del terreno de juego y del árbitro.

Eso sí, a ti nadie te prohíbe que vayas a una joyería a comprar oro, si crees que es mejor que los papelitos de colores y los apuntes contables. Antes de tomar la decisión, mira a la cara a Rajoy y a ZP... escucha a MAFO y a Draghi... ¿De verdad vas a decirme que no te fías de su sabiduría y honradez? ¡Cómo va a estar esa gente engañándonos, ya por maldad, ya por ignorancia!

- *josvazg* Says:
[diciembre 9th, 2011 a las 9:03](#)

@aversiahora

“No lo infravalores... no es poca cosa alegrarle el día al prójimo. Jeje.”

Pues “a ver si ahora” se aplica usted el cuento y me da alguna noticia optimista objetiva que me compense un poco por sus reciente vaticinios tenebrosos. je je! ;-)

Yo por mi parte voy a dar alguno:

Me parece que en EEUU los terroristas-económicos keynesianos campan más a sus anchas que aquí en Europa. No es que aquí seamos austriacos ni

nada parecido, pero como que parece que hay un pelín más de contrapeso, aunque solo sea por el lado alemán. Con un poco de suerte, si no saquean demasiado al contribuyente es posible que salgamos de esta mejor y menos endeudados que nuestros amigos al otro lado del atlántico. Hablo del medio plazo (3-4 años) no de ahora que las vamos a pasar canutas si o si, con reformas acertadas o incorrectas (=intervencionistas y saqueantes)

Por otro lado, en la economía real, hay una serie de tecnologías emergentes (de entre las que conozco, el grafeno, todo el tema del cloud computing, nuevas tecnologías de baterías) que pueden sacarnos del hoyo con un poco de suerte. Tecnologías que seguramente nuestros iletrados gobernantes desconocen, y eso está muy bien, porque de lo contrario nos hipotecarían como si ya hubiesen dado sus frutos esas tecnologías, tanto las que luego tengan éxito y las que no.

No en vano estamos como estamos porque “se comió una y se contaron veinte”

- *E. Martín-Serrano Says:*
[diciembre 9th, 2011 a las 13:02](#)

@aversiahora

A eso me refería con mi entrada primera. “Fiduciario” versus “fiat”. Aunque al final la cosa se reduce a una idea aparentemente simple de simple nada tiene, y el exceso de terminología o su uso confuso, pues eso: confunde.

Los billetes de euros del BCE (estos serían dinero fiat) nada tienen que ver con los billetes que solían emitir los bancos privados, que tenían autorización para ello, haciendo uso del llamado “multiplicador” derivado de la “reserva fraccionaria”, ni con la emisión de depósitos de hoy. Estos últimos, los billetes privados y los depósitos, son estrictamente equivalentes entre sí desde el punto de vista económico [no desde el operativo y el jurídico. Véase Huerta de Soto, Dinero Crédito Bancario y Ciclos Económicos" (pág. 202, texto en cursiva, entre otras)] y serían dinero fiduciario. Al menos esto es lo que dicen algunos especialistas.

Y como veo que no se me contradice me confirmo en ello.

Sólo me propongo aclarar la terminología porque:

“El mundo del dinero y del crédito (junto con el lenguaje y la moral) es uno de los órdenes espontáneos que más se resisten al análisis del investigador ...” F.A. Hayek, “La Fatal Arrogancia”.

Aquí el problema del “dinero” y del “lenguaje” se refuerzan.

- [*La adicción nuestra, los Sapiens Sapiens, al oro | Blog personal de Alex Rayón Jerez*](#) dice:
[diciembre 20th, 2011 a las 8:21](#)

[...] hoy en día para querer volver -no todos, claro- al oro? Dinero fiduciario (fiat money). ¿Y qué es el dinero fiduciario? También conocido como papel moneda o dinero inconvertible, porque ni es un papel que tiene valor, [...]

- [*Dinero honesto y dinero deshonesto Precio OroyFinanzas.com*](#) dice:
[febrero 13th, 2013 a las 10:21](#)

[...] que lo crea de la nada. Así se comprende bien la definición del dinero actual que hace Juan Ramón Rallo, que suena al ahorrador que lo atesora como una bofetada: “el dinero actual es un pasivo [...]

¿En qué consiste la monetización de deuda pública?

- [Rberzal](#) Says:
[diciembre 10th, 2011 a las 17:51](#)

es increible que la gente pueda pensar que se crea riqueza imprimiendo billetes. la riqueza se crea trabajando para generar bienes y servicios se manera cafa vez mas eficiente.

- [aversiahora](#) Says:
[diciembre 10th, 2011 a las 18:33](#)

Yo creo que es evidente que nuestro modelo social -el que nace en la II Guerra Mundial- se basa en ir ganando tiempo hasta la catástofre final. Aquello de ir escondiendo la basura debajo de la alfombra hasta que ya no se puede ocultar más y sale por todas partes.

Creo que ya hemos llegado a ese punto en que las medidas son cada vez más radicales y cada vez ganan menos tiempo. Antes, con medidas como esta se podía ganar años. Ahora, no creo que ganemos más que unos meses. Y eso sí, cada medida se toma a costa de que la explosión final sea mayor, como la metáfora de la bola de nieve rodando montaña abajo.

Por cierto, yo creo que, en este momento, los partidarios de cada uno e los disparates se han ido concentrando mayoritariamente en el cuarto. Desde luego, es lo que creen en el PP.

¡Bueno! Vivir tiempos interesantes está muy bien... si sobrevives. ¡Menudas batallitas contarás de viejo...!

- [Demonoid](#) Says:
[diciembre 11th, 2011 a las 14:45](#)

La teoría parece correcta, sin embargo, países que han monetizado deuda como USA e Inglaterra no han sufrido fuerte inflación ni pérdida de valor de su divisa ¿Cómo se explica eso?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[diciembre 11th, 2011 a las 14:54](#)

En el artículo explico que la monetización de deuda de países solventes no tiene efectos demasiado distintos a los de que el sector privado compre esa deuda. EEUU es una economía que ahora mismo se reputa como solvente, aunque sólo sea porque todo el mundo desea poseer activos dentro de EEUU y, por tanto, hay un amplio margen para liquidar activos y amortizar deudas. Por tanto, la demanda de bonos o de saldos líquidos en dólares es lo suficientemente alta como para que el sector privado los siga absorbiendo. Si tienes en cuenta que, además, el sector privado estadounidense está amortizando gran parte de sus deudas, los hechos se explican solos: más demanda de dólares y menos oferta de sustitutivos.

El caso de Inglaterra es distinto, básicamente porque los efectos de la monetización sí están siendo mucho más visibles: inflación superior al 5% y depreciación de la libra en más de un 10% frente al euro y más de un 20% frente al dólar.

- *aversia* hora Says:
[diciembre 11th, 2011 a las 17:18](#)

Me gustaría opinar dos cositas sobre la inflación:

La primera es que, en algún momento, se debió llegar al consenso de que no pasa nada por que un año se te vaya la inflación al 2 o 3%. Estoy de acuerdo. No es que sea bueno, pero tampoco se trata de ser tiquismiquis. Eso de que lo importante no es el dato concreto en un año, sino el dato a lo largo del ciclo y bla bla bla. Pero de ahí hemos pasado a que da igual si la inflación es del 2 o 3%... ¡todos y cada uno de los años! Así, EEUU que no baja del 3,5% de inflación desde hace 6 o 7 años, acumula entorno a un 25% de inflación en dicho periodo. ¿A que así suena diferente?

La segunda es que... Primero un inciso... Soy plenamente consciente de que si empezamos a negar las estadísticas oficiales, se hace muy difícil discutir de economía, porque no habría referencias válidas. Dicho esto, yo sostengo que la inflación real es mucho mayor que la oficial. Tranquilamente, más del doble. Ahora no tengo tiempo de desarrollarlo (y, además, tener ahí a Rallo intimidada, jeje) pero paraos un segundo a pensar, siquiera como juego mental, qué significaría eso: de entrada, el crecimiento REAL del PIB habría sido

negativo casi todos los últimos años; y de salida, la política monetaria aplicada habría sido errónea, incluso para los mismos defensores de esa política.

Un ejemplo concreto de esto último es Argentina, donde dan cifras oficiales de inflación del 10%, cuando todo el mundo la calcula en el 30%. Y parece que en China están en lo mismo.

- [Rberzal](#) Says:
[diciembre 11th, 2011 a las 22:00](#)

aversia ahora, además hay que tener en cuenta que el ipc es un índice cuando menos cuestionable. no refleja la realidad de la inflación ni por asomo.

- [ignatius](#) Says:
[diciembre 12th, 2011 a las 1:55](#)

Cuando Don Juan Ramón dice que “el banco central puede simplemente reconocer un depósito en favor del Gobierno o del agente privado a quien le ha comprado la deuda pública (como cuando le pedimos una hipoteca a cualquier banco)”, ¿qué significa que reconoce depósito a favor del gobierno? ¿En este caso no fabrica billetes? ¿Cómo le llega el dinero al gobierno si solo reconoce un depósito pero no le transfiere dinero? Por otro lado, ¿por qué se produce inflación, cuando venden la divisa de un país sobreendeudado? ¿Y dentro del país, por qué se incrementan los precios?

Estaría bien que el Sr. Rallo publicase varios artículos explicando la inflación con un nivel sencillo, con ejemplos, para torpes, sin perjuicio de profundizar en otros escritos.

- [ignatius](#) Says:
[diciembre 12th, 2011 a las 2:01](#)

Por lo que veo, el banco no fabrica billetes de la nada, y los regala a alguien, si no que emite nuevos billetes contra deuda pública que se le han de devolver. O sea, que cuando aumenta la inflación, es por que aumenta el dinero en circulación y por culpa de los gobiernos que venden ingentes cantidades de “papelitos”. ¿Es así?

- *josvazg* Says:
[diciembre 12th, 2011 a las 10:04](#)

@Demonoid

Negando la mayor.

Yo trabajé en GB desde 1999 al 2000. Mi sueldo final de allí en libras me costó luego ganarlo aquí varios años después... al cambio de entonces, porque al de ahora es una castaña, ¡casi ha caído 1/3!

Luego le diré que tengo un par de amigos. Uno vive en EEUU y el otro en GB (mi jefe cuando yo trabajaba allí). Ambos hablan pestes del cambio, se sienten “pobres en Euros” y el caso del inglés es aún más sangrante. Antes con libras eras el “rey del mambo”, ahora ni mucho menos. Y los precios internos no es que hayan bajado, sino que han subido también. Y eso que el EURO también cae.

Así que, en fin. Eso de que “no han sufrido” lo dirá usted. La gente de la calle si lo sufre, y le estoy hablando de uno que es Ingeniero y gestor con experiencia y el otro que es científico. Vamos, no precisamente “gente poco cualificada” ni mucho menos. Los “poco cualificados” tienen que estar flipando, porque para ellos una inflación del “solo” 2-3% anual ya es un problema.

Como dice el Profesor, el caso de EEUU de momento es especial, porque todo el mundo aún prefiere Dolares (aunque no se porqué viendo como su deuda por minutos):

<http://www.usdebtclock.org/>

(Pone los pelos como escarpas)

Pero como muchas de las cosas aún vienen de la misma EEUU (ordenadores Apple, por ejemplo) no se nota tanto dentro de EEUU, aunque si más en GB.

Ahora bien, pregúntele a los americanos si se sienten más ricos o si el paro aún por encima del 8% es o no un drama. (Ya se que aquí tenemos un 20-25%, pero es que allí la familia y la economía sumergida no son como las de aquí... y bueno, hasta ahora gobernaban “los buenos”, veremos como se pone la calle ahora que gobiernan “los otros”...)

Para mi que, si Europa no la caga mucho, va a salir de esta mejor parada que EEUU, o mejor dicho en una posición menos mala. Inglaterra creo que ya ha pasado lo peor y ahora, si no la cagan mucho tampoco, irán saliendo poco a poco del hoyo a poco que mejore su actividad.

La duda es si los asiáticos se pondrán a la cabeza de la economía mundial o les explotará su burbuja antes de conseguirlo.

Si les explota, mal de muchos consuelo de tontos, a saber a quien le irá bien, a Suramerica, si espabilan, quizá. Aunque yo no apostaría más que por Chile y quizá Brasil.

- *josvazg* Says:
[diciembre 12th, 2011 a las 13:15](#)

<http://www.debtbombshell.com/>

Lo mismo que para USA pero en UK.

¿Nosotros de esto no tenemos no?
Será que es mejor ser inconscientes....

- *JuanC* Says:
[diciembre 15th, 2011 a las 23:21](#)

Hola **aversia**hora:

Siempre he manejado la misma teoría tuya de que *“nuestro modelo social se basa en ir ganando tiempo hasta la catástrofe final”* y en que *“ahora, no creo que ganemos más que unos meses. Y eso sí, cada medida se toma a costa de que la explosión final sea mayor”*.

Me has quitado las palabras de la boca.

- *JuanC* Says:
[diciembre 15th, 2011 a las 23:28](#)

Señor **Rallo**, dice usted:

“Tradicionalmente la monetización era una vía por la que el banco central le adelantaba al Gobierno la recaudación tributaria del año en curso: si el Estado esperaba recaudar 1.000 um al cabo de un año, el banco central

podía imprimir 950 um y comprar una letra del Tesoro a un año. Es verdad que la cantidad de dinero en circulación aumentaba, pero no lo hacía de un modo demasiado distinto a cuando un banco privado le concede un crédito a cualquier particular. Y, además, al cabo de doce meses el Gobierno amortizaba la letra del Tesoro entregándole al banco central las 950 um que había imprimido (más 50 um por intereses) y que por lo general debía proceder a destruir“. Y yo le pregunto: ¿A destruir que? ¿los 50, los 950, o los 1000?. Curiosidad de un lego.

- [Arturo](#) Says:
[enero 2nd, 2012 a las 10:32](#)

Estimado Juan Ramón,

¿No le parece ponerse corto en bonos la especulación suprema de la década? Es el mercado mas liquido del mundo, el más manipulado y la deuda responsabilidad de unos gobiernos al borde de la quiebra, hasta las cajas de prestaciones sociales que no pueden mantener.

Las tasas de interes podrían duplicarse, triplicarse e incluso cuatriplicarse dependiendo de cada país, y eso haría caer a los bonos en consecuencia. No es fácil elegir el momento, pero se podría hacer una fortuna cuando pinche la burbuja de crédito

¿Cuale son sus opiniones al respecto?
Gracias

- [Demonoid](#) Says:
[enero 16th, 2012 a las 23:45](#)

1. La convertibilidad a oro no afectado históricamente a la monetización. Gran Bretaña en los años 30 emitió ingente cantidad de Deuda Pública (sin respaldo) pese a estar bajo el “rígido esquema del patrón oro”.

2. La monetización trae consigo un debilitamiento de la divisa, al estar esta en flotación o lo que es lo mismo produce una devaluación encubierta. Además como reacción se produce un fenómeno de devaluación competitiva entre países.

3. En sistemas en los que los “precios laborales” no están liberalizados es una solución política: No se puede pagar menos a los trabajadores porque los mercados de trabajo están llenos de rigideces, pero esas unidades monetarias de cuenta de los salarios están ya devaluadas: Tienen un poder adquisitivo menor. Asistimos a una reducción de los costes laborales vía devaluaciones de la moneda producidos por la monetización. Es una solución políticamente más fácil.

- [*En quoi consiste la monétisation de la dette publique ? - Contrepoints | Contrepoints*](#) dice:
[enero 11th, 2012 a las 7:01](#)

[...] [...]

- [*Miscellaneous | Annotary*](#) dice:
[abril 13th, 2013 a las 12:27](#)

[...] Genis M Members (0) Share Sort: Newest Oldest Title Publisher Sort
Share [juanramonrallo.com](#) 3 minutes [...]

El gasto público no estimula la economía

- *escaja* Says:
[diciembre 17th, 2011 a las 10:08](#)

Mientras el estado tenga la capacidad casi monopolística de generar leyes de obligado cumplimiento, me temo que el camino para el adelgazamiento de su estructura y nivel de gasto sea una misión imposible.

Solo una debacle futura que le haga ver que ha entrado en un camino de no retorno, solo posible por un levantamiento popular, será en la práctica la única posibilidad que nos queda.

De parte ni de oficio van a cambiar. Si vamos a una mayor autoregulación de normas en el ámbito privado podremos expulsar esos privilegios de regular en beneficio propio sus propios intereses.

- *dsklp* Says:
[diciembre 17th, 2011 a las 13:01](#)

Hay quien dice que para el estado ha sido mas facil pedir credito que subir los impuestos,pero ¿hasta donde aguantaria la sociedad mas subidas de impuestos?¿acaso no se quedan ya con mas del 30% de lo que ganamos?.Y a cambio de unos servicios que dejan mucho que desear.

Y esta mala calidad de servicios es lo que impide que suban los impuestos.La gente esta dispuesta a dejarse robar, pero con moderacion. Pero el estado cada vez necesita mas para mantener su enormidad,tiene que gastar en lo que sea solamente para,digamos, hacer ruido para asustarnos y recordarnos que esta vivo.¿que las inversiones publicas tienen un retorno ridiculo? Da igual ,lo importante es la obra no si sera mas o menos util.Algo asi como “lo importante es el viaje,no el destino”pero tan pervertido que el viaje nos lo estamos dando y a camara lenta,que aun duele mas.

El gasto del estado solo puede crecer,como sea.

“Llega una persona y entra en un banco.No hay nadie.Se acerca a una ventanilla y dice:”Quiero un credito”.Da la vuelta al mostrador y desde el otro lado se contesta:”Inmediatamente señor”.Va hacia una maquina,pulsa un boton y sale un chorro de monedas que recoge.Sale del banco”.

Este hombre es el estado

- [Javier](#) Says:
[diciembre 17th, 2011 a las 18:44](#)

“El Estado moderno, con su enorme tamaño y competencias, no puede generar riqueza adicional en prácticamente ningún área”... ¿Qué entiende Vd. por generar riqueza, señor Rallo? La sanidad española, más eficiente y más barata que la norteamericana, ¿no le parece un buen candidato?

Le dedico este post, a Vd. a los austríacos y a los neoliberales:

<http://g7e9.wordpress.com/2011/12/17/de-papa-noel-al-mercado-libre/>

En él le detallo cómo el mercado libre, de existir, sería el fin de la civilización.

- [Víctor](#) Says:
[diciembre 17th, 2011 a las 20:26](#)

Javier

Hay bastantes incoherencias y contradicciones en el texto. No ya contra el liberalismo, la economía o el sentido común, sino contra tu propio argumento. Según expones, tal es la sed de los empresarios para conseguir beneficios que incluso llegarían al extremo de intimidar y esclavizar a los trabajadores a fin de reducir costes. Para lograrlo, deciden despedir a muchos para implantar el “miedo al despido” lo cual, sin duda, acaba abaratando los salarios. Sin embargo, menos empleo (si no es sustituido por bienes de capital) es igual a menos producción y por lo tanto menos beneficios. Lo cual no es coherente con la insaciable sed de beneficios expuesta al principio. Lo que sí provoca la sed insaciable de beneficios es la fuerza de empresarialidad, a saber: se producirá una unidad adicional de producto siempre y cuando sea rentable hacerlo. Es decir, existe un incentivo muy fuerte para los empresarios para encontrar aquellos productos o sectores que ofrecen rentabilidades atractivas en los que invertir -aumentar empleo y producción-. Si alguien decide reducir empleo para aumentar beneficios lo único que hace es aumentar el incentivo y dejar una puerta abierta para que otros competidores también quieran llevarse “su parte del

pastel”. Eso es el libre mercado.

¿Qué pasaría con aquellos (poquitos) que siguieran trabajando? Pues igual que los empresarios buscan su parte del pastel, los trabajadores también lo hacen. Al fin y al cabo, en el mercado laboral las empresas pujan por los trabajadores. Y si una empresa decide reducir el salario un 10% corre el riesgo de perder a los trabajadores ya que estos son libres de irse a otra empresa. La fuerza de empresarialidad garantiza que los salarios sean próximos a la productividad marginal (que depende, en parte, del valor de los bienes y servicios que producimos). No somos más pobres porque los empresarios confabulen contra nosotros, sino porque ahora producimos bienes cuyo valor es notablemente menor.

- *Manu Oquendo Says:*
[diciembre 18th, 2011 a las 5:03](#)

En un sistema nacional con un sistema monetario, financiero y legal que asegure suficiente elasticidad a los precios de los factores, es posible entender las reglas que cita el profesor Rallo para atraer capital, inversión y valor.

Sin embargo el problema que se nos añade hoy día es que los factores más importantes no son nada elásticos (todo lo contrario) y que el capital siempre encuentra un lugar donde optimizar y ese lugar muy frecuentemente no es el país de origen (al menos en números suficientes).

En ese momento o nos homologamos con Vietnam o tenemos que vivir de otros. De hecho todo lo que está pasando es por este asunto.

Si este proceso de ajuste dura dos o tres generaciones no se yo lo que va a pasar. Y si se hace en menos tampoco.

En cualquier caso, muy mal está la cosa.

No se ve solución con las reglas vigentes.

- *jfc Says:*
[diciembre 18th, 2011 a las 6:55](#)

Javier, ¿tu de verdad crees que los contrarios a la esclavitud social -o favorables al libre comercio- no hemos leído antes miles de veces sucesiones de topicos igualitos a lo que tu nos regalas? Sin ir mas lejos, hace

menos de diez años yo habría firmado lo que tu dices, cuando empezaba a interesarme por estos temas. ¿Lo que nos distingue entonces? conciencia social, interés en aprender y diez años de estudios leyendo todas esas críticas y contracríticas a “tus” planteamientos. Mi respuesta estaría en los libros: léelas algún día (si te interesa...).

- *José L. Ochando* Says:
[diciembre 18th, 2011 a las 11:28](#)

Quizá el meollo de este artículo sea una de las principales falacias económicas de nuestro tiempo: “el consumo es lo que mueve la economía”. De ahí falacias menores como la de “tenemos que estimular el consumo desde lo público”. Pongamos el ejemplo de un coche, que necesita consumir gasolina para moverse. Podríamos concluir que cuanto más gasolina queme, más velocidad alcanzará, aunque enseguida nos daríamos cuenta que nos estamos confundiendo en la formulación del problema. Todo ingeniero, al igual que toda economía, trata de minimizar los consumos, construyendo motores (o procesos productivos) que consigan la misma eficacia con un menor gasto total.

En el caso de los motores es relativamente sencillo medir la eficacia. Para el conjunto de una economía, sólo los mercados pueden decidir que procesos son realmente productivos y cuales no. Y eso es porque la cantidad de información que procesa un mercado es ingente. El mercado es capaz de garantizar que en promedio la inversión que se realiza en un área económica es productiva, ya que castiga las malas inversiones y premia las buenas. Desgraciadamente, en la actualidad quedan pocos mercados libres.

- *Javier* Says:
[diciembre 18th, 2011 a las 11:50](#)

Parece que tendré que explicar las cosas más despacito.

El único comentario al que merece la pena responder es el de Víctor, que afirma que la creación de desempleo como método para reducir los costes salariales sería perjudicial para el empresario, pues con ello tendría que reducir su nivel de actividad. Deberías leer a Kalecki:

<http://www.eumed.net/cursecon/textos/kalecki/>

El desempleo es una necesidad de un sistema capitalista avanzado. Un empresario obtiene beneficio mediante la extracción de una plusvalía. El trabajador, en una hora, crea producto (descontados los costes de material y maquinaria) por valor de X euros. Un 30% de ese producto va a su salario, y el resto va en forma de beneficio al empresario. Este reparto, 30%-70%, ó 40%-60%... ó 10%-90%, viene determinado por la capacidad negociadora de los trabajadores. En presencia de paro, ésta es baja, y se aceptan unas condiciones salariales y laborales malas.

En efecto, para el conjunto de los empresarios (también llamado clase empresarial) es conveniente un cierto nivel de paro. En una situación de pleno empleo, la capacidad negociadora de los trabajadores se eleva, y los beneficios disminuyen.

Un afectuoso saludo.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[diciembre 18th, 2011 a las 13:04](#)

Javier,

Algunas preguntas me sorprenden. ¿Que qué entiendo por creación de riqueza? Pues lo tienes explicado al comienzo del artículo (tercer párrafo). Tal vez si leyéramos y tratáramos de entender el artículo entero, en lugar de buscar frasecitas que atacar a modo de consignas descontextualizadas, nos ahorraríamos ciertos debates.

En cuanto a la sanidad española, le copio el mismo comentario que le realicé a otra persona que argumentaba en sus mismas líneas: “La sanidad española no es ni mucho menos tan eficiente por cuatro motivos: a) sus costes están siendo crecientes y son superiores a los de tratamientos similares en el sector privado (compara el coste de la plaza pública y el de la privada según Muface) y b) tú mismo reconoces que la sanidad pública española está caracterizada por colas muy prolongadas o períodos de hospitalización más cortos de lo recomendable; eso significa que se gasta demasiado poco y que la deficiencia que se gasta se compensa con un deterioro del servicio, c) la sanidad española tiene muy poca premium medicine, y eso reduce los desembolsos a costa de incrementar las muertes

(<http://www.juandemariana.org/comentario/755/gasto/sanitario/esperanza/vi>
d) si quieres un modelo de mucha más calidad y de mucho menor coste (la
tercera parte que el español) vete a Singapur, cuyo sistema sanitario se
parece bastante al propuesto en el artículo:
http://econlog.econlib.org/archives/2008/01/singapores_heal.html“.

- *Bastiat* Says:
[diciembre 18th, 2011 a las 17:47](#)

Juan Ramón.... No te sorprendas. El sujeto en cuestión, en cuanto le llevas la
contraria habla de que hay agresividad en las palabras. Y cuando las
palabras van dejándolo sin argumentos te banea...

A mi me lo ha echo....

Que simpático!

De todas formas, Juan Ramón, me he tomado la libertad de invitarlo, aunque
por ahora no lo ha publicado, ya he dicho que me ha baneado, que puede
pasarse por aquí a aprender.

Eso sí, no tiene mucho que enseñar. No diferencia el socialismo de lo de
“democracia real ya”

A que no os sorprende.

- *Javier* Says:
[diciembre 18th, 2011 a las 19:24](#)

En cuanto al tema sanidad, me gustaría referiros a la comparación entre los
sistemas estadounidense (privado) y español (fundamentalmente, público).
En EEUU, el gasto en salud es el 16% del PIB, frente a un 10% del caso
español. La mortalidad infantil, uno de los indicadores típicos de calidad de
un sistema sanitario, es de 6 muertos/ 1000 nacidos, mientras que en España
es de 3 muertos/1000 nacidos. El sistema público es más eficiente y más
solidario en España que en EEUU.

<http://www.indexmundi.com/map/?t=0&v=29&r=xx&l=es>

Aprovecho para saludar a Bastiat, y decirle que conozco la página de Juan Ramón Rallo desde hace mucho tiempo.

- *Bastiat Says:*
[diciembre 18th, 2011 a las 19:40](#)

pues no se nota.....

- *Víctor Says:*
[diciembre 18th, 2011 a las 19:41](#)

Javier

Creo que volvemos a lo de antes. Un negocio que permita unos márgenes de beneficios del 90% es un negocio rentabilísimo y un poderosísimo incentivo para que otros inviertan a fin de obtener también esos beneficios. Tienes que reconocer que el libre mercado y la libre competencia tienden a distribuir y disminuir esos beneficios (tanto por la bajada de precio como por el aumento de los costes) y produce aumento de la producción y el empleo. Y será un incentivo siempre y cuando la rentabilidad sea superior al coste del capital.

En tu análisis ignoras esta fuerza. Consideras una economía estática y clasista donde los empresarios están dados y no hay posibilidad de cambio de empresarios a trabajador ni viceversa: una barrera infranqueable. Sin embargo, eso no es libre mercado ni describe el mundo actual.

Tal es así que por solo 12,8€ cualquiera de nosotros puede convertirse en dueño de una parte de la mayor empresa española (Telefónica), deposita sus ahorros en el banco a cambio de una rentabilidad derivada de la inversión que realiza el banco o puede pedir prestados esos ahorros para realizar personalmente la inversión y convertirse en empresario. La búsqueda del beneficio pone en marcha todo eso y el libre mercado permite que cualquiera pueda hacerlo. Eso es Liberalismo. En realidad la economía es muy dinámica y cambiante.

Bastiat, una mentira repetida muchas veces se acaba convirtiendo en verdad y en un sólido muro de difícil acceso.

- *Bastiat Says:*
[diciembre 18th, 2011 a las 19:47](#)

Nunca...

Una mentira repetida muchas veces puede convertirse en una verdad aparente... Pero para eso estamos aquí, para seguir llamando mentira a lo que es mentira.

Otra cosa es quienes les guste convertirse en otro ladrillo en el muro.

- *aversiahora Says:*
[diciembre 18th, 2011 a las 21:15](#)

La gran mayoría de mis amigos proclama su adscripción a un bloque ideológico: la mayoría se considera de izquierdas y la minoría, de derechas. A mí me hacen gracia ambos grupos, porque se parecen mucho en sus planteamientos. De hecho, la única diferencia que veo en sus argumentos no es tanto de análisis como del momento vital en el que se encuentran. Lo mismo noto en la mayoría de las tertulias mediáticas, así que supongo que la mayoría de la sociedad es así. Para mí, no son ni de izquierdas ni de derechas; ni socialistas, ni liberales... Son leydelembudistas. Sí, sí: la ideología del españolito medio es la Ley del Embudo.

A ver si consigo explicarme: imaginémonos que tengo 18 años y quiero ir a la universidad. ¿Que tengo que trabajar para pagarme los estudios? ¡Nooooo! ¿Que mi familia no podrá cambiarse de coche cada 3 años o irnos de vacaciones? ¡Nooooo! Es mejor que los demás me paguen la “uni” con sus impuestos, incluso mis amigos que se ponen a trabajar de camareros 60 horas a la semana por 800€ al mes, entre otras razones porque 100 o 200 € de su sueldo se van en pagarme a mí la universidad. ¡Cómo mola el Socialismo! Ahora bien, termino la carrera y ¡por supuesto que yo no voy a trabajar en esas condiciones, que para eso tengo formación! Así que ahora me convienen las ideas liberales acerca de la remuneración en función de la productividad. Siempre y cuando el “mercado” reconozca mi formación, porque si no, entonces, no pensaré que me han estafado en la “uni”, haciéndome estudiar gilipolleces. Lo que pensaré es que el Gobierno tiene que legislar para obligar al “mercado” a contratarme con las condiciones que me merezco, bien a través de la negociación colectiva, bien a través de

la restricción de la competencia por medio de requisitos previos, como el de una titulación oficial concreta. ¡Curioso socialismo, que pide la acción legal para crear diferencias!

Pero luego, alguien viene y me dice que hay que intervenir en el mercado laboral para repartir los puestos de trabajo, que hay mucho paro. ¡Ah, no, no, no, no, nooo! Ahora me conviene el Liberalismo: el trabajo es una cosa muy especializada, de productividad... y blablabla... que es solo para el que puede hacerlo, no para repartirlo. ¡Si los parados no pueden trabajar, que se busquen la vida! Pero resulta que yo me pego una “galleta” con el coche y me tengo que pasar 1 mes en el hospital y 5 en rehabilitación. Lo normal es que me despidan, porque -recordemos- el trabajo es para el que puede hacerlo... y yo ahora no puedo. ¡Ah, no! Volvemos al Socialismo: no somos salvajes... el estado del bienestar... blablabla.

El Estado no debe intervenir en el mercado laboral para repartir mi sueldo con otra persona (¡viva el Liberalismo!), pero sí para obligar a mi jefe a darme un mes de vacaciones pagadas, bajas médicas, permiso de maternidad para mi mujer, conciliación de la vida laboral y la familiar, subidas salariales... (¡viva el Socialismo!).

Yo me considero liberal, pero me doy cuenta de que los liberales somos cuatro gatos y ya no aspiro a vivir en una sociedad que se rija por esos principios. Casi os diría que me da igual el modelo, pero... que, al menos, sea coherente consigo mismo. Este modelo social nuestro -el de la Ley del Embudo- va a acabar -probablemnte esté haciéndolo ahora mismo- como el rosario de la aurora (por cierto, nunca he entendido esta expresión: ¿por qué acaba mal el rosario de la aurora?).

¡Hala! Perdón por la extensión y el tono apocalíptico, pero, como dice uno de los jefes de Rallo -Luis Herrero-, ya lo he “soltado”. ¡Y así me ahorro el psicólogo! Jeje.

- *Manu Oquendo Says:*
[diciembre 19th, 2011 a las 10:18](#)

Hay situaciones en las que el gasto público sí es factor de crecimiento económico.

Por ejemplo la nacionalización de la generación eléctrica italiana, bien pagada, a principios del siglo XX explica mucho de la estructura industrial de Italia financiada con ese capital liberado de atender un servicio público. O las famosas 100 libras de Keynes (ver “Essays in Persuasion”) gastadas por el gobierno en housing en los años 30.

Pero una cosa es hacerlo en plena muerte lenta de la cultura del patrón oro y una fiscalidad inferior al 14% del PIB y otra es hacerlo tras cuarenta años de orgías del Fiat money, reserva fraccionaria a tope, sin un imperio cliente cautivo y con un gasto público real que bordea el 50% del PIB cuando no lo supera. (España ahora mismo unos 480,000 millones)

La discusión es poco relevante si olvidamos el entorno y sus cambios.

Saludos

- *Mazarino Says:*

[diciembre 19th, 2011 a las 10:29](#)

aversia ahora, lo has descrito perfectamente. Por eso en ocasiones cuesta mantener la cabeza fría (y releer) para darse cuenta dónde está la coherencia...en el liberalismo (aunque a veces duela)

- *el corintio Says:*

[diciembre 19th, 2011 a las 10:41](#)

el rosario de la aurora, fue una procesion en el pueblo gaditano de Espera, que acabo a tortas, las versiones varian sobre la causa, un saludo.

yo tambien ando en un momento de resignación y aburrimiento con el tinglado montado que nos toca soportar , pues no veo la manera de que algun dia cambie,

un resignado liberal.....

- *Publico Says:*

[diciembre 19th, 2011 a las 12:19](#)

Bueno, mira que decir que la Educación y la Sanidad no generan riqueza... lo que me faltaba por escuchar Hasta el ejercito genera riqueza, y la guerra

¿o no sabe de dónde ha salido la energía nuclear?

Incluso se podría afirmar que lo público es desde donde se pueden implementar grandes programas de investigación y mejora humana

- *Sester Says:*
[diciembre 19th, 2011 a las 22:47](#)

Estimado Javier:

Se empeña usted en comparar el sistema sanitario estadounidense con el español, supongo que con la finalidad de hacernos creer que un sistema sanitario público (el español) es mejor que uno privado (el de EEUU).

El problema es que la sanidad en EEUU no es enteramente privada; hay dos gigantescos programas públicos, Medicaid y Medicare, amén de una fortísima intervención gubernamental en la manera que se proporciona la medicina privada, que dispara los costes; no en vano, el estado sufraga en los EEUU cerca de todo el gasto sanitario.

No, amigo mío, no. Aunque le parezca mentira, EEUU no es el paradigma del liberalismo, por mucho que, en general, sea una sociedad más libre que la europea en general y que la española en particular.

Pero, además, propone usted, para resolver dicha comparación, usar el índice de mortalidad infantil. Bien, si baja usted un poco la vista en esa tabla se encontrará usted con Hong Kong y Singapur. Dos países con sanidad privada, con muy poco gasto estatal en la misma, y con una tasa de mortalidad infantil de 3 y 2 muertos/1000 nacidos. Y a la vez, encontramos también a Suecia, con un amplio sistema público de salud (aunque recientemente se está virando hacia la introducción paulatina de la sanidad privada, todavía en pequeña escala) también con un índice de 3 muertos/1000 nacidos.

Así que tenemos sistemas públicos y privados con un resultado similar en el índice que usted propone como señal de mayor o menor bondad de un sistema sanitario. ¿Qué conclusión extraer? Pues probablemente que las estadísticas entre países no son directamente comparables porque otros factores, como el estilo de vida, también influye, además del propio sistema

sanitario.

- *Sester* Says:
[diciembre 19th, 2011 a las 22:50](#)

Corrección:

Donde dice: “el estado sufraga en los EEUU cerca de todo el gasto sanitario”

debe decir: “el estado sufraga en los EEUU cerca del 50% de todo el gasto sanitario”

Mis disculpas.

- *Javier* Says:
[diciembre 20th, 2011 a las 18:43](#)

Aceptemos por el momento (aunque no sea cierto del todo) que el sistema estadounidense es 50% público y 50% privado. El sistema español es 90% público y 10% privado, tiene mejores resultados y es más barato. Ergo...

- *Javier* Says:
[diciembre 20th, 2011 a las 18:48](#)

Es cierto que no se puede comparar una ciudad-estado como Singapur o Hong-Kong con un gran estado como EEUU o Francia. Por eso, hacemos las comparativas entre estados de nivel de vida similar. Y entonces la evidencia es abrumadora en favor de los sistemas de salud públicos.

(Siento hacer dos comentarios seguido en la misma línea)

- *Juan Ramón Rallo* Says:
[diciembre 20th, 2011 a las 18:52](#)

O sea, no se puede comparar un país con 4,7 millones de habitantes con uno de 47 millones (múltiplo poblacional de 10), pero sí se puede comparar uno de 47 millones con uno de 308 (múltiplo poblacional de 6,5). ¿Ley del embudo?

- [Javier](#) Says:
[diciembre 20th, 2011 a las 20:07](#)

Aún nadie me ha explicado por qué la sanidad norteamericana es más cara y más ineficiente que la española.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[diciembre 20th, 2011 a las 20:08](#)

Aquí lo tienes: <http://libros.libertaddigital.com/crisis-del-intervencionismo-sanitario-1276232255.html>

- [Javier](#) Says:
[diciembre 20th, 2011 a las 20:10](#)

Y como ustedes no la tienen, se la doy yo. Hay servicios que son más ineficientes cuando los presta la iniciativa privada. Los seguros médicos estadounidenses, al funcionar con ánimo de lucro, abandonan a su suerte a muchas personas con enfermedades crónicas o difíciles. Eso explica los peores resultados. En cuanto al coste, la razón es también obvia: la sanidad española no reparte dividendos. Ese coste adicional es el que explica el salto del 9% al 16% del PIB. Es fácil... dentro del modelo teórico correcto, claro está.

- [Javier](#) Says:
[diciembre 20th, 2011 a las 20:11](#)

Don Juan Ramón, postula usted que el problema de EEUU es un exceso de intervencionismo estatal... ¿Mayor que el de España, que es más barato y eficiente? Por favor, atégase a los datos...

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[diciembre 20th, 2011 a las 20:12](#)

Se nota que no se ha leído el artículo. Atégase a algo más que el título.

- [Javier](#) Says:
[diciembre 20th, 2011 a las 20:15](#)

Lo he leído entero, don Juan Ramón. Extraigo esta frase: “Como dice Kling,

EEUU sufre una crisis de abundancia, pero de abundancia de socialismo e intervencionismo.” Por eso insisto: ¿más que España?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[diciembre 20th, 2011 a las 20:16](#)

En EEUU hay barra libre a la socialización de los gastos sanitarios (vía seguros sanitarios ahora ya obligatorios y antes cuasi-obligatorios para quienes tenían empleo). En España, el Estado controla esa socialización. No es más o menos intervencionismo: son dos clases de un mismo y nefasto intervencionismo.

- [Javier](#) Says:
[diciembre 20th, 2011 a las 20:19](#)

Pues en España nos va mucho mejor... en todos los indicadores de calidad del sistema sanitario. Sólo en algo le va mejor a los norteamericanos: en cómo le va a los más ricos. Lo que usted llama premium medicine no es más que un eufemismo para decir: “quien tiene dinero, obtiene un tratamiento de calidad excepcional”. Pero la salud pública es la salud del conjunto de la población. Y en eso no alcanza, pese a la socialización que le atribuye, unos estándares mínimos de país desarrollado.

- [aversiahora](#) Says:
[diciembre 20th, 2011 a las 21:13](#)

Como siempre, a mí se me va la pinza y pienso en qué narices pensará la mayoría social, más que en lo que pienso yo.

Resulta que nos gastamos en sanidad pública unos 50.000 millones, pero tenemos un déficit reconocido (es decir, que será más) de 13.000 millones. No está mal: tenemos una sanidad que cuesta 50.000 millones, pero solo pagamos 37.000 millones. Los otros 13.000 millones salen de endeudarnos... ¡Carambas! Así saco yo adelante cualquier proyecto.

Parece que esto de pagar gasto corriente con deuda -o sea, vivir por encima de nuestras posibilidades- se va a acabar, más que nada porque los que nos prestaban el dinerito dicen que ya no hay más (¡qué malvados!)... A mí, solo me salen dos opciones: o recortamos la sanidad un 25%(y a ver cómo la

valoramos entonces), o pagamos 13.000 millones más en impuestos (y a ver cómo la valoramos entonces).

Permitidme hacer una cuenta un poco grosera -lo reconozco-: 13.000 millones más, si los dividimos entre 17 millones de trabajadores... salimos a casi 800€ más al año. Un mes de sueldo para mucha gente.

Si me preguntáis con cuál me quedo yo, si la pública o la privada... ¡pssss! ... ¡perdón, me están llamando a la puerta, me tengo que ir! Jeje.

Ahora en serio: lo que yo me pregunto, en realidad, es cómo lo valorará un país donde el porcentaje de parados y de gente que no llega a los 12.000€ anuales puede rondar el 50% de la población adulta. Por ahí irá la sociedad. Mi opinión es irrelevante...

- *jfc* Says:

[diciembre 20th, 2011 a las 22:54](#)

...ergo no es tan sencillo. Hay que leer (no solo a Marx y su banda). La teoría correcta no pasa por costes dados y valores objetivos premarginalistas. La existencia de beneficios atrae a trabajadores a emprender creativamente y meterse en el negocio -si le dejan los camaradas- mejorando la calidad o reduciendo costes utilizando otros factores, u organizandose de otro modo ¿Te suena Israel Kirzner? (no es marxista)

- *Xel* Says:

[diciembre 20th, 2011 a las 23:19](#)

Me parece una manipulación hacer estos debates sin hablar del fraude fiscal, fraude fiscal denunciado sistemáticamente por los técnicos de hacienda y ante el que los políticos españoles miran para otro lado. Eso en mi pueblo se llama corrupción

Así que tenemos 13000 millones de déficit en la seguridad social?, pues las grandes fortunas y empresas españolas defraudaron en el año 2010 44000 millones, cifras denunciadas por Gestha.

Las cuentas están claras no?, si una parte de la población, la que más capital tiene no paga sus impuestos y todo el sistema público se sostiene con los

impuestos de los que menos tienen, lo normal es que se vaya a la quiebra.

Lo de meter en este debate a una dictadura como Singapur denota los pocos argumentos que se tienen.

Los datos que da la dictadura de Singapur me merecen la misma consideración que los datos que me pueda dar Fidel Castro, ..., sencillamente no me los creo.

Mal están las cosas para los adalides de la sanidad privada si tenemos que recurrir a dictaduras para intentar contra argumentar, ..., digo intentar porque sólo hace falta ver las estadísticas históricas para comprobar que los sistemas de salud pública son más eficientes, primero para lo que están hechos, para salvar vidas y dar más calidad de vida a las personas, ..., pero es que también los son económicamente.

Reto a quien quiera a que me demuestre que no es así, ..., pero con datos eh, .., que los dogmas y la ideología a mi no me valen

- *Publico Says:*
[diciembre 20th, 2011 a las 23:28](#)

Resumiendo:

Los mejores sistemas sanitarios y educativos son públicos, los países más ricos, más prósperos, más eficientes, donde la gente tiene un nivel de vida mayor son socialistas (Suecia, Noruega, Finlandia, ...). La vieja Europa (Alemania, Inglaterra, Francia, Suiza, Holanda, ...), a pesar de la crisis, siguen siendo la avanzadilla del mundo, con unos sistemas sociales que son la envidia de cualquier ciudadano. El socialismo democrático funciona, y ha logrado los mayores logros para la humanidad.

Aquí en España no lo hemos probado porque el reparto de la riqueza ha sido siempre muy tibio, con una clase dirigente muy corrupta, y unos empresarios que parecen terroristas laborales. Lo mejor de nuestro país, o está fuera, o está en nuestros hospitales, en nuestras escuelas, institutos o universidades públicas. Nuestros trabajadores son mucho mejores que nuestros empresarios y políticos, donde se concentran los mayores chorizos, los más sinvergüenzas.

¿Qué modelo nos proponen estos jóvenes liberales? ¿Chile? ¿Singapur? ¿EEUU? Probad primero a vivir unos años en tan idílicos paraísos, y luego veremos donde está la libertad. Y no nos contéis la milonga que nos pongamos en manos de nuestra clase empresarial, da terror ver a los de la CEOE ¿o quizá el modelo sea ZARA con sus niños esclavos produciendo la ropita y los zapatos para los pijos madrileños?

- *Xel Says:*
[diciembre 20th, 2011 a las 23:28](#)

Evidentemente y como podemos ver todos los días a nuestro alrededor el gasto público genera riqueza, es más el gasto público es la base de nuestra civilización y sin el estaríamos todavía en Atapuerca.

A los hechos me remito, ..., el gasto público en infraestructuras por supuesto que genera riqueza, el gasto público en investigación del tipo que sea por supuesto que genera riqueza, el gasto público en políticas sociales por supuesto que genera riqueza, .., y podría seguir toda la noche.....

Es más, precisamente los países con más gasto público son los más exitosos, y no sólo socialmente, sino también económicamente.

Y vuelvo a retar a que alguien me demuestre lo contrario, a mi me lleva un minuto poner aquí las estadísticas de Eurostat, 5 minutos en poner las estadísticas de todos los países europeos, EEUU y de quien queráis en el siglo 20.

Yo creo que a algunos les quedan pocos clavos ardiendo a los que agarrarse y ante la debacle de su ideología en vez de replantearse las cosas cada vez caemos más en la irrealidad por decirlo de una forma suave.

PD – Sólo el hecho de hablar de gasto público en general sin hacer distinciones entre las distintas partidas o sin hablar de la gestión de ese gasto público denota un fundamentalismo y un infantilismo increíble entre gente preparada.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[diciembre 20th, 2011 a las 23:35](#)

¿Evidentemente? ¿El gasto, sólo por ser público, genera riqueza? ¿La genera una carretera que va a ninguna parte? ¿La genera una carretera que ha costado más de fabricar que el ahorro de costes que van a experimentar los vehículos circulando por ella con respecto al que habrían sufrido circulando por otras carreteras ya construidas? Y el coste de oportunidad del capital (era mejor invertirlo en otra parte), ¿cómo lo tenemos en cuenta? Que el gasto público genere riqueza es del todo menos evidente.

Y que los países más ricos sean los que tengan un Estado más grande sólo significa que las economías más prósperas se pueden permitir esos gastos más elevados. También los ricos son los que menos horas trabajan (incluso, si son rentistas, los que NO trabajan) y no creo que digamos que la riqueza se genera no dando un palo al agua.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[diciembre 20th, 2011 a las 23:37](#)

Javier, pues si lo lees se nota poco, la verdad. Porque repites los mismos argumentos que me encargo de desmontar en el artículo. No digo que los argumentos sean necesariamente correctos, pero no los atacas. Razonas como si no hubiese contraargumentado nada. Pero lo volveré a intentar. A ver si aquí ves más claro por qué te equivocas:

<http://www.juandemariana.org/comentario/755/gasto/sanitario/esperanza/vid>

- [Xel](#) Says:
[diciembre 20th, 2011 a las 23:38](#)

Publico

Sabes que te van a contestar ante todos esos países que mencionas y que por supuesto son los más exitosos en la historia de la humanidad, ..., por lo menos hasta la fecha;

“Que son países ricos”

Claro, de eso es de lo que hablan monotemáticamente los austriacos no?, .. , de generar riqueza.

Es que llevando las discusiones solamente a sus términos economicistas no tienen argumentos cuando les pones los ejemplos de todos esos países que tú

mencionas.

Pues si esos países generan riqueza, dejaros de dogmas del siglo 19, estudiar el porqué esos países son sociedades más ricas y bajar al mundo real.

Ahora nos agarramos a dictaduras como Singapur para defender los sistemas privados de pensiones, .., ¿pero somos liberales o nada más para lo que nos conviene?

Porqué no habláis también del éxito de la economía planificada China?

- *Stirner Says:*

[diciembre 21st, 2011 a las 0:07](#)

No te preocupes, no me van a convencer, tengo demasiados años y mi padre me lo explico muy bien. Él comenzó a trabajar en una cordelería, con 6 años, jornadas de 14 horas, por el salario necesario para comer y de paso mantener a un señorito andaluz, un cerdo como muchos de los que quedan en España, porque ese es uno de nuestros problemas fundamentales. No me van a contar ahora la milonga de la libertad salarial, los minijobs, lo buenos y necesarios que son los empresarios, ... eso está muy bien para los americanos, para Steve Job un hippie que fuma marihuana y triunfa. Aquí tenemos lo que tenemos, y son precisamente los que más se aprovechan de lo público, de la riqueza que se crea entre todos.

Basta con dar una vuelta por el mundo, visitar Chile, Méxio, China, Marruecos, Cuba, Yugoslavia, Hungría, la URSS, ... para saber donde existe una convivencia y una organización social realmente eficiente. Aquí, hasta en el pueblo más lejano y escondido tenemos una carretera (tal vez no sea rentable), una escuela (tal vez no sea la mejor), un médico (quizá no tenga todas las herramienteas), una biblioteca, acceso a Internet ... tal vez estos jóvenes idealistas piensan que será la iniciativa privada la que de todos esos servicios, pero los españoles sabemos perfectamente que no es así y ni siquiera la derecha más cavernícola de este país se atreve a cuestionarlo, o por lo menos de momento.

Una sociedad solidaria, que sabe repartir la riqueza sin quedar a nadie atrás, dando posibilidades a todos, es una sociedad que progresa y que tiene futuro. Una sociedad que se agrieta, que se divide en clases, donde unos

pocos acumulan riquezas mientras que otros no tienen opciones es una sociedad que fracasa, que está abocada al desastre y a la violencia. Basta mirar el mundo, y no siendo muy inteligente, observar como funcionan las cosas.

- *Xel Says:*
[diciembre 21st, 2011 a las 0:38](#)

“Internet se creó a partir de inversión pública”

“Steve Jobs no sería nadie si antes el gobierno de EEUU no hubiese invertido mucho dinero en investigación”

Podría seguir así hasta Atapuerca, pero pongo sólo esos dos ejemplos muy descriptivos para demostrar que no es cierto que el Gasto Público no genere riqueza, uno por ser la herramienta que estamos utilizando ahora mismo, otro por ser un gurú de nuestra época.

Ahora alguien me dirá, ¿y la estación de AVE en una finca en medio de la nada de Esperanza Aguirre?, ¿o el aeropuerto de Ciudad Real? ., vale, eso es dinero público tirado.

Entonces ya no me vale el argumento de su artículo señor Rallo, el problema no es que el gasto público no genere riqueza, el problema es en que se gasta el dinero público. Lo mismo que en el sector privado donde creo que también hay buenas y malas inversiones.

Año 2012 casi, .., todavía estamos esperando a que una empresa privada construya con dinero privado una magnífica central nuclear de tercera generación que nos solucione todos los problemas energéticos. Bueno sino todos ya que los coches de momento no tienen motores nucleares por lo menos algunos.

O que una empresa privada construya los puertos, los aeropuertos, las carreteras o las líneas de ferrocarril necesarias para su actividad.

Yo estaría encantado que no hubiera que hacerlo con dinero público, ¿alguien conoce algún ejemplo a lo largo de la historia de alguna empresa privada que lo haya hecho?

De la inversión pública en investigación militar, aeroespacial, médica, biológica, ..., etc, etc, etc salió la mayor parte de la riqueza que nos rodea.

O sea que seamos más honestos intelectualmente y menos dogmáticos que ya vamos teniendo unos años

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[diciembre 21st, 2011 a las 0:46](#)

Lo de siempre, que comentamos los artículos sólo leyendo el titular. Vamos a ver, ¿dónde niego yo que el sector público pueda, en algunos casos, crear riqueza?

Atención: “Si no conocemos ni la rentabilidad ni el coste del capital de las inversiones estatales, debería ser evidente que no podemos conocer si generan o no riqueza: el Estado está ciego a la hora de distribuir el capital. Ahora bien, que esté ciego no significa, cuidado, que nunca contribuya a generar riqueza. Creo que es bastante evidente que si el Estado monopoliza ciertos servicios esenciales para la comunidad, empezar a invertir en ellos engendrará más valor del que habría generado en otras partes de la economía. No se trata de un análisis detallado, sino de brocha gorda, de brocha muy gorda, y que por consiguiente no puede extenderse para el conjunto de las relaciones económicas (por eso el socialismo fracasa siempre). Es el sector privado el único que puede determinar qué proyectos crean valor y cuáles lo destruyen al efectuar cálculos de rentabilidad y disponer de un coste del capital fidedigno”.

La cuestión, claro, es en qué se gasta el dinero en el sector público... como en el sector privado. Exactamente eso: “En cualquier caso, debería quedar claro que gastar por gastar no genera riqueza. Si el asunto fuera tan sencillo, nunca sufriríamos una crisis económica, porque el extraordinario gasto privado de la época del boom se realimentaría sin fin. Lo que sucede, en cambio, es que sí existen buenas y malas formas de gastar y de invertir los recursos, y el Estado, sobre todo cuando pretende gastar a gran escala (cerca del 50% del PIB de un país), no es capaz de distinguir entre ellas”.

La diferencia, en efecto, es que el sector privado pasa diariamente el test de una rentabilidad del capital invertido que debe superar el coste del capital y

el Estado simplemente no puede hacerlo porque ni conoce la rentabilidad de sus proyectos ni el coste del capital que utiliza en ellos.

- *Xel Says:*

[diciembre 21st, 2011 a las 0:50](#)

Señor Rallo creo que lo de decir que unos países son más ricos sin explicar el porqué no cuadra con lo analítico que es para otras cosas.

¿Que riquezas naturales tienen los países nórdicos que no tengamos los mediterraneos?, desde luego sus climas son mucho menos benignos para la agricultura, tienen también mucho menos turismo por ello, también menos población, gastan mucha más energía que nosotros a causa de su climatología,...., ¿que tienen ellos que no tengamos nosotros?

No tendrá mucho que ver en su mayor desarrollo social y económico que son países protestantes y que en la mayor parte del siglo 20 tuvieron gobiernos socialdemócratas.

¿Cuando se buscan las razones de algo hay que buscar puntos en común no?, pues bien, tanto Irlanda-Grecia-Italia-Portugal y España tienen varios puntos en común para ser los PIIGS.

Países católicos

Gobernados históricamente por las derechas, fuesen monarquías, fuesen dictaduras fascistas o partidos democráticos conservadores.

Menor gasto público por habitante, por tanto un estado del bienestar menos desarrollado

En definitiva a mi decirme que Alemania, UK o Holanda son más ricos que España o Grecia sin argumentarme el porqué no me vale de nada.

PD – Aunque me imagino que el único argumento posible a la vista de los datos es pecado decirlo :)

- *Juan Ramón Rallo Says:*

[diciembre 21st, 2011 a las 0:54](#)

Pues hombre, justamente los países que comentas... Grecia no tiene que envidiar nada a Alemania y Holanda, y España nada a UK:

<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/weodata/weorept.aspx?pr.x=86&pr.y=4&sy=2001&ey=2016&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.&>

- *aversiahora* Says:

[diciembre 21st, 2011 a las 5:45](#)

Para los que asistan atónitos a este debate entre Friedrich August Rallo y Joseph Maynard Xel, creo que este vídeo-clip está bastante bien. Sí, es un vídeo musical, pero recoge bastante equilibradamente las visiones filosóficas de ambos. ¡Bueno! En el caso de Keynes, recoge una de sus múltiples filosofías, pues cada vez opinaba algo distinto... Por ser amable, digamos que le tocó vivir una época tumultuosa, donde la realidad iba desmontando las teorías económicas vigentes a toda velocidad. ¡Vamos! Como ahora mismito:

- *jfc* Says:

[diciembre 21st, 2011 a las 7:46](#)

Xel, ¿Defraudamos dos trillones de euros? Es el doble del PIB de España... ¿Pero no te das cuenta?

- *jfc* Says:

[diciembre 21st, 2011 a las 7:48](#)

o 2 billones, según la RAE, vamos, pero lo mismo..

- *jfc* Says:

[diciembre 21st, 2011 a las 8:10](#)

O cien veces más de lo dicho (desde el móvil no leo bien)... sigue siendo demasiado (aún más) Perdón por los garabatos, Juan Ramón :-)

- *aversiahora* Says:

[diciembre 21st, 2011 a las 14:14](#)

No, lo que dice Xel (con quien coincido en pocas cosas) es que según Gestha, el sindicato de inspectores de Hacienda, en 2010 el fraude fiscal fue de 44.000 millones. Lo de 2010 44.000 millones es que has visto el año y

la cifra juntas.

Eso probablemente saldrá de esas teorías autojustificativas que dicen que la economía sumergida en España ronda el 25% del PIB, esto es, 250.000 millones. Suponen que si les aplicásemos una fiscalidad del 30% o 40%, se recaudarían esos 40 o 50.000 millones.

Piensan que 1º) si le intentas echar el guante a la economía sumergida, ese dinero no se va del país; 2º) que los sueldos en negro de 750€/mes pagarían impuestos; y 3º) que el dinero negro no está pagando ya impuestos cuando se gasta, a través del IVA, el impuesto de sociedades de esas empresas y el IRPF de sus trabajadores, o que seguiría pagándolos, además, una vez aflorado a la fuerza.

- *Xel Says:*
[diciembre 21st, 2011 a las 15:34](#)

jfc y aversiahora;

Perdón, no me expliqué bien y aparte me equivoqué en los datos, aquí están los de Gestha;

<http://www.nuevatribuna.es/articulo/economia/2011-12-05/-quien-carga-en-espana-con-el-peso-del-fraude-fiscal/2011120509295300516.html>

Y aquí otro dato que creo que también tenemos que tener en cuenta cuando hablamos del déficit o la deuda estatal, los ingresos fiscales de España en 2011 representan el 34,5% del PIB mientras que la media de la Eurozona es el 44,4 de su PIB.

Me parece manipulador el debate del gasto público, el déficit, .., la deuda, .., la viabilidad de nuestro sistema socio – económico sino tenemos en cuenta estos datos.

¿Los ingresos también serán importantes no?

aversiahora no coincidir es lo que enriquece los debates;

1º – No me vale el argumento de que si se persigue el fraude fiscal ese dinero sale del país por varias razones;

a) La primera es ética, las leyes tienen que ser para todos igual, si no nos gustan las podemos cambiar democráticamente, pero para todos igual también.

Si ya partimos de aceptar o intentar justificar el fraude fiscal mal vamos como sociedad. Evidentemente es imposible acabar con todo el fraude fiscal, pero sólo con acercarnos a los niveles de la Eurozona nos valdría para sanear nuestras cuentas públicas. Teniendo en cuenta que ellos lo consiguen y que nosotros queremos ser como ellos en muchas cosas, ¿seámoslo también en honestidad no?. O por lo menos persigamos el fraude como lo hacen ellos.

b) ¿Porqué en otros países los índices de fraude fiscal son mucho menores y justamente en esos países los datos socio – económicos son mejores?. ¿Se va el capital de esos países también?.

Y por supuesto la otra parte sería la mejor gestión del gasto público en la que creo que todo el mundo está de acuerdo.

“No creo que a ningún español tenga la ideología que tenga le gusten las Filesas-Gurtels-aeropuertos fantasma-sueldos políticos-puestos a dedo,..., etc, etc,etc”

- *Franco Says:*

[diciembre 21st, 2011 a las 15:42](#)

una humilde pregunta profesor,

le parece mal pagar impuestos para tener un hospital público, porque entre otras cosas, el estado es violencia. Pero parece que no le resulta tan violento ese estado cuando da un premio en dinero y el que lo recibe es usted...

Yo estoy de acuerdo con usted en la afirmación que el estado es violencia, pero violencia para todo... ya sea un colegio público, mantener el estilo de vida del rey, subvencionar a la iglesia (la que sea, católico o mormona, me da igual), el metro o un ambulatorio, o como dije, repartir subvenciones en forma de premios o préstamos tipo ICO, todos ellos tienen el mismo origen, el dinero que me han robado via impuestos.

Saludos.

- *Víctor Says:*

[diciembre 21st, 2011 a las 15:52](#)

Creo que se pasa por alto el hecho de que el gasto social o público proviene de los impuestos. Ingresos del sector público que no podrían existir si el sector privado previamente no los ha generado.

No se puede decir que los países son ricos porque tienen un gran gasto social, porque es justamente lo contrario: tienen un gran gasto social porque su riqueza se lo permite. Y esa riqueza la genera su economía y su sector privado.

Rallo en ningún momento niega la posibilidad de que el sector público genere riqueza, pero históricamente eso no ha sido así, ni en España ni en los países que nos rodean. Ejemplos de dinero dilapidado en faraónicas obras públicas sin ningún sentido ni objetivo los hay a centenares o miles. Ejemplos de dinero bien invertido, también los hay, pero son muy pocos. De lo que se deduce que el sector público actual, en general, es bastante poco eficiente a la hora de generar riqueza.

Todo esto, claro, tiene mucho que ver con la idea muy enraizada de que cualquier tipo de gasto público, sea el que sea, estimula la economía y genera riqueza. Y no es así.

- *Xel Says:*
[diciembre 21st, 2011 a las 15:55](#)

aversiahora

Jeje, creo que es un insulto al Señor Rallo intentar poner a su altura a un ignorante como yo.

Es broma, evidentemente mis conocimientos económicos son nulos comparado con los del Señor Rallo. Aprendo mucho con los artículos del Señor Rallo así como con los de otros economistas y por supuesto de los comentarios que hace la gente en blogs como este, creo que muy importantes para entender el mundo en que vivimos.

Por otro lao no creo que las cosas sean tan simples como un Keynes vs escuela austriaca vs Friedman, los problemas actuales necesitan soluciones actuales no teorías de la época de María Castaña.

Está bien conocer, leer y por supuesto respetar a todos los grandes intelectuales del pasado, pero nosotros nos enfrentamos a otros problemas a los que ellos intentaron dar explicación o solución.

¿tendremos que avanzar no?

- [*Juan Ramón Rallo*](#) Says:
[diciembre 21st, 2011 a las 15:57](#)

Medir la presión fiscal así no tiene ningún sentido. El PIB es demanda interno – demanda exterior neta. España era el país del mundo con más déficit exterior (10% del PIB) y ese déficit exterior prácticamente ha caído al 3% este año. Si el PIB durante la crisis ha caído un 2%, eso significa que la actividad interna se ha desplomado alrededor de un 10%. Y eso sobre esa actividad que se ha hundido sobre lo que se recaudan impuestos. Vamos, que no puedes comparar la presión fiscal entre unos países con saldos exteriores estabilizados y otros como el nuestro en los que la caída del saldo exterior ha maquillado la de la actividad interna.

- [*Juan Ramón Rallo*](#) Says:
[diciembre 21st, 2011 a las 16:03](#)

Franco, sin duda ahí también son violencia.

- [*Erik*](#) Says:
[mayo 29th, 2012 a las 2:50](#)

Creo que en el debate se mezclan conceptos con una facilidad espantosa y también se realizan afirmaciones falsas. Por ejemplo se habla de Suecia, Noruega, Finlandia, ...) como los países más ricos del mundo. Y se cita a la vieja Europa (Alemania, Inglaterra, Francia, Suiza, Holanda, ...) como la avanzadilla del mundo por su carácter socialdemócrata.

Bien, ocurre que solo dos de ellos están entre los diez mas ricos (renta percapita en paridad de poder adquisitivo), y que Noruega lo es por el petróleo. Luego tenemos que Suiza, un país donde en algunos cantones uno puede fijar su irpf en negociación directa con el fisco en torno a lo que costaría el alquiler anual de una casa como la propia, es cualquier cosa menos socialdemócrata y menos aún socialista. Por supuesto, EEUU si que está entre los 10 primeros.

Por cierto, lo que algunos no entienden es que Europa y los países anglosajones y protestantes son, a pesar de los pesares, y al haber sido la cuna del liberalismo económico y político, los países con mayores índices de libertad económica.

Así, no es raro que a los campeones de la participación del PIB en la economía de la zona euro (Francia con el 55%) les vaya peor que a sus vecinos del norte, a pesar de que al acabar la II guerra mundial estaban en una situación envidiable respecto a Alemania o Austria. Pero en 5 décadas Francia ha perdido toda su enorme ventaja (y suerte que tuvo Francia que Alemania aceptó el euro por su deseo de reunificarse) pues tanto el gaullismo como el socialismo son muy estatistas en la dirección de la economía y muy partidarios del control por una burocracia centralizada (no en vano Francia se denomina a veces como un país en manos de la oligarquía de los enarcas -los titulados de la ENA- que copan la mayor parte de cargos políticos y la gerencia de prácticamente todas las empresas públicas y muchas de las privadas, sobre todo si tienen algún paquete accionarial de titularidad pública).

En cuanto a lo demás me remito a la aportación de Manu Oquendo Says: diciembre 19th, 2011 a las 10:18. Es algo tan evidente lo que dice que parece raro que tanta gente no lo entienda. Es como con los sindicatos, hace un siglo fueron una absoluta bendición, ahora en demasiados casos son una maldición.

En fin, que quizás antes de meternos en estos debates a muchos les convendría leer a Aristóteles y lo que decía sobre la templanza y el equilibrio como principio ético.

Esto es, el problema del sector público y el gasto, es que han llegado al exceso. Es como con el vino o con el deporte. Beber un vaso o correr una hora al día es sano. Beber dos botellas de vino o correr 16 horas al día, pues no. Pues con el gasto público lo mismo, y una vez que está muy cerca del 50% y no digamos si lo supera, está claro que ocurre lo que se indica en el artículo y empieza a ser destructivo, ineficaz y coarta la libertad económica. Por cierto, Francia, entre los países europeos tienen unos índices de libertad económica muy por debajo de países como Países Bajos, Dinamarca, Canadá, Estados Unidos, Suiza, todos ellos entre los 15 primeros, Mientras Francia o España se mueven en torno al 35 o 40.

Es fácil entender lo de la necesidad del equilibrio de otro modo, donde acaba la liberalización? Necesitamos o no Código Civil y Mercantil? Pues a fin de cuentas son regulaciones. Pero está claro que nadie en su sano juicio puede afirmar que se pueda pensar en que prescindir de estas leyes aportase algo ahora mismo, sino todo lo contrario.

Lo malo es que ahora, con el cuento de la crisis bancaria, muchos han sacado del armario sus propuestas soviéticas y las venden como modernas. Pero no, seguir aumentando la cuota estatal en el PIB cuando estamos en torno al 50% o más, es una animalada, Sobre todo cuando sabemos que lo mejor es que el Estado actúe como juez y árbitro, no como jugador, y lo primero no requiere un 50% del PIB, sino que con menos puede funcionar incluso mejor, pues cuanto mas protagonismo tenga el Estado en el PIB, mas areas sera donde será juez y parte, pues parece difícil pensar que las actividades de control y regulación pueden llevarse un 50% o un 40% del PIB. Esto es, siempre será más eficaz un sector sanitario con gestión privada pero niveles de servicio regulados, que uno donde ambas tareas las asume el Estado, que, además, cuanto más grande más difícil de controlar es y más difícil es que haya un equilibrio de poder que no acabe por aplastar a los ciudadanos. Al hilo de esto, no es casualidad que Suiza, con sus cantones, funcione mejor que el hipercentralizado y jacobino Estado francés.

- *josvazg* Says:
[mayo 29th, 2012 a las 8:02](#)

Para Erik.

Estando de acuerdo con lo que expones solo puntualizar una parte:

“Es fácil entender lo de la necesidad del equilibrio de otro modo, donde acaba la liberalización? Necesitamos o no Código Civil y Mercantil? Pues a fin de cuentas son regulaciones. Pero está claro que nadie en su sano juicio puede afirmar que se pueda pensar en que prescindir de estas leyes aportase algo ahora mismo, sino todo lo contrario.”

Por si lo implicabas o si alguien lo malentendió. El liberalismo no aboga porque NO haya Ley (eso no lo defienden ni los anarcocapitalistas), sino porque esa Ley sea simple y general, aplicable a todo el mundo e incluso

intuitiva (no necesitamos saber de leyes ni las penas para intuir cuando algo no es correcto porque equivale o implica una agresión, robo o estafa).

Lo que si sobra son millones de mandatos (en España escupidos a miles cada año por 17+1 entidades legisladoras) con ámbitos de aplicación muy concretos para “ayudar esto o lo otro” o “prohibir esto y lo de más allá a este y aquel”. Eso no son Leyes, es guarrineo político.

Como tu dices, “... sabemos que lo mejor es que el Estado actue como juez y árbitro, no como jugador...” y para eso las leyes tienen que ser estables, claras, pocas y que se cumplan para TODOS igual.

Yo antes me debatía entre los anarcocapitalistas y los minarquistas y creo que ese dilema es un error desde que escuche uno de este vídeo:

<http://www.youtube.com/watch?v=puusxNAkoe4>

La idea de este profesor es, siendo pragmáticos, NO imitar a los “progresistas” en fijarse un objetivo utópico e ir hacia el (en el caso de los anarcocapitalistas eliminar el Estado o el Poder al 100% y de los minarquistas, contener el Estado al “mínimo necesario”) EN LUGAR DE ESO buscar MEJORAS incrementales sobre la situación actual, eso si, mejoras que no tengan vuelta atrás (como la eliminación del absolutismo, o de la esclavitud) y no parar nunca de hacerlo.

Por cierto, esta estrategia es la que se sigue en tecnología, y esta le da 1000 vueltas a la mejora social, tanto que a veces hasta surge el debate de preguntamos si no estaremos descubriendo tecnología hoy para la que aún no somos lo suficientemente maduros como especie.

- *josvazg* Says:
[mayo 29th, 2012 a las 9:24](#)

Improvement rather than progress:

<http://www.youtube.com/watch?v=puusxNAkoe4#t=11m22s>

Huir de lo malo en lugar ir a lo bueno: Es más fácil ponerse de acuerdo en que es “lo malo” y como huir de ello con “mejoras”, que ponerse de acuerdo con el objetivo final “del progreso”.

Big Government / Extensive Government:

<http://www.youtube.com/watch?v=puusxNAkoe4#t=13m30s>

Un Gobierno Grande (que gasta mucho del PIB) es diferente de uno Extensivo, que se mete mucho en la vida de sus gobernados (su religión, costumbres forzadas y comportamientos, etc). Ambos son nocivos contra la libertad y la prosperidad de los ciudadanos, hay que huir de ambos y sobre todo evitar que se den a la vez, que es el peor de los escenarios posibles.

Por cierto, el gobierno grande es a lo que tienden los de izquierdas sin darse cuenta, y el gobierno extensivo es a lo que se tienen los de derechas cuando se dejan llevar.

- *josvazg* Says:
[mayo 29th, 2012 a las 10:05](#)

No tiene desperdicio esta clase:

<http://www.youtube.com/watch?v=puusxNAkoe4#t=49m37s>

Se pueden pedir mejoras incluso en un sistema democrático y sin política de por medio.

- [*Les dépenses publiques ne stimulent pas l'économie - Contrepoints*](#) | *Contrepoints* dice:
[enero 18th, 2012 a las 7:00](#)

[...] [...]

- [*Rajoy, un calco de Rubalcaba, de Juan R. Rallo en vozpopuli.com*](#) | *Reggio's* dice:
[enero 30th, 2012 a las 6:03](#)

[...] de Rubalcaba: no necesitábamos más sino menos impuestos; el empleo no lo crea el Estado con dañinos y gravosos planes de estímulo público, sino los empresarios que disfrutan de un entorno de libertad y de un marco regulatorio estable y [...]

- [*Rajoy un calco de Rubalcaba*](#) | *Fundación Civil* dice:
[enero 30th, 2012 a las 11:49](#)

[...] de Rubalcaba: no necesitábamos más sino menos impuestos; el empleo no lo crea el Estado con dañinos y gravosos planes de estímulo público, sino los empresarios que disfrutan de un entorno de libertad y de un marco regulatorio estable y [...]

- [*Sanidad Pública y Sanidad Privada*](#) dice:
[enero 22nd, 2013 a las 9:33](#)

[...] utilizar el modelo de cinco fuerzas competitivas de Porter para verlo, desde un punto muy básico, habiendo muchísimas razones más) ni la privatización tendrá éxito cuando no venga acompañada de liberalización (precisamente [...])

- [*El final del debate sobre la sanidad | David de Bedoya | Blog personal*](#) dice:
[marzo 11th, 2013 a las 20:27](#)

[...] utilizar el modelo de cinco fuerzas competitivas de Porter para verlo, desde un punto muy básico, habiendo muchísimas razones más) ni la privatización tendrá éxito cuando no venga acompañada de liberalización (precisamente [...])

La inflación, un mal remedio contra la depresión

- *aversia*hora Says:

[diciembre 24th, 2011 a las 2:19](#)

¡Ajá! Pero, si tienes que hacer una devaluación interna bajando los salarios, ¿y lo práctico que es poder dar una tasa de inflación oficial del 5% cuando la real es del 8%? Una bajadita de salarios reales del 3%, al tiempo que abres los telediarios proclamando que los trabajadores no pierden poder adquisitivo contigo en el gobierno.

Los sindicatos aplauden y se ponen la medalla de lo que se ha conseguido gracias a ellos. Los políticos se dan palmaditas en el hombro los unos a los otros. Los periodistas glosan las excelencias de las conquistas sociales y los derechos adquiridos. La gente asiente orgullosa de vivir en este modelo social bondadoso, mientras engulle otra albóndiga y espera por los deportes. Las abuelas lloran emocionadas...

¡Si hasta yo me estoy convenciendo a mí mismo mientras escribo esto...!

- *dsklp* Says:

[diciembre 24th, 2011 a las 13:16](#)

Rebajar los costes de producción, cuando el 70% de los trabajadores gana una media de 800 euros recortar aquí no parece sensato. Esto son menos de 22.000 euros al año, que creo, que es el mínimo para declarar a hacienda. El coste de la energía también podría reducirse. Creo que ya han anunciado que no va a subir la luz en enero, noticia que han recibido con gran alborozo los belenistas, pero subvencionar espejos y molinillos tiene su precio. Y el gas y el petróleo también. Siempre queda el recurso del carbono, que tan generosamente regalan los reyes de oriente, pero contamina tanto...

¿Recortar impuestos? ¿y hechar a suertes quien se recorta; el gobierno central, el europeo, el regional, el provincial, el ... Eso no se contempla ni en el día de los inocentes.

En la construcción los costes salariales no han sido la causa del aumento de los precios. Es cierto que un peon podía ganar 2.000 euros al mes. Pero ¿por cuantas horas de trabajo?. Para mí ha sido el precio del suelo lo que más ha

influido,ese comprar y vender varias veces el suelo antes de construir;y como no, los beneficios que se asignaban los constructores y promotores. La construccion solo se tendria que poner como ejemplo de la indiferencia,de las tragaderas del pais

La inflacion no es la misma en todos los paises,y creo que solo se emplea para que se coma parte de la deuda,olvidando que tambien mordera a muchos deudores.

Tambien dice que hay recursos especialmente escasos.¿a dejado de ser infinito el universo o a subido el precio del cobre en marte?

- *Petompo Says:*
[diciembre 29th, 2011 a las 11:14](#)

Don Juan Ramón,
le escucho a través de Esradio y ultimamente no me gusta mucho lo que oigo, ud defiende continuamente que hay que subir el precio de la electricidad, sin ninguna otra consideración adicional, salvo el tema de las subenciones a las renovables... por otro lado cuestiona la existencia de un salario mínimo interprofesional por considerarlo antiliberal. Pues bien, primero hay que meter mano a las empresas eléctricas, en un mercado COMPLETAMENTE INTRERVENIDO, y otros parecidos... telefonía..., y luego ya iremos liberalizando lo demás, lo que no es justo es empezar a liberalizar por abajo. ¿Cuanto ganaron los accionistas de Endesa cuando las acciones subieron de 20 a 40 cuando la opa de EON?, ¿Se descontó esa ganancia de la deuda? Porque toda esa operación no fue el mercado el que la provocó. Yo estoy a favor de primero resestudiar el tema del déficit de tarifa, exigiendo mejores costes de producción a las empresas (si no saben que las vendan a los chinos!), segundo paga más el que más gasta porque esto es un bien de primera necesidad y no es justo que una familia pueda derrochar la electricidad con AACC en verano, calefacción para ir en manga corta por casa en invierno, mientras otras familias con el mismo número de miembros tienen que pagar en el último momento la factura pidiendo el dinero a amigos y familiares, y eso intentando apretarse el cinturón al máximo. Salvo, que pensemos que está bien que mientras unos tienen de todo otros acabarán con velas como en el siglo pasado.

- *Juan Ramón Rallo Says:*
[diciembre 29th, 2011 a las 11:37](#)

El problema es que las eléctricas han ido incrementando sus costes de producción cuando el Gobierno les ha ordenado cómo tenían que producir electricidad (vía renovables), y eso no se puede cambiar de la noche a la mañana. Las inversiones (malas inversiones) están ahí y por desgracia nos van a acompañar durante mucho tiempo.

La cuestión es si reconocer la realidad o no hacerlo. Lo primero pasa por subir de luz a su coste real, de modo que, como sugieres, “pague más quien más gaste”; lo segundo, por no hacerlo, para que el conjunto de los contribuyentes sigan subvencionando a quienes más gastan sin pagar por ello.

- *aversiahora* Says:
[diciembre 29th, 2011 a las 14:26](#)

Yo coincido en alguna cosa con el espíritu de lo que creo que quiere decir Petompo. De hecho, había contado algo sobre esto en una entrada que hice en este mismo blog, donde hablaba de que la ideología del español medio es la Ley del Embudo, es decir, ahora me conviene el liberalismo, ahora me conviene el socialismo.

Es decir: es cierto que hay que pagar la electricidad por lo que cuesta, pero ¿cuánto cuesta? Porque en el precio de la electricidad hay mucho coste de subvenciones a energías verdes y al carbón. Y lo mismo para la última entrada de Juan en “Hayek, Keynes y la crisis”: a mí me parece bien que se elimine el salario mínimo por todo lo que dice Rallo, pero entonces se elimina todo: bajás médicas, permisos de maternidad, colegiaciones, indemnizaciones por despido, convenios colectivos... Lo que no puede ser es que se liberalice para unos trabajadores y les digamos: tenéis que competir, que la vida es muy dura... pero contra gente que está totalmente blindada. Y si no queréis, traemos inmigrantes para que hagan esos trabajos, pero no traemos, por ejemplo, medio millón de dentistas chinos que cobren 10€ el empaste, en vez de 50. Tampoco podemos decirle a los jóvenes que no se acomoden en casa de sus padres, que se vayan a otra ciudad a buscar trabajo, si van a cobrar 500€ (o trabajar gratis, que se están formando). Entonces, tendrán que vivir con sus padres, a la fuerza.

O todos moros, o todos cristianos. Claro, que, como digo siempre, eso

significa fastidiar a 17 millones de trabajadores por el bien de 5 millones de parados. ¿Dónde están los votos? ¿En 17 millones o en 5? Ahora, que cuando seamos 12 millones de trabajadores (no os riáis, los que había hace 35 años y hace tan solo 15) y 10 de parados... ya hablaremos. Si es que por entonces se pude hablar y no estaremos ya a tortas.

- [*L'inflation, un mauvais remède contre la dépression - Contrepoints*](#) | [*Contrepoints*](#) dice:
[febrero 8th, 2012 a las 7:00](#)

[...] Traduit de l'espagnol. [...]

Menos gasto o más impuestos: no es lo mismo

- *José Ignacio González Says:*

[enero 6th, 2012 a las 21:45](#)

Estimado Juan:

Me gusta en forma general su nota. De ninguna manera es la solución aumentar los impuestos en medio de una crisis.

Es cierto que es una de las dos formas de arreglar las cuentas públicas. Pero esto es solo cierto, cuando los desvíos son pequeños y cuando la economía está funcionando. En este caso, no hay duda que la recesión que seguirá, bajará la recaudación impositiva.

Sé que lo que voy a decir, es casi un sacrilegio. Pero soy argentino, creí en la convertibilidad, renegué cuando la eliminaron e hicieron la pesificación asimétrica. Pero salimos del pantano, y nadie salió muy perjudicado.

¿Nos falta arreglar muchas cosas? Es cierto. Pero no tiene que ver con lo que hicimos en medio de la crisis, si no con lo que hicimos después.

Cuando una empresa está quebrada, la única forma de salvarla es reestructurando deuda y actividades. A nadie se le ocurre aumentar la presión sobre la empresa para que resuelva los problemas y cumpla todos sus compromisos. Simplemente porque eso sería voluntarismo. Por eso existe la ley de quiebras. No es linda. No es buena. No es justa. Es pragmática.

España en mi opinión, y espero equivocarme no puede salir de su situación dentro del Euro, y sin reestructurar deuda. Y la salida de España, incluso la salida de Grecia del Euro, van a arrastrar a todo el Euro.

Alemania va a notar, que los españoles o los griegos no eran tan poco disciplinados. Solamente viven y aprecian cosas diferentes.

No es casual que desde que existe el Euro todas las naciones europeas están muy endeudadas, incluyendo a Alemania.

No es casualidad que todas tengan déficit fiscal, incluyendo Alemania. No es casualidad que los acreedores sean Alemania y Francia. Aprovecharon la comunidad para venderle a los países hoy más complicados.

El Euro es un error. Se requieren coordinaciones que no pueden hacer países tan diferentes.

Espero que la suerte los acompañe.

Saludos

JIP

- *juan Says:*
[enero 6th, 2012 a las 22:40](#)

No lo comparte pero de la Gran Depresión sólo se salió haciendo todo lo posible para que la mayor cantidad posible de personas pudieran consumir de todo. Se salió gracias al consumo, al gasto, a las empresas públicas, a las regulaciones, a la expansión de una generosa cartera de servicios sociales, a las subvenciones. Hable usted con economistas de aquella época que tuvieran responsabilidades políticas a ver si le cuentan si Hayek estaba de moda o todavía tenían que pasar algunas décadas para sacarlo del cajón. Estados Unidos hubiese tenido que comerse todo el complejo militar industrial que se reconvertiría en parte a lo civil para la reconstrucción del resto del mundo.

La solución ahora es más compleja y consiste en una sabia mezcla de política de oferta y demanda. A nivel Europeo era necesario la creación a tiempo de un tesoro europeo y de un banco central que actuara como prestamista de última instancia de ese Tesoro, con la contundencia que ha tenido la Reserva Federal y el Banco de Inglaterra (la deuda bruta europea es menor que la de estos dos países). Por otro lado Europa posee un ahorro interno suficiente para financiar los déficits de sus Estados miembros, gracias sobre todo a los países del Norte, que deberían aumentar sus salarios y consumo y expandir la demanda interna para estimular las economías del Sur (aquellas que les han comprado sus productos gracias a sus préstamos).

Por otro lado habrá que implementar una política de reducción inteligente

del gasto público, la liberalización de muchas actividades protegidas y una reforma laboral pactada con los agentes sociales. Y a escala europea una lucha a sangre y fuego contra el fraude, los paraísos fiscales y la corrupción para contar con todos los ingresos posibles.

Una política sólo centrada en reducir el peso del Estado, los impuestos y sólo a nivel de algunos Estados resulta insuficiente. Si tenemos la posibilidad de contar con unos buenos ingresos porqué no vamos a hacerlo y porqué tenemos que retroceder un siglo en avances en bienestar social y seguridad para los ciudadanos. Que se estudie cada partida del gasto y se vea su idoneidad pero no recortar por recortar porque a la larga lo pagaremos en inseguridad, conflictos sociales y miseria. Luego la única alternativa no es la que usted da, es la que resulta de hacer una política global con distintas recetas según países.

Primero se expandió todo lo que se pudo el consumo y el gasto público, luego llegó el estancamiento económico y la inflación y se iniciaron procesos de liberalización, privatizaciones, recortes de salarios. La economía se globalizó y el poder adquisitivo mermado de los salarios se compensó expandiendo el crédito. Y ahora que se ha llegado a un techo de deuda pública y privada toca tener un Estado moderno y más compacto, con soluciones cooperativas entre países, revisar gastos y buscar ingresos allá donde estén. Controlar los pagos en metálico más allá de cierta cantidad como ahora se está debatiendo es un buen paso en esa dirección.

- *juan Says:*
[enero 6th, 2012 a las 23:48](#)

Habla de políticas de demanda o de expansiones de crédito como si estas estuviesen al margen del mercado, cuando son políticas capitalistas para que el Capitalismo funcione. Son medidas en el marco de la economía de mercado, no fuera de él, no forman parte de la economía planificada socialista. Y prueba de ello es que de su aplicación se han beneficiado sobre todo los capitalistas (empresarios, banqueros, accionistas, inversores, intermediarios, especuladores, ...). A los trabajadores se les ha permitido en los últimos tiempos un mayor consumo a golpe de endeudamiento, no de mejora de sus rentas o de la cartera de servicios o productos que les ofrece el Estado. Dichas políticas han sido orquestadas por intereses capitalistas.

Los de izquierda poco pintan porque poco de poco capital disponen. Cayo Lara es, con todo mi respeto, un don nadie y su partido político es una anécdota. Los sindicatos, aparte de desacreditados, no tiene fuerza de nada, ni pintan ya casi nada, ni los trabajadores ni aquellos que le deben al banco una hipoteca y no saben como saldarla. Y los Estados cada vez tiene menos poder y pintan menos. Obama no se reúne con un Rajoy sino con presidentes de las compañías de nuevas tecnologías. Porque Rajoy hace lo que le manden que haga. Y el que manda es el que tiene el dinero. Y eso ha sido siempre así y será así. Y las políticas de demanda, tras ser estudiadas con detalle, se aplicaron porque interesaba a los que tenían dinero en aquel momento. Y cuando les interesó otra cosa se hizo otra cosa. Y ahora quieren que les devolvamos hasta el último céntimo y nos apretaran lo que haga falta.

Su propuesta se parece a lo que muchos, supongo que ignorando completamente la realidad económica del país, idolatran de lo hecho en Letonia. Yo saco de aquel país la conclusión de un 30% de paro (si incluimos a todo aquel que emigró) y la caída de un 24% del PIB desde el 2007 al 2009. El resto son maquillajes estadísticos para aparentar una estabilización que en la realidad no existe y por supuesto una degradación de todos los indicadores de calidad social de los letones (la degradación de su salud pública, el aumento de los suicidios y el fracaso escolar, la pobreza infantil y la indigencia son de escándalo). Pero Letonia es un país pequeño con poca población. Un desastre con mayúscula sería aplicarlo a España porque jamás los menores costes salariales ni los menores impuestos se traducirán inmediata (y ni a medio plazo) en reducciones considerables del precio de bienes y servicios por muy liberalizada que esté la economía. Existe una enorme presión empresarial a no reducir los márgenes y a hacer todo lo posible para mantener los precios altos. Por eso el tribunal de la defensa de la competencia tiene el trabajo acumulado que tiene. La ausencia de un colchón social junto con precios altos termina por darle el puntapié que necesita la economía para irse por el desagüe. Aquí no existe la cogestión en la dirección de las empresas alemanas donde los sindicatos se sientan en los consejos de dirección de dichas compañías, ni la seriedad a la hora de gestionar los tributos que tienen los escandinavos, ni la eficiente policía fiscal estadounidense, ni compartimos la historia económica de los países centroeuropeos ni tenemos la mentalidad de concertación nacional que tuvieron los alemanes en su época.

Usted le puede pedir sacrificios a los ciudadanos cuando por otro lado estos sacrificios se exigen a toda la población sin distinciones pero no reduciendo a cero todo lo conseguido en materia social, ni desprotegiendo completamente a los trabajadores ni reduciendo libertades o maquillando estadísticas para seguir vendiendo humo ni pedirles a los ciudadanos que traguen diez o más años con una cura de cicuta. Todo tiene su límite.

- *Chus Says:*
[enero 7th, 2012 a las 23:59](#)

Ni menos gasto, ni más impuestos. Que arrimen el hombro los que no pagan.
Recomiendo:

¿Cómo mejorar las cuentas públicas sin recortes sociales ni subidas de impuestos?

<http://www.anguloinvertor.com/2011/08/como-mejorar-las-cuentas-publicas-sin.html>

- *Socialista Says:*
[enero 8th, 2012 a las 0:02](#)

Y no entiendo muy bien los mitos y obsesiones que tienen con el gasto público español. Nuestro problema no es el Estado (bastante raquítrico si lo comparamos con nuestro vecinos), nuestro problema es que hacemos con tanto chorizo que se lo ha llevado calentito y quiere seguir haciéndolo a costa del vulgo.

Léanse los datos y después hagan interpretaciones correctas:

http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/revistas/presu_gasto_1

- *Socialista Says:*
[enero 8th, 2012 a las 1:46](#)

Y más datos, este sobre gasto sanitario, de especial interés por la comparativa consultar capítulo 7, a partir de la pg. 125:

http://www.actasanitaria.com/fileset/doc_49401_FICHERO_NOTICIA_310

- *GRN Says:*

[enero 8th, 2012 a las 2:11](#)

Juan Ramón Rallo dice:

por inherentes e inerradicables problemas de incentivos y de información es muchísimo más complicado que la genere el gasto público que el privado, especialmente cuando hablamos de gasto público o privado a gran escala (¿cómo manejar el 50% del PIB de un país?).

-lo dice porque el gasto público de España es de medio billón y el PIB de un billón-

Socialista dice:

Nuestro problema no es el Estado (bastante raquítico si lo comparamos con nuestro vecinos)

-lo dice porque como su propio nombre indica, es socialista.

- *Socialista Says:*

[enero 8th, 2012 a las 11:24](#)

No señor mío, no lo digo porque tenga determinada ideología, lo digo porque a la luz de los datos nuestro Estado y nuestro gasto público es pequeño es comparación con los países de nuestro alrededor. Lo digo porque los países más avanzados y desarrollados, los de mayor bienestar son los que tienen un sector público más desarrollado.

Lo digo porque los motivos de esta crisis no están en el tamaño del Estado, ni su deuda, ni su deficit, están en una política-economía que se comienza a implantar en los años 70 y que nos ha conducido a esta situación, esa política-economía se llama “neoliberalismo”, y aunque no les guste es así. Ahora algunos nos intentan recetar el doble de medicina, mientras que los que han creado esta situación, y no han sido los trabajadores, los médicos, pensionista, los profesores, ... siguen de rositas disfrutando de sus enormes riquezas y su enorme poder ... ¿y ahora nos vuelven a decir qué?

- *Socialista Says:*

[enero 8th, 2012 a las 15:50](#)

Pero vamos con los gráficos que veo que tienen mucha aceptación. Sigamos este interesante estudio:

http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/revistas/presu_gasto_1

Vayamos al gráfico de la página 81, ese me gusta especialmente por el título del artículo del Profesor Rallo. Ahora resulta, que antes de la crisis tanto gasto el gasto como los ingresos públicos en 2004 disminuyeron (en % sobre el PIB) con respecto a 1995. Y me gusta esta frase: “Entre 1995 y 1999 el déficit medio se redujo en 5 puntos del PIB, de los cuales 4,3 puntos se debieron a la contención del gasto público” en la pg. 80.

y seguiremos ...

- *Socialista Says:*
[enero 8th, 2012 a las 16:17](#)

Y este estudio también es interesante:

<http://www.aplicate.net/material/139K9-gastoen%20un%20contexto%20descentralizado.pdf>

Me encanta el gráfico 6 de la página 193, ahora resulta que en 2006, en plena burbuja y despilfarro según los parroquianos de esta Web, España estaba la última, junto a nuestros amigos católicos irlandeses, en gasto público.

Y me gusta esta frase de la pg. 194: “Finalmente, respecto a su composición económica, referida al año 2005 (Gráfico 9), el 30% del gasto público corresponde a prestaciones sociales (dos tercios de las cuales son pensiones contributivas de la Seguridad Social, Gráfico 10) y algo más del 25% es remuneración de asalariados, cuya participación relativa en el gasto total ha permanecido relativamente estable en los últimos veinte años”.

Vamos, hablando en plata, que la pasta que nos gastamos en funcionarios se mantiene estable en los últimos 20 años, jo :)

- *Juan Ramón Rallo Says:*
[enero 8th, 2012 a las 16:25](#)

Bueno, será que el porcentaje del gasto público en funcionarios se mantiene estable, porque la “pasta” ha aumentado exorbitantemente.

De todas formas, esas reflexiones, que toman al PIB como un indicador fidedigno de la riqueza interna de un país cuando obviamente no lo es,

deberían hacerte reflexionar sobre la sostenibilidad a) del PIB generado a partir de 2002 al socaire de la expansión crediticia, b) de los ingresos tributarios recibidos a partir de 2002 merced a esa expansión, c) del gasto comprometido con base a unos ingresos extraordinarios que en su mayor parte eran sólo humo.

Vamos, a reflexionar acerca de esto:

<http://juanramonrallo.com/04/01/2012/deficit-publico-%c2%bfculpa-de-los-ingresos-o-de-los-gastos/>

- *Socialista Says:*

[enero 8th, 2012 a las 16:28](#)

Y seguro que les encanta el gráfico 1 de la pg 186. Les imagino en esa situación idílica del año 1975 con un 24% sobre el PIB de gasto e ingresos públicos, les imagino en ese tiempo, o mejor una década antes, una España grande y libre, ... no vean que sistema educativo, ¡¡¡qué calidad!!! y no digamos de nuestra sanidad ooooooooooooooh. La investigación era profunda ... ¿Ese es el modelo?

- *Socialista Says:*

[enero 8th, 2012 a las 16:52](#)

Hombre Sr. Rallo, por supuesto que debe medirse en función de la riqueza que se obtiene. Y como tanto les gusta a ustedes se lo explico con un sencillo razonamiento económico: Mi padre no fue a la escuela y poco pudo emplear en mi educación, y lo que dedicó lo hizo en función de lo que ingresaba, ahora por fortuna yo tengo mucho más dinerito que mi padre ¿Qué pensarían de mí si dedico la misma cantidad a la educación de mi hija? Lógicamente, ahora la gente dedica una mayor cantidad, incluso un mayor porcentaje a la educación o a la sanidad.

Hombre, si no le gusta el PIB dígame que indicador es el bueno que yo de esto no entiendo mucho. Pero en todo caso parece que el tan temido gasto público, incluso los ingresos, llevan un claro y marcado camino descendente. A lo mejor, la historia no es tal y como nos la cuentan ... y a ello deberían dedicarse los investigadores, independientemente del credo que profesen.

Y ahora me voy con la referencia que me da de su artículo para realizar mi

pequeña investigación.

- *juan Says:*
[enero 8th, 2012 a las 19:04](#)

Sr. Rallo, pasa por encima u obvia lo siguiente:

1. Pasa por encima de todos y cada uno de los acontecimientos políticos de los últimos 50 años y que han sido claves a la hora de entender el porqué de determinadas decisiones económicas.
2. No entiende que las políticas de demanda son políticas al servicio de intereses capitalistas, en el marco de la economía de libre mercado y que en su momento implicaron la supervivencia de esta.
3. No entiende que la salida de la crisis pasa por la asunción de una mezcla de políticas de oferta y demanda, de concertación entre países, de búsqueda de un punto medio entre los intereses públicos y privados, de no dejar desprotegida a la población ni exprimir a los empresarios.
4. No entiende que tener a la mitad de la población viviendo en la indigencia o sin cobertura sanitaria básica es un retroceso inadmisibile aunque tengamos una economía competitiva y moderna, con superávit en las cuentas públicas y crecimiento sólido.
5. Hablan mucho de contratos laborales claros pero se olvidan del contrato social más importante: la Constitución. Se olvidan de la tutela de los derechos sociales, del compromiso con los ciudadanos, de la larga historia de lucha que hay detrás de cada artículo. Pasan por alto el instrumento que hace posible nuestra civilización, la paz social y el progreso. Porque los poderes públicos están en la obligación de hacerla cumplir y de garantizar los derechos en materia social de los ciudadanos.
6. No entiende que una empresa tiene el objetivo de hacer dinero y por tanto en muchas ocasiones hará todo lo posible para hacerlo pasando por encima de leyes tributarias, sanitarias, laborales, haciendo pactos con la competencia, desarrollando todo tipo de prácticas fraudulentas y haciendo gala de una ética mínima. Pasa usted por encima del poder que tiene la economía criminal que utiliza una muy importante parte del tejido productivo

para lavar el dinero con orígenes ilícitos. Viste de santo al empresario y a toda la actividad empresarial como el socialista más radical puede vestir de santo al Estado.

Su análisis, aunque interesante y correcto en muchos aspectos se estrella contra la realidad, contra la experiencia y contra las consecuencias de la aplicación de muchas de sus aportaciones.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[enero 8th, 2012 a las 20:16](#)

Socialista,

En unos días publicaré un documento al respecto, así que me remito a ese momento. Simplemente: a) lo importante es la evolución absoluta de una u otra partida (¿si hubiese un cambio en la contabilización del PIB diríamos que nuestros Estados se han reducido?) y en esa el gasto público aumenta a uno de los ritmos más rápidos de Europa (y con diferencia) sufragado por una recaudación tributaria igualmente creciente pero vaporosa, b) no es lo mismo pagar el 40% de tu renta cuando ésta es 100 que cuando ésta es 100.000 (esfuerzo fiscal y esfuerzo de sostenimiento del gasto público).

juan,

Mezcla muchas cosas:

- 1) Este es un artículo teórico, no histórico. No sé cómo puedo pasar por alto sobre algo que no tiene cabida aquí.
- 2) Por supuesto son políticas que interesan a “algunos” capitalistas, sobre todo los que necesitan de esa demanda pública para sobrevivir (como promotores o constructores). Dar el salto a que son políticas que necesita el capitalismo para sobrevivir me temo que significa no entender qué es y cómo funciona el capitalismo.
- 3) De momento, las políticas de demanda están perpetuando la crisis y condenando a millones de personas al paro. Esa es la realidad
- 4) Léase mi lista de recortes y dígame cuáles afectan a la sanidad. Ahora, después de que haya hecho eso, dígame cómo dejaría desprotegida a la población reducir un 10% el salario de los empleados públicos o introducir

un pago sanitario que fuera progresivo con la renta. Con mi lista y estas pocas propuestas acabamos con el déficit.

5) Si el problema de los contratos laborales es que no son libremente negociables... al igual que la Constitución, me temo.

6) Entiendo que una empresa puede quebrantar los derechos individuales en su actividad. Claro que sí, y para ese tipo de violaciones de los derechos individuales necesitamos la justicia. No idealizo al empresario, que por supuesto puede ser igual de codicioso o de falible que un político. Si acaso idealizo al marco en el que el empresario toma sus decisiones: un sistema competitivo donde los agentes, sometiéndose a la propiedad privada y a los contratos voluntarios, expresan sus preferencias de manera desagregada y van logrando, con numerosas pruebas y errores descentralizados, la mejor coordinación social alcanzable (que quizá sea poca, pero nadie dispone de mejor información para mejorarla de manera significativa). Por supuesto, esto tiene bien poco que ver con la ultraintervenida economía española, pero todo cuanto se acerque ahí me gusta.

- *aversiahora* Says:
[enero 8th, 2012 a las 21:01](#)

Resumiendo los mismos datos con otro enfoque:

En el gráfico de la página 81 del ief vemos que los estados gastan más de lo que ingresan. ¡Así doy yo servicios estupendos!:

- Mira: te doy un chuletón de ternera, pero me pagas como pechugas de pollo.

- ¡Oh, sí! ¡Qué bien! Cuántos servicios públicos y de qué calidad me da el Estado cuando yo solo pago 2/3 de lo que cuestan. ¡Este es el mejor de los modelos posible! ¿Cómo! ¿Que ya no me compren deuda pública? Pero, ¿por qué? ¿Porque no la voy a pagar? ¡Qué fascistas! Con lo bien que se estaba, por ejemplo, cotizando 70 para mi pensión y cobrando 100... ¡No alcanzo a entender por qué hay que recortar!

Y en el gráfico de la página 193 de aplicate.net, vemos que entre los países con menor porcentaje de gasto público sobre PIB en 2005 están: Irlanda (de país más pobre de Europa al 3º más rico per capita en 20 años), España (de ruina europea a modelo a seguir hasta ese año), Luxemburgo (los más ricos de Europa), Reino Unido, Alemania y Holanda, con el único manchón de

Grecia.

Por otra parte: he buscado (reconozco que solo 3 minutos) y no he encontrado algún gráfico o tabla de datos que compare el PIB/capita de España con el de los principales países de Europa desde los años 60 hasta ahora. Si alguien lo encuentra, que lo comparta, por favor. Creo que más de uno se va a llevar una gran sorpresa.

Sobre lo que dice Juan... yo coincido contigo en algo: una cosa es el óptimo económico y otra cosa es la vida real. Da igual que tengas la mejor idea del mundo si la mayoría social no quiere ir por ahí. O, concretando en un ejemplo, da igual que tú tengas una idea genial para organizar una fábrica, si los obreros no aceptan tu plan y te machacan a huelgas. Al final, pierdes menos desarrollando un plan de compromiso (eso que se ha dado en llamar “comprar la paz social”) que con las huelgas que te van a montar. En lo que ya no coincido contigo (tampoco es que lo digas, pero se intuye, y si no es así te pido disculpas, no lo hago de mala fe) es en que eso sea bueno sin más. Puede que crear burbujas parezca bueno en ese momento, porque todo crece y todo el mundo está contento, pero cuando revienta -y tiene que reventar a la fuerza- será mucho peor. Ahora bien, serán otros los políticos que tendrán que apegarse con una sociedad que ve que va a vivir mucho peor que sus padres.

- *Socialista Says:*
[enero 8th, 2012 a las 21:35](#)

@aversiahora

He encontrado esto <http://www.hispanidad.info/convergenta.htm> y <http://jesusgonzalezfonseca.blogspot.com/2011/01/la-distribucion-de-la-riqueza-en-el.html>

¿Le vale?

- *aversiahora Says:*
[enero 8th, 2012 a las 21:44](#)

Lo que quiero decir es que algunas soluciones para los males de una generación llevan implícita la debacle para la siguiente. Es un poco lo de “lo

que se ve y lo que no se ve” de Bastiat, pero diferido en el tiempo: ahora vemos lo chachi que es que la mitad de los jóvenes vayan a la universidad (y no computen como parados), pero no vemos que dentro de 15 años tendrás un montón de jóvenes que han estado sin trabajar hasta los 22-24 años y que ahora no quieren trabajar por cuatro duros.

Ahora vemos lo chachi que es que las mujeres se incorporen al mercado laboral, pero no vemos que si queremos que, en los próximos 15 años, 4 millones de mujeres trabajen (sobre 12 millones de trabajadores que ya lo hacen) eso es un incremento de trabajadores de un 33% y que si tu economía no crece más o menos en ese orden tendrás que bajar salarios o tendrás paro.

Ahora vemos lo chachi que es aumentar la esperanza de vida hasta los 80 años, pero no vemos que eso es un gasto terrible en pensiones y sanidad, que tendrá que salir de los sueldos de los jóvenes.

Todo, hasta las mejores ideas, cuestan dinero.

- *Newarjos Lakedaimonios Says:*
[enero 9th, 2012 a las 0:55](#)

Señor Rallo:

Hace tiempo que estoy convencido de que ustedes, los economistas de la escuela austríaca son los únicos verdaderos, los únicos capaces de explicar de un modo coherente y racional la acción humana. Hace tiempo que sigo sus publicaciones, que encuentro enormemente instructivas.

Dicho esto, hay una cosa que me incomoda bastante, y es su insistencia en que a nosotros, los empleados públicos, tendrían que seguir bajándonos el sueldo.

Enseño latín en Secundaria desde que gané mi plaza hace doce años y ahora, con cuatro trienios y dos sexenios más, me pagan, decontada la inflación, sensiblemente menos que cuando empecé a trabajar para la administración. Si soy funcionario es porque en aquel momento y con mi formación, el Estado era quien ofrecía las mejores condiciones de trabajo (ya que, entre otras cosas, tiene garantizada la clientela al ofrecer sus servicios “gratis”). Ahora la cosa no está tan clara para mí, y me planteo seriamente cambiar de

empleo.

Profesor, ¿Qué hay del respeto a los contratos? Mi empleador lo ha ido incumpliendo gradualmente, mediante congelaciones e inflación, de manera que, tanto los términos económicos como la valoración social de nuestra profesión se han deteriorado considerablemente a lo largo de los años. ¿Y la seguridad jurídica? ¿Es razonable que a alguien que pasa años de su vida estudiando para obtener una de ocho plazas a las que se presentan cientos de aspirantes se le perjudique económicamente de un modo permanente (no “temporal” como es supuestamente la subida de impuestos, que, por cierto, también nos afecta), cada vez que los políticos necesitan cuadrar las cuentas?

- *josvazg* Says:
[enero 9th, 2012 a las 9:55](#)

@Newarjos Lakedaimonios

En lo de la Seguridad Jurídica le doy toda la razón. Yo ya les he tirado las orejas a Juan Ramón Rallo o Carlos Rodríguez Braun respecto a ese tema alguna vez que otra. Para ser coherentes, si los contratos son sagrados, lo son siempre, para bien y para mal, o se renegocian o no se pueden cambiar así como así.

Por ejemplo, si un empresario aceptó contratar a un empleado con 45 días por año es que en su día a ambos les compensaba, ahora no se puede, sin acuerdo previo entre ambas partes, subir el coste NI bajarlo. PUNTO

Yo no creo, como Juan o Socialista, que el Estado sepa mejor que nosotros mismos en que gastar NUESTRO dinero, si ellos lo creen que le donen al Estado todos sus bienes o la mayor parte de ellos, sería lo más coherente.

Ahora bien, el recorte del gasto no debe ser indiscriminado. Todos los ingresos públicos son inmorales, pues se obtienen a la fuerza, pero entre los gastos, unos son más inmorales que otros. Por ejemplo las subvenciones (arbitrarias siempre) no son lo mismo que el gasto en contratos establecidos, o para prestar servicios para los que se ha cotizado explícitamente (pensiones, desempleo, etc)

El Estado también establece contratos y contrae compromisos. Los contratos con sus empleados debería ser tan sagrados como cualquier otro contrato y las contrapartidas a cotizaciones de trabajadores también deberían tocarse con mucho cuidado intentando no incumplir las promesas, o por lo menos, dar alternativas para que la gente no aporte para luego NO cobrar o recibir lo anunciado. Bastante nos engañan ya como para hacerlo aún más.

Sigo pensando que el gasto más inútil, obsceno e ilegítimo del Estado son las subvenciones. Deberían estar prohibidas siempre, o por lo menos durante las recesiones.

Una vez que se agotase la posibilidad de recorte por la vía de las subvenciones desaparecidas, se podrían presentar reducción de gastos más indiscriminados y darle a los ciudadanos la opción de que diseñen el tipo de Estado que quieren tener permitiéndoles salirse, aunque fuese parcialmente, de ciertas contribuciones (pensiones, sanidad, educación) para que el ahorro lo inviertan privadamente en alternativas privadas a estas o en lo que quieran... Por cierto, no se que hay que temerle a esto si lo privado en sanidad, educación y pensiones “es tan malo” el sistema público no perderá abonados, pero al menos será legítimo, pues lo habrán elegido (esta vez si) los ciudadanos pudiendo haberlo abandonado.

- *Newarjos Lakedaimonios Says:*
[enero 9th, 2012 a las 10:39](#)

@josvazg

Gracias por su respuesta, con la que estoy completamente de acuerdo.

Quienes hablan alegremente de bajarnos el sueldo no parecen tener en cuenta que muchos de nosotros, los funcionarios de carrera, estamos sometidos a un régimen especial en el que se incluye una cláusula de dedicación exclusiva que limita nuestra actividad laboral fuera del trabajo que realizamos para la administración. No se nos permite, como en otros lugares del mundo, complementar nuestro salario dando clases particulares o prácticas de conducción, por ejemplo. Todo el mundo se queja de las pocas horas de trabajo que tenemos, y de nuestras vacaciones, pero lo cierto es que no tenemos la más mínima posibilidad de ganar más trabajando más.

Por mi trabajo veo cómo se dilapida el dinero que a todos nos arrebatan por la fuerza y que tanto esfuerzo cuesta conseguir. Es sangrante el absentismo, el derroche, la falta de dedicación al trabajo de muchos de mis compañeros, y el penoso nivel profesional y académico, la mediocridad que se ha ido instalando en los claustros, y es lógico, pues lo que antes era una profesión digna y razonablemente bien pagada se ha ido convirtiendo en un curro más. Las aulas están llenas de aparatos carísimos que nadie utiliza, como ordenadores, cañones proyectores o pizarras digitales, o se usan sólo para perder el tiempo. Catorce materias optativas en el último curso de ESO. Cuatro horas semanales de inglés durante años y años para terminar el bachillerato, afortunadamente para las academias privadas, sin saber pedir un menú en un macdonalds.

Sobra gente y hay de sobra de dónde recortar. El profesor Rallo ha publicado recientemente en libremercado un artículo donde se demuestra que es posible hacerlo. Yo estoy de acuerdo, debo de ser el único profesor que lo está, con una profunda revisión y recorte de todas las partidas, incluida la de personal, pero no reduciendo salarios, sino plantillas.

- *el corintio* Says:
[enero 9th, 2012 a las 11:03](#)

despues de mucho pensar, al fin tengo la solucion ideal para todos. La solucion de este pais pasa porque un terremoto selectivo destruya las casas con todos sus muebles dentro y el coche de todos los Keynesianos de este pais, asi de golpe aumentaria la demanda y sacarian a este pais de la recesion y ademas todos estariamos contentos empezando por los keynesianos que irian de plaza en plaza asegurando que tenian razon.

feliz año a todos.

- *SEPE* Says:
[enero 9th, 2012 a las 11:55](#)

@Newarjos Lakedaimonios,

El caso es que si el sector de la construcción inflado por la burbuja tiene que ajustarse y por lógica tiene que “expulsar” a xxxx trabajadores y cerrar xxx empresas y las que queden ajustarse a niveles lógicos previos a la burbuja

(incluso más allá). Podríamos decir lo mismo del sector automovilístico ya que le afecta de lleno la expansión crediticia.

El sector público no ha salido bien parado de todo esto ya que por un lado estaba recibiendo suculentos ingresos (extraordinarios) de los sectores que anteriormente cito y si no se financiaba vía crédito. Por lo que tenemos un aumento del tamaño del Estado favorecido por la expansión crediticia y todo lo que conyeva y por la mala gestión de nuestros queridos gobernantes. Dicho esto, lógicamente sobran funcionarios, creo que el profesor Rallo dijo en un artículo que unos 800 mil. Lógicamente que los funcionarios no tienen la culpa, ellos sólo aprobaron una oposición (algunos no) y se dedicaron a trabajar.

El caso es que los sectores privados dañados tienen que ajustarse y autoregularse porque es de lógica. El problema viene que España tiene atrofiado el “chip” para facilitar la absorción de los xxx trabajadores que expulsa un sector por otro productivo y que los agentes privados sepan cual es. Lo mismo le pasa al sistema público, se ha agigantado, el sector privado no puede mantenerlo, no nos podemos endeudar más para ellos, si lo hicieramos nos estaríamos engañando ya que sería mantener un cadáver.

Es el problema de haber hecho de un ingreso “extraordinario” como lo era la burbuja un gasto corriente y ahora la lógica dice que tienen que pagar los que no tienen culpa por la mala gestión de los políticos de turno. Vamos es inevitable.

No sé si me he explicado bien.

- *Xel Says:*
[enero 9th, 2012 a las 15:13](#)

¿Conocéis algún sistema socio-económico en el que no existiera el sector público o no se cobrasen impuestos a los ciudadanos?

Es para contrastar las opiniones con algo real y así hacerme una idea de su viabilidad.

En cuanto al post pues yo creo que más allá de ideologías este tinglao se soluciona sólo con buena gestión, tanto del gasto público como de los

impuestos, donde lo más importante creo que es ponernos a nivel europeo en cuanto a fraude fiscal.

La media está en el 15% nosotros estamos en el 23%, con esos 8 puntos no haría falta hacer la subida de impuestos que se hizo.

Diferenciamos la realidad de las utopías, la opinión de la información y por supuesto la ideología de la gestión.

- *josvazg* Says:
[enero 9th, 2012 a las 16:30](#)

@Newarjos Lakedaimonios

Pues no se, a lo mejor en lugar de echar gente directamente desde arriba en plan “sobran X miles de empleados públicos”, se podría hacer algo imitando un poco al sector privado (aunque en el sector privado las cagadas también abundan, eso si, nunca a la misma escala)

Es decir, en el presupuesto y los recortes no se tocan ‘desde arriba’ ni sueldos ni puestos de trabajo, pero se les dice a todos los niveles: “... y después de eliminar estas partidas y tales subvenciones se recorta el presupuesto en un 20% en todos los sitios o en tal y tal ministerio y un 30% en tal otro, etc y si eso implica despidos o recortes salariales pues que se haga en cada caso como sea necesario”

Y ese 20% o 30% o lo que sea de reducción se maneje luego a más bajo nivel. Un nivel donde se conoce mejor quien trabaja y produce y quien no o donde sobra o falta gente o sobran o falta horas:

- En unos sitios el recorte se traduciría en despidos, en otros re-negociaciones de sueldo o una mezcla de ambas cosas.
- Quizá en algunos baste con recortar ciertos gastos o mejorar algunos procesos sin necesidad de tocar sueldos o puestos de trabajo.

Todo depende de muchas cosas y desde el ministerio de Economía o Hacienda no se puede pretender conocer al detalle el buen o mal uso del ultimo boli comprado con dinero público. Sin embargo, a nivel departamental las cosas son mucho más sencillas claras y manejables y es más fácil cometer menos injusticias:

- Imagínense, por ejemplo, que el recorte de sueldos o puestos de empleados públicos acabase afectando solo a aquellos que se lo merecen, es decir, a los que con su inacción sobrecargan a otros compañeros de tareas y trabajo extra.

- *josvazg* Says:
[enero 9th, 2012 a las 16:45](#)

@Xel

“¿Conocéis algún sistema socio-económico en el que no existiera el sector público o no se cobrasen impuestos a los ciudadanos?”

Es para contrastar las opiniones con algo real y así hacerme una idea de su viabilidad.”

No, la verdad es que El Poder sigue ahí, mutando para legitimarse y oprimir la Libertad de la gente.

No obstante, en cada mutación me parece que va perdiendole terreno a la Libertad, poco a poco, pero le va perdiendo terreno. Me explico:

- El Socialismo, por ejemplo, se puede ver con el vaso medio vacío (la personificación del Poder y el Estado coaccionador y metementodo) o medio lleno, una mutación relativamente reciente del Poder que pretender justificarse a través servicios a la ciudadanía (los servicios del mal llamado Estado del Biengastar, perdón, Malgastar, perdón Bienestar), cuando en iteraciones anteriores le bastaba para justificarse rollos tan simples como el de la “sangre azul” y poco más.

[Creo que trazas de socialismo hemos tenido al menos desde la caída del imperio Romano, pero el socialismo autodefinido y bien determinado es del s.XIX]

Al final podemos intuir que no hace falta una organización piramidal de la sociedad, donde unos:

- Tengan privilegios ante la Justicia (no se les juzga por ser gobernantes, por ejemplo).
- O deciden por otros (les quitan el dinero y lo dan en subvenciones, muchas veces a amiguetes, en lugar de dejar que lo gaste quien lo ganó como a ellos

les pareciese)

- O conceden a su vez privilegios a terceros (como los privilegios de operar quebrados concedidos a la banca), etc

De todas formas, no se porque hemos acabado hablando de esto aquí. Nadie ha pedido en este artículo o sus comentarios que desaparezca el Estado, ahora mismo estamos solo siendo pragmáticos y hablando de que el Estado Español ha gastado mucho dinero extraordinario como si fuese ordinario y necesita reajustarse, como ya ha hecho todo hijo de vecino en el sector privado... y a ser posible sin echarle más mierda aún a ese pobre sector privado, que bastante tiene ya encima.

- *juan Says:*
[enero 9th, 2012 a las 16:54](#)

Le contesto a su respuesta Sr. Rallo:

1. Yo no entiendo cómo se puede pasar por alto acontecimientos históricos o sociales de envergadura que determinan muchas decisiones económicas tales como guerras, ataques terroristas, huelgas generales y un enorme malestar social, crisis bursátiles, quiebras bancarias. Menos mal que los que están en el poder sí las tienen en cuenta y Greenspan, por poner un ejemplo, las tuvo en cuenta, independientemente de lo que en teoría piensa que sería el mundo ideal. Porque la Reserva Federal no ha actuado como una pandilla de socialistas sino simplemente como patriotas y defensores de los intereses de su país y del orden social y económico. Por otro lado a veces no te interesa que un determinado inversor se quede con una empresa pública privatizada (un país no amigo, un mafioso, como represalia contra un Estado por haber dejado de lado a inversores de tu país o por conductas económicas poco transparentes,etc).

2. Si tenemos en cuenta no sólo a los promotores y bancos, sino a todos los sectores auxiliares del primero y a todos aquellos sectores que se han beneficiado directa o indirectamente de la expansión crediticia llegamos a la conclusión que no unos pocos sino la inmensa mayoría de los capitalistas se han beneficiado de la barra libre de crédito, subvenciones e intervenciones varias. Todos. Desde una tienda de muebles a una naviera, desde el sector de las telecomunicaciones a una tienda de ropa.

3. No entiendo porqué tenemos que operar y extraer órganos provocando dolores terribles a un paciente cuando tenemos anestesia de sobra. El Gobierno también se ha dado cuenta cuando baraja controlar los pagos en efectivo o intensificar la lucha contra el fraude.

4. Sus recortes son en bruto. Coge usted un capítulo y lo elimina. Seguramente muchos de esos gastos son prescindibles y lo mejor es aplicarles la tijera directamente pero, ¿se ha puesto usted a estudiar la necesidad o utilidad de cada partida? Quizás determinadas inversiones o gastos son imprescindibles, generan valor o eliminándolas provocamos una fuga de cerebros o dejemos en el aire un proyecto innovador capaz de generar mucha riqueza, bienestar social o prevenir males mayores.

5 y 6. Al capitalista siempre le va a interesar un tipo de contrato que favorezca su posición negociadora. Porque lo cierto es que hoy día hay mucha gente que está tan desesperada que firma cualquier condición y salario que le pongan delante. Y de hecho si alguna vez el nivel de desempleo es tan bajo que provoque un incremento del poder negociador de la otra parte ya sacaríamos la Nairu o cualquier otro artificio teórico para que las autoridades monetarias o el propio Gobierno haga lo pertinente para volver a decantar la balanza del otro lado. Siempre se hará todo lo que se tenga que hacer para fortalecer el poder negociador del capitalista. Por otro lado y salvo excepciones un trabajador poco tiene de margen para hacer frente a un poderosa empresa y sus abogados. Pregúnteselo a muchos consumidores y su via cruxis jurídico cuando una empresa ha quebrantado su salud.

Ya comprobamos sobradamente que la ley no fue un obstáculo para que los empresarios contrataran a mansalva y colocar a España en el 7.9 % de paro y tampoco fue impedimento para mandar a dos millones de trabajadores a la calle de un plumazo. Figuras laborales las hay de sobra para poder hacer con un trabajador lo que te de la gana. Y hoy día, pagarle casi lo que te da la gana. Y poniendo tú las condiciones, el horario y apretándole al máximo para que saque el trabajo que antes sacaban tres. Un ejemplo de esto es el sector turístico que pese a la magnífica campaña de este año no sólo no ha contratado a nadie sino que incluso a despedido.

- *jsoavazg* Says:

[enero 9th, 2012 a las 17:09](#)

Por cierto, hace algún tiempo algunos se quejaban de la atención a la deuda pública cuando la privada era mucho más alta y anterior.

Yo reclamaba al Profesor un artículo sobre ese tema y daba algunas razones que intuía por aquel entonces pero que quizá no fuesen exactos. Creo que ahora lo tengo más claro:

- Lo primero decir que la deuda privada es culpa, principalmente de la manipulación de los Tipos de Interés de los BC, es decir, de los políticos. Crearon incentivos falsos y artificiales que sostuvieron durante mucho tiempo, el mensaje con la inflación real negativa era claro “no ahorres, no seas gil... el dinero se te lo come la inflación, mejor pide prestado, aun pagando los intereses habrás perdido menos que con la inflación”. Y más en concreto, en España ¿quien concedía hipotecas al 100% o más? las mismas entidades que ahora están con el agua al cuello, es decir, las cajas, es decir, los políticos más o menos directamente.
- La deuda privada se disparó y en 2007 explotó, porque empezó a ser un problema. Ya no estaba claro que esa deuda se pudiese devolver. Pero en el sector privado las cosas no dan para muchos pataleos, o te rescata papa Estado o quiebras y PUNTO. (Unos fueron rescatados y otros no, por cierto)
- El grifo de crédito se cerró en seco y en su lugar los Estados empezaron a gastar y a endeudarse. Su deuda parecía la única segura.
- En 2010 salta la liebre de nuevo. El sector privado había empezado a ajustarse, pero aún no había conseguido reducir su deuda lo suficiente y tampoco crecía. Con los tipos otra vez por los suelos, no había mucho incentivo para minorar las deudas a mayor velocidad. Sin embargo el sector público ya empezaba a estar demasiado endeudado y no se veía de donde iba a sacar para pagar en economías estancadas y con una deuda privada aún grande.
- Desde 2010 hasta ahora estamos en evitar las quiebras soberanas, si podemos. Esto significa que ya los estados no se pueden endeudar más, o al menos no les sale lo suficientemente barato como para no tener que recurrir a

sus otras fuentes de ingresos; la inflación y los impuestos, por que lo de adelgazar como que NO.

- Y en esas estamos. A corto plazo lo acuciante es la deuda pública, pues es la que nos puede llevar a quebrar y la quiebra puede ser el golpe de gracia de una economía estancada y endeudada: la recuperación se retrasaría lustros.

- Sin embargo, en el mapa general de la crisis, tan importante es reducir la deuda pública como la privada, pues cuanto menores sean ambas, más cerca estaremos del final del túnel (por eso no conviene reducir una a costa de la otra, como primero se intentó con la privada a costa de la pública y ahora con la pública a costa de la privada)

- Y, si todo esto fuera poco, encima tenemos el mamoneo Gobierno-Banca de las “deudas híbridas”, es decir, las deudas que son privadas y se manejan como públicas (las de los bancos que se rescatan) o las que son públicas (soberanas) y se alivian en parte con privadas (compra de bonos soberanos por bancos tras telefonazo del gobierno).

- *juan Says:*
[enero 9th, 2012 a las 17:21](#)

Respecto a su propuesta Sr. Rallo de la reducción del 10% del sueldo de funcionarios. Bueno, de entrada Sr. Rallo no sé si usted sabe cuánto poder adquisitivo han perdido los funcionarios, sobre todo debido a las varias y largas congelaciones salariales y recortes que han sufrido a lo largo de los últimos 20 años. Y por otro lado, ¿sabe usted cuánto gana un funcionario de justicia, uno del MAP o un policía nacional? Un guardia civil por ejemplo viene ganando casi 1600 euros. ¿Cuánto le quiere usted pagar a aquellos que garantizan el orden social? La mayoría de funcionarios de grupo C de un Ministerio gana poco más de 1000 euros en Madrid, que no es por nada pero es una miseria de sueldo. Que sí, que es fijo y que en los tiempos que corren hay que dar las gracias pero con ese sueldo da para vivir bien si ese funcionario vive con los padres. Si quiere privar pero no degrade la función pública ni a sus trabajadores no reconociendo su trabajo y/o pagándoles sueldos tercermundistas, sobre todo a aquellos que se encuentran en áreas estratégicas o sensibles.

- *josvazg* Says:
[enero 9th, 2012 a las 17:28](#)

@juan

Por eso es mejor que el recorte a nivel alto sea de porcentaje de caída del presupuesto respecto al año anterior y a nivel bajo se sustancie en concreto en recortes salariales, despidos (hay muchos empleados públicos que no son funcionarios) o lo que sea menester (quizá haya sitios donde se puede recortar gastos sin tocar la partida de personal)

- *Newarjos Lakedaimonios* Says:
[enero 9th, 2012 a las 19:28](#)

Si se incentivara a los trabajadores de los organismos públicos con bonificaciones a la austeridad (por ejemplo, repartiendo entre ellos un porcentaje del ahorro en el presupuesto con respecto del ejercicio anterior), el ahorro podría ser muy grande. Tal vez así dejarían de inventarse puestos trabajo innecesarios para darselos a compañeros necesitados, o de hacer la vista gorda cuando un compañero se imprime todos los libros de juego de tronos, etc...

- *aversiahora* Says:
[enero 9th, 2012 a las 19:57](#)

1.600 € por 14 pagas son 22.400€ al año. Más o menos la media salarial de este país. ¿Cuánto tiene que ganar, entonces, un guardia civil? ¿O un profesor? ¿O un administrativo? ¿O una enfermera?

- *josvazg* Says:
[enero 9th, 2012 a las 20:37](#)

@aversiahora

Por no decir que, por lo visto, hay otros que hacen menos y cobran más, los policías locales, por ejemplo.
[Esto ocurre yo creo por lo que explica el Profesor Rallo, que no se pueden centralizar los ingresos y descentralizar los gastos. O se centraliza todo o se descentraliza todo.]

Quizá los guardias civiles, para lo que tienen que hacer, se les pague relativamente poco, pero son la excepción, no la regla.

- *aversiahora* Says:
[enero 9th, 2012 a las 20:54](#)

Así es. Y digo más: ¿cuál es el nivel de cualificación real para ejercer todas esas profesiones? Pues en un país con un 22% de paro, lo normal sería que hubiese más efectivos y con menor sueldo.

Otra cosa: no sé si habéis leído la edición de papel del Expansión de hoy.
<http://www.expansion.com/2012/01/08/opinion/editorialylaves/1326057187>

Hace tiempo leí que la media salarial del sector público era en torno a un 25% superior a la del privado... No cabe duda que aquí cada uno ve su trocito de realidad y a los demás, que les den... Supongo que eso es lo que pasa cuando un régimen está agonizando, que cada vez hay más gente que ni siquiera entiende los razonamientos de otros sectores. Es más, que se cree que no tiene que hacer un esfuerzo por entenderlos. Quizás por eso, después de las guerras hay mucha gente que se lamenta: “pero, ¿cómo hemos podido llegar a esto? ¡Con lo bien que se vivía!”.

- *Newarjos Lakedaimonios* Says:
[enero 10th, 2012 a las 7:33](#)

@aversiahora

La noticia que enlaza usted no es cierta. Los funcionarios del estado y las ccaa hemos perdido poder adquisitivo. Mi primer sueldo neto en euros, en 2002, fue de 1512,53, en mi última nómina, con 2 trienios y un sexenio más, 1893,36. Creo que es evidente que esa noticia no nos describe.

- *juan* Says:
[enero 10th, 2012 a las 10:02](#)

Estimado Sr. Rallo:

Entiendo que aquellos a los que les debemos nos pidan sacrificios y recortes para garantizarse que cumpliremos con los compromisos. Y es cierto que

parte de nuestra estructura económica (pública y privada) ha vivido del derroche, sin mirar ni controlar nada. Hasta ahí todos de acuerdo. Pero pasarse de rosca tiene consecuencias. No sólo no se crece sino que alimentamos una espiral negativa donde nuestras posibilidades de pagar se reducen. Por otro lado los recortes sociales aumentan el malestar en la ciudadanía, los servicios públicos se degradan a un nivel insoportable y las carreteras se llenan de agujeros para los que no hay un euro para taparlas.

Y en este último punto es donde se tendrían que coordinar los países europeos y hacer una política común, con un Tesoro, un banco central que actúe como prestamista de última instancia como lo ha hecho la Reserva Federal, un aumento del gasto y el consumo en los países del norte, articular políticas contra el fraude y estudiar nuevos tributos.

No sé si se hará sólo la cura de adelgazamiento o si se complementará con lo segundo. Aplicar lo primero puede dar la sensación que los actores económicos (entiéndase sólo los empresarios o los ciudadanos si las medidas van acompañadas de rebajas generalizadas de impuestos) disponen de más para hacer más y todos juntos crecer y ser más felices. Pero no, todo el ahorro se esconderá bajo el colchón y prácticamente nada se incorporará al día a día para hacer la vida más barata a los ciudadanos. Y la espera será tan larga que la caída será inevitable. Se haría realidad esa frase de Keynes e que “en el futuro, todos muertos” y la salida de la recesión, que llegará tarde o temprano, será mucho más dolorosa y mucho más larga.

Y como la vida no funciona en el marco ideal que le gusta al Sr. Rallo de esta crisis se verá fortalecida la economía criminal y aquellos liberales instalados en el socialismo para ricos que tendrán más poder que nunca para adaptar todas las legislaciones posibles a sus intereses.

- *aversia*hora Says:
[enero 10th, 2012 a las 16:29](#)

Newarjos Lakedaimonios:

Eso significa que has perdido 27 euros de poder adquisitivo en tu sueldo neto, según el INE (he puesto noviembre de 2002 a noviembre de 2011):
<http://www.ine.es/calcula/index.do?L=0>

- *Xel Says:*
[enero 10th, 2012 a las 17:58](#)

2012, el final del neoliberalismo, ..., porque el desempleo, (el principal problema de occidente), va a aumentar y la depresión económica va a ser de aúpa.

Si la gente no lo gana no lo gasta ni mucho menos lo ahorra, ¿que van a ahorrar?,... si no lo gasta el capitalismo hace crack. Si encima los pocos que lo tienen, lo ahorran o no lo invierten en la economía productiva me parece que Marx va a ver cumplida su profecía del fin del capitalismo devorado por si mismo.

....que pasen los siguientes

- *Víctor Says:*
[enero 10th, 2012 a las 18:37](#)

Quizá los que haga crack de verdad sean los Estados. Es cuanto menos curioso que algunos todavia creen que la medicina contra la enfermedad producida por el hiperconsumo y el hiperendeudamiento sea precisamente más hiperconsumo y más hiperendeudamiento.

Por cierto, capitalismo viene de capital, de acumulación de capital más concretamente. Y eso sólo se consigue con ahorro. Entonces, ¿el capitalismo funciona gracias al hiperconsumo o gracias al ahorro?

- *SEPE Says:*
[enero 10th, 2012 a las 19:33](#)

@Víctor

Es tontería, siguen tercuzos (como dicen en mi tierra) y se piensan que toda la culpa la tiene el capital.

Grandes Marxistas como Lenin, Stalin, Mao, Los Jemeres, etc. se llevaron por delante a 100 millones de personas y la culpa la tuvo el capital. Calló el Muro de la vergüenza socialista en el 1989 y la pena fue que el capitalismo salvaje nos invadiría, en vez de decir y exclamar: qué alivio,

por fin la libertad.

Y ahora vuelven: tiran de keynesianismo puro y duro, el causante de nuestros males y siguen con la retaila: el capital es el culpable.

- *Bastiat Says:*

[enero 10th, 2012 a las 20:19](#)

Juan... lamento decirlo así... pero no dices más que patochadas.

Xel... sigues instalado en la inopia porque no quieres ver la realidad solo acusar a quienes os decimos las cosas que no queréis ver de que somos los culpables de todo.

Y lo digo no desde el insulto sino que quiero que sea como un estímulo para que razonéis.

Se os está diciendo que el problema no lo tienen las grandes empresas, las grandes corporaciones, no lo tienen ni tan siquiera aquellas personas que han sabido invertir en su vivienda de manera que la pueden pagar o aquellos que han logrado quedarse sin apenas deudas que pagar dentro de sus empresas por una gestión anticipada de lo que iba a pasar.

El problema lo tienen los estados que han, y lo digo una vez más, dopado, drogado a la economía con continuos planes de estímulo para tratar de mantener el Estado de Bienestar.

Y repito, repetimos una vez más aquellos que tratan de hacéroslo entender, el Estado del Bienestar.... no es sostenible.

Tienes razón en una cosa, Juan, cuando el estado ya no puede gastar más, cuando nadie le presta, ni si quiera el Banco Central porque sabe que eso traerá la hiperinflación y eso es sinónimo de pobreza generalizada para todos, y una cosa es una hiperinflación a nivel de un país, Argentina, Mozambique, y otra muy distinta a nivel de Europa y su cada día más devaluado Euro, o de los EEUU y su omnipresente Dólar. No tiene nada que ver. En el momento en el que cualquiera de esas dos monedas fracase será el caos.

Y por eso los estados no pueden gastar más. Y aquellos países cuyas

estructuras empresariales y comerciales dependían en un alto grado del gasto del Estado tienen que cambiar esa estructura productiva, para generar otra economía desligada del Estado. Concesiones de ayuntamientos, autonomías, del Estado también. Empresas orientadas a la construcción de obra pública, oligopolistas de eso y ahora, en virtud de la acción del Estado que les favorece, oligopolistas del sector energético, todas ellas, las que cuento y las que no, han de cambiar su modelo de negocio.

Y eso necesariamente será la parte más dura de la crisis.

Y es que es el Estado el que tiene una crisis de caballo.

Oigo a muchos socialistas decir que la mayor cuantía de la deuda es del sector privado. NO. Mi vecino tiene que pagar una letra cada mes de 600€, mi pueblo debe, y somos 4500 habitantes, 5 millones de Euros. Entiendes la diferencia. El estado español tiene una deuda descomunal, a repartir entre muy pocas instituciones pero que tenemos que pagar todos los ciudadanos, de una manera o de otra. Cada cual tiene su propia deuda según haya sabido comportarse con su dinero y sus ambiciones. Pero el Estado es el que está prácticamente quebrado.

- *aversia* hora Says:
[enero 10th, 2012 a las 20:21](#)

Vivimos en un modelo que está a mitad de camino entre el socialismo y el liberalismo. Lo que es obvio es que ha reventado y habrá que cambiar algo en alguna dirección. Los socialistas piensan que ahora la gente se dará cuenta de que lo que ha fracasado es el liberalismo e iremos hacia más socialismo; y los liberales pensamos que es obvio que el socialismo acaba de saltar por los aires, incluso ya en su versión más “light”, la socialdemócrata, y que ahora la gente se dará cuenta de que hay que buscar más liberalismo.

Dado que los liberales somos 4 gatos, me temo que llevamos las de perder...

- *Bastiat* Says:
[enero 10th, 2012 a las 20:35](#)

Aversiahora... No lo creo.

La gente está dispuesta a hacer sacrificios. Con eso de apretar a los funcionarios les está pasando mejor la aspirina de los recortes. Pero lo de los impuestos... ay!.... eso esta jorobando mucho más.

De todas formas sí que somos cuatro gatos, bueno.... alguno más. Pero muy batalladores y con mucha capacidad de rebatir todas los mitos socialistas. Pero el problema no está ahí, sino en la desunión endémica que padecemos. Si cuando se montó lo del 15M hubiéramos ido allí algún liberal más, si hubiéramos tenido prestas las arma teóricas y retóricas y presto el arte del debate en campo abierto. Si hubiéramos sido capaces de enfrentarnos al mito en la calle.

Si participáramos mas activamente en política.... lo mismo otro gallo nos cantaría.

- *juan Says:*
[enero 10th, 2012 a las 21:08](#)

Bastiat:

Quizás me equivoque pero creo que el PP va a hacer una política de oferta muy dura pero también subirá impuestos y le meterá mano al fraude fiscal. Hará un poco de todo. Y por supuesto Sr. Bastiat tendrá usted el placer de ver un recortazo del Estado para reducirlo a la mínima expresión y una reforma laboral que lo máximo que provocará es que no se siga destruyendo empleo a mansalva pero incrementará el subempleo y la precariedad. A diferencia de lo que opinan otros tenemos por delante una etapa donde el Capitalismo va a brillar con luz propia, pero lo que pocos caen en la cuenta es que tendremos polos económicos o clusters competitivos y modernos junto a inmensas zonas sumidas en la pobreza y la marginalidad más absoluta. Los Estados pintarán poco, como poco pintan ya los sindicatos, los indignados y todas las organizaciones en defensa de los derechos de los consumidores, de las aves de pico pardo de las nieves o aquellos que no tienen recursos ni formación suficiente.

El problema no es tanto ya criticar el socialismo sino ir preparándose para

justificar todos los despropósitos que va a provocar las medidas que se van a implementar en las próximas semanas o meses.

Permítame en tono de humor que le recomiende ir manipulando todas las estadísticas oficiales como las que este actor nos señala en este divertido corte (a partir del minuto 1). Estamos más cerca de Argentina que de Suecia o Alemania:

<http://www.youtube.com/watch?v=kyST-RELL08>

- *aversia*hora Says:
[enero 10th, 2012 a las 21:12](#)

Ojalá. ¿Tú crees que la gente está dispuesta a hacer sacrificios? Yo, por lo que oigo por ahí, cuando la gente dice eso de que “hay que ser conscientes de que somos más pobres”, o eso de que “hay que recortar cosas” puede parecer que entienden la gravedad de la situación... y eso te reconforta. Piensas: vaya, parece que hay esperanza. Pero, lo que en realidad quieren decir, es que ya antes de la crisis había mucha gente que no se merecía lo bien que vivía y ahora ¡se van a enterar!. ¡Ahora se van a recortar todas esas cosas de las que vivía esa gente! ¡Las mías, no, que yo sí que me las merezco! Las de los demás.

Y en los demás, cada uno coloca ese colectivo que ya le molestaba antes: los que tienen que pagar la crisis son los... (donde los puntos suspensivos significan: los banqueros... o los funcionarios... o los autónomos... o la izquierda... o la derecha... o los periodistas... o la Iglesia...

- *Bastiat* Says:
[enero 10th, 2012 a las 21:42](#)

Dice una canción mejicana que :”tooodos quereeeemos maas, Tooodos quereeeemos maaaass, tooodos quereeeeemos mas y mas y mas y mucho máaaaaaas.”

Nadie está dispuesto realmente a hacer sacrificios en este país. En Alemania, después de la guerra, se contaba como cada día cuando alguien iba o volvía del trabajo si pasaba a lado de una casa derruida no le importaba mancharse las manos para remover adoquines y dejar libre el

paso.

En España hemos aprendido la lección de la socialdemocracia alemana pero no el liberalismo de Erhard sin el cual no hubiera habido estado del bienestar que poder crear. No hay más que leer a Xel una y otra vez.

Pero la situación es tan mala, 5 millones de parados, 5,3 se anuncian para dentro de poco, que queda muy poco margen de maniobra. Incluso lo puede acabar entendiendo Juan, que sigue, como el conejito de duracell con la historia de lo que va a pasar cuando lo cierto y verdad es que YA está pasando. Hay gente rebuscando en los contenedores de la basura para comer.

Juan.... ya está pasando.

Y lo peor es que en quien tu confías para que lo evite, Juan, el Estado, Juan..... ya está quebrado. NO PUEDE HACER MAS.

Ya está pasando. Juan.

Y que yo sepa en este país, que para el anterior presidente no era una nación, concepto discutido y discutible, la mejor manera de dejar de pensar en positivo en un mismo, no ha gobernando nunca un partido liberal. No puedes llamar liberal, ni tan siquiera neo liberal a los gobiernos de Aznar. NO.....

Ni si quiera. Socialcristiano o democratacristiano. Con algún aroma o regustillo liberal.... quizá, Pero gobierno liberal no.

No nos echéis la culpa. Nosotros no hemos sido. Nuestro único pecado a vuestros ojos ha sido advertiroslo..... El vuestro.... no creernos.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[enero 10th, 2012 a las 23:17](#)

Socialista, lo de “pendiente de moderación” pasa a veces con algunos comentarios, no sé muy bien por qué. Disculpa que en ocasiones me retrase en su aprobación, pero no puedo dedicarle a la página tanto tiempo como me gustaría.

- *Xel* Says:

[enero 10th, 2012 a las 23:19](#)

@ Victor

Ya hubo estados que hicieron crack, Islandia-Irlanda-Grecia y Portugal que como todo el mundo sabe son países tradicionalmente socialdemócratas en los que se aplicaron políticas socialdemócratas y por eso quebraron, .. modo irónico off.

EEUU e Inglaterra también socialdemócratas de toda la vida no hicieron crack porque le dan a la máquina de hacer dinero.

En las crisis de 1890, 1927, 1970 también quebraron muchos estados por culpa de la socialdemocracia, modo irónico off.

Pinochet, Menem y el resto de gobiernos del sur y del centro de América también quebraron en los 80's 90's por la misma razón, .., la culpa fue de Olof Palme ...

Los tigres asiáticos, Japón llevan en recesión 15 años por culpa de su desarrollado estado del bienestar.

No os dáis cuenta de que no se sostiene nada de lo que decís, que es todo demagogia bien por desconocimiento de la historia, bien por dogmatismo o bien por interés personal en falsear la realidad.

“El capitalismo es un sistema político, social y económico en el que grandes empresas y unas pocas personas acaudaladas controlan la propiedad, incluyendo los activos capitales (terrenos, fábricas, dinero, acciones de la bolsa, bonos). El capitalismo se diferencia del sistema económico anterior, el feudalismo, por la compra del trabajo a cambio de un salario, y ya no por la mano de obra directa que se obtenía por concepto de costumbre, tarea u obligación (cercana a la esclavitud) en el feudalismo”

A esto yo le añadiría personalmente la coletilla de que el capitalismo actual se diferencia cada vez menos del feudalismo.

PD – Ojo, yo no tengo un sistema para sustituir al capitalismo, y como no soy tan atrevido como los que quieren acabar con los estados y a la vez

reconocen que no saben porqué, ya que nunca existió un modelo real de sociedades sin estado, me limito a hablar de modelos mejores o peores dentro del mismo.

- *Xel Says:*

[enero 10th, 2012 a las 23:40](#)

@ SEPE

No caigas en los típicos tópicos de siempre, que además no son serios como lo de relacionar a Marx con Stalin, los Jemeres o Mao. O bien no leíste a Marx o bien te lo contaron mal, cosa bastante habitual en foros de gente que se autodenomina liberal y que parece que para ello tienen que jurar odio eterno a Marx sin ni siquiera haberlo leído.

De todas formas nombré a Marx porque el explicó y predijo todo esto hace 150 años, y yo no lo considero ni a el ni a nadie infalible cuidao, como todos habrá tenido aciertos y habrá tenido errores. Pero el hecho es que el explicó el capitalismo y predijo las crisis inherentes a el y el porqué. Parece que de momento está acertando en algunas cosas por tanto nunca está de mas revisarlo.

Dicho esto, no soy Marxista 100% aunque me parece una de las mentes más grandes de la historia, al igual que otras con las que no comulgo ideológicamente, ¿que tendrá que ver?. De momento espero que haya salida pacífica de esto y no por la vía revolucionaria, también creo que podemos tener una sociedad mejor aunque haya medios de producción privados si hay negociación y diálogo social entre empresarios y sindicatos, si nos la quitan como parece que va a pasar igual cambio de opinión.

Cada uno mira para si y para los suyos no?, vosotros que o soís empresarios, o profesionales liberales de clase medio-alta, capitalistas o de familia capitalista defendéis a vuestra clase social y vuestros intereses, ...yo defendiendo los míos y los de mi gente, ..., la virtud decía Aristóteles que está en el término medio.....

.....nosotros somos el 99%

En cuanto al Keynesianismo ,..., pues si es mirar atrás y ver como se salió

de otras situaciones similares a esta pues tampoco está de más revisarlo, ..., y ver que ahora se está diciendo y haciendo totalmente lo contrario, ..., a ver como acaba la cosa pero pinta mal.

De todas formas con Keynes lo mismo que con Marx, no eran divinos y por tanto seguro que cometieron muchos errores.

De todas formas lo de las medidas anticíclicas de Keynes, ahorrar en tiempos de bonanza y gastar para ayudar a salir de las crisis tiene mucha lógica. Lo de salvar a los mercados, (poder financiero) a costa de los ciudadanos tiene otro nombre.

- *Xel Says:*
[enero 10th, 2012 a las 23:53](#)

Camarada Bastiat

Eres la demagogia hecha hombre, te lo digo con cariño que me gusta discutir contigo.

Después de todo el mitin que nos diste te pregunto lo que le pregunté a otro forero hace unos días. Vamos a ver, para que todos nos podamos aclarar, ..., dame algún modelo socio-económico en el que se hayan aplicado las ideas que tú nos vendes para ver si las compramos. Su respuesta fue que nunca se habían aplicado, .., entonces yo no compré.

Hasta ese momento para mi seguirás hablando de astrología, yo la teoría del liberalismo la leí y la estudié hace mucho tiempo y llegué a mis conclusiones, algunas buenas, otras regulares y otras malas como con casi todo en la vida, ahora quiero realidades.

A mi todos los artículos del Señor Rallo me parecen muy educativos para conocer un punto de vista de nuestra realidad, eso contrastándolo con otros puntos de vista permite sacar conclusiones, .., pero cuando entramos en dogmas yo ya me pierdo. Cuando se habla del libre mercado de manos invisibles y todo eso para mi es como Star Trek, pura ficción.

Espero tú respuesta con un ejemplo donde se hayan aplicado las ideas que tú defiendes, ..., lo tienes difícil y estás en franca desventaja con un admirador del estado de bienestar nórdico. Ese tema ya lo dejamos zanjao, jeje

- *Xel Says:*
[enero 11th, 2012 a las 0:16](#)

@aversiahora

Sacrificios?, el 99% de la población mundial lleva sacrificándose toda su vida, y la de todas sus generaciones anteriores mientras ven como el 1% restante los pisa en nombre de dios, del rey o del libre mercado.

Oye de verdad, tenéis mucha suerte de vivir en un mundo donde vivisteis por encima de vuestras posibilidades, yo desde que monté mi primer negocio con 20 años sólo veo que la gente cada vez tiene menos poder adquisitivo y que si se fue tirando fue gracias a endeudarse con los bancos, no porque subieran los salarios o bajasen los precios por una competencia perfecta.

¿Tú crees que la iglesia católica se merece 10000 millones al año del estado?

¿Tú crees que los Borbones se merecen vivir a costa de los españoles, y el resto de aristócratas?. ¿Tú crees que la riqueza que tienen en dinero, en propiedades se la ganaron o la robaron?

¿Tú crees que los políticos se merecen tener el sueldo que tienen en un país de 5 millones de parados, con SMI de 600€ y donde el sueldo medio son 1500 €?

¿Y Rodrigo Rato o el resto de ejecutivos de la banca que se salvó con dinero público se merecen ganar 2.5 millones de euros?

¿Y cuantas grandes fortunas españolas se lo ganaron honradamente?, te reto a que me vayas poniendo nombres y yo te diré como consiguieron esas fortunas, está todo publicado en Internet.

Pero es que encima, ..., todos esos, sus relaciones públicas de los medios de comunicación y algunos tontos útiles que se suben al carro son los que se permiten hablar a los demás de hacer sacrificios.

Digo esto siendo empresario y admirando a los emprendedores, .., pero a los honraos eh, .., y de esos en España con los dedos de una mano, .., por lo

menos en los de éxito

- *aversiahora* Says:
[enero 11th, 2012 a las 5:53](#)

¡Ajá! A esto, precisamente, es a lo que me refería. Todo el mundo piensa que lo que tiene se lo merece y lo de los demás es regalado. Y todo el mundo tiene su particular criterio de meritocracia (sin ir más lejos, el otro día asistí con suma atención a una discusión entre dos amigos míos sobre qué debería primarse en la universidad, si el esfuerzo y el estudio, o la capacidad de pensar y de ser autodidacta. Evidentemente, cada uno era mejor que el otro en aquello que defendía, así que ambos no querían más que obligar al otro a competir con las normas que más les convenían, en vez de pensar que cada estilo tiene su lugar).

Que el dinero abunde es muy buen suavizador de relaciones sociales. Ahora, el dinero empieza a escasear y todo el mundo quiere que se recorte a esos colectivos sociales que ya le desagradaban de antes.

Por eso los políticos crean burbujas: para “comprar la paz social”. Cuando revientan, te encuentras con la madre de todos los conflictos, pero eso es un proceso que puede durar 20 o 30 años y, mientras, vives en el mejor de los mundos posible... solo que con la cuenta atrás dirigiéndose al cero.

Tic tac... tic tac... tic tac... tic... riiiiiiiiiiiiing.

- *josvazg* Says:
[enero 11th, 2012 a las 12:30](#)

@aversiahora

¿Se refiere a los recortes o a todo? es decir ¿critica usted también a los que nos quejamos de la subida de impuestos?

Los que vivimos en el sector privado al 100% (pagadores netos) ya hemos pasado o estamos pasando por el ajuste privado, es decir, algunos han ido (o irán) a la calle y otros no, a algunos les han bajado (o bajarán) sus ingresos y otros no, unos han tenido (o tendrán) que cerrar sus empresas o reducirlas y otros no. Unos se han adaptado (o se adaptarán) mejor que otros.

Todos esos ajustes han sido o serán impepinables, y nadie ha salido a armar gresca o rasgarse las vestiduras ni quejarse porque les hiciesen trabajar más o cobrar menos o ir al paro. Pero claro, ese es el sector privado, que se rige por la demanda, no por la política.

Lo demás son gente quejándose de que les reduzcan o eliminen sus PRIVILEGIOS. Duelen, pero más les duelen a los que los tienen que sufragar, pero esos no importan, son contribuyentes, “a pagar y callar!”.

- *josvazg* Says:
[enero 11th, 2012 a las 12:38](#)

Esa es “la ventaja” de vivir de lo privado, sabes que, o bien te mereces lo que estás ganando o bien tu situación será temporal, antes o después te tocará ganar menos, ir al paro o cerrar tu empresa.

Y no será decisión de nadie o, según se mire, lo será un poco de todo el mundo (del Mercado).

Y aquí no hay lloriqueos o pataletas que valgan: Lo mejor es hacer una buen diagnóstico de porque fracasaste o te echaron y tantear la realidad para buscar a que oportunidades te puedes dedicar desde ese momento incluyendo, si es necesario, plantearse una re-conversión profesional o empresarial (en la medida de tus posibilidades, claro).

- *Víctor* Says:
[enero 11th, 2012 a las 16:03](#)

Mezclas las cosas.

Esto no es contra la socialdemocracia en particular, sino contra el intervencionismo en general. Quizá hablamos más de la socialdemocracia y del gigantesco tamaño del Estado porque son los problemas que tenemos aquí. Si fuéramos de otro país, hablaríamos de otras cosas.

Pero vaya, los números son fríos y éstos no hacen distinciones a la hora de adjudicar déficit o superávit, rentabilidad o perdidas. Es indiferente que se gaste el dinero en fastuosos JJOO, comprar armamento y guerrear por el mundo, salvar a los bancos, hacer infraestructuras faraónicas, construir

hospitales o profundizar en la ayuda social. Da lo mismo.

Lo que se denuncia es la pésima gestión que hace el sector público del dinero (no tiene nada que ver con la finalidad del gasto). Se nos hace creer la superioridad y bondad del Estado para decidir por nosotros. Sin embargo, visto lo visto, probablemente nosotros solitos decidiríamos bastante mejor.

- *Víctor Says:*
[enero 11th, 2012 a las 16:03](#)

para XEL

- *Bastiat Says:*
[enero 11th, 2012 a las 16:06](#)

Xel... no te puedo contestar otra cosa de la que ya te dije.

Y de demagogo nada. ¿O es que niegas que ahora, YA, hay gente viviendo de lo que encuentra en los cubos de la basura?

El que unos países hayan quebrado, Portugal, Grecia, países que han querido correr antes de saber andar hacia el Estado del Bienestar sin capacidad para poder pagárselo y viviendo de prestado no significa nada mas que han hecho mal las cosas.

El que hay países socialdemócratas que aguanten se debe a que son ricos, antes del Estado del Bienestar, y pueden mantenerlo... todavía. El que en los EEUU o RU no hayan quebrado se debe a la tremenda fortaleza de sus economías, la de los EEUU a pesar de Obama y en el RU gracias a que Blair aprendió de la Thatcher que es mejor más liberalismo económico que más socialismo. Pero nada de eso ejemplifica nada porque cada país tiene sus circunstancias.

El hecho que no puedes negar es que ahora mismo el Estado Español ya está prácticamente quebrado.

Las medicinas no pueden ser las mismas que nos han llevado hasta aquí. Con más droga se soluciona el mono del drogadicto, pero lo que hay que eliminar es su drogodependencia... sólo así se curará.

Y no, nadie ha usado plenamente el ideario liberal.... Por la sencilla razón, y ya lo dijo mi alter ego, de que todo el mundo pretende vivir a costa de los demás.

Pero la feria se ha acabado.

- *aversiahora* Says:
[enero 11th, 2012 a las 21:45](#)

Socialista: gracias por el link de la evolución de la renta/capita. No lo había visto hasta ahora mismito.

Con lo que decía de que más de uno se iba a llevar una gran sorpresa viendo la evolución del PIB/capita español con respecto al de la UE-15, me refería precisamente a que entre 1975 y 1995 no avanzamos nada. Es más, retrocedimos un poco. Cosa que poca gente sabe. También, pocos saben que en 1975 había 12,5 millones de personas trabajando en España, y 20 años más tarde, 12,2 millones.

Repito tu link, para que, si alguien quiere revisitarlo, no tenga que buscarlo:
<http://www.hispanidad.info/convergenta.htm>

- *jfc* Says:
[enero 11th, 2012 a las 23:17](#)

Pues yo repito el otro enlace, un gran website que me gusta más:
<http://jesusgonzalezfonseca.blogspot.com/2011/01/la-distribucion-de-la-riqueza-en-el.html>
rskg;-)

- *Socialista* Says:
[enero 11th, 2012 a las 23:24](#)

Las afirmaciones deberían demostrarse o aportarse los datos necesarios. No vale con soltar repetidamente las mismas y aprendidas frases, como si por repetir las una y otra vez fueran sentencias más verdaderas.

La crisis no está provocada por el Estado del Bienestar, es una crisis del capitalismo financiero o también llamado de casino. Eso es totalmente

comprobable y asumido por todos.

Cuestión más discutible es la salida de la crisis.

P.D.: Gracias Sr. Rallo por la amable aclaración.

- *jfc* Says:

[enero 11th, 2012 a las 23:36](#)

Socialista,

Ah! ¿no fue causada por los privilegios a la banca y las políticas monetarias diverguays? (recuerda, Redspace..)

El gasto público... porque los ricos tengan una piscina eso no quiere decir que, si te compras (ahora) una piscina, te vayas a hacer rico (Explicación, por si acaso: te harás más pobre, sobre todo si no la puedes pagar).

- *MAG* Says:

[enero 12th, 2012 a las 0:03](#)

Este “socialista” confunde la consecuencia con la causa.

Socialista dice: “los países más avanzados y desarrollados, los de mayor bienestar son los que tienen un sector público más desarrollado”

No señor. Los países más desarrollados son los que tienen un mayor bienestar y un estado sobredimensionado a tono con las políticas sociales.

El bienestar no tiene su origen en el estado. El estado sobredimensionado es consecuencia del desarrollo creado por sus ciudadanos.

- *Socialista* Says:

[enero 12th, 2012 a las 0:11](#)

Sr. Rallo creo que los comentarios que quedan pendientes de moderación se deben a la inclusión de enlaces, por lo que debe ser la configuración del portal la que ocasiona esta circunstancia.

He intentado publicar este comentario que queda pendiente, ahora he

modificado los enlaces para que no aparezcan como tales y ver si funciona:

Bueno, que yo sepa la banca siempre juega con ventaja, la banca siempre gana, sobre todo en el Capitalismo de Casino. Investiguen un poco y vean donde han colocado sus piezas el gran jugador “Goldman Sachs”, me da la sensación que dominan el ajedrez posicional tan bien como Karpov.

El gasto público en España siempre ha sido “pequeñito”, aquí no sabemos lo que es el Estado del Bienestar. Deberían viajar y vivir un tiempo en cualquier país europeo para saber lo que eso significa.

La crisis española viene protagonizada por un sector empresarial tercermundista, una especie de pandilla bananera, en connivencia con la banca y los golfos que manejan la política en España. La transición consistió en pasar de un régimen dictatorial y sanguinario a una partitocracia, ahora se ha mutado en una cleptocracia.

@aversiahora

En parte tiene razón con los datos, pero hay que matizar que vivimos en esa época avances económicos y sociales muy importantes, la viví y sé como cambió España. Pero como siempre esos avances, basados en una mayor productividad, una mejora tecnológica, una reconversión brutal, no se repartieron de forma adecuada, como siempre los trabajadores no recogieron el fruto de sus esfuerzos y sacrificios, sin embargo las élites si que supieron sacar provecho de las mejoras productivas. Muy parecido a lo que está sucediendo ahora, los sacrificios y esfuerzos siempre recaen en los mismos.

Si quiere más datos sobre el dicho periodo le recomiendo este estudio:
revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO9797330113A/25117
(he quitado <http://>)

Que tal vez sea conveniente reforzar con los datos de la evolución demográfica en dicho periodo para sacar interesantes conclusiones:

fundsis.org/docs/Documento-de-Trabajo-no10-10.pdf (he quitado <http://www.>)

- *Socialista Says:*

[enero 12th, 2012 a las 0:12](#)

Sr. Rallo creo que los comentarios que quedan pendientes de moderación se deben a la inclusión de enlaces, por lo que debe ser la configuración del portal la que ocasiona esta circunstancia.

He intentado publicar este comentario que queda pendiente, ahora he modificado los enlaces para que no aparezcan como tales y ver si funciona:

Bueno, que yo sepa la banca siempre juega con ventaja, la banca siempre gana, sobre todo en el Capitalismo de Casino. Investiguen un poco y vean donde han colocado sus piezas el gran jugador “Goldman Sachs”, me da la sensación que dominan el ajedrez posicional tan bien como Karpov.

El gasto público en España siempre ha sido “pequeñito”, aquí no sabemos lo que es el Estado del Bienestar. Deberían viajar y vivir un tiempo en cualquier país europeo para saber lo que eso significa.

La crisis española viene protagonizada por un sector empresarial tercermundista, una especie de pandilla bananera, en connivencia con la banca y los golfos que manejan la política en España. La transición consistió en pasar de un régimen dictatorial y sanguinario a una partidocracia, ahora se ha mutado en una cleptocracia.

@aversiahora

En parte tiene razón con los datos, pero hay que matizar que vivimos en esa época avances económicos y sociales muy importantes, la viví y sé como cambió España. Pero como siempre esos avances, basados en una mayor productividad, una mejora tecnológica, una reconversión brutal, no se repartieron de forma adecuada, como siempre los trabajadores no recogieron el fruto de sus esfuerzos y sacrificios, sin embargo las élites si que supieron sacar provecho de las mejoras productivas. Muy parecido a lo que está sucediendo ahora, los sacrificios y esfuerzos siempre recaen en los mismos.

Si quiere más datos sobre el dicho periodo le recomiendo este estudio:
revistas.ucm.es/index.php/POSO/article/view/POSO9797330113A/25117

Que tal vez sea conveniente reforzar con los datos de la evolución

demográfica en dicho periodo para sacar interesantes conclusiones:

fundsist.org/docs/Documento-de-Trabajo-no10-10.pdf

- *El osito Teddy Says:*
[enero 12th, 2012 a las 13:17](#)

Que nos dejen en paz con tantos impuestos.

Yo propongo cambiar el término laissez faire por el más autóctono y castizo de “Si me queréis, irse”.

(http://www.youtube.com/watch?v=7zb_QltbR3w&feature=related)

- *Xel Says:*
[enero 16th, 2012 a las 19:18](#)

Después de tantos posts y todavía ningún austriaco ha propuesto un modelo real sobre el que discutir, voy a empezar a pensar que no existe, que el libre mercado es una mentira como dicen por ahí tantos.

Una mentira nada inocente por cierto, parece que la base de toda la economía neoclásica es algo así como los 10 mandamientos, .., o sea control de masas.

Bueno, mientras alguien empiece a escribir sobre asuntos reales y no sobre dogmas seguiré leyendo los artículos del Señor Rallo e intentando separar sus informaciones científicas si es que la economía llega a ser una ciencia de sus opiniones ideológicas.

@Bastiat

Lo unico que has demostrado es lo que todo el mundo sabe, los países con mayoría de gobiernos socialdemócratas en el siglo 20 y con más inversión pública en políticas sociales son los más libres y ricos del mundo.

Ahora tú disfrázalo como más te guste con tal de no aceptar la realidad, ese es tú problema.

Depreciar la moneda: una enorme chapuza

- *jfc* Says:

[enero 14th, 2012 a las 11:20](#)

Muy buen artículo y muy valiente, en una de las asignaturas pendientes más graves hoy día de la ciencia económica.

- *Demonoid* Says:

[enero 14th, 2012 a las 14:11](#)

China mantiene el yuan devaluado artificialmente y no parece -salvo por un problema inflacionario en algunas ciudades- que no le vaya mal.

Ante eso ¿Que deben hacer el resto de los países? ¿Es una competencia desleal?

- *dsklp* Says:

[enero 14th, 2012 a las 14:52](#)

El comercio entre países tiene un problema evidente, el transporta las encarece y cuanto mas lejos vayan mas.

Hoy que se puede fabricar de casi todo en cualquier país, creo que el turismo es el único sector que puede marcar una diferencia. Y aun en este sector los costes laborales y otros que graven la actividad empresarial son los que harán que un país venda o se quede fuera.

El avance de la investigación y el acceso prácticamente universal a las tecnologías han hecho que ningún país pueda especializarse en producir bienes que otros no puedan y que demanden. Salvo la explotación de los recursos naturales. Incluso la producción de alimentos esta sujeta a la especulación y la distorsión de los mercados.

Pocas cosas producidas en Europa serán atractivas para los compradores chinos, la mayoría de marcas ya fabrica allí.

Se trasladaron a los países emergentes atraídos por los bajos costes; y ahora serán capaces de atender la demanda de estos. Demanda por otro lado escasa; y que si crece lo hará al mismo ritmo que la capacidad de autoabastecerse.

La globalización se nos ha comido, no ha distribuido la producción entre los

países. Ha sido una carrera por abaratar costes que ha atropellado a los más débiles (cada uno por sus causas). Que está arrasando el planeta y sus recursos y que como última salida propone que estos países aumenten su consumo interno.

Estos países que hace nada estaban recibiendo ayudas para lo más básico ahora pretendemos que se compre cada familia un coche o dos, una casa y a ser posible una segunda y se encadenen a toda clase de productos como móviles, televisores (pero de pantalla plana, oiga) que aquí en Europa nos han hecho más débiles y dependientes, y como muestra allí está la montaña de deuda.

¿Devaluar la moneda? Para lo que nos vale...

- *aversia* hora Says:
[enero 14th, 2012 a las 22:38](#)

Lo que yo no entiendo bien es que, si en los 7 u 8 años anteriores a la crisis, tuvimos un déficit por balanza de pagos que llegó a ser del 10% del PIB, se supone que eso, en un hipotético mercado libre internacional, debería tener como consecuencia una depreciación de nuestra moneda. Esta depreciación de la moneda haría que, gradualmente, nuestra balanza de pagos se equilibrase. Pero si tú no deprecias, tienes una moneda sobrevalorada que perpetúa una situación de desequilibrio, que, al final, también se cobrará su precio. Devaluar ahora, para lo cual tendríamos que salir del euro (o conseguir que la UE decida devaluar), no sería otra cosa que corregir una situación previa de desequilibrio, es decir, asumir la realidad.

¿Cómo percibiría la población una devaluación? Pues yo creo que como inflación generalizada, mayor en unos productos que en otros. De hecho, creo que habría varios productos de consumo que hoy consideramos de clase media que volverían a ser para clases acomodadas. La pega está en que aquellos sectores mejor organizados de la sociedad conseguirían subidas salariales que les compensarían bastante de esa inflación, a costa de aquellos sectores peor organizados, que verían como su poder adquisitivo se hunde.

Así es como veo yo lo que pasó en los años 90: la gente que conservaba su trabajo disfrutó de buenas subidas salariales, próximas a la inflación, mientras los jóvenes veían como los salarios de esos nuevos empleos se

hundían lastimosamente. Más o menos, de lo mismo que estamos hablando ahora. Otra vez. ¡Bueno! Si cuela, cuela.

- *Franchi Says:*
[enero 14th, 2012 a las 23:32](#)

Para mi el bien dinero es como el árbitro en un partido de fútbol: el estado ideal del árbitro es cuando nadie se fija en él y sólo nos fijamos en los jugadores. El dinero debe ser un bien más de la economía aunque evidentemente es muy peculiar ya que debe orientar a los agentes económicos igual que un árbitro pita falta, gol, etc... debe reflejar lo que esta sucediendo en el campo para que se desarrolle el juego.

En el artículo se alude a devaluaciones en España y por qué el euro no debe seguir el mismo camino que la peseta. Tranquilo que no lo hará... puede que la devaluación de la peseta fuera como tirar a uno con fiebre a la piscina, pero lo del sobrevalorado Euro como moneda en España es parecido meterlo en el congelador...

De cualquier manera creo que hay otros casos de devaluación que están apunto de reventar que es por ejemplo la intervención del banco central suizo al nivel de 1,20, ya que ha sido incapaz de pasar de 1,24 y ahora mismo roza el 1,2050. ¿Esta bien en este caso esta devaluación preventiva, ya que en principio la economía Suiza por mucho que dijeran estaba aguantando una gran apreciación de su moneda?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[enero 14th, 2012 a las 23:40](#)

¿El euro está sobrevalorado con respecto a qué?

En relación al caso suizo: <http://juanramonrallo.com/04/10/2011/el-papel-moneda-destruye-la-division-internacional-del-trabajo/>

- *aversiahora* Says:
[enero 15th, 2012 a las 0:29](#)

¡Buena pregunta! Yo creo que el euro está sobrevalorado con respecto a casi todo, salvo quizás el franco suizo (tan popular esta semana) y la corona

noruega.

Me he ido a buscar el índice Big Mac como patrón de seriedad y ejemplo de profundidad en el análisis (je, je):

<http://www.economist.com/blogs/graphicdetail/2012/01/daily-chart-3>

- *aversia* hora Says:
[enero 15th, 2012 a las 0:44](#)

Sobre el otro artículo tuyo, desde luego, no cabe duda de que el dinero fiduciario es un pésimo medio de intercambio económico entre países. Yo cada vez que intento entender lo de la “serpiente monetaria” de los 70... Es como lo de los precios de la electricidad en España.

- *José L. Ochando* Says:
[enero 15th, 2012 a las 9:08](#)

Creo que el planteamiento del artículo puede estar equivocado. Los gobiernos o las autoridades monetarias planifican las depreciaciones monetarias para provocar una quita encubierta de las deudas, no para relanzar la capacidad exportadora. Por ejemplo en España, después de 1992, el tandem González/Sochaga provocó una devaluación de la peseta del 35% para que salir de una crisis provocada por la gran deuda acumulada tanto en el sector público como en el privado. Con eso es también con lo que sueñan muchos en Grecia: volver al dracma, aunque en la práctica suponga un default y empobrezca no sólo a los ahorradores externos, sino también a los internos.

La exportación, para un país, no es un objetivo per se. No es más que un instrumento para poder importar aquellos bienes deseados del extranjero. Por eso, podemos decir que se han equivocado de estrategia los grandes países exportadores, es decir, China, Japón y Alemania. Han acumulado grandes reservas financieras que a la postre no son más que deudas de los países con déficit comercial, deudas que serán impagadas en su mayor parte.

- *juan* Says:
[enero 15th, 2012 a las 14:13](#)

Las tres devaluaciones (en el contexto de expansión crediticia internacional)

que se hicieron en los 90 fueron esenciales junto a las privatizaciones y la reforma de la ley del suelo para salir del enorme atolladero en el que estábamos metidos. Y aunque tuvieran sus efectos secundarios no teníamos otra salida. El PP sólo tuvo que afinar lo que el Partido Socialista empezó a hacer en su última etapa, junto a una racionalización del gasto público. O hacíamos eso o no estaríamos dentro del euro y ahora estaríamos quebrados. No había tiempo material para hacer otra cosa. El contexto internacional obligaba a una moneda común pero no hicieron todos los deberes ni se instauró una política fiscal comunitaria con su Tesoro y su Banco Central que actuara de forma decidida como prestamista de última instancia en caso necesario (por el eterno miedo alemán y esa maldición de dar una imagen de ortodoxia determinada que la Fed no ha tenido que dar y por tanto nos hemos puestos una camisa de fuerza innecesaria). Estábamos en los primeros pasos y era lógico ser flexible y contar con todas las posibilidades. Pero no, lo lógico, por imagen, era ser más papista que el papa y ahora pagamos sus consecuencias cuando una actuación a tiempo hubiese arreglado de un plumazo la situación.

Hoy se quiere provocar un efecto análogo reduciendo a la mitad los salarios pero a diferencia de otros tiempos nadie nos va a comprar todo lo que queremos colocar. Tampoco tenemos la posibilidad de obtener unos ingresos extraordinarios vía venta del patrimonio público porque entre otras cosas los inversores pretenden que las malvendamos y el crédito se da a cuentagotas porque la capacidad de endeudamiento público y privado a tocado techo.

Y tiene razón el post anterior cuando señala las enormes reservas financieras de algunos países. Por eso lo más inteligente hubiese sido por parte de los países ahorradores europeos hacer a tiempo una política de demanda para incentivar su consumo interno mientras lo lógico en los países del sur era hilar fino para realizar todos los ajustes necesarios sin provocar la contracción de su economía.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[enero 15th, 2012 a las 14:57](#)

José Luis,

Sí, esa es otra derivada. Yo me he limitado a estudiar el argumento

mercantilista de estimular la demanda exterior para dar salida a la producción interna.

Juan,

Si nadie nos va a comprar todo lo que necesitamos vender, ¿para qué tenían que hacer los países ahorradores una política de estímulo de la demanda? ¿Para comprarnos lo que no nos querían comprar?

- *Chus Says:*
[enero 15th, 2012 a las 16:31](#)

Una enorme chapuza que para la hemorragia. No estoy de acuerdo.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[enero 15th, 2012 a las 16:35](#)

La para... ¿por qué motivo?

- *juan Says:*
[enero 15th, 2012 a las 19:30](#)

Estoy pensando lo que más le interesa a España no la mejor opción para Alemania.

No se olvide que los mayores intercambios comerciales de esos países son con los miembros de la propia Eurozona. A nosotros nos beneficia la política de demanda de esos países no porque nos compren una producción de elevado valor que no tenemos sino para dar un poco más de salida a lo poco que producimos y porque no se encontrarían tan estimulados como ahora para buscar en otros países productos más baratos que ahora consiguen en España. Sí, es triste, pero es así. Ganar tiempo y hacer lo posible para salvar los muebles. Pienso como español y desde España, desde nuestra estructura productiva y posibilidades. No parto del hecho de un país ideal ni de circunstancias ideales.

Donde realmente se notaría es en el gasto que el turismo de esos países haría aquí. Porque si bien es cierto que hemos tenido una buena campaña turística también lo es que el gasto que hacen va a menos. La coincidencia de la crisis

árabe con ese tipo de política hubiese regado de muchísimo más dinero nuestra economía. Un regalo en plena crisis para que las cifras del paro no fueran a más, dar tiempo a los bancos a seguir provisionando y a nuestra pobre industria a pagar sus deudas y a hacer las reformas pertinentes con algo de aire.

Vamos a ver si el PP defiende los intereses de nuestro país o los intereses exclusivos de Alemania.

- *Demonoid Says:*
[enero 15th, 2012 a las 21:22](#)

Creo que la teoría austriaca es mucho más débil en este territorio: El origen problema radica en que Mises quería tipos de cambio fijos entre las diversas monedas para evitar las devaluaciones competitivas y su traslado a inflación interna. Para evitar eso y constreñir en la medida de lo posible a los Estados abogo por el patrón oro con cambios fijos.

Así que el resultado es que una teoría que propone la no intervención en el mercado ni tan siquiera para fijar el tipo de interés, se encuentra interviniendo la moneda para someterla a tipos de cambio fijos.

La vuelta al patrón oro es inviable -ya se demostró la ineficacia en los años 30 cuando los Estados se lo saltaban emitiendo Deuda Pública. Además sería como si para evitar los accidentes en las autopistas volviéramos a los coches de calesas.

Hayek resuelve algo mejor la cuestión proponiendo la competencia entre diversas monedas incluso dentro de un mismo estado. Friedman (que no es precisamente santo de devoción de los austriacos) propuso los tipos de cambio flotantes entre las monedas, de modo que a medio plazo el mercado interno y el externo de un país se equilibraban...

El gran problema en los mercados actuales es que sin la intervención de los Bancos Centrales y a veces aún con ellos (que se lo digan a Gran Bretaña), las posiciones con derivados con apalancamiento son tan fuertes que pueden hundir varias monedas.

Eso nos lleva a otro punto de interés: Los austriacos se fijan mucho en los coeficientes bancarios pero les pasa inadvertido el mercado de futuros, cuyo apalancamiento es varios cientos de veces mayor.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[enero 15th, 2012 a las 21:32](#)

Juan,

Ah, entonces sí hay una forma de absorber toda nuestra producción vía demanda exterior. No tenemos un problema de sobreproducción agregada sino de mala producción particular. Usted aboga por que los alemanes nos subvencionen comprándonos a altos precios aquello que no desean, yo por que nosotros ajustemos nuestra producción y no rompamos la división internacional del trabajo. A usted le parece mi propuesta ingenua, a mí me lo parece la suya: ¿por qué motivo deberían los alemanes subvencionarlos perpetuamente? ¿Cómo les imponemos nuestras necesidades divergentes con las suyas? ¿No será más lógico hacer coincidir los suyos y los nuestros?

Demonoid,

Estoy de acuerdo en tu crítica al reduccionismo de algunos austriacos a fijarse sólo en ciertas formas de degradación de la liquidez de la banca en lugar de contemplar las mucho más amplias maneras de degradación de la liquidez de todos los agentes.

No estoy de acuerdo, sin embargo, en tu interpretación sobre por qué los austriacos desean tipos de cambio fijos. Es mucho más simple: que el banco central sea un monopolio no significa que no deba comportarse como un banco responsable. Y un banco responsable no deja flotar sus pasivos: <http://revista.libertaddigital.com/son-los-tipos-de-cambio-fijos-un-atentado-contra-el-libre-mercado-1276238533.html>

De hecho, tú mismo reconoces la profunda inestabilidad de los tipos de cambio variables al estar sujetos a mercado y carecer de un valor fundamental. Sin estabilización de la moneda, la flotación, y en ocasiones la flotación violenta, es lo único que puedes tener.

- *juan* Says:

[enero 16th, 2012 a las 17:22](#)

En la división internacional del trabajo lo único que España ha podido ofrecer para no caer en el abismo en los últimos tres años ha sido en realidad sol y playa. El resto, salvo cuatro excepciones, ha ido cuesta abajo.

Y gracias a los generosos Estados del Bienestar Europeos (y también a su enorme productividad traducido en elevados sueldos) estos siguen viniendo a gastarse lo que se gastan. Y puede que los liberales de allí piensen de otra manera pero a los de aquí, si se paran a pensar un poquito, seguirá interesando que los noruegos o los alemanes tengan tan generoso sistema aunque nosotros tengamos con el tiempo hasta el aire privatizado.

El desarrollismo de España a partir de los 60 no se entiende Sr. Rallo sin las masas de turistas europeos con empleos normales que llenaron nuestras costas y que fue posible porque en sus países se implementaron políticas sociales gracias a las cuales estos ciudadanos se olvidaron de ahorrarlo todo para pasar a gastarse algo en ocio. Nuestro defecto ha sido exprimir la misma gallina hasta el final y no buscar la excelencia salvo en los últimos tiempos e invertir las enormes plusvalías en otra cosa sólo en muchas declaraciones de intenciones. Pero no tendremos problemas porque nuestros potenciales competidores en ese campo están hundidos por el descontento social, la corrupción y el auge de un extremismo religioso. Factores directamente no económicos pero de consecuencias económicas dramáticas.

Pienso que no se toman muchas decisiones a posta, porque se desea que se degrade la situación hasta un punto donde el desmantelamiento del Estado del Bienestar sea percibida como lógica y necesaria. O eso, o estamos gobernados a todos los niveles por inútiles. De haber actuado con contundencia el BCE, los PIIGS no hubiesen dilapidado parte importante de su crecimiento futuro en pagar unos intereses descomunales. No se creó un Tesoro Comunitario ni una política común comunitaria que si bien no hubiese sido la que mejor iba a los intereses alemanes no hubiera puesto el prestigio del euro por los suelos y la calidad de vida de los ciudadanos del resto de países no se hubiera resentido tanto. Se ha construido una Europa a la medida de las fobias y filias alemanas, incluyendo cuando ellos mismos se saltaron los criterios de convergencia a principio de la pasada década y cuando han sido ellos los principales beneficiados de los préstamos que nos han dado. Por otro lado los puedo entender porque nos perciben como un país de pandereta, corrupto y despilfarrador.

Cuando veo a Rajoy defendiendo junto a Sarkozy la tasa tobin me parece que se están riendo de los ciudadanos. Usted desprecia la tasa Tobin pero yo la veo necesaria si se toman en conjunto con el resto de países. Pero la cuestión

no es la tasa tobin, es todo, es el enorme desfase de políticas y de opiniones, de no tener amplitud de miras y contemplar tanto los recortes como todas las posibilidades que existían de recaudar y estimular la actividad económica a nivel europeo.

Mientras, aquí se impone un largo y penoso camino de penitencia de medidas y bajo crecimiento bendecido por Alemania y el FMI.

- *Víctor Says:*

[enero 16th, 2012 a las 19:45](#)

No, si todavía tendremos que darle las gracias al Estado Benefactor y no al libre mercado de que los ciudadanos europeos se hayan vuelto ricos y se puedan permitir viajar a otros países. Delirante.

Por otra parte, eso de manipular el mercado para atrasar lo inevitable (la reestructuración de la economía hacia productos que realmente se demanden y se valoren) me parece una chapuza. Solo es ganar tiempo, pero acabará ocurriendo igualmente. Podemos caer un 5% un año, o caer un 1% cada año durante 5 años seguidos. Yo prefiero lo primero.

- *Xel Says:*

[enero 16th, 2012 a las 19:49](#)

@Victor

¿que es para ti el libre mercado?

De verdad por más que oigo hablar de el menos real me parece

- *josvazg Says:*

[enero 16th, 2012 a las 20:40](#)

@Xel

Libre mercado, libre del todo no hay, pues hay mucha intervención en todo el mundo en todo el mercado. Ahora bien, lo que más se parece es, por ejemplo:

- El mercado de la electrónica, que es deflacionario, cada año más

tecnología, más potencia y al mismo o menor precio.

- El del pan, al que cualquiera puede acceder por muy poco en un país mínimamente estable
- El del software o los libros.
- El automovilístico.
- Las compañías aéreas privadas (compárese con cuando eran públicas, por ejemplo)

Etc, es decir, los que funcionan bien. Porque los que funcionan mal, al final rascas (o sin rascar) ya ves que está el Estado detrás fijando precios, hiperregulándolo o prestandolo directamente con cargo a los impuestos.

Le reto a que me ponga un ejemplo de lo contrario.

Definición:

El Mercado es el conjunto de millones de intercambios VOLUNTARIOS que se producen todos los días por todo el mundo entre personas. Al ser VOLUNTARIOS son mutuamente beneficiosos, normalmente uno adquiere algo que quiere o necesita a cambio de otra cosa que le sobra o produce SOLO con objeto de intercambiar.

El dinero o medio de pago, permite realizar trueque de manera indirecta a nivel internacional, entre personas que NI se conocen a la vez que permite la especialización internacional del trabajo.

- *Bastiat Says:*
[enero 16th, 2012 a las 20:42](#)

Eso no es problema de la definición de Libre Mercado que aquí te demos, porque en realidad tal definición no se da en la realidad, es lo que estamos tratando de decirnos todos estos días, que la culpa de la crisis no la tiene el libre mercado sino precisamente su ausencia.

El problema que tienes es que no quieres escuchar. Antepones tus mitos

socialdemócratas y para ello sólo tienes como defensa para ellos el aumentar la recaudación fiscal y negarle a la Iglesia el pan y la sal... pero no a los sindicatos ni a los partidos políticos. Coherencia, oiga.

- *josvazg* Says:
[enero 16th, 2012 a las 20:58](#)

Yo la verdad es que me sorprendo que un artículo tan claro y sencillo de entender como es este resulte tan polémico.

Ya se, que a todos nos gustaría “creer en las hadas”, o vivir en “el país de la piruleta”, es decir, que nuestros graves problemas actuales tuviesen soluciones sencillas, rápidas y a ser posible indoloras: Pero la vida no es así, las cosas tienen costes y las decisiones tienen consecuencias.

Al final del día, de las crisis se sale pagando la deuda y generando nueva riqueza REAL neta, no imprimiendo billetes del monopoly.

Distorsionar las monedas no genera riqueza. Imprimir billetitos no genera Zaras, ni Apples, ni Mercadonas en la economía.

Los Zaras, Apples y Mercadonas los generan empresarios que, además de acertados en su idea, luego la gestionan correctamente y la hagan crecer. Y para ello tienen que acertar a que cosas son riqueza para la gente y como prestarlas de manera eficiente.

Ahora toca que millones de empresarios prueben suerte concurrentemente con nuevos negocios o ideas. Muchos fracasarán (y quizá puedan aprender de ello y probar de nuevo) y otros triunfarán y generarán nuevas Zaras, Apples y Mercadonas.

ESO, es lo que nos va a sacar de la crisis, y no otra cosa.

Y mientras esto ocurre TODOS; familias, empresas y, a ser posible, Estados, deberíamos reducir la deuda contraída lo más rápido que vayamos pudiendo, para que nuestro trabajo nos de ganancias netas y margen para el ahorro lo antes posible.

- *josvazg* Says:

[enero 16th, 2012 a las 21:01](#)

Y todo esto, por supuesto, se dice mucho más fácil que se hace. Pero es que no hay magia, lo que hay es que currar, pensar, innovar, acertar lo que la gente va a querer, etc

Y todo esto NO es fácil ni requiere poco esfuerzo, pero hay que ponerse a ello y no perder el tiempo con trampas y chapuzas del monopoly.

- *Demonoid Says:*

[enero 16th, 2012 a las 23:04](#)

“¿son los tipos de cambio fijos....”

Cuando hablas de que se necesita un tipo de cambio fijo para consolidar el precio de los bienes, no dejas de estar siguiendo un criterio objetivo.

Sin embargo, coincidirás conmigo que si por algo se caracteriza la teoría austriaca es por seguir una metodología subjetiva:

I. El dinero -la moneda- es igual a cualquier otro bien

II. Como cualquier otro bien su precio depende de la utilidad marginal.

III. Las monedas deben de tener tipos de cambio flotantes, porque la utilidad marginal de las mismas varía.

Por lo tanto poner precios fijos a las relaciones entre las monedas -tipos de cambio- no solo es un absurdo sino que va contra el fundamento mismo de la escuela.

Así, por ejemplo: Si se descubre una mina de uranio en Botsuana, y se quiere comprar dicho material se necesitara adquirir su divisa para poder comprarlo, por lo que la utilidad de esa divisa será mayor y la divisa se apreciará.

Insisto, Mises ya se dio cuenta del problema, pero sobre todo quería constreñir la capacidad de los Estados y recurrió a tipos de cambio fijos...

Los seguidores “ciegos” del maestro, han heredado el problema.

- *jfc Says:*

[enero 17th, 2012 a las 10:16](#)

Demonoid,

Mi opinión es que, si por ejemplo no hubiera leyes de curso legal, en poco tiempo se seleccionaría para el ahorro de forma natural el dinero menos inflacionario, eliminándose los incentivos para financiarse mediante inflación... O sea, que el resultado sería el mismo que si hubiera patrón oro: supervivencia de la divisa menos requisable o cambios fijos con respecto a ella. La plata, el cobre, incluso el oro, siempre han flotado de forma natural entre sí, pero al existir incertidumbres acerca de su oferta (nuevas minas) y su demanda (usos industriales en el caso del cobre), el refugio natural del ahorro sería el oro o la moneda más ligada a él. Las demás monedas serían patatas calientes que perderían su sentido para el que fueron creadas (la inflación), con lo que en ausencia de intervención probablemente se alcanzaría rápidamente de forma natural un tipo de cambio fijo, al menos para el ahorro.

Lo que dices del uranio yo lo conozco como el “mal holandés”, que tantos problemas trae a los países en desarrollo. Precisamente ese es uno de los más criticados efectos del nacionalismo monetario. Bajo cambios fijos, el uranio no arrastraría consigo al alza el precio de las exportaciones, ahogándolas, sino sólo la demanda en su línea de negocio. El nacionalismo monetario distorsiona los precios relativos y hace que negocios que eran rentables ya no lo sean por dicha intervención continua en el ámbito monetario y generan malinversiones y pobreza. De este modo se redistribuye la renta y el poder dentro del país hacia, por ejemplo, los exportadores de materias primas (en estos países, generalmente el gobierno o afines) o los receptores de ayudas externas (la burocracia gubernamental). En cierta forma este sistema de flotación se podría catalogar como “socialismo monetario nacionalista”, pues unos pagan los errores de otros, dificultando gravemente la cooperación mundial y el crecimiento económico.

- *Demonoid Says:*
[enero 17th, 2012 a las 18:14](#)

Says: Si hay demanda, para mantener la moneda a un fix fijo al Estado no le cabría otra solución que vender moneda, (porque de lo contrario se apreciaría) y esa cantidad de moneda/dinero la tendría que conseguir el Estado mediante impuestos, por lo que tienes un socialismo monetario mucho más perverso.

- *Xel Says:*
[enero 17th, 2012 a las 19:42](#)

¿Habláis de esto cuando decís “libre mercado”?

Otra cosa sería si se le explicase a la gente que cuando se habla, por ejemplo, de “los mercados” farmacéuticos estamos hablando de un ámbito en donde 10 compañías controlan casi el 55% de todas sus actividades; que seis grandes compañías controlan la industria discográfica mundial; que diez 10 empresas controlan el 80% del mercado global de pesticidas: otras diez el 80% del comercio mundial de los alimentos y la totalidad del mercado internacional de petróleo o el 80% del mercado global de pesticidas. O que algunos mercados están incluso más concentrados en pocas manos que los anteriores. Que cuatro compañías controlan el 70 por ciento del comercio mundial de comida. Que en España, siete empresas controlan tres de cada cuatro alimentos que compramos, cinco controlan una de cada dos y una empresa (Carrefour) controla uno de cada cuatro alimentos que compramos (<http://www.exporetail.com/espanol/pdf/estudio.pdf>). Cuatro empresas controlan el mercado español de café y tres el de café tostado molido (Kraft Food, Sara Lee/DE y Nestlé). Solo dos compañías (Cargill and Archer Daniels Midland) controlan tres cuartas partes del comercio mundial de granos y una empresa, De Beers, controla el 75% del comercio mundial de diamantes (The Oligopolies).

Y eso por no hablar de los mercados financieros, en donde la concentración es incluso aún más mayor y, como estamos viendo, más peligrosa y creciente a medida en que se vayan aplicando las medidas que los poderes efectivamente dominantes han logrado imponer a los gobiernos para “salir” de la crisis.

Baste saber que según The New York Times (“A Secretive Banking Elite Rules Trading in Derivatives”) solo nueve personas (Thomas J. Benison de JPMorgan Chase & Company; James J. Hill de Morgan Stanley; Athanassios Diplas del Deutsche Bank; Paul Hamill de UBS; Paul Mitrokostas del Barclays; Andy Hubbard de Credit Suisse; Oliver Frankel de Goldman Sachs; Ali Balali del Bank of America, y Biswarup Chatterjee de Citigroup) que “se reúnen el tercer miércoles de cada mes en el Midtown de Manhattan” dominan el mercado de los derivados financieros, es decir, unos

700 billones de dólares, lo que más o menos viene a significar que dominan el mundo.

Iago Santos ha demostrado que en España a finales de 2006 una veintena de grandes familias eran propietarias del 20,14 por ciento del capital de las empresas del Ibex-35 y una pequeña élite de 1.400 personas, que representan el 0,0035 por ciento de la población española, controlaba recursos que equivalen al 80,5 por ciento del PIB (Una aproximación a la red social de la élite del poder económico en España).

¿Seamos serios no?, la libertad no la veo por ningún sitio

- *Bastiat* Says:
[enero 17th, 2012 a las 20:24](#)

Xel.....¿ pero tu quieres mas libertad o menos?

- *dragontorch* Says:
[enero 18th, 2012 a las 0:27](#)

@dskip,

Eso de que cualquier pais puede fabricar cualquier producto es sólo una teoría abstracta.

Una cosa es lo que podría pasar y otra lo que realmente pasa.

¿Se fabrican circuitos integrados en masa en españa?, ¿Se mandan en españa cohetes al espacio?, ¿Los centros de diseño de empresas de móviles estan en españa?

Al final hay paises que organizan su economía mejor que otros para ciertas cosas, si no lo quiere ver como especialización, véalo como triunfo en areas de mercado, pero el resultado es que ciertos paises atraen ciertas capacidades mejor que otros.

Hay un trecho entre lo que se podría hacer y lo que se termina por hacer, y quien lo recorre es quien realmente se especializa.

- *jfc* Says:

[enero 18th, 2012 a las 2:58](#)

Demonoid: entonces entiendo que la empresa extractora vende uranio y compra oro o algo convertible a oro, como una mercancía más, no sé por qué nadie tiene que subir los impuestos... otra cosa serían cambios fijos en un mundo fiduciario donde te encuentras trilemas insostenibles y corralitos argentinos por simular cambios fijos mientras se lleva a cabo políticas monetarias irresponsables incompatibles.

Bastiat: supongo que a Xel las tres o cuatro compañías de café le parecerán demasiadas y preferiría que no hubiera ninguna... o sólo una, la del régimen, digo yo... lo que no acabo de entender es qué tiene que ver todo eso con el artículo sobre la depreciación de la moneda ¿?

- *josvazg* Says:
[enero 18th, 2012 a las 8:18](#)

@Xel

Hace unos pocos años la todopoderosa Microsoft dominaba el sector de los Sistemas Operativos con Windows instalado en más del 90% de los PCs.

Pero el mundo cambió y no se dieron cuenta. Microsoft sacó la mierda del Vista y los consumidores le enseñaron el dedo corazón.

Ahora sus acciones no suben ni p'atras (lo se porque yo tengo alguna) o al menos no les va ni como a Google con Android ni mucho menos como a Apple con iOS.

En libertad, la satisfacción del consumidor es lo que mantiene a esas pocas empresas donde están, no otra cosa.

Cierto que habrá algunas de esas empresas que consiguen esa posición porque se arriman al poder y obtienen prebendas, como que se establezcan barreras de entrada a la competencia (seguramente los banqueros, como mínimo). Pero eso no es libertad, sino arrimarse al poder.

Al fin y al cabo, el que toma la decisión final importante está en la Casa Blanca, la Fed, el BCE o algún gobierno Europeo. Tendrán grupos de

presión alrededor, que querrán que les paguen ciertos favores de campaña, pero quien toma la decisión final es el político de turno, no el banquero o el oligarca.

Y puestos a influir en alguien, se influye más con poder que con dinero. Vamos, que con poco poder se consigue mucho dinero y sin embargo hace falta mucho dinero para comprar un poco de poder. ¿Quien cree que influye más en la política española? ¿Botín o Amancio Ortega? Porque el segundo tiene más dinero que el primero...

Por eso los empresarios se arriman al poder, porque consiguen atajos, prebendas y privilegios que, o no conseguirían con su labor empresarial legal, o de conseguir las sería a cambio de mucho esfuerzo o acierto y, en todo caso, su estabilidad en el tiempo estaría ligada a la satisfacción al consumidor... “algo intolerable” claro ¿no?

Además, quienes somos nosotros para decidir o saber cuantas y cuales empresas tiene que haber en cada sector?

- *Xel Says:*
[enero 18th, 2012 a las 9:02](#)

Yo puse esos datos para situarnos en el debate, ..., vivimos en la era de los monopolios y son la oligarquía financiera y los consejeros de las transnacionales los que dictan las leyes que los políticos a su sueldo después nos imponen antidemocráticamente.

Y lo hacen para favorecer sus intereses logicamente, así tenemos a 3000 millones de personas pasando hambre todos los días mientras el 1% de la población mundial controla el 40% de la riqueza mundial, ..., y subiendo
ii

Esto, que es inviable, hizo crack y va a seguir haciéndolo mientras no se cambie el sistema.

Repito, el libre mercado es una utopía

@Bastiat

Más libertad a la libre circulación de las personas y menos a la de los

capitales

@jfc

Es cierto, lo siento no tiene nada que ver con el artículo, ..., simplemente quería resaltar que cuando se parte de conceptos erróneos es muy difícil llegar a conclusiones acertadas y que el mayor problema que tenemos son los monopolios y la libre circulación de capitales que desde los años 70 los EEUU utilizan para intentar dominar al resto de las naciones.

El que defiendes una dictadura de todas formas eres tú no yo, defiendes la dictadura de las pocas personas que controlan el PIB mundial, que son también los que controlan a los políticos. A estas alturas mantener que los Obamas o Rajos de turno tienen algún poder de decisión es no enterarse de nada.

Pero bueno, vosotros a seguir como la orquesta del Titanic

- *Xel Says:*
[enero 18th, 2012 a las 9:04](#)

@josvagz

Pues eso, Botín es uno de los que manda, .., pídele cuentas a el, .., si puedes
ii

- *Xel Says:*
[enero 18th, 2012 a las 9:24](#)

EN cuanto al artículo y perdonar por el exhabrupto anterior, después de unos días fuera me revisé todos los artículos y comentarios y creo que me equivoqué poniendo este aquí, pues muy interesante y educativo como todos los del Señor Rallo cuando no se mete a político, jeje.

De todas formas seguimos hablando de mantener en coma al enfermo, no de curarlo que es lo que toca. Para la cura vosotros no tenéis las respuestas porque no las hay desde dentro del sistema

- *jfc Says:*
[enero 18th, 2012 a las 9:36](#)

“Más libertad a la libre circulación de las personas”... pues sí, Xel, muuucha más. Esto punto es crucial para millones de personas que viven en condiciones peores que nosotros, no lo olvides y trata de ser coherente con esto que abacas de decir... y tal vez te des cuenta algún día de que este deseo es incompatible con el resto de tu discurso que tanto repites sin poner nada de tu parte para escuchar y tratar de entender a los demás.

- *josvazg* Says:
[enero 18th, 2012 a las 11:50](#)

@Xel

“De todas formas seguimos hablando de mantener en coma al enfermo, no de curarlo que es lo que toca. Para la cura vosotros no tenéis las respuestas porque no las hay desde dentro del sistema”

No, lo que no hay son curas mágicas. Ya lo he explicado arriba.

Lo que decimos aquí es que HACERSE TRAMPAS en el MONOPOLY, es decir, imprimir billetitos de papel, bajar los tipos, expandir el crédito, monetizar deudas, etc

NO SOLUCIONA NADA, solo retrasa la salida de la crisis o incluso la agudiza.

Para salir de la crisis hay que generar RIQUEZA REAL, no papelitos. Riqueza con que pagar las deudas actuales y la prosperidad por venir.

Y NINGÚN político GENERA RIQUEZA REAL, lo más que se les puede EXIGIR es que dejen de molestar (con impuestos, regulaciones, burocracia) la creación por parte de riqueza de las empresas y los procesos de desapalancamiento o liquidación por parte de todos; familias y empresas y Administraciones Públicas (con rescates a la banca o soberanos, rescates o prebendas sectoriales, bajadas artificiales de los tipos, recompras de deudas, aumento de plazos de pago)

Por cierto, si es verdad que Goldman Sachs y sus amigos controlan el mundo, pues que quiere que les diga, son unos “inútiles del quince”. Están al borde de la quiebra pese a que “han orquestado todo esto”:

<http://www.elmundo.es/america/2011/10/18/economia/1318946230.html>

Hace falta ser patán, si yo controlase la economía mundial (si eso fuese posible) le aseguro que mis números serían mucho mejores, es más, quizá mejores que antes de la recesión.

Vamos que se cae por su propio peso.

A ver si quiebran de una vez y se calla ya el infundio ese de que los gobiernos están supeditados a las empresas y no al revés. Menudas bobería.

De momento ya ha caído ese otro infundio de que en España se pagaban pocos impuestos, ya era mentira ANTES, pues el esfuerzo fiscal era de los más altos en Europa. Pero ahora ya no no hay estadística (presión fiscal o lo que sea) donde no se demuestre que pagamos como los que más (y recibimos como los que menos, por cierto)

- *Víctor Says:*
[enero 18th, 2012 a las 14:55](#)

Xel

Así que, profundamente liberal en lo social, pero profundamente intervencionista en lo económico. Y eso, a pesar que de que la libertad económica es una manifestación más de la libertad social. Si lo primero es cercenado, lo segundo también.

No puedo decir que me sorprenda, ya que hace tiempo que dejé de esperar coherencia de determinados sectores ideológicos. Sin embargo, he de reconocer que me fascina la convicción con la que se afirma una cosa y la contraria. Y, sobretodo, que no surja algún debate interno a raíz de esa confrontación.

- *Xel Says:*
[enero 18th, 2012 a las 19:58](#)

@Victor

Dentro del capitalismo y ya que no tenemos a la vista un sistema menos perverso, como mal menor me inclino por la socialdemocracia europea de los años 50, 60 y 70.

Pocas clases de libertad le puede dar nadie a Olof Palme por ejemplo, desde luego desde España nadie, ni los socioliberales del Psoe, ni los conservadores del PP, desde luego nadie de un partido liberal que hasta la fecha no existe.

Dicho esto y porque no me gusta la apropiación que hacéis algunos de la palabra libertad, que no se ajusta a la realidad por cierto, te tengo que decir que todas las leyes que favorecen la libertad de las personas en nuestro país fueron instauradas por el Psoe con el apoyo de IU y otros grupos de izquierda y el rechazo de los partidos conservadores, ..., ley del divorcio, ley de matrimonios del mismo sexo, las dos leyes del aborto y por dejadez no tenemos una ley de muerte digna, ..., esas son leyes que aumentan la libertad individual de las personas.

Mira, lo que si yo no entiendo y debe de ser muy duro a nivel personal es pertenecer a sectas fundamentalistas religiosas y andar predicando libertad como es el caso de la muchos de los referentes “liberales” de nuestro país.

Contradicción por decirlo de una manera suave, es ser del Opus Dei, denominarse a si mismo liberal, pertenecer a un consejo de administración de una empresa armamentística y ahora ser ministro de defensa, .., o sea a dios rogando y con bombas racimo dando. Este es un ejemplo muy gráfico pero te podría poner muchos que tú conoces mejor que yo seguro.

Así que no me hables de contradicciones, háblame de hipocresía.

En cuanto a la libertad económica no hace falta meternos en filosofía, yo te lo explico muy rápido, “cada uno defiende sus intereses y los de su clase”. No es lo mismo nacer en una familia de mineros, que en una de pequeños empresarios, que en una familia aristócrata.

Déjate de cuentos, si tienes suficiente dinero por la razón que sea para no depender de los servicios públicos estos te sobran. Te conviene pagar los menos impuestos posibles, defraudar a hacienda, poder mover tú dinero libremente etc. Si eres empresario cuanto menos pagues a tús trabajadores y menos sindicados estén mejor te va a ir.

Si eres de la oligarquía financiera que lo controla todo lo que te interesan son crisis como esta para hacerte con más parte del pastel y por supuesto

menos regulación o que los que tienen que controlarla miren pa otro lao o para el sobre que les pones bajo manga, como los políticos actuales.

Es lo que hay, el liberalismo económico es la ideología de los capitalistas para seguir manteniendo y aumentando su poder sobre las masas. No entiendo como no adoráis al partido comunista chino, allí está prohibida la sindicación, no hay seguros médicos, las jornadas laborales son de más de 12 horas, los salarios la mitad que los de los mini jobs....Vamos el sueño de la CEOE y de los “liberales”.

De hecho allí están todos vuestros gurús haciendo dinero a base de esclavizar a otras personas, como los niños de 12 años que trabajan 15 horas diarias montando los aparatejos de Apple y Dios Jobs.

Clases de libertad a mi pocas

- *Xel Says:*
[enero 18th, 2012 a las 20:09](#)

@josvagz

Mientras la economía mundial esté basada en al especulación financiera lo demás da igual, mientras se pueda matar de hambre a 3000 millones de personas especulando con alimentos, mientras se pueda condenar a décadas de pobreza a sociedades especulando con la deuda pública, etc, .., todo lo demás son parches que no sirven para nada.

Y mientras se sigan polarizando las rentas y de proletariado el 99% de la población pase a ser precariado ya pueden los de Apple-Zara- Telefónica hacer los planes de negocios más maravillosos del mundo que nadie va a poder comprarles nada y por tanto la nave se va a acabar yendo a pique si no lo está ya.

Ahorrar?, je, ..., mira en cuanto está el sueldo medio en España, después mira en cuanto están los alquileres, la gasolina, los alimentos, el material escolar, ..., y después dime quien va a poder ahorrar. te lo digo yo, sólo ese 1% y encima lo invierten en especulación que es más rentable que al economía real, ..., la que por ahí decís con razón que es la que genera riqueza.

Dicho esto, me parecen muy lógicas muchas de las medidas que aportáis aquí y desde luego estoy de acuerdo con muchos de los artículos del señor Rallo, ..., pero el problema es de un nivel superior a si depreciamos o no una moneda, que no es más que un ciudadano paliativo a un enfermo casi terminal.

- *Xel Says:*

[enero 18th, 2012 a las 20:18](#)

@jfc

Yo escucho y hay muchas cosas en las que estoy de acuerdo, lo que no paso es por cuentos como el libre mercado o la competencia perfecta, como tampoco paso por el socialismo utópico.

Si partimos de premisas fantasiosas es difícil llegar a conclusiones acertadas, la realidad en la que vivimos es un un mercado mundial cada vez controlado por menos personas, cada vez hay menos libertad y más monopolios, por una economía totalmente financiarizada, por unos políticos con cada vez menos poder de decisión, por tanto con unos ciudadanos cada vez más indefensos, ..., “si nos venden los políticos a los que votamos y botamos cada 4 años, los ejecutivos de la City no se van a preocupar por lo que pasa en Torreldones”.

¿Libre circulación de personas?, no seas ingenuo, para que funcione el tinglao tiene que haber esclavos. Por otro lado en occidente no hay para todos, les robamos es sus países para quedárnoslo para nosotros no para que ellos vengán a nuestros barrios y tengamos que compartirlo. El último muro que cayó fue el de Berlín, el resto cada vez son más grandes, y sino les lanzamos unas bombas inteligentes para robarles lo que necesitamos.

A veces no se si sois ingenuos o hipócritas, desde luego no vivís en el mundo real, tenéis que beber de más fuentes y a poder ser alternativas al mainstream

- *Bastiat Says:*

[enero 18th, 2012 a las 21:04](#)

Si... tienes razón, los europeos les robamos todo lo que pudimos a los países pobres y gracias a ello hubo en algunos países una socialdemocracia sostenible. En cuanto los pobres han empezado a dejar de serlo gracias a la

libertad de mercado, a la que se han visto abocadas las naciones ricas (a costa de las demás) es cuando el tinglado socialdemócrata se ha caído con todo el equipo.

Mira, majo, hablando de mítines.

La libertad o se la conoce o se la ignora pero hablar de libertad de matar, o de libertad de firmar un contrato que nada dice más allá de una fantasía onanista de ideólogos socialistas, o hablar del derecho a una muerte digna que decidan otros sin consentimiento de la familia ni del propio sujeto es negar el propio concepto de libertad afirmando sin rubor que la libertad no es decidir libremente que hacer con uno y que no se puede hacer con el otro sino establecer cánones morales desde el poder del Estado.

El que pases por cuentos si o no nos trae al paio. Si algo has demostrado en todo lo que has dicho aquí es que tienes mucho más de fundamentalista que de persona razonable. Cuanto se te ha dicho lo has ignorado. Has hecho equilibrios en el alambre para no darnos la razón cuando te hemos acorralado y ahora nos vienes con un mitin quincemero con la intención de ponerte moralmente por encima de nosotros.

No hijo. No

Tonterías las justas.

Lo que tu propones, la sociedad por la que abogas, una vez fracasada la socialdemocracia sueca como se te ha demostrado hasta la saciedad, donde la única libertad en Suecia que había era al sexo libre, todo lo demás lo regulaba el estado, no es más que la tiranía desde el Estado en la búsqueda de una igualdad en los resultados ignorando totalmente la desigualdad en el desempeño.

Tu propones y promueves la libertad de personas, pero no la de capitales. ¿Donde está la libertad si mi libertad reside en poder huir de una sociedad que me reprime pero no a llevarme conmigo el fruto de mi trabajo?

Mira. Tu eres un socialista. Nada más.

- *Xel Says:*

[enero 19th, 2012 a las 0:37](#)

@Bastiat

Los Europeos y los EEUU seguimos robando todo lo que podemos, por las buenas o por las malas, ..., no se porque hablas en pasado.

Ese imperialismo es todo lo contrario a la libertad que tú tanto pregonas y es la base de nuestra riqueza como tú bien dices. Hasta la guerra de Vietnam era sólo por la fuerza, a partir de ahí también es un imperialismo a través de las finanzas y las transnacionales, la globalización y la deslocalización no es más que eso.

A ver si crees que las ganancias de las multinacionales occidentales en Asia, Africa o Sudamérica vienen por el libre mercado y no por el esclavismo al que las multinacionales occidentales someten a los trabajadores en esos países.

¿Niños de 12 años trabajando 15 horas al día por 100 euros al mes fabricando productos de Zara o Apple por decir dos multinacionales es libertad para ti?, .., ¿o miramos para otro lado?

A veces no se si hablo con ingenuos, con desinformados o simplemente con hipócritas y no lo digo para ofender, lo siento de verdad.

En cuanto a la socialdemocracia te vuelvo a repetir que estás muy mal informado, no sólo no se ha caído sino que son los países que siguen teniendo mejores datos macro, micro y están en arriba en todas las estadísticas de calidades de vida.

Se te pusieron por mi y por otros foreros estadísticas con todo ello, ...,pero tú sigues puñando como un toro. Y que si hombre, que las políticas se tienen que ir ajustando y que los problemas de hoy no son los mismos de cuando Marx o Mises elaboraron sus teorías, por tanto las soluciones tampoco pueden ser las mismas.

Que para ti el éxito de estos países es porque les cae el maná del cielo y porque siguen las normas de tú fantasioso libre mercado, .., pues bueno, es tú problema, .., a mi sólo me valen los datos y no discuto sobre cuestiones de fé.

No va más ese tema, yo te propongo modelos reales, tú todavía no has puesto

uno sobre la mesa, sencillamente porque no puedes, porque no existe.

Mira, en Dinamarca el año pasado volvieron a ganar las elecciones los socialdemócratas, en UK-Francia y Alemania en un año los vas a tener gobernando también, .., en Italia y Grecia es la oligarquía financiera quien directamente pone ya a los presidentes, .., que claro son de los tuyos, ..., y en España pues bueno, .., pues vamos siempre al revés y como decía Napoleón África empieza en los Pirineos.

En EEUU no se si seguiremos con Obama que tiene de socialdemócrata lo mismo que ZP o directamente llegarán los fundamentalistas religiosos del Tea Party, dependerá de si siguen saliendo de la crisis como parece o si entran otra vez en recesión como vamos a entrar en Europa en 2012.

Pero es que además en China, Brasil, Argentina, India que no son modelos que a mi me valgan pero a ti si deberían porque son los únicos países que están creciendo tampoco gobiernan liberales.

Sólo te pido un poco de rigor para poder tener conversaciones serias, una vez explicada la situación por si te quieres enterar del mundo en el que vives pasemos a lo siguiente.

- *Xel Says:*
[enero 19th, 2012 a las 1:34](#)

@ Bastiat

Reconozco que hablé sobre las leyes de libertades civiles aprobadas por el Psoe en España para ver por donde me salías, ahora ya se que tú de liberal poco. De todas formas cuando te informes bien podremos seguir discutiendo si quieres sobre ellas, .., porque tienes un lavado de cerebro importante y no entiendes nada.

Los únicos cánones morales en este nuestro país vinieron del estado si, pero no del democrático, sino de los anteriores regímenes dictatoriales, monarquías absolutas y de sus socios de la iglesia católica siempre a la vera.

Desde 1978 las leyes se aprueban de manera democrática, nos gusten más o nos gusten menos, por tanto imposiciones pocas. Y por supuesto no obligan a nadie, sino que permiten la libre elección de las personas sobre cosas mucho

más importantes que la economía, sobre sus vidas.

¿Yo fundamentalista?, te recuerdo que eres tú el que quieres abolir lo público y los estados, yo en ningún momento estuve en contra de la propiedad privada ni de la libertad individual, .., simplemente las cosas es su justa medida. Creo en las economías mixtas y sobre todo en las realidades.

Yo estaría gustoso de darte la razón, pero no puedo porque sólo repites dogmas como un loro, los mismos que llevan repitiendo otros 150 años y que a la vista está que no tienen visos de pasar de eso, de dogmas. Acorralado?, no me acuerdo.

Moralmente encima de nadie, tengo mis principios y estos ponen por delante a las personas de las cuentas de resultados, si eso te molesta lo siento. Como dije antes cada uno defiende lo suyo.

Oye que si, que de tanto repetirlo vas a conseguir que la sociedad sueca fracase y que la española sea exitosa. Deja a los nórdicos, no te metas en charcos que no te convienen, vale más que mires pa otro lao y digas simplemente que son sociedades ricas, que les cae el maná del cielo y que por eso sobrevivieron a los demonios socialdemócratas durante 100 años.

Con lo de la tiranía del estado sueco ya te consagraste, .., ¿y me llamas a mi fundamentalista?

Yo el modelo que propongo a día de hoy y con la que está cayendo tiene éxito en no menos de 8 países, ¿dónde está el modelo que propones tú?.

¿Y en caso de que propongas un modelo será para tú propio interés o un modelo de sociedad?

PD – No te enfades hombre, que el mundo no lo vamos a arreglar ni tú ni yo

- *Víctor Says:*
[enero 19th, 2012 a las 9:17](#)

Xel

¿No te gusta tu situación de esclavo? Cámbiala. Por 13,3€ puedes ser dueño de una un parte de la mayor multinacional española. ¿Quieres más? Coge tus ahorros o pídele a alguien los suyos. Con talento y un poco de suerte conseguirás fabricar algo que le sea útil a la sociedad y ésta lo valorará en consecuencia. Fíjate, obtienes éxito y riqueza si sirves a la sociedad y mejoras su bienestar, no esclavizándola. ¿Quieres ayudar a otros a que consigan lo mismo? Coge tu dinero e inviértelo en una empresa o en otro país. Entre todos los inversores llegareis a valorar adecuadamente un flujo de dinero futuro incierto...

Gracias al libre mercado cualquiera puede cambiar su afortunada o desafortunada situación inicial. ¿Dónde están esas barreras infranqueables entre unos y otros? Repito, ¿dónde? Se me antoja más bien a pataleta de los envidiosos.

Dices que el capitalismo o el libre mercado generan miseria. Bien, echemos un vistazo a Corea del Norte y Corea del Sur, o a Alemania Oriental y Alemania Occidental (todavía), o a Venezuela con su inmensa riqueza petrolífera y Chile... ¿El libre mercado genera miseria o es precisamente su ausencia la que lo genera?

Cientos de millones de personas se están convirtiendo en clase media en China e India. Millones de personas hacen lo propio en America del Sur, sobretodo en Brasil. África se muere de hambre ¿Quizá sea producido por los altísimos aranceles al que son sometidos sus productos que les impide comerciar con los países ricos y reducen sus exportaciones al mínimo? ¿Es el libre mercado responsable de esas barreras?

Luego somos nosotros los dogmáticos.

- *Bastiat Says:*
[enero 19th, 2012 a las 16:24](#)

Victor... déjalo, que encima va de listo por la vida.

Le da igual que millones de chinos o hindúes hayan salido de la miseria. No lo quiere ver. Quiere seguir viviendo en los mundos de yupi. Habla de la Suecia de los 50, 60 y 70 como si los mismos suecos fueran capaces de

recuperar ese pasado.

No lo quiere ver.

Habla de que somos dogmáticos porque queremos eliminar el estado del bienestar y el estado. NO, tío, que no es que lo queramos eliminar es que se está hundiendo. Que ya no hay mas. Que la feria se ha acabado.

Y para eso sus argumentos favoritos son los de los malos de toda la vida del socialista de medio pelo, el capital, los bancos, las oligarquías..... Su alternativa es Suecia. No la URSS, claro, la URSS ha fracasado. No, Suecia. Donde las grandes compañías que ayudaron a esa entelequia, la volvo, en mano de los chinos, la Ericsson, abocada a ser una compañía menor, la Scania... en manos de la Volkswagen, la Saab.... a punto de cerrar... No lo va a ver. Le da igual. No quiere que su mundo ferpecto se le desmorone.

No viene aquí a contrastar opiniones, sino a hacerse el machote echándonos a la cara sus mitos sin aportas más que recetas caducas y pasadas. No tiene más.

Este es de lo que estuvieron en la Puerta del Sol reclamando que no se acabara la Coca-Cola del guateque. No quieren aportar soluciones ni buscar soluciones. Solo seguir viviendo del cuento.

- *jfc* Says:
[enero 20th, 2012 a las 13:42](#)

Demonoid, esto me parece interesante:
<http://qmunty.com/blog/2009/10/30/antal-fekete-un-aniversario-olvidado-cien-anos-de-dinero-de-curso-legal/>

- *aversiahora* Says:
[enero 20th, 2012 a las 20:51](#)

jfc: gracias por el link. Me ha parecido interesantísimo. Quizás algo determinista en exceso, pero muy interesante.

- *pam* Says:
[agosto 5th, 2012 a las 21:41](#)

¿que ocurre con el pbi per capita cuando la moneda de un pais se deprecia o devalua?

¿Es malo reducir el déficit en plena recesión?

- *nosé Says:*

[enero 27th, 2012 a las 20:42](#)

Pues porque aquí, en la situación actual, alguien tiene que sacrificarse. O se sacrifica el Estado o se sacrifica el Pueblo. Pero como la decisión sobre quién ha de ser el que se sacrifique la toma el Estado, entonces.....

Si Luis XIV dijo “el Estado soy yo” nuestra oligarquía partidocrática bien puede decir “el Estado somos nosotros”. Así que queda lo que siempre ha sido la “dynamis” de la Historia Universal: la lucha de unos por exonerarse de todo trabajo pesado y vivir a costa de otros a los que de forma coactiva se les impone eso: “impuestos”; queda el Estado exactor, la política como forma de vida -de muy buena vida; el Estado como instrumento de opresión y de dominio de unos hombres sobre otros.

- *aversiahora Says:*

[enero 27th, 2012 a las 20:47](#)

El problema, para mí, está en el punto de partida del análisis: no es cierto que los políticos tengan que hacer “cosas buenas”, sino cosas que la mayoría social perciba como buenas; y no es cierto que las personas queramos que se hagan “cosas buenas”, sino cosas que nos convienen a nosotros mismos.

Cuando llega una crisis, toda persona que trabaja en un sector muy afectado, enseguida pide que el Estado “dé ayudas”. Hay una expresión que a mí siempre me ha hecho mucha gracia, que es esa de “solo pedimos carga de trabajo”. A partir de aquí, los políticos hacen aquello que les hace perder menos votos: ¿que la gente quiere que se ayude al sector de la automoción? Pues se riega con dinero público y ya está. ¿Que no llega el presupuesto? Para eso está el déficit.

¿Por qué no gusta lo de la austeridad cuando hay recesión? Pues por el status quo. Es mucho más asumible, socialmente hablando, tener a un joven toda la vida en el paro que ver como gente que trabaja pierde su empleo. De la misma forma que es más fácil despedir gente que bajar sueldos. A esto se

reduce todo: a minimizar el número de personas que tienen que ver como se altera su status quo.

Otra cosa es que, además, la gente que piensa así, luego suele ser la que más se llena la boca con conceptos como “igualdad” y solidaridad.

- *Socialista Says:*

[enero 27th, 2012 a las 22:56](#)

La linda empresa e iniciativa privada también tiene sus puntos negros, no negros, abisales:

http://tecnologia.elpais.com/tecnologia/2012/01/27/actualidad/1327677807_

- *médico Says:*

[enero 27th, 2012 a las 23:00](#)

@aversiahora

Chapó. No tengo que decir nada más.

- *médico Says:*

[enero 27th, 2012 a las 23:04](#)

@Socialista

Menos mal que le pasó a un capitalista y se puede criticar. Si llega a pasar en una empresa pública china, no sabemos nada de nada. Vaya, seguro que en El País no sale.

Por otro lado, la noticia no tiene nada que ver con el post, pero bueno.

- *nosé Says:*

[enero 27th, 2012 a las 23:08](#)

La deuda pública es un acto de tiranía. No todo lo comúnmente aceptado ha de ser tomado como normal. No es normal que una docena de personas, reunidas en su conventículo madrileño, puedan endeudarnos a 45 millones de españoles sin nuestro conocimiento y sin nuestro consentimiento. Como toda decisión inconsulta, es tiránica y despótica. No solo hay que reducir el

déficit público, también el déficit democrático.

- *dsklp* Says:

[enero 27th, 2012 a las 23:31](#)

La sanidad, las pensiones y la educación se llevan la mayor parte del gasto del estado. No deben ser vistas como negocio, aunque sí traen beneficio para toda la sociedad. Su rentabilidad no se debe medir en euros.

Es de justicia que el estado de estos servicios, especialmente porque nos los cobra, y lo haga con criterios de igualdad en todo el país.

Otra cosa es como se emplea el dinero que destina a cubrir estos servicios. Es allí donde está el nudo “mariano” que no hay Alejandro que le meta mano

- *nosé* Says:

[enero 27th, 2012 a las 23:52](#)

Tendría mejor sanidad, mejor pensión y mejor educación y más baratas si la zarpa estatal no se metiera en estos asuntos. Y no es solo el tremendo coste económico, absolutamente desorbitado, que se paga por estas “prestaciones” del Estado. Es que hay más. Pedís al Estado que os proteja de la enfermedad, de la vejez,..... y el Estado encantado con ello. Eso demuestra que lo necesitáis, que sin él, sin un amo que os robe y os oprima, no podéis vivir. El siervo se convence de la necesidad del amo.

Y el Estado os presta todo eso, claro que sí, a un coste tres veces superior al normal: la diferencia se la queda el propio Estado. Pero como he dicho no es solo el coste económico. Hay algo mucho peor: el precio que se paga en libertad. Sí en libertad humana. Eso es lo que nos diferencia de los animales: en que meditamos sobre la libertad y no operamos por necesidad. Cada vez que le pedís algo al Estado os convertís aún más en súbditos, añadís un hierro más a vuestras cadenas, renunciáis a vuestra condición humana. Es un pecado contra la naturaleza que nos hizo libres. Cuando la miseria, los impuestos, la tiranía os asfixian quizás os preguntéis qué pecado habréis cometido. Pues ya lo sabéis.

- *Socialista* Says:

[enero 28th, 2012 a las 1:06](#)

Alguno debería darse una vueltitita por el mundo, viajar abre la mente, y visitar los sitios libres de impuestos (y no me refiero a las duty free de los aeropuertos), allá donde la presión fiscal es pequeña y veréis que felicidad y que bien se vive. Hace no mucho estuve dándome una vuelta por México, un país con baja presión fiscal, y no veas como de contenta está la vasca, la iniciativa privada y la inversión privada se preocupa de todo, joder que sistema sanitario, y que educación, y no veas los sueldos, todo fenomenal y realmente encantador :)

Pero vamos, que aquí no nos falta mucho, en unos añitos estarán casi todos los curules con 200 0 300 euros, eso sí con pleno empleo (como en China). Pero no os preocupéis que volveremos a las andadas, que hasta en China se cabrean y empiezan a moverse ¿o es que eso es el libre mercado? unos se forran y otros a comerse los mocos, vamos que volvemos al XIX de nuevo y pensáis que la gente se va a quedar de rosita ¿respetando la propiedad privada? ¿cómo es eso de los libres contratos? venga ...

- *Socialista Says:*
[enero 28th, 2012 a las 1:07](#)

Y por cierto, que Mexico tiene petroleo ... como Noruega je je

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[enero 28th, 2012 a las 1:39](#)

Sí, y Libia tiene petróleo y una presión fiscal del 60% del PIB. ¿Y?

- *Socialista Says:*
[enero 28th, 2012 a las 3:17](#)

Simplemente era una cita para algunos comentarios que centraban la riqueza de los nórdicos por el petróleo.

Pero en definitiva no está totalmente clara la correlación entre presión fiscal e inversión privada.

- *Demonoid Says:*
[enero 28th, 2012 a las 8:29](#)

Estoy de acuerdo. El problema de fondo son las ecuaciones Keynesianas que

asumen que gasto = inversión. De ahí derivan que si no hay gasto no se invierte, por lo que es el Estado el que debe gastar. Es esa cuidada ambivalencia semántica, traducida en una fórmula, la que da fundamento teórico al gasto público. El fundamento político es evidente: Un político siempre quiere hacer cosas, por lo que es un individuo propenso al gasto.

- *médico* Says:
[enero 28th, 2012 a las 16:54](#)

@ Socialista

No, colega, nos quedaremos esperando a ver como “inspirados” como tú nos salvéis de ese terrible panorama robándonos mediante impuestos y encima os tendremos que dar las gracias por ser los salvadores del mundo. :)

- *Xel* Says:
[enero 29th, 2012 a las 22:50](#)

El petroleo mejicano está en manos de una oligarquía empresarial, el petroleo libio en manos de otra oligarquía, los dictadores que dirigen el país.

El petroleo noruego está en manos del estado noruego que reinvierte los beneficios en sus ciudadanos.

Unos ciudadanos a los que sino les gustan las decisiones de los representantes políticos que votaron, los pueden botar.

¿Que sistema es más libre?, ¿y más eficiente económicamente?, ¿y más justo?.

¿De quien es el petroleo mejicano, libio o noruego?, ..., espero la respuesta de los adalides de la propiedad privada como primer mandamiento en el planeta tierra.

En cuanto al artículo, pues si, .., hay que reducir el déficit y la deuda claro, pero sobre todo generar empleo para lo que la economía española debe de crecer a un 2%.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[enero 30th, 2012 a las 0:46](#)

¿En qué sentido Pemex o la National Oil Corporation de Libia son empresas privadas?

Por otro lado, si quieres ser accionista de una empresa privada, basta con que adquieras acciones de esa compañía, pudiendo también botar a su consejo de administración si reinvierte mal los beneficios de la compañía. No sólo eso, si no consigues imponer tu voluntad entre el resto de accionistas, puedes vender la acción y obtener su valor capitalizado. ¿Pueden hacer también eso los noruegos?

¿Para crecer al 2% debemos seguir endeudándonos a ritmos insostenibles o ahorrar internamente, volvernos más competitivos y, en definitiva, acercarnos más al modelo de crecimiento alemán?

- *Socialista Says:*

[enero 30th, 2012 a las 10:18](#)

Ya el otro día vimos lo que hacen estos grandes oligopolios en China y resto del mundo. Ahora veamos como potencian el libre mercado laboral:

tecnologia.elpais.com/tecnologia/2012/01/30/actualidad/1327910629_87912

Claro que lo de la libertad siempre es cuando me conviene, así:

elpais.com/articulo/economia/Google/Apple/Microsoft/pagan/impuestos/min

Y claro no nos va extrañando que:

internacional.elpais.com/internacional/2012/01/29/actualidad/1327865151_5

Si al final el bueno de Carlitos Marx va a tener razón ...

- *josvazg Says:*

[enero 30th, 2012 a las 11:46](#)

@Socialista

“tecnologia.elpais.com/tecnologia/2012/01/30/actualidad/1327910629_8791

¡Menuda tontada!

Facebook, no está en este “cartel” por ejemplo. Aún sin leyes antimonopolio y solo evitando barreras de entrada en el mercado de la tecnología (que en EEUU se ve que son pocas pues allí surgen ese tipo de empresas con facilidad) basada con que alguien fuera del cartel (o dentro) incumpliera el acuerdo para que todo el chiringo se les vaya al carajo. Y de hecho ya les está pasando:

“Una de las compañías que no está denunciada es Facebook, cuya política de reclutamiento obligó a Google a subir las remuneraciones de sus empleados, particularmente los más proclives a poder recibir una oferta de la red social.”

Hoy es Facebook, otro día puede ser IBM o Microsoft o una nueva que quiera captar talentos o a los mejores profesionales, y si están en otro lugar, tendrá que ofrecer más.

¡Menudo problemón!

Nosotros con 5 para 6 millones de parados y entretenidos con estas peleas de ricos.

Por cierto, estas empresas de tecnología son un ejemplo de como forrarse SIN crédito, pues aprendieron la lección en la crisis de las .COM y ahora son las más saneadas y menos dependientes del crédito y por eso sortean la crisis mejor que nadie:

<http://www.elconfidencial.com/tecnologia/2011/09/10/mas-de-400000-millones-cautivos-en-el-nasdaq-la-venganza-financiera-de-las-puntocom-1033/>

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[enero 30th, 2012 a las 11:56](#)

Me parece muy razonable que las compañías no inicien una guerra de desgaste entre ellas para robarse a los profesionales que están investigando el desarrollo de nuevos productos que podrían quedar mutuamente interrumpidos. Mucho denunciar que el capitalismo es la ley de la selva, del más fuerte, de la competencia destructiva sin cuartel, y ahora parece que impera un cierto orden. A propósito, ¿qué competencia por captar trabajadores existe en la I+D pública?

Sobre el verdadero significado de competencia, te dejo esto:

<http://juanramonrallo.com/01/07/2010/dos-conceptos-de-competencia-los-taxis-contra-microsoft/>

- *josvazg* Says:

[enero 30th, 2012 a las 12:06](#)

@Socialista

“<http://www.elpais.com/articulo/economia/Google/Apple/Microsoft/pagan/i>

¡O que sorpresa!

¡Que malvados! ¡Hacen todo lo posible para reducir su coste fiscal!

Me imagino que usted, cuando prepara el IRPF, pide que le metan todos los recargos que puedan... es más, seguro que hace donativos voluntarios al Estado si cree que no le han expoliado lo suficiente ese año. Y NUNCA busca desgravaciones ¿verdad? ni por vivienda ni por nada.

Y cuando consume elegirá la forma de hacerlo que mayores ingresos le reporte al Estado (IVA, tasas, etc) y por lo tanto mayores gastos a usted.

¡Claro, claro, claro!

Tranqui, si lo ya le entiendo: “Cuando lo hacen los demás son unos tal o unos cual, cuando lo hago yo, “pobrecito yo”...”

Los impuestos son IMPUESTOS POR LA FUERZA porque no pueden “ser colectas”, es decir, son obligatorios porque si NO lo fueran seguramente no los pagaría nadie.

Es mentira que los impuestos los IMPaguen SOLO los ricos: Los impuestos los pueden pagar todos aquellos que puedan librarse, o mejor dicho, los pagan los que no tienen más remedio que hacerlo.

[Es más, nadie se libra de todos los impuestos ni tampoco hay colectivos que NO puedan librarse del algún impuesto, aunque sea muy de vez en cuando. El IVA es el ejemplo de impuesto más claro de esto. Nadie, por muy rico y NO asalariado que sea, se libra de pagar muchos IVAs, NI nadie, por muy

asalariado que esté carece de la oportunidad alguna vez de impagar algún IVA]

Y otra vez con lo mismo:

¡Menudo problemón!

Nosotros con 5 para 6 millones de parados y entretenidos con las políticas fiscales de las empresas.

Acaban de derrocharse millones de dinero público desde 2007 hasta ahora y, en lugar de estar mejor ahora estamos peor y más endeudados (pues a la deuda privada se ha sumado la pública)... ANTE estos hechos empíricos cualquier mente lógica y normal pensaría, como mínimo, que el gasto público no es de fiar, que lo mismo no es una gran ayuda... pero NO, ¡que va!

¡Va a resultar que para salir de la crisis lo que hay que hacer es esforzarse más en evitar la evasión e incluso el ahorro fiscal! (para luego no se que hacer con ese dinero, pues no se ve que sirva de nada)

¡Que listos somos! ¡Que razonamientos tan lógicos y avanzados!

- *josvazg* Says:
[enero 30th, 2012 a las 12:22](#)

@Socialista

“<http://internacional.elpais.com/internacional/2012/01/29/actualidad/132786>

Si, somos pobres ¿y como hemos llegado ala situación actual tan penosa?

Pues de momento con despilfarro público desde 2007, e incluso de antes. Si los Estados no hubieran gastado tanto y no se hubieran endeudado tanto, ahora no se verían obligados a recortar, ni a pagar unos intereses crecientes por la deuda que ahora les impiden hacer frente a sus compromisos más acuciantes, como las pensiones o las prestaciones por desempleo.

O quizá si tienen alternativas, pero como dice “nosé” siempre es más fácil recortar de los servicios que reducir El Poder en sí o las prebendas del poder (por ejemplo, eliminar las subvenciones).

Esto ya lo dijimos en su día. Al principio de la crisis ya advertimos que la deuda privada no debía crecer, y que debía pagarse y reducirse. Que la Deuda Pública, que en el estallido no existía en España por ejemplo, no era la solución al problema, sino que lo agravaría.

Y así ha sido.

Y aún así seguimos emperrados en seguir endeudándonos más y más, para acabar pagando solo intereses y deuda en lugar de tener algo para gastar nosotros.

Pero la verdad siguen siendo la misma:

Cuando antes ajustes, menor será el ajuste. Cuanto más tarde lo hagas, más doloroso y penoso será. (Eso lo sabe cualquier familia o empresa.)

Además, lo peor que nos podría pasar es que ajustásemos las deudas y no creyésemos... aún en ese caso estaríamos mejor que teniendo que usar la mayor parte de nuestros ingresos en pagar intereses y capital de deudas pasadas, en lugar de poder gastarlo, invertirlo o ahorrarlo para nosotros.

[y cuando digo "nosotros" lo mismo vale una persona, una familia, una empresa o el Estado]

- *Socialista Says:*

[enero 30th, 2012 a las 13:15](#)

Discutir con ustedes es realmente divertido. Y como soy torpe no me entero, vamos:

Si los capitalistas se ponen de acuerdo para fijar salarios y no competir por los trabajadores es bueno. Si los obreros se ponen de acuerdo y forman sindicatos para mejorar sus condiciones es malo.

Si los capitalistas constituyen “un ejército industrial de reserva” (como me gusta Carlitos Marx), por ejemplo en China, con sueldos de miseria y condiciones infrahumanas eso es bueno. Si los capitalistas usan dictaduras con ejércitos y policías (¿cómo se pagan?) para mantener a raya a los trabajadores que quieren más y más eso es bueno.

Pero claro, si los capitalistas tienen que pagar esos policías, jueces, ejércitos, ... que mantienen el orden y la propiedad privada eso es malo.

Claro, claro, si los trabajadores enferman o mueren en accidentes laborales no hay problema, tenemos una legión detrás dispuesta a sustituir al caído, eso es muy bueno, cojonudo. Pero claro si los capitalistas tienen que pagar por la salud de los obreros eso es malo, malo.

Claro, claro, que los capitalistas paguen por la enseñanza y formación de sus obreros eso es malo, malo. Mejor es que se los den formados por el morro, eso es bueno bueno.

Claro, claro, las infraestructuras (carreteras, puentes, aeropuertos, ...), los recursos naturales y energéticos, la investigación y tecnología, ... eso gratis, bueno bueno. Pero pagar, eso que lo paguen los curules.

Qué bueno es el libre mercado, es cojonudo.

Porque ya soy viejo, si no decía aquello: “Papi, yo de mayor quiero ser, ... capitalista” :)

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[enero 30th, 2012 a las 13:27](#)

Es posible que no se entere:

a) Los trabajadores tienen todo el derecho del mundo a asociarse en sindicatos. A lo que no tienen ningún derecho, como tampoco los empresarios, es a utilizar la fuerza del Estado para imponer su voluntad a través de los sindicatos (por ejemplo, institucionalizando la negociación colectiva).

b) La competencia no se restringe a menos que impidas que nuevos empresarios monten sus empresas. Si todas las compañías del ramo tecnológico se ponen de acuerdo en pagar salarios de miseria a gente brillantísima, aparte de que es muy probable que esa misma gente decida marcharse y montar sus propios negocios (en un sector como ese donde, justamente, el capital humano ultraspecífico es el factor más decisivo e importante, sugerir que existe explotación o desigualdad de poder de negociación me hace entrar la risa), cualquiera con unos mínimos

conocimientos y capital podría montar una nueva compañía que contratara a todos esos brillantísimos trabajadores pagándoles un poco más y quedándose, así, con todo el mercado.

c) El ejército de miseria chino no lo ha construido el capitalismo, sino el comunismo. Los capitalistas que invierten allí sólo van procurando que poco a poco los chinos vayan cobrando un poco más. Aunque con más de 1.000 millones de personas y nula acumulación de capital *previa* (¿quién estuvo antes?), no es sencillo. ¿O crees que si mañana en China acuerdan los empresarios pagar un salario mínimo de 700 euros por chino, todos los 1.000 millones de chinos podrían encontrar ocupación que generara, al menos, una riqueza mensual de 700 euros? ¿Sin nada de capital? Lo dudo mucho.

- *Víctor Says:*

[enero 30th, 2012 a las 20:06](#)

No sé si algunos de los que pregonáis la lucha de clases como si fueran dos castas independientes e inaccesibles, que imponen su voluntad al los otros, y el discurso victimista os lo creéis de verdad. ¿Tan infranqueables son las barreras que es necesario que haya alguien o algo que proteja a unos u otros? No sé, pero me parece que, tanto en el mundo actual como en el sistema que propone Rallo, las barreras son mínimas. ¿No os gusta vuestra situación de “esclavos”? ¡Cambiadla! El libre mercado que tan poco os gusta os brinda multitud de facilidades y opciones.

- *Socialista Says:*

[enero 30th, 2012 a las 20:20](#)

a) ¿Y tienen derecho a huelga? ¿o hay que regularla?

b) Sobre la libre competencia y si aceptamos que en el caso de que las cuatros mayores empresas de un sector acaparen más del 40% de todos los ingresos de ese sector entonces hablamos de un OLIGOPOLIO. ¿Sabría decirme que sectores de la economía USA (la más importante del mundo mundial) se apartan de esta definición de oligopolio?

c) A lo que usted viene a considerar como una especie de “caridad” capitalista en mi pueblo se le ha llamado siempre explotación, vamos unos curran y producen mientras que otros se llevan la pasta. Parece que muchas

grandes y famosas empresas (la marca) se han especializado con diferentes formatos (se pueden discutir y explicar las diferentes estrategias) en la explotación de seres humanos para simplemente maximizar sus beneficios.

Y Sr. Rallo, no es un ejercito de miseria, que de vez en cuando les traiciona el subconciente, Marx lo definió como “ejercito industrial de reserva”, los capitalistas actuales los han encontrado a millones en diferentes países, es lo que ahora se llama des-localización. Pero fundamentalmente hay un proceso que se inicia, como ya he expresado en numerosas ocasiones, desde los años 80, que se llama neoliberalismo y que nos ha traído a esta situación de manera inexorable, como consecuencia lógica de su propia dinámica.

- *Socialista Says:*
[enero 30th, 2012 a las 21:25](#)

Y como les gustan los gráficos, en este caso nos internacionalizamos y nos vamos al NYT:

nytimes.com/interactive/2011/11/25/business/profits-are-high-wages-are-low-taxes-are-below-average.html?ref=business

Lo podríamos traducir por “me llevo la pasta y no pago impuestos mientras trabajas como un cabrón”

- *Manu Oquendo Says:*
[enero 30th, 2012 a las 22:02](#)

He leído con interés el artículo de Julio 2010 sobre los dos conceptos de competencia y he de decir que, al contrario de lo habitual con los textos del profesor, este artículo no me ha gustado. Me ha sorprendido.

Lo estudiaré algo más a fondo pero me ha parecido que está bastante cargado de sofismas, desfiguraciones de conceptos, búsqueda del absoluto huyendo de lo razonable para, en el fondo, justificar lo injustificable:

Un proceso determinista de acumulación de poder que ya desde Adam Smith se apunta como la muerte del sistema de libertad económica y política.

Le pediría, Sr. Rallo, que mire con atención al IBEX-35 y a seguir diga cuál

de esas empresas (excluyendo Inditex) no es, de facto, Sector Público, Cartel o Monopolio. Todas ellas han hecho un estupendo trabajo “dinámico” para ubicarse en tan privilegiada posición.

En el proceso han convertido en Irracional cualquier posibilidad de iniciativa empresarial. Todo el resto de la economía les está subordinado y pastoreado por sabias barreras de entrada.

Volveré a leerlo, pero me temo que mantendré esta posición.

Un saludo

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[enero 30th, 2012 a las 22:45](#)

Manu,

Acerinox, Amadeus, Arcelormittal, Dia, Ebro Foods, Iberia, Inditex, Mapfre, Repsol, Técnicas Reunidas y en ciertos campos Telefónica.

El resto son bancos, empresas públicas privatizadas, sectores donde el Gobierno restringe la competencia (licencias móviles) o sectores que dependen del gasto público (constructoras y demás).

Socialista,

a) ¿Derecho a huelga? El mismo que tiene el empresario a rescindir el contrato laboral si no se ha pactado previamente esa posibilidad.

b) Que haya concentración en grandes empresas sólo significa que esas compañías son las más eficientes a menos que haya una restricción legal a la entrada de nuevos productos. ¿Acaso considera a Apple, Google y Microsoft un oligopolio que oprimen a los consumidores, encarecen los productos y restringen la producción?

c) Lo que digo es que el ejército de reserva no es más que 1.000 millones de trabajadores a los que el comunismo les impidió acumular capital durante décadas y ahora tienen la productividad por los suelos. Y eso ha permitido que la riqueza en esos países desde comienzos de los 80 haya aumentado vertiginosamente:

<http://www.columbia.edu/~xs23/papers/pdfs/qjec.2006.121.2.pdf>

¿Hay que estabilizar la cantidad de medios de pago?

- *nosé* Says:

[febrero 4th, 2012 a las 2:25](#)

No tiene que nada que ver con el artículo, pero en su programa del viernes en esRadio confrontaba usted el presupuesto de Madrid con el hipertrofiado de Cataluña (para una población y un PIB más o menos equivalentes), aunque matizando que la comunidad autónoma catalana tiene asumidas más competencias -como es el caso de la policía autonómica.

Pues bien, no soy experto en la cuestión pero en algún sitio he leído que los mossos d'esquadra son financiados por el Estado en un 60%-70%, y la policía autónoma vasca es pagada íntegramente por el Estado.

- *dsklp* Says:

[febrero 4th, 2012 a las 12:51](#)

Los medios de pago,el dinero son una herramienta;si se emplea bien es util para todos pero si se emplea mal puede ser hasta peligrosa.

Para mi no es la cantidad sino el uso que se hace de ellos lo que se debe tener en cuenta.Pero este uso esta unido a libertad y a la vez sujeto a las leyes...Somos las personas las que podemos hacer de un cuchillo un arma o un cubierto,limitar el numero de cuchillos solo hara que tengamos que hacer cola para poder comer.

Tampoco seria bueno que se hicieran montañas de cuchillos.Mejor que sea la necesidad,el mercado la demanda quienes nos digan cuantos hacen falta

- *peterman* Says:

[febrero 4th, 2012 a las 17:59](#)

solo un link interesante en relacion al gasto publico.

<http://www.cotizalia.com/opinion/lleeno-energia/2012/02/04/austeridad-y-crecimiento-un-objetivo-posible-6590/>

- *nosé* Says:

[febrero 5th, 2012 a las 10:49](#)

Ayer estuve viendo el vídeo de “el oro como mejor dinero posible”. Sobre esto tengo algunas preguntas para el sr Rallo. Seguro que la mayoría son algo tontas a estas alturas, pero soy uno de los últimos en incorporarse por medio de este blog al pensamiento económico de Rallo, y esto del oro no acabo de comprenderlo.

Si se estableciese el oro como dinero supongo que preguntar cuánto valdría el oro sería una pregunta carente de sentido; sería como preguntar cuánto dinero vale el dinero. ¿Es esto así? (Aunque claro, algunos dicen que el precio del dinero es el tipo de interés.) Pero entonces la pregunta sería ¿cuánto valen los bienes y servicios? (en relación con el oro, se entiende) Es decir, ¿un coche de 17.000 € se compraría con 10 onzas de oro? ¿O el precio del coche se daría directamente en gramos u onzas de oro? ¿Y como se determinaría esa -por decirlo así- “relación de cambio”? Claro es que como para comprar la barra de pan no vamos a ir con un lingote y una lima a raspar unas virutas, el oro habría de estar representado por algún papel, documento, tarjeta o lo que fuere, convertible en oro, ¿no? Además, ¿cómo resolver el problema -si es que es un verdadero problema- de una economía que cada vez ofrece más bienes y servicios siendo, en cambio, la cantidad de oro constante?

Por otro lado, ¿no hay un mercado de oro, principalmente radicado en Londres, dirigido por tres discretos (a los que de verdad mandan les gusta pasar desapercibidos, no como a los peleles que estos mismos nos ponen ante los ojos de la chusma) y, según algunos, siniestros personajes? Y si en ese mercado londinense se establece la cotización del oro no se estaría, en un sistema patrón oro, estableciéndose al tiempo el precio de todos los bienes y servicios del planeta? Y si esto es así, ¿no es demasiado poder para tres personas?

Por último le comento algo que leí en un libro, “Sinfonía en rojo mayor”, a ver qué opina usted. Parece ser que Hitler quiso comprar carne en Argentina, pero los banqueros le dijeron que no tenía oro ni crédito y que por tanto no podría hacerlo. Así que Adolf, que tenía algunos buenos, lo que hizo fue redescubrir el trueque: trajo x toneladas de carne de Argentina a cambio de x locomotoras diésel.

Algo parecido ocurrió cuando quiso construir las autopistas: los mismos banqueros le dijeron que si no tenía oro no podría construirlas. Pero Adolfo

pensó que si tenía brazos alemanes e ingenieros alemanes podría construirlas, pagaría todo ello dándole a la máquina de hacer billetes y no habría inflación porque tales billetes estarían respaldados por los nuevos bienes creados, las autopistas. Había instaurado el “patrón trabajo”.

Por favor, que ningún simplón venga a llamarme hitleriano por este apunte. Sólo pregunto a Rallo su opinión sobre si esto es una buena idea, y solo pienso que una buena idea -si este es el caso- no deja de serlo solo porque la dijera Hitler.

Ahora, extraído de “Batallas decisivas del mundo occidental” del general J.F.C. Fuller:

Hitler dijo: “La comunidad de la nación no vive gracias al ficticio valor de la moneda, sino a la producción real, que, a su vez, presta valor a dicha moneda. Esta producción es la garantía verdadera del dinero y no un Banco o una caja de caudales repleta de oro”.

Mr. Churchill, quien como Canciller de Exchequer reintrodujo el patrón oro en Inglaterra en 1925, sostenía en 1931 puntos de vista idénticos, dijo: “¿Va a suceder que el progreso de la raza humana, en esta era de tan terrorífica expansión, se vea arbitrariamente obstaculizado y regulado por descubrimientos fortuitos de minas de oro?.....¿Se nos va a decir que la civilización y la sociedad humanas hubieran sido imposibles si el oro no hubiese entrado a formar parte de la composición de nuestro mundo....Esto son absurdos: pero se están convirtiendo en absurdos peligrosos y mortales....En consecuencia señalo dicho mal, e indico que hay que buscar métodos para remediarlo, como primero y segundo y tercero de todos los problemas que ocupen y gobiernen nuestros pensamientos”.

- *josvazg* Says:
[febrero 6th, 2012 a las 8:36](#)

El oro no es perfecto, eso está claro, pero comparado con el dinero fiduciario y el tinglado de Bancos Centrales es “tecnología alienígena”.

Para empezar, encontrar y explotar una nueva mina de oro ni es fácil ni es gratuito. Imprimir billetes de papel es mucho más sencillo y barato. Es decir, es más fácil y barato distorsionar los medios de pago fiduciarios que el oro. Un aumento de los medios de pago arbitrario y que no tiene que ver con un aumento de la riqueza real crea distorsiones y crisis, como la que estamos

sufriendo ahora (aunque esta empezase por el crédito antes que por la creación de medios fiduciarios)

A parte del oro, otros medios de pago bastante aceptables son las Letras de Cambio, que viene a ser crear liquidez sobre bienes o servicios económicos que se están comercializando. Ahora bien, aquí el peligro es acabar en descalce de plazos, es decir, que en lugar de garantizarse los medios de pagos sobre bienes o servicios existentes (una remesa de móviles de última generación, una cosecha recogida, etc) se base sobre futuros (viviendas a construir, las siguientes cosechas por llegar, la siguiente ornada de dispositivos digitales aún en fase de diseño, etc)

Jugar con futuros es MUY peligroso, porque muchas veces la propia ansia de producirlos sin basarse en ahorro previo oculta la verdad de que NO hay recursos para producirlos TODOS realmente. Al final muchos no pueden realizarse y la crisis llega.

Moraleja:

- Un buen medio de pago debe ser muy líquido, basarse en cosas que ya existen (no futuros) y que van a poder “liquidarse” en plazos suficientemente cortos (1-3 meses)
- Además, un medio de pago NO debe ser inestable en cantidad NI poder falsificarse a placer simplemente imprimiendo nuevas “estampitas fraudulentas”, ya sea una falsificación ilegal de un cualquiera o bien un fraude bendecido por las leyes del Estado y su monopolio sobre la moneda.

Precisamente el oro lo que garantizaría es que no habría ni tres personas ni gobiernos ni nadie que pudiese fijar precios. Los precios serían en onzas o gramos de oro (o ambos) y sería cambios fijos en todo el mundo. Podríamos comparar directamente si un bien dado es más o menos caro aquí o en Pekín. Y no habría atajos a los pagos de deudas o trampas competitivas. Y por lo tanto, perderíamos menos el tiempo para salir de las crisis.

¿Puede una reforma laboral crear empleo por sí sola?

- *José Says:*

[febrero 12th, 2012 a las 20:42](#)

Por supuesto que si puede al igual que puede destruirlo o transformarlo por empleo de peor calidad y mucho me temo que esto último es lo que busca esta reforma de nuestros gobernantes.

Un ejemplo:

Un trabajador entra en una empresa a los 20 años y trabaja 30 años consecutivos en la misma con unos beneficios millonarios sostenidos para esta última durante esos 30 años, en la actualidad presenta pérdidas durante 9 meses y puede echarlo con 1 año de salario y fichar a un joven por la mitad con lo cual en poco tiempo amortiza el coste del despido.

Las reformas laborales tienen estas cosas cuando lo que se busca es la deflación salarial y la deflación salarial no estimula la demanda ni ayuda a despalancarse al sector privado ni ayuda a aumentar el PIB.

Un saludo.

- *[Juan Ramón Rallo](#) Says:*

[febrero 12th, 2012 a las 20:49](#)

1) A lo mejor sería preferible que pudiera revisarse su salario a la baja en caso de dificultades. Cada casuística es un mundo, por eso prefiero la libertad de pacto.

2) La deflación salarial, es decir, la correcta relación entre nuevos precios y nuevos costes estimula la producción, el ahorro, el desapalancamiento y la demanda. Es justo lo que explico aquí. Lo que no los estimula en absoluto es un desempleo estructural por culpa de unos salarios (y otros costes) artificialmente elevados que sólo pueden dirigirse a la creación de riqueza merced a una nueva ronda de apalancamiento insostenible que sólo pospone y agrava los problemas. Lo que genera una peligrosa cadena de impagos, en suma, es tener a más de cinco millones de personas paradas, sin poder generar nada de riqueza y, por tanto, sin poder ahorrar ni amortizar ninguna de sus deudas.

- *José Says:*

[febrero 12th, 2012 a las 21:27](#)

Los salarios ya estaban cayendo en muchos sectores antes de la reforma y la libertad de pacto no puede estar reñida con la libertad de libre asociación. Cinco millones de parados que pronto serán seis y los que queden trabajando cobrando menos y eso va a aumentar la demanda y el ahorro al igual que las medidas de austeridad iban a generar confianza y a estimular la economía. Un saludo.

- *josvazg* Says:

[febrero 12th, 2012 a las 21:39](#)

El tema de la reforma laboral escuece porque la gente piensa que va a perder su estatus, y puede que sea así.

En España aún hay clases, pero no las impone la libertad, sino el Estado.

Dentro de los empleados por cuenta ajena hay 3 clases:

- En la cúspide están los empleados públicos o funcionarios, con las mejores condiciones laborales de largo... la prueba es que TODO el mundo quiere ser empleado público o funcionario y que cuando se va a tocar algo de su estatus las huelgas estallan.

- En el medio están los trabajadores por cuenta ajena del sector privado. Trabajan más horas y muchas veces por menos, pero no se pueden quejar tanto, y de hecho lo hacen mucho menos. Algunos gremios privados llegan a la huelga, pero son los menos. ¿A alguien le suena haber oído de una huelga de ingenieros? pues eso... Aún así están mucho mejor que los del último nivel.

- Abajo del todo están los desempleados o aquellos que trabajan temporalmente menos de 6 meses al año. La mayoría provienen del estrato medio y puede que con suerte algún día vuelvan a él... o no.

Ante una reforma, las reacciones de cada estrato son distintas y lógicas:

- Los parados seguramente la miran con cierta ilusión o esperanza, a poco que acierte la reforma quizá consigan alguna fuente de ingresos, si no

permanente, al menos estar ganando dinero más meses al año. (Bueno, puede que alguno piense que si alguien escribe muy fuerte o con mucha negrita en el BOE que se tiene que contratar a todos los parados por 4000€/mes bastará con desearlo mucho para que se cumpla, pero la mayoría de la gente suele ser más realista que todo eso)

- Los del medio se asustan, saben que su estrato es mutable y creen que a poco que se flexibilice el mercado van a perder su puesto, lo cual en unos casos será verdad pero en la mayoría simplemente empeorarán las condiciones laborales, menor sueldo o más trabajo, aunque si van al paro empezarán a pensar como los del estrato bajo.

- Los de la cuspide se indignarán muchísimo por cosas como tener que realizar su trabajo principal el 50% o más de su jornada laboral (como los profesores en Madrid, imaginense una huelga de programadores porque se les exige en su empresa tirar líneas de código más de 20h de las 40h semanales que trabajan, sería una queja ridícula ¿no?, pues eso, de hecho en el caso de algunos programadores quizá la queja tenga hasta más sentido, diseño el software, pruebas, etc) pero a menos que el Estado patee del todo no tendrán que preocuparse por descender de su estrato, para eso han hecho unos una oposición y otros son primos o amigos de tal pez gordo. Desde su torre de cristal, cualquier empeoramiento de las condiciones laborales del estrato medio les parecerán indignantes...

Pero la verdad es que los del estrato superior cobran su sueldo del Estado, es decir, del dinero que el Estado COBRA a los del estrato medio y las empresas que los emplean (lo que cobran a los empleados públicos es puro reciclaje contable). Para que ellos pudiesen vivir mejor, los del estrato medio tienen que producir más o pagar más impuestos.

Los del estrato medio viven del mercado, si el mercado está atado de pies (hiperregulado) y manos puede que produzcan menos, que haya menos puestos de trabajo disponible (y más grande será el estrato inferior). Los costes extra, como pagar muchos impuestos para pagar el estrato superior o los caprichos de los políticos, pueden significar más horas de trabajo necesarias (es decir peor situación laboral) o que, al ser más barato un contrato que trabaje más que dos que sumen la misma cantidad de trabajo, haya más estrato inferior.

En resumen, para que los del medio no estén tan apretujados, los de la cuspide deben tener menos privilegios laborales o ser muchos menos en número. Y algo parecido pasa con los del estrato bajo respecto al medio, cuando menos elevados sean los costes y condiciones laborales, más gente podrá acceder a un trabajo y abandonar el estrato inferior, al menos por más tiempo.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[febrero 12th, 2012 a las 21:46](#)

¿Que han empezado a caer? ¿De dónde sacas ese dato? Porque interanualmente los costes totales (y los costes salariales) eran más altos que nunca en el tercer trimestre de 2011: <http://www.ine.es/jaxiBD/tabla.do?per=03&type=db&divi=ETCL&idtab=56>

Ah ya, imagino que habrán caído en el mismo mundo de fantasía en el que se han aplicado medidas de austeridad. A menos que consideremos que reducir el déficit del 9,1% al 8,4% es una medida de austeridad extrema: 8,4% de déficit, prácticamente el doble que el déficit máximo que tuvo Roosevelt durante su New Deal.

- [juan](#) Says:
[febrero 12th, 2012 a las 22:15](#)

La tasa de desempleo tiene suelo según los liberales y más allá de eso los trabajadores están tentados a pedir mejoras salariales lo que se traduce en unos mayores costes para la empresa (con productos y servicios más caros) y un consumo creciente. Una tasa de inflación de la que su odiado Banco Central se ocupará subiendo los tipos de interés. Pero al margen de esta cuestión técnica siempre se hará lo posible para limitar la capacidad de maniobra y petición de los trabajadores: una cuestión sociobiológica que los liberales no acaban de entender.

Josvazg

Es decir, todos peor para poder estar un poco mejor. Y digo todos, porque cuando se recortan las prestaciones sociales y se degradan los servicios públicos esos que están en los estratos inferiores son los más perjudicados. Respecto a los funcionarios volvemos a decir que son un colectivo

privilegiado siendo la mayoría mileuristas. Ya lo pregunté aquí una vez: ¿cuánto debería cobrar un policía, un maestro o un técnico de hacienda? No olvidemos que el trabajo de un funcionario de carrera lo es en exclusividad (no puede estar ocupado en otros trabajos salvo en situaciones tasadas) y que su labor está sujeta a un régimen disciplinario por el que le pueden apartar de sus funciones. Lo que se hace es buscar el resentimiento de la sociedad para justificar recortes de sueldo y plantilla. Con la ley recién aprobada los jóvenes tienen algo más de futuro, pero sólo temporal y mientras los empresarios se les premie fiscalmente. Si quita a unos y se pone a otros. Con la próxima reforma de las pensiones (y la ya aprobada) su incorporación se retrasa porque los otros no se terminan de jubilar nunca.

- *José Says:*

[febrero 12th, 2012 a las 22:20](#)

Las condiciones salariales de la gente que se incorpora al mercado laboral son sensiblemente inferiores a las de hace unos años y en buena lógica si una empresa decide echar siempre a los temporales y quedarse con los trabajadores más caros es lógico que el coste por hora trabajada incluso en este escenario aumente aunque esto no deje de ser una mera curiosidad estadística.

Medidas de austeriad en ESPAÑA se han aplicado otra cosa es que a usted le parezca que han sido poca cosa y le recuerdo que el déficit es la diferencia entre gastos e ingresos y poner toda la atención en el capítulo del gasto es un error mayúsculo.

Un saludo.

- *[Juan Ramón Rallo](#) Says:*

[febrero 12th, 2012 a las 22:23](#)

Eso no tiene ni pies ni cabeza. La acumulación de capital lleva a la subida de los salarios y del consumo porque las empresas producen más, por consiguiente no hay ninguna subida de precios ni ninguna “inflación” que frenar con subidas de tipos de interés. Otra cuestión es que las subidas salariales y los incrementos del consumo estén basados en una expansión crediticia artificial que lleve a las empresas o a las familias a endeudarse por encima de lo que otros agentes han ahorrado, generando entonces sí tensiones inflacionistas. Pero vamos, lo que usted expone no es una teoría

liberal (ni económica) de la evolución del empleo y de los salarios, sino un trasunto teórico del ejército de reserva marxista.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[febrero 12th, 2012 a las 22:29](#)

¿Y quizá ese es el problema de la llamada “dualidad” del mercado de trabajo? ¿Cómo reducir costes si los que están dentro, que son el grueso de la plantilla, no pueden ser despidos so pena de descapitalizar la empresa con elevadísimos costes del despido y, para más inri, experimentan incrementos automáticos y desligados de la productividad en sus remuneraciones? Pues claro que los salarios de los pocos que consiguen encontrar un trabajo se hunden, pero porque los de dentro son muy rígidos y siguen tendiendo a aumentar. No sé si os dais cuenta, pero mucho hablar de redistribución de la renta y a la hora de la verdad estáis defendiendo para España un mercado segregado entre altos sueldos con empleo fijo y bajos sueldos con empleo precario.

Ah ya, que reducir el déficit del 9,1% al 8,4% son medidas de austeridad. Es decir, endeudarnos en 90.000 millones de euros para compensar el desequilibrio entre ingresos y gastos es lo propio de un Estado austero. Dicho de otra manera, si el déficit fuera del 50% del PIB y el Gobierno lo redujera al 47%, usted nos diría que ese Estado está siendo austero, ¿no? Y sí, ya sé que el déficit es la diferencia entre ingresos y gastos, pero es que la mayor parte de la desviación del déficit de este año ha sido... por el lado del gasto.

- [José](#) Says:
[febrero 12th, 2012 a las 23:09](#)

Que como reducir costes dice usted pues aumentando la productividad, pero no reduciendo salarios como hacen los empresarios españoles escogiendo la vía de ganar competitividad por la ruta de la mediocridad y no por el camino de la calidad y el alto valor añadido porque eso cuesta dinero y requiere de valor y arrojo.

Si el déficit está claro que hay que reducirlo pero el debate es el cómo lo reducimos sin a ser posible retroceder 40 años en calidad de vida como usted defiende.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[febrero 12th, 2012 a las 23:17](#)

Tal como explico en el artículo, los aumentos de la productividad no se gestan de la noche a la mañana. ¿O crees que basta con desear aumentar la productividad para que se consiga? Hace falta mucho ahorro y mucha inversión bien orientados y solo así, al cabo de los años, habremos aumentado de manera bastante apreciable la productividad. ¿Y mientras tanto qué hacemos? ¿Qué solución les damos a los casi seis millones de parados? Pues habrá que recolocarles en la generación de riqueza que HOY puedan producir, y para ello habrá que reducir salarios, claro. No los de toda la población, pero sí los de una parte. ¿O no le preocupan las implicaciones deflacionistas de tener a seis millones de personas paradas, esto es, percibiendo un salario igual a cero?

Por otro lado, regresando al nivel de gasto de 2002 hoy tendríamos superávit. No sé, no me sale un retroceso de 40 años en la calidad de vida del Estado.

- [rberzal](#) Says:
[febrero 13th, 2012 a las 9:11](#)

A la pregunta que usted plantea yo le repondo que depende de qué reforma. Admito que no conozco en toda su extensión la reforma que plantea el gobierno pero eso no me impide hacer las siguientes consideraciones:

1º) Abaratar el despido no crea empleo, es más, perjudica al empresario. El coste del despido ya ha sido repercutido en el sueldo del trabajador, por lo que ese dinero lo tiene el empresario metido en una cuenta produciendo intereses y, en el caso de que el trabajador decida irse de la empresa por su propia voluntad, pierde el dinero que se ha detraído de su salario. Si se pone el despido libre, el trabajador va a exigir más salario y el empresario dejará de poder apropiarse de ese dinero en caso de despedir al trabajador.

2º) Disminuir el salario mínimo sí que crea empleo por que hace que mucha gente que no produce lo suficiente para poder cobrar el salario mínimo pueda empezar a trabajar. En más en las fases de formación tradicionalmente no se cobraba. Cobrar en las fases de formación hace que esta sea deficiente y que se pueda usar para mantener indefinidamente una situación anómala.

3º) Hacer desaparecer los convenios colectivos sí que crea empleo, sobre todo si va unido a la eliminación del salario mínimo. por que permite que el sueldo se adapte a la producción del trabajador

4º) Siempre que se habla de liberalizar el mercado de trabajo se habla de liberalizar el despido que, como se ha visto, no crea empleo. Pero nunca se habla de liberar al trabajador de una legislación abusiva que le impide trabajar a la vez para una empresa y para su competencia, o para una empresa y como autónomo dentro del mismo sector. Este es el verdadero yugo que impide que el mercado laboral sea flexible de verdad, pero de esto no se habla. Ni siquiera usted Sr Rallo.

- *juan Says:*
[febrero 13th, 2012 a las 11:09](#)

Permítame Sr. que le plantee un par de cuestiones.

1. Si por un lado los sueldos se van a ajustar a la baja en esta época de incertidumbre qué hacemos cuando se despeje la situación. ¿Se subirán las sueldos al compás de la productividad y la nueva situación financiera de las empresas? O nos encontraremos que se destinarán esos beneficios a remunerar a los accionistas, mejorar el capital de la compañía, ahorrar, contratar nuevos empleos,... Pero nunca mejorar las condiciones salariales de los empleados.

2. ¿Dónde está el suelo de la bajada de salarios? Porque en muchas empresas se ha producido, independientemente de reforma laboral alguna, esa reducción de renta. Aparte tenemos la subida del IRPF. Entre la bajada de salarios, lo que más se van a bajar y la subida de impuestos, cuánto se va a quedar cobrando un trabajador.

3. La correlación que usted hace entre productividad y salarios no es real. La pérdida de poder adquisitivo se ha compensado con crédito, hasta que este ha tocado techo. Los salarios no han aumentado proporcionalmente al compás de la producción de bienes y servicios.

- *dsklp Says:*
[febrero 13th, 2012 a las 12:58](#)

En los ultimos años han cerrado miles de empresas,tambien ha caido el consumo.En los años de crecimiento fue la construccion la que nos hizo ricos (estuvimos a un pelo de adelantar a francia ¡que tiempos!).

Lo que hayan dejado de producir las empresas cerradas,si era realmente necesario,ya estara cubierto por la produccion de otras;y asi se habran beneficiado de la crisis.

Si estas empresas,u otras nuevas, se pueden poner otra en marcha ¿no habran perdido su cuota de mercado?.Con la caida del consumo sera dificil que nuevas empresas puedan enfrentar un periodo de tiempo con pocos beneficios hasta encontrar su hueco en el mercado.La falta de credito jugara en contra.

Solo queda eso de “cambiar el modelo” y pasar de la construccion a otra cosa.Y aqui no confio ni en el dinamismo del mercado ni en la capacidad de nadie.He leido que los bancos quieren edificar en parte del suelo que tienen para intentar darle valor.Habra que esperar otro plan “e”

- *Víctor Says:*
[febrero 13th, 2012 a las 14:48](#)

Por más que lo intento, no me deja enviar mensajes. ¿Sólo me pasa a mi?

- *josvazg Says:*
[febrero 13th, 2012 a las 15:15](#)

@juan

“1. Si por un lado los sueldos se van a ajustar a la baja en esta época de incertidumbre qué hacemos cuando se despeje la situación.”

No tenemos que HACER nada. Por más que quieras los precios no los controlas tu. Quizá a ti te apetezca pagar 10 céntimos por el pan, pero hoy en día tienes que aflojar seguramente 50¢ o más. Lo mismo les pasará a los empresarios, cuando la situación mejore, y sobre todo cuando el paro baje y la mano de obra escasee, las ofertas de empleo tendrán que competir más entre ellas y los sueldos y condiciones laborales tendrán que mejorar.

El empleador tacaño se quedará sin mano de obra, sin posibilidad de crecer y, antes o después, lo comprará otro o quebrará o será cada vez más insignificante en su mercado.

“2. ¿Dónde está el suelo de la bajada de salarios? ”

La gente no es tonta, no va a trabajar gratis o perdiendo dinero. Cada uno tiene su “salario mínimo” y este depende de muchas cosas, como por ejemplo lo lejos o cerca que esté el trabajo, el coste mínimo del transporte allí, si la jornada es continua y permite ganar dinero el resto del día o conciliar mientras la pareja hace otra jornada distinta y así ahorrar la guardería, etc

El suelo además estará más alto cuanto más gente trabaje y mas bajo cuanto más paro haya.

“3. La correlación que usted hace entre productividad y salarios no es real. La pérdida de poder adquisitivo se ha compensado con crédito, hasta que este ha tocado techo. Los salarios no han aumentado proporcionalmente al compás de la producción de bienes y servicios.”

Eso solamente es verdad en los sectores ultra-intervenidos como el suelo y la vivienda, y no es por culpa del Mercado. Hoy es MUCHO más caro y difícil hasta con 2 sueldos pagar un piso que en los 80 (con un solo sueldo), sin embargo es mucho más barato viajar en avión, comprar una segunda tele o un ordenador, o tener teléfono personal o más de un supletorio. Es más común tener más de un coche en casa, etc

- *juan Says:*
[febrero 13th, 2012 a las 15:45](#)

Josvazg

Antes de nada agradezco su respuesta. Permítame hacerle alguna matización.

Esto pasa como en el precio del combustible, donde el alza del brent se traduce en subidas al instante del precio pero la bajada se incorpora de una forma mucho más pausada. Dígale a los trabajadores que les queda por delante una larga época de bajos salarios y peores condiciones y que incluso cuando la perspectiva de la economía en general y de la situación de la empresa en particular mejore tampoco se van a ver recompensados por una revisión de su sueldo.

A falta de un marco jurídico que obligue o un pacto (contrato) que así lo deje estipulado – y ya sabemos qué hacemos con ellos en determinados momentos- el incremento de la productividad no tiene porqué traducirse en mejores salariales ahora ni mañana ni después. Únicamente pasará eso para determinados oficios altamente cualificados, especializados e indispensables. El resto podrá ser lo productivo que se quiera que se le pagará lo que se le quiera pagar, sobre todo mientras no bajemos de una tasa determinada de paro. Tasa que puede ser mucho más abajo del 10%. Pero no sólo eso, sino también qué tipo de empleo se ha creado, porque si lo que se ha creado ha sido mayoritariamente miniempleos y rotaciones no hay estímulo para pagar más. Una cosa más, muchos españoles que se han ido fuera a buscar trabajo han regresado decepcionados. Muchos países están mejor que nosotros pero no se encuentran en una situación tan ideal como lo pueda parecer a simple vista.

De todas formas, uno se deja llevar por la pasión pero hay que dejar ver cómo evoluciona el mercado laboral este año. De entrada yo le voy ya a aportar un dato y es que muchos empresarios están calculando que las posibles nuevas incorporaciones laborales sean sólo de dos tipos: la del trabajador superespecializado e indispensable que le dije antes y al que se le pagará lógicamente muy bien y con el resto se estudiarán las subvenciones para ir rotando y que te salga lo más barato posible contratar. En muchas áreas de generación de bajo valor, se plantea echar al que hay, indemnizarle y contratar al de la subvención.

Otra cosa para meditar es qué va a hacer la empresa con los menores costes. Yo le digo que poco en aquello que mejora la productividad.

Al menos durante este año seguimos en el mismo modelo.

- *farrulugo* Says:
[febrero 13th, 2012 a las 15:59](#)

Muy buen artículo.

Dos preguntas: con la nueva reforma laboral, a qué nivel quedamos con el resto de países desarrollados? Hace poco leí que España estaba sobre el número 110 en materia de relaciones laborales. Creo que aún estamos lejos de UK, Alemania, Holanda o los Bálticos.

La otra cuestión: Se creará empleo a medio plazo??

Yo apuesto a que tardaremos más de dos años en bajar de 5 millones de parados(según EPA)?Aunque sólo es una opinión mía que no se basa en ningún análisis y creo, no tiene mucho sentido hacer esas predicciones

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[febrero 13th, 2012 a las 18:20](#)

Juan,

1) Si no se suben los sueldos cuando vuelva a aumentar la productividad de los trabajadores, ¿qué sucederá? Que las tasas de rentabilidad para el accionista de las empresas españolas se dispararían, todo el mundo (incluidos los ahorradores españoles) querrían invertir aquí y terminarían peleándose por el factor diferencial que justificaría esas elevadas rentabilidades (los bajos costes salariales), lo que empujaría a los salarios al alza.

2) A veces confundimos las cosas. El “sueldo” que interesa a una empresa no es que el percibe el trabajador, sino el coste total que contratar a una persona supone para el empresario. La subida del IRPF es una salvajada para los sueldos cobrados por los trabajadores, pero no aligera en nada la situación financiera de las empresas. El límite está en que los costes de las distintas industrias se equilibren con la productividad, esto es, con el precio de productos que en las actuales circunstancias podamos producir y vender, especialmente al extranjero.

3) No se fije en los salarios, sino en la masa salarial. En la última década los salarios han aumentado al compás del IPC y por debajo del PIB real, pero es que en España han comenzado a trabajar casi cinco millones más de personas. Y eso son facturas adicionales que las empresas deben pagar y bienes y servicios que deben estar disponibles para ser adquiridos.

Farrulugo,

Pues no lo sé, esos rankings ponderan diversas variables cuya composición concreta desconozco (no es pública), habrá que esperar al nuevo índice. A medio plazo la creación de empleo sostenible dependerá de que el sector financiero se reforme en profundidad (de momento no se ha hecho) y de que el Estado sanee de verdad sus cuentas (mucho menos). La reforma laboral creará empleo, lo que no se sabe es si la economía, pese a la reforma, creará

empleo neto: esto es, si el empleo que contribuya a crear en unas partes de la economía será superior al que se destruirá en otras partes, no como consecuencia de la reforma, sino del efecto arrastre del resto de problemas de nuestra economía.

- *josvazg* Says:
[febrero 13th, 2012 a las 19:42](#)

@Juan

“Esto pasa como en el precio del combustible, donde el alza del brent se traduce en subidas al instante del precio pero la bajada se incorpora de una forma mucho más pausada. ”

Un mal ejemplo ha elegido usted, otro mercado hiperintervenido: ¿Sabe que me contó un amigo mio que vive en EEUU y que le sorprendió mucho? Que allí en cosa de una semana o 2 la gasolina se puso por las nubes, igual que el barril, hasta aquí nada nuevo pero... a la semana siguiente el barril bajó bastante Y LA GASOLINA TAMBIEN!

¿La diferencia? Pues que aquí pagamos un 40% o más de impuestos en el carburante quizá lo explique bastante bien.

- *Daniel* Says:
[febrero 14th, 2012 a las 2:55](#)

Felicidades por este,y otros artículos suyos Sr. Rallo. Es la primera vez que escribo en su página y me gustaría lanzarle un par de preguntas:

En primer lugar,querría saber que diferencia hay entre llevar a cabo una privatización ,y llevar a cabo una liberalización.¿Son lo mismo o hay diferencias?

Y ,por último, si me podría decir que nota la pondría a la Reforma Laboral de 1 a 10.

Muchísimas gracias de antemano. Un saludo.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[febrero 14th, 2012 a las 10:55](#)

a) Sí, hay diferencias. Privatizar es convertir una empresa pública en

privada, lo que puede incluir privatizar también los privilegios que tenía la pública. Por ejemplo, durante los últimos meses se ha hablado de privatizar Loterías del Estado: se quería convertir un monopolio público en uno privado. Liberalizar implica privatizar y abrir a la competencia.

b) Le pondría entre un 6 y 7, sobre todo viniendo de donde venimos.

¿Cuál es el verdadero salario mínimo de España?

- *mok* Says:

[febrero 18th, 2012 a las 15:48](#)

Y claro, cuando un empresario contrata a un trabajador es para regalarle, en su magnanimidad, un dinero que no se merece, porque todos sabemos que los empresarios pueden hacer todos los trabajos del mundo y no necesitan a nadie para hacer las cosas que les hacen ganar dinero...

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[febrero 18th, 2012 a las 15:53](#)

No sé de dónde infieres eso del artículo. Lo que digo es que a un empresario no le resultará conveniente contratar a un trabajador a menos que éste sea capaz de generar unos ingresos superiores a 14.000 euros anuales.

- *Socialista* Says:

[febrero 18th, 2012 a las 15:55](#)

Para que la cuenta fuera exacta habría que deducir las subvenciones y reducciones de cuotas empresariales que ofrecen las distintas administraciones autonómicas y la central en la promoción del empleo. En algunos casos, dependiendo la modalidad de contratación, edad del trabajador, sexo, tiempo parado, ... pueden ser muy sustanciales, incluso superar los 10.000 euros. ¿O esto no lo contabilizamos?

De todas formas no comprendo muy bien “su obsesión” por los costes laborales, máxime cuando han sido los costes laborales los que han ido mermando ostensiblemente sobre los costes totales de producción durante las últimas décadas, y sobre todo durante los años de burbuja.

Y por último, si analizamos los datos de las grandes, las de IBEX 35, veremos que durante el primer semestre declararon unos beneficios netos de unos 20.000 millones de euros por lo que los salarios de los consejeros crecieron un 13,7% y los salarios de sus directivos aumentaron un 14%. Por el contrario, los salarios medios de los trabajadores de esas 35 Empresas crecieron un 1,3%.

En el caso concreto de Iberdrola (me gusta la eólica, no lo puedo evitar :)) el jefe, Ignacio Sánchez Galán, se anotó en su liquidación semestral unos 7,4 millones de euros; mientras que el Consejo de Administración, sus Consejeros se aumentaron el sueldo el 33,2%, cuando los beneficios de la compañía crecieron el 6,6%. ¿Sabe cuánto aumentó el salario de los trabajadores?

Bueno, si que lo sabe, ya que en diversos artículos ha procurado dejar bien claro que los salarios aumentaban ese 1 o 2%, pero sin aclarar los datos anteriores.

- *jfc* Says:
[febrero 18th, 2012 a las 16:08](#)

Incluso se le podría sumar una prima de riesgo por si el trabajador no responde a las expectativas (o el negocio va mal) o los costes reales de la formación y adaptación al puesto de trabajo, lo que hace que sea tan inviable contratar jóvenes.

En cambio, más de un empleador estaría dispuesto a contratar gente sin experiencia si estos costes iniciales cayeran en parte sobre el futuro trabajador, como cuando los estudiantes se pagan un máster o un curso de formación.

En efecto, una negociación más libre entre demandante y oferente de empleo abriría las puertas a negociaciones del tipo: “este mes ma pagas tú las molestias y la formación, al que viene nadie paga y estamos en paz, al próximo te empezaré a pagar y además te haré una carta de recomendación demostrando tu valía y mejorar tu marca”. Porque el salario no lo suben los sindicatos, sino que lo suben los otros demandantes del mismo puesto de trabajo en el mercado y la viabilidad de más y mejores negocios. Es muy lamentable que gran parte del 50% de la juventud en paro no sea consciente del engaño al que están siendo sometidos con este tipo de reglamentaciones ingenuas pro-paro y en contra de que los más jóvenes o especializados en sectores extinguidos puedan entrar en el mercado laboral y explotar su potencial, disfrutando lo antes posible de los frutos de su profesionalidad.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[febrero 18th, 2012 a las 16:11](#)

Habría que contabilizarlo, pero en general se trata de bonificaciones temporales, que no afectan a la totalidad de los trabajadores y que, todavía menos, afectan a aquellos que cobran el SMI.

Los costes laborales han crecido de manera muy sustancial durante los años de la burbuja, sobre todo si tenemos en cuenta la factura total en costes laborales (no sólo el aumento de cada salario, sino el aumento en la cantidad de salarios que se han pagado por el incremento de la ocupación).

Lo del Ibex es anecdótico y supongo que debes saberlo: aumentar un 1,3% los salarios de los trabajadores puede ser un desembolso muchísimo mayor que aumentar un 13% o un 100% el salario de sus directivos. Por ejemplo, si una empresa tiene 50.000 trabajadores que cobran una media de 30.000 euros, aumentar sus salarios un 1% implica un incremento de 15 millones de euros en gastos salariales. Si tienes 10 directivos que cobran 500.000 euros y les duplicas el salario, tus gastos salariales aumentan en 5 millones. Aparte, muchos de esos incrementos salariales de los directivos son remuneraciones variables ligadas a objetivos: si crean suficiente riqueza para toda la empresa, se quedan con parte de ella.

Puedes pensar que muchos de esos objetivos no son merecidos, porque en realidad no contribuyen a crear ninguna riqueza. Podría ser, pero entonces el atracado no es el pequeño trabajador, sino el accionista, que está renunciando a parte de su riqueza a cambio de nada.

- *Fernando Says:*
[febrero 18th, 2012 a las 16:20](#)

En realidad en España el verdadero salario mínimo es de cero euros anuales, que es el que cobran los parados que no tienen prestación ni subsidio.

- *Socialista Says:*
[febrero 18th, 2012 a las 16:54](#)

Bueno Sr. Rallo, llamar anecdótico al IBEX 35, no sé. De todas formas subir salarios un 1,3% con una media del IPC en el 3,5% supone una pérdida salarial del 2,2. En conclusión, esas empresas declaran mayores beneficios y sus trabajadores disminuyen sus salarios. Y esto es una constante en las últimas décadas, es más los costes salariales han ido progresivamente

perdiendo peso sobre los costes totales, diga lo que diga, hay están las cifras. Por lo que deduzco, aunque no soy un experto, que existen otras formas de mejorar el rendimiento empresarial, y no necesariamente pasa por abaratar el empleo, y tal vez las del IBEX 35, que dan bastantes servicio a las pequeñas y medianas empresas se beneficien de precios controlados y abusivos. Pero lo que va a ocurrir en un clima de pánico laboral, es que se aproveche la situación para hacer caja a costa de los de siempre. Lo que no está nada claro son las consecuencias del camino escogido, ya veremos donde desemboca todo esto.

Y no diga que las bonificaciones y subvenciones son anecdóticas, estoy buscando los datos, pero creo recordar que durante el 2009 en bonificaciones a los empresarios en costes en SS fueron sobre los 2.500 millones de euros.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[febrero 18th, 2012 a las 17:09](#)

Contener salarios es una forma de evitar reducir la plantilla. Si las empresas del Ibex ganan más dinero, pero podrían mantener esas ganancias con la mitad de su plantilla, ¿qué crees que indica eso? Que sobra la mitad de los trabajadores o, alternativamente, que pueden seguir quedándose los mismos pero con menores remuneraciones.

Y suponiendo que sean 2.500 millones en bonificaciones, sobre una recaudación de más de 100.000 millones me parece anecdótico, sí. Sobre una población activa de más de 20 millones de trabajadores, toca a una media de 125 euros anuales de bonificación. Si quiere, dedúzcalo de los 14.000.

- [juan](#) Says:
[febrero 18th, 2012 a las 17:50](#)

¿Y en el fondo qué quiere usted decir con su artículo, que deberíamos reducir o eliminar el SMI?

Echando un vistazo a este interesante análisis:

http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/02/12/actualidad/1329042386_44

Podríamos pensar que la Srta. de la primera entrevista cuando dice cosas como “fomentar un ambiente laboral donde la gente pueda trabajar con energía y pasión”, “no creemos en horarios, aquí nadie ficha”, “no queremos esclavos sino gente responsable y libre” y sobre todo “ el objetivo es que nuestros colaboradores no tengan ningún motivo para quejarse por sus condiciones laborales. sólo así pueden centrarse en dar lo mejor de sí mismos” , “sabemos que el bienestar de nuestra cuenta de resultados es directamente proporcional al bienestar emocional de nuestros empleados” le falta un curso de economía porque de esa manera no va a sacarle el jugo a los empleados.

¿Es lógico pagarle 100.000 euros a un empleado? La mayoría de empresarios se lleva las manos a la cabeza. Bueno, y si la riqueza que genera para la compañía es de 1 millón de euros. Entonces supongo que no tendríamos reparo en decir que esa cantidad y el doble. Entonces ya sabemos dónde está el problema. En muchas empresas los que realmente en muchas ocasiones genera el valor no es el alto directivo, que en muchos casos tiene una enorme habilidad para contar como suyos objetivos que se han conseguido de forma colectiva varios escalafones más abajo.

En nuestro país hay un enorme potencial tirado directamente al cubo de la basura.

- *mok Says:*
[febrero 18th, 2012 a las 19:12](#)

En realidad lo que infiero del artículo es que el salario mínimo en España es demasiado elevado como para contratar. También se puede deducir que las empresas no dan salida a sus productos porque son demasiado caros ya que las personas que los producen cobran demasiado. Me pregunto, si queremos competitividad por medio de la bajada de salarios, ¿con quien queremos competir, con China?

- *Socialista Says:*
[febrero 18th, 2012 a las 19:17](#)

No Sr. Rallo, contener salarios es una forma de maximizar beneficios, sobre todo en las grandes empresas y corporaciones financieras.

Vayamos a la banca y según datos publicados por Alberto Recarte en Nueva Tribuna, en 2010, los resultados fueron los siguientes:

- Cifra de ventas: 164.000 millones.
- Beneficio bruto antes de todo tipo de provisiones: 55.000 millones.
- Beneficio después de provisiones e impuestos: 18.000 millones.

¿Sabe cuánto cuesta la “bancarización” de las Cajas de Ahorro, a través del FROB I y FROB II? Ha costado al erario público 17.000 millones de euros (y no cuento las intervenciones), casi justito los beneficios. Pero claro, de momento unos 40.000 trabajadores a la calle y el cierre de multitud de oficinas. Claro que esos trabajadores suponen más de 2000 millones de euros en desempleo más exenciones fiscales por sus indemnizaciones.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[febrero 18th, 2012 a las 19:17](#)

Lo de competir con China no tiene mucho sentido. Las importaciones brutas chinas representan entre el 3-4% del PIB de los países desarrollados; ellos pueden vender mucho y hacer lo propio. Lo que tenemos que hacer es producir productos a calidades/precio interesantes, algo que puede ser, por ejemplo, fabricar lavadoras parecidas a las de Alemania pero un 10% más baratas para que los alemanes decidan adquirírnoslas a nosotros.

En cualquier caso, yo no hablo de regalar dinero. Lo que digo es: a menos que un trabajador genere, dentro de un plan empresarial, un valor superior a 14.000 euros, hoy mismo no será contratado en España. ¿Que esos planes empresariales pueden rehacerse y mejorar para volverse más productivos? Probablemente, pero a corto plazo con límites: la productividad depende del capital acumulado, y acumular nuevo capital de calidad tarda su tiempo.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[febrero 18th, 2012 a las 19:22](#)

Eso son beneficios fantasma. Ahora mismo la banca está descapitalizada:
<http://juanramonrallo.com/09/02/2012/la-reformilla-financiera-de-luis-de-guindos/>

Por otro lado, claro que es una forma de maximizar beneficios...

manteniendo la plantilla. Veamos, si con 100 trabajadores ganas 1.000 euros y con 75 trabajadores ganas 1.000 euros, ¿para qué necesitas esos 25 trabajadores? Puedes o despedirlos o bajar el salario nominal (o real) de toda la plantilla: <http://juanramonrallo.com/01/06/2011/%C2%BFpor-que-los-despiden-si-se-estan-forrando/>

- *dsklp* Says:
[febrero 18th, 2012 a las 19:55](#)

En las sociedades primitivas de agricultores y cazadores las personas podían mantenerse con su trabajo, en la sociedad moderna hemos llegado al absurdo de no poder vivir, o vivir con muchos apuros, del sueldo que ganamos trabajando.

A esto se ha llegado degenerando, como decía el torero/gobernador, cometiendo muchos errores y el primero es considerar el trabajo como una mercancía. Este es un primer paso para negar la dignidad de la persona, embrutecerlo y relegarlo a la condición de casi máquina que tiene que producir un mínimo para ser rentable.

Y da resultado, cada vez hay más personas embrutecidas. Pero cuidado, no se debe esperar comportamientos racionales de los que casi se ha negado la condición de personas.

- *Socialista* Says:
[febrero 18th, 2012 a las 20:02](#)

Claro, precisamente, se trata de maximizar beneficios, no de crear empleo, y eso se consigue con las sucesivas reformas laborales que quitan derechos y condiciones a los trabajadores. Por lo menos vamos aclarando el lenguaje con el que se viene engañando al personal.

Ah, y que conste que no conseguimos que los productos bajen de precio (¿falla la teoría Sr. Rallo?), no entiendo que pasa, el pan cuesta ahora un 81% más que en 2001, mientras que los huevos se han encarecido en un 114%; la leche, un 48%; el arroz, un 45% y aceite de oliva, un 33%. Viajar se ha puesto imposible: el tren es ahora un 45% más caro que en 2002, mientras que el autobús cuesta de media un 48% más y el transporte urbano, un 58%. Los combustibles, además, cuestan hoy un 82% más que antes del euro. Eso sí, no podemos quedar en casita viendo la tele y jugar con los

demás aparatejos: televisores, las cadenas de música y los lectores DVD hoy cuestan un 62% menos de lo que costaban en tiempos de la peseta.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[febrero 18th, 2012 a las 20:10](#)

Maximizar beneficios = economizar al máximo los recursos. El problema no es que se economicen, sino que nuestras rígidas regulaciones impiden que los recursos de los que se prescindía no se coloquen en otras partes de la economía a generar riqueza. ¿O según usted no deberían hacerlo? ¿Habría que mantener plantillas infladas e improductivas? Porque si se puede ganar lo mismo con 100 trabajadores que con 75, eso significa que el valor que añaden esos 25 trabajadores a la empresa es igual a cero.

¿No entiende que pasa? ¿Acaso no ha habido una brutal expansión del crédito (de los medios de pago) que ni siquiera ha comenzado a revertir entre otras cosas por los enormes déficits del sector público? (Familias y empresas han amortizado casi 80.000 millones de su deuda, el Estado la ha aumentado en 300.000).

- *Socialista* Says:
[febrero 18th, 2012 a las 20:32](#)

Hombre, ganar se puede ganar de muy diversas formas. ¿Jornadas laborales de 14 horas? ¿Seguridad en el trabajo? ¿Obreros muertos? ¿Sueldos de miseria? ¿pensiones paupérrimas?

Pues bien, la España de la burbuja se ha caracterizado precisamente por salarios bajos, horas extras y jornadas laborales agotadoras, trabajo a destajo, accidentes laborales a mansalva, márgenes empresariales de escándalo, ... y un gasto público muy inferior a los países de nuestra zona.

Yo soy partidario de usar el sentido común, de eliminar lo superfluo, y comparto con ustedes muchas medidas, pero no comparto que esta crisis la paguen sólo los de siempre, mientras que otros se lo llevan por el morro.

- *mok* Says:
[febrero 18th, 2012 a las 20:40](#)

En Alemania, un trabajador cualificado de una planta que fabrica lavadoras gana un salario un 100% superior a un trabajador español con la misma cualificación (creo que me he quedado corto). Quizás esas lavadoras españolas, con las condiciones laborales actuales (y de antes de la reforma) se podrían vender con un descuento bastante inferior a un 10% respecto a las alemanas. ¿ Me fallan los cálculos ?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[febrero 18th, 2012 a las 20:44](#)

Socialista,

En eso estamos de acuerdo: todos los empresarios que hayan malinvertido (muchos) deben quebrar y no ser rescatados.

Mok,

Sí: esos trabajadores son mucho más productivos porque cuentan con mejores herramientas para producir. Imagina que un trabajador que cobra 1.000 produce 10 lavadoras, mientras que uno que cobra 500 produce 3. Aunque el primero cobre el doble que el segundo, es tres veces más productivo y, por tanto, los costes laborales en relación con la producción son menores.

- [aversiahora](#) Says:
[febrero 18th, 2012 a las 20:50](#)

Y, ¿qué tal la siguiente pregunta?: ¿todos los trabajadores realmente producen esos 14.000€ anuales? Y, de los que sí los producen, ¿cuántos son totalmente irremplazables por otro trabajador?

Lo digo porque siempre le miramos la matrícula de la productividad a los jóvenes, pero ¿qué pasa con toda esa gente que vemos a diario en el trabajo y que no parecen hacer nada... o están siempre de baja... o salen media hora antes porque tienen que recoger a los niños?

Digo yo que si, por mor de la productividad, se le cierra la puerta de entrada a unos, también habría que enseñarle la de salida a otros. A lo mejor, así nos pondríamos menos gallitos y más razonables. ¡Ah, no, espera! Para eso se

han inventado las “conquistas sociales” y los “derechos adquiridos”.

A ver si va a resultar que mañana nos morimos y nuestra empresa -¡oh, sorpresa!- sigue funcionando como si nada.

- *mok* Says:

[febrero 18th, 2012 a las 21:39](#)

¿Entonces un trabajador español tiene que cobrar menos que un alemán porque trabaja con unas herramientas que le impiden ser mas productivo?

- *Juan Ramón Rallo* Says:

[febrero 18th, 2012 a las 21:44](#)

La acumulación de capital es menor y, por tanto, su productividad (y el salario máximo que se le puede pagar sin que deje de ser ruinoso su contratación) también. No tiene nada de excepcional. Lo mismo le sucede a España con respecto a Marruecos, por ejemplo. Por eso el camino hacia los salarios altos pasa por aumentar el ahorro e invertir más (y mejor, no en burbujas).

- *Víctor* Says:

[febrero 18th, 2012 a las 21:51](#)

Socialista, no sé qué entiendes tú por salarios bajos en tiempos burbujísticos. Pero por donde vivo no era raro ver a cualquier albañil ganando 1.700€ al mes.

- *mok* Says:

[febrero 18th, 2012 a las 21:59](#)

¿Entonces el grado de protección del trabajador debe evolucionar hacia Marruecos o hacia Alemania?, porque parece que en todos los países, mientras mas seguridad disfrutaban los trabajadores, mayor cantidad de su dinero revierte en los empresarios locales. ¿Que clase de país queremos?

- *Juan Ramón Rallo* Says:

[febrero 18th, 2012 a las 22:04](#)

Claramente hacia Alemania, pero ello tarda su tiempo (ahorrar e invertir

mucho). No es una cuestión de leyes, sino de capacidades económicas muy dispares. Y mientras vamos acumulando capital para enriquecernos, ¿qué hacemos con los cinco millones de parados?

- *mok* Says:

[febrero 18th, 2012 a las 22:14](#)

Pues parece que la respuesta que dan los gobiernos a tu pregunta es reducir derechos y dar carta blanca a las empresarios para poder abusar de los trabajadores por tener un puesto de trabajo, que tanto escasea, que ofrecer. En ese sentido las leyes pueden garantizar un mínimo de bienestar y seguridad para todos. Y los datos lo dicen, la falta de seguridad provoca miedo, y el miedo a gastar, hoy por hoy, es el principal enemigo de la economía.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[febrero 18th, 2012 a las 22:40](#)

La respuesta que hay que dar es permitir la libertad para negociar entre las partes para que los cinco millones de parados puedan reincorporarse lo antes posible al proceso productivo:

<http://juanramonrallo.com/08/11/2011/necesitamos-salarios-libres-no-salarios-bajos/>

Por otro lado, si necesitamos ahorrar y acumular capital para que los salarios suban, no me diga que el problema es que no gastamos lo suficiente. Al contrario, es que no ahorramos lo suficiente:

<http://juanramonrallo.com/17/04/2011/el-capitalismo-depender-del-ahorro-no-del-consumo/>

<http://juanramonrallo.com/16/02/2012/el-problema-no-es-el-consumo/>

- *mok* Says:

[febrero 18th, 2012 a las 22:56](#)

Para que haya libertad de negociación, esta se ha de realizar entre iguales. Con cinco millones de parados y poco trabajo que ofrecer por parte de las empresas, estas tienen una posición de fuerza respecto al trabajador que lo deja indefenso en la negociación.

Por otra parte, el que tiene que acumular capital para invertir es el empresario, no el trabajador. Si el trabajador no gasta por miedo, veo difícil que el empresario pueda acumular el capital del que hablas. Si todos ahorramos, nadie gasta ¿de donde van a sacar las empresas las ganancias?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[febrero 18th, 2012 a las 23:04](#)

Precisamente, una de las principales causas de que haya cinco millones de parados es que muchos salarios están fijados por encima de la productividad de los trabajadores, lo que les vuelven inempleables.

Sobre cómo ahorramos, cómo ganan dinero las empresas y demás, léete el enlace que te he puesto. Ahí lo explico:

<http://juanramonrallo.com/17/04/2011/el-capitalismo-depender-del-ahorro-no-del-consumo/>

- [mok](#) Says:
[febrero 18th, 2012 a las 23:25](#)

Los salarios, que no han evolucionado gran cosas desde la entrada de España en el euro, permitieron a los empresarios españoles ganar mucho dinero durante la bonanza económica. No hace mucho tiempo un encofrador o un yesaire, trabajando a destajo en una colla, podía ganar casi 5.000 euros al mes, pero su patrón ganaba mucho mas dinero que él. Ha tenido mas influencia en el paro la desregulación del mercado inmobiliario, que agotó la demanda de vivienda de varias decadas en unos pocos años, que los altos sueldos.

Por algún motivo (¿avaricia?), los beneficios de la epoca de bonanza no han repercutido en que nuestra sociedad avance, y así nos vemos.

Lo que cuentas sobre el ahorro, quizás funcione, en condiciones ideales, con empresas que cuentan con un gran capital, pero en nuestro entorno cercano no deja de ser una utopía como puede ser el comunismo teórico. El gran drama del paro en España se sustenta de la dificultad que tienen nuestras empresas de dar salida a sus productos, destinados principalmente a un mercado local, cuyos principales destinatarios son una mayoría de trabajadores por cuenta ajena con bajos sueldos, y a partir de ahora, con un futuro incierto.

- *Socialista Says:*
[febrero 18th, 2012 a las 23:30](#)

Pues la acumulación de capital va mal. Todavía no sé quién anda comprando nuestra deuda pública, pero viendo como acuden nuestros bancos al BCE imagino que las carteras de bancos españoles se están llenando de deuda pública, así adquieren dinero al 1% y obtienen pingües beneficios en forma de intereses de deuda. Es decir, transferimos dinero de nuestro bolsillos a las maltrechas cajas de estos empresarios fracasados. Mucho me temo que la última subida del IRPF vaya directamente a nuestros botines y cia.

Y como corresponde, estos magníficos gestores son agraciados con bestiales estipendios. jua jua

- *Socialista Says:*
[febrero 19th, 2012 a las 0:53](#)

Y hay cosas graciosas como decir que los salarios están por encima de la productividad, pero de qué productividad se habla ¿dónde están los productos? ¿dónde están las empresas? ¿qué vamos a producir? Que yo sepa en España, con datos del 2010, había casi 8.000.000 de trabajadores cuyos salarios no llegaban a los 850 euros. ¿Se trata de trabajar por mera supervivencia? ¿Ese es el modelo?, ¿o tal vez debamos eliminar la Seguridad Social y el sistema de pensiones? Eso es lo que nos propone profesor.

Esta última y bestial reforma laboral nos presenta un paisaje realmente siniestro. Tengo curiosidad por ver la evolución, ojala me equivoque, pero creo que vamos camino de un empobrecimiento sin parangón de la gran mayoría de la población, abocada a mantener niveles mínimos de subsistencia.

Les imagino Sr. Rallo en ese mundo tan perfecto que procuran, ese mundo de los salarios libremente pactados, de la sanidad y educación privada. Pero mucho me temo que puede convertirse en una especie de pesadilla, lo que veo claro es que la mano de obra policial estará muy solicitada porque ¿Han congelado las oposiciones a policías y guardias civiles?.

- *aversiahora Says:*

[febrero 19th, 2012 a las 0:57](#)

Pingües beneficios... si cobran. Cuando ya no se pueda marear más la perdiz y haya quita de deuda, verás qué risas. Y, ¿de dónde crees que saldrá el dinero para tapar el boquete? O, ¿qué crees que pasa con tus ahorros si los bancos quiebran?

- *Xel Says:*

[febrero 19th, 2012 a las 8:24](#)

Su opinión y la de sus “seguidores”, :) parece muy razonada, interesante y honesta como siempre señor Rallo, ..., pero desde luego nada intuitiva y por lo menos ajena a mi realidad. Conozco de primera mano lo que es ser rentista, pequeño empresario, autónomo y trabajador por cuenta ajena, .., siempre en precario esto último por cierto, e intento mirar a mi alrededor para hacerme una idea lo más fiel posible. Lo que veo no tiene nada que ver con lo que usted propone la verdad.

Sus puntos de vista posiblemente tengan toda la lógica para defender los intereses de un sector de la sociedad, pero es muy discutible que sea eficiente para el progreso de la sociedad en si, que me imagino que es de lo que trata la economía. Lo que usted defiende lo tenían muy bien resuelto los patricios romanos o los señores feudales, la antigua Atenas era muy rica, la Inglaterra Victoriana también pero ese tipo de sociedades llevan a la desigualdad impuesta por la fuerza que lleva a las revoluciones y a la violencia no al progreso.

Esta última reforma laboral por cierto también es impuesta a la fuerza, lleva a la desigualdad y por tanto va a haber una revolución en contra de ella ,..., el alcance no lo se, .., ver veremos.

Su lógica también es muy discutible desde un punto de vista económico para otros muchos intelectuales o economistas;

“David Ricardo había llegado a demostrar, luego de un razonamiento analítico muy riguroso, algo que parecía muy simple, si los salarios son altos, las ganancias serán bajas y viceversa. En una sociedad dividida en clases, el producto social no irá totalmente a los trabajadores, sino que se distribuirá entre quienes perciben las rentas, los capitalistas y los mismos

trabajadores. Desde esta óptica en la esfera de la distribución no existe armonía, como sostiene la teoría neoclásica cuando se concentra sobre la “productividad marginal” sino conflicto; entre los rentistas y los capitalistas, entre los capitalistas y los trabajadores. Piero Sraffa retoma este punto, demostrando irreprochablemente y con un irrefutable aparato matemático, que la armonía distributiva postulada por la teoría neoclásica no es demostrable; no existe ningún nivel “natural” de salario y no existe ninguna configuración de “equilibrio” en la distribución del producto social, puesto que este se distribuirá no sobre la base de las condiciones técnicas de la producción sino a partir de las relaciones de fuerza y de las variables monetarias y financieras, El resultado de esta crítica ha sido la “damnatio memoriae” caída sobre Sraffa y todo su trabajo.”

<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=144911>

- *Rafa_el* Says:

[febrero 19th, 2012 a las 9:45](#)

¿Entonces el grado de protección del trabajador debe evolucionar hacia Marruecos o hacia Alemania?, porque parece que en todos los países, mientras mas seguridad disfrutaban los trabajadores, mayor cantidad de su dinero revierte en los empresarios locales. ¿Que clase de país queremos?

Alemania 15 días de indemnización por despido Paro 5,5 %

Alemania 00 días de indemnización para empresas de menos de 10 empleados

España 33 días de indemnización por despido Paro 22,9 %

Queremos ser como Alemania SIN DUDA , ya que la mayor seguridad de la que disfrutaban los Alemanes no viene de la mano de unas indemnizaciones por despido altas, sino de un paro inexistente.

A no ser que los avances sociales que queremos en España sean solo para los que tienen trabajo deberíamos bajar de 33 días de indemnización a 15.

- *Rafa_el* Says:

[febrero 19th, 2012 a las 9:50](#)

“Para que haya libertad de negociación, esta se ha de realizar entre iguales. Con cinco millones de parados y poco trabajo que ofrecer por parte de las

empresas, estas tienen una posición de fuerza respecto al trabajador que lo deja indefenso en la negociación”

Cuando la burbuja permitía a un peón de albañil ganar 2.500 € porque la demanda de sus servicios era muy alta, ¿dónde estaba la indefensión del pobre trabajador?

- *Víctor Says:*
[febrero 19th, 2012 a las 10:53](#)

Enemigos, fantasmas y quimeras por doquier. Pero vaya, la evidencia demuestra que, con o sin fuerza sindical, allí donde se ha generado riqueza todos se han beneficiado, incluidos los pobres e indefensos trabajadores. Si, ya sé que os gustan los chivos expiatorios a los que culpar de los males del mundo.

¿Qué existe desigualdad en las rentas? Por supuesto. Es precisamente la búsqueda de ese beneficio extraordinario lo que mueve la economía. Habrá unos que lo consigan y otros que no, unos que acierten y otros que se equivoquen, y otros que se incorporen después. Al liberalismo quizá se le puedan criticar algunos otros aspectos, pero no precisamente el de la igualdad de oportunidades. Nada impide que cualquiera busque ese beneficio extraordinario. Nada impide que el trabajador que siente que no le pagan lo suficiente se convierta en empresario. El sistema brinda infinitud de posibilidades para mejorar (o empeorar) la situación inicial. Un sistema dinámico, nada que ver con las estáticas clases y castas que todavía hoy pregonan algunos.

- *[mok](#) Says:*
[febrero 19th, 2012 a las 11:01](#)

Si, en Alemania la indemnización por despido es menor, pero también es mas difícil justificar el despido. También la protección por desempleo es mayor que aquí.

Indudablemente un trabajador alemán tiene mas seguridad que un trabajador español.

Por otro lado, en época de bonanza los empresarios españoles en ningún momento estuvieron desprotegidos ante sus trabajadores.

- *[Juan Ramón Rallo](#) Says:*

[febrero 19th, 2012 a las 14:28](#)

Mok,

Los salarios individuales no crecieron durante la burbuja, pero la masa salarial sí lo hizo: cinco millones de nuevos empleos. De todas formas, lo que vivimos durante la burbuja no fue una creación de riqueza que súbitamente se interrumpió, sino un fraude crediticio que falsificó la riqueza que realmente se creaba.

Socialista,

La compran las entidades españolas. Una muestra más del perverso maridaje entre Gobierno y banco: el gobierno sufraga su enorme despilfarro a tipos baratos y la banca ineficiente se va recapitalizando merced al diferencial de intereses.

Xel,

Las teorías de Sraffa desconocen por entero la teoría del capital. La renta que obtienen los capitalistas, como capitalistas, está más que justificada:

<http://juanramonrallo.com/05/11/2011/los-rentistas-no-son-vampiros/>

Y Sraffa, ya digo, no entiende la teoría del capital (este artículo es algo más técnico):

<http://www.juandemariana.org/comentario/4735/mito/reswitching/>

- *mok* Says:

[febrero 19th, 2012 a las 15:18](#)

Estoy de acuerdo, lo que vivimos durante la burbuja fue una especie de fraude que pudo producirse gracias a un exceso de relajación en el control de las entidades financieras, de las necesidades urbanísticas o de los recursos disponibles, entre otros factores.

Por ende, desregular las relaciones laborales se me antoja un disparate, pues beneficiará, ante todo, a los empresarios con menos escrúpulos.

- *juan* Says:

[febrero 19th, 2012 a las 15:38](#)

Bueno Sr. Rallo, no todo son parabienes en su pretendida liberalización del mercado de trabajo como bien demuestra este breve pero buen análisis:

<http://www.publico.es/dinero/422827/ocho-derechos-en-peligro>

- *juan Says:*

[febrero 19th, 2012 a las 15:41](#)

Los capitalistas pueden estar de enhorabuena con la expansión crediticia pues nada ha dejado en la historia tan dócil y sumisa a la ciudadanía como la trampa de endeudamiento en el que está metida. Preocupado todo el mundo en pagar la próxima letra o no perder lo poco que ha conseguido a crédito se rebaja hasta la subsistencia el sueldo y trabaja veinte horas si hace falta en condiciones tercermundistas.

Políticamente, a partir de mediados del s. XX, todo hubiese sido mucho más conflictivo e imprevisible con una economía de la oferta. Se hizo lo que tenía que hacerse y los resultados fueron bastante aceptables. Se ganó la Guerra Fría, los ciudadanos pudieron mejorar su nivel de vida, se acumularon gigantescos beneficios y se amansó a una población sólo pendiente de los escaparates y la tv. Terreno ideal para devolverlos atrás un siglo implementando ahora lo que en su momento no se pudo hacer.

Aderezamos esto con un poco de mano dura policial y judicial y aquí no se mueve ni una hoja. Porque “liberal” se es en lo económico, en lo demás da igual que se cometan todo tipo de abusos y coacciones. Tendremos 6 millones de parados y una degradación brutal de los servicios públicos y nadie levantará un dedo salvo cuatro indignados solitarios. Los sindicatos no valen para nada, prostituidos por las subvenciones y acojonados por una auditoría de sus gastos. De ser independientes ya hubiésemos tenido las calles incendiadas. Eso también se vio en su momento y se hizo lo que se tenía que hacer. Por eso lo mejor ahora sería hasta duplicarles la subvención e invitar a los “interlocutores sociales” a cenar un par de veces más para que cuenten sus chistes.

Ahora se le cuenta la milonga a los ciudadanos que se creará empleo “a largo plazo”. No, se modificará la forma de hacer las encuestas de empleo y

se venderán como buenos los miles de empleos basura que se generarán.

¿Por qué? porque no se dan prácticamente ninguna de las condiciones para generar empleo de forma constante y estable los próximos años. No habrá crédito suficiente, ni crecimiento en la cuantía necesaria, ni el modelo que viene es intensivo en factor trabajo, ni el Estado gastará, ni los ciudadanos verán mejorar su poder adquisitivo, ni los empresarios invertirán en la cuantía que se espera, ni colocaremos todas las exportaciones pretendidas porque la competencia del resto del mundo es la que es y su capacidad de crecer lo que han crecido va a menos, ni se luchará contra el fraude fiscal, ni tampoco podemos cambiar siglos de historia económica de la noche a la mañana, ni ofrecer algo que no sea rápidamente imitado o producido a menor coste en otro lado (porque nos hemos especializado en el bajo valor), ni vamos a tener una cultura empresarial que apueste por mejorar las condiciones de sus empleados para que estos den lo mejor de si mismos, ni habrá paz social porque todo el mundo está más pendiente de los golpes que le vienen por todos lados que por trabajar y formarse lo mejor posible, ni vamos a tener las inmensas transferencias que nos han dado desde Europa, tampoco somos ricos en materias primas y muchos de nuestros recursos ya los hemos agotado por sobreexplotarlos de mala manera y por último porque nuestra mejor materia gris se irá allá donde se la valore y retribuya con justicia.

- *aversia* hora Says:
[febrero 19th, 2012 a las 17:45](#)

Pues... ¿qué quieres que te diga, Juan? La verdad es que no estoy lejos de ver las cosas como las explicas en tu último post. Salvo algunos matices.

Con lo que no coincido es con que eso sea el producto de alguna especie de conspiración de clase, perfectamente orquestada desde oscuros salones. Simplemente es el resultado de la acción individual de millones de personas, que se han creído que unos supuestos “derechos” provenían de que estaban escritos en un papel y no de la fuerza electoral de una mayoría social tan abrumadora que era indiscutible.

En el momento que que esa inmensa capa social de trabajadores empezó a preferir mejoras laborales para el 80% en vez de empleo para el 100%,

empezó a perder su fuerza. Haz la prueba: pídele a algún amigo tuyo que lleve tiempo en el paro que te acompañe a una manifestación para que a ti no te bajen un poquito el sueldo... o para que sea más difícil despedirte... ¡y a ver qué te dice!. Si no te pega una leche, cómo mínimo te dirá: ¿y qué hay de lo mío?

Y fíjate que esto es un análisis meramente pragmático. En ningún momento digo qué es lo que me parece a mí. O qué creo que sería lo mejor.

- *Bastiat Says:*
[febrero 19th, 2012 a las 17:49](#)

Juan, si las masas han quedado sometidas y sumisas gracias a la expansión crediticia artificial, que es la verdad de eso que dices “Los capitalistas pueden estar de enhorabuena con la expansión crediticia pues nada ha dejado en la historia tan dócil y sumisa a la ciudadanía como la trampa de endeudamiento en el que está metida”, y además dices que se hizo lo que se tenía que hacer....

A ver si te aclaras. ¿O es que los socialistas que usaron la expansión del crédito para generar empleo sólo benefició a los capitalistas?

O es bueno, hubo que generar burbuja tras burbuja artificial para mantener el Estado del Bienestar y que así no hubiera revueltas..... o fue mala porque al final estamos dominados por las letras de la hipoteca que tenemos que pagar sin un modelo claro de crecimiento que... beneficia.... (ya me dirás cómo) a los capitalistas.

Por cierto... ¿quienes son los capitalistas?

- *aversiahora Says:*
[febrero 19th, 2012 a las 18:06](#)

Y con respecto a los salarios (y abundando sobre lo anterior):

La teoría de que un parado que no aporte un valor mínimo para compensar su coste salarial está muy bien. Pero tiene un pequeño problema de origen: que es imposible saber qué valor produce un trabajador en una empresa. Podemos saber si todos los trabajadores producen todo el valor necesario

para compensar todos los costes, más el beneficio que haga que la inversión sea más rentable que otro tipo de inversiones (en cristiano: si yo tengo 5 millones, “meto” 2 en crear una empresa, y solo saco un 3%, puede que prefiera invertir en deuda pública, que me da un 5% y menos quebraderos de cabeza)..

Pero todos los que sabéis algo de economía sabéis mejor que yo que es imposible -salvo trabajos muy concretos- calcular la productividad de un trabajador. O de una sección de una empresa. Otra cosa es que, sobre un determinado status quo de beneficios/salarios, aumentar plantilla no dé beneficio, sino pérdidas y se lo achaquemos al coste mínimo de esos nuevos trabajadores. A lo mejor, el problema es el coste mínimo de los trabajadores que ya están dentro. O que el coste de substituir a un trabajador por un parado no compense. Pero llegar a una de las dos conclusiones no es más que un acto de voluntad. O citando a Rallo, un sesgo subconsciente.

Rallo: ¡qué bueno era aquel artículo de los sesgos en el análisis!. Permíteme que lo recuerde: <http://juanramonrallo.com/28/10/2011/¿necesita-un-mercado-libre-de-agentes-racionales/>

- *Fernando Says:*
[febrero 19th, 2012 a las 18:06](#)

En el momento que que esa inmensa capa social de trabajadores empezó a preferir mejoras laborales para el 80% en vez de empleo para el 100%, empezó a perder su fuerza.

Es verdad. Es repugnante. Yo creo que es mejor tener al 100 % de la población activa ganando A que tener al 80 % de la población activa ganando B (siendo B mayor que A).

Y si no, ¿sería buena una situación con un 90 % de parados si el 10 % restante gana un salario muy alto?

- *aversiahora Says:*
[febrero 19th, 2012 a las 18:25](#)

Por cierto, Juan:

Donde escribí “Con lo que no coincido es con que eso sea el producto de alguna especie de conspiración de clase, perfectamente orquestada desde oscuros salones” no pretendía ofender. Era una ridiculización, pero buscaba darle gracia al texto, no insultar. Al releerlo, me he dado cuenta de que podía interpretarse como la típica ridiculización del argumento ajeno para que sea más fácil rebatirlo.

- *juan Says:*
[febrero 19th, 2012 a las 19:23](#)

Bastiat

Lo que quiero decir es que todo lo que se ha hecho no ha sido por el bien del prójimo sino por pura y dura supervivencia del status quo. En cierta ocasión le comenté al Sr. Rallo que las tesis de Hayek eran perfectamente conocidas, pero se le sacó del cajón cuando interesó sacarlo. Y eso sólo tuvo lugar unas cuantas décadas más tarde. Los grandes fondos de inversión, empresarios, banqueros estudiaron todo a fondo y vieron que lo mejor que venía a sus intereses era la política de estímulo keynesiano. Y se dieron las condiciones de partida de bajo endeudamiento, commodities baratas, un crecimiento potencial que aún estaba lejano, sectores a los que la iniciativa privada no podía llegar, necesidad urgente de infraestructuras, sobreproducción, el miedo que generaba la tentaciones comunistas en la población. La relación Estado- capital beneficiaba a ambos. Se quería paz social, acallar a las multitudes, cerrar heridas. Y se aceptó la inflación como efecto secundario y que esto tendría un final.

Y no es por nada pero hemos visto una expansión empresarial, de consumo, bienestar y desarrollo como nunca la vimos. Un período anormal de paz. Recuerde usted la historia europea de guerras en los últimos cinco siglos. El mayor período de paz que va vivido Europa nunca. Y eso, como todo en la vida, hay que pagarlo. Hasta a los austríacos que se forraban con sus inversiones en bolsa le interesaba la burbuja crediticia.

No hacer lo que se hizo y quizás ahora mismo seríamos un satélite más de la Unión Soviética. El Estado se sirvió de los grandes capitalistas y estos del Estado.

Y si algún día a los grandes capitalistas les interesa el modelo austríaco pues entonces tendremos modelo austríaco, porque quien tiene el dinero decide las reglas. No el libre mercado, no, el que simple y llanamente tiene el dinero es que decide si usted tienes derechos o sólo los tienes en un papel oficial que no sirve para nada. No el que tiene una pequeña, ni siquiera una mediana empresa, no, el que tiene muchísimo más dinero que eso. Las cartas están marcadas. Sólo un ingenuo puede pensar en un orden espontáneo y en que la ciudadanía pinta algo.

Un ejemplo es como se juzgan las subvenciones a los sindicatos. A ver cuándo nos enteramos: los sindicatos ahora mismo no pueden decir ni pío. ¿usted nunca se ha preguntado porqué no hablan jamás de meterle mano al fraude fiscal? Porque alguien puede sugerir que le fiscalicen sus cuentas y ponga al descubierto sus vergüenzas. Se les ha comprado para comprar la paz social, proponerlos como “interlocutores sociales” cuando realmente no son ni representan nada. Ningún Gobierno serio les va a quitar las subvenciones porque sabe que los tiene comprados y que su movilidad será limitada. Bueno, pues esto es un ejemplo de como funciona la vida más allá de teorías simplistas.

- *Rafa_el* Says:
[febrero 19th, 2012 a las 19:27](#)

mok “Si, en Alemania la indemnización por despido es menor, pero también es mas difícil justificar el despido. También la protección por desempleo es mayor que aquí.

Indudablemente un trabajador alemán tiene mas seguridad que un trabajador español”

extracto de la fuente

<http://www.meyss.es/es/mundo/consejerias/alemania/publicaciones/Public4/>

DURACIÓN DE LAS PRESTACIONES (Art. 127 SGB III)

La duración de la prestación por desempleo (Arbeitslosengeld) depende de la edad del parado y del período durante el que se haya cotizado al seguro de desempleo en los últimos 5 años antes de producirse el desempleo. La relación es de dos a uno dentro de un tope máximo. Por ejemplo, 2 años de cotización dan derecho a 1 año de la prestación por desempleo. Con 12 meses de cotización se tiene derecho a 6 meses de prestación por desempleo. Como se ha

indicado anteriormente para tener derecho a la prestación por desempleo hay que cotizar al menos 12 meses en los 5 años inmediatamente anteriores a la fecha en la que la persona queda parada. Desde el 1 de enero de 2008 el plazo marco (Rahmenfrist) se amplió de tres a cinco años. Si se cotizan menos de 12 meses no se tiene derecho a la prestación por desempleo (Arbeitslosengeld). A continuación se expone la edad y el período cotizado que debe tener la persona parada para acceder a la duración máxima de la prestación por desempleo.

Desde el 01.01.2008:

Menores de 50 años:

Máximo de 12 meses. Cotización: 24 meses en los últimos 3 años

Mayores de 50 años.

Máximo de 15 meses. Cotización: 30 meses en los últimos 5 años

Mayores de 55 años:

Máximo de 18 meses. Cotización: 36 meses en los últimos 5 años

Mayores de 58 años:

Máximo de 24 meses. Cotización: 48 meses en los últimos 5 años.

En Alemania la prestaciones por desempleo son inferiores a las de España y la indemnización entre muy baja (para los parámetros Españoles) o inexistente.

Gracias a eso NO hay paro y por eso es por lo que la seguridad del trabajador alemán es mayor que la del Español.

Menos indemnización = Menos paro. Paro menos generoso = Menos paro.

¿Qué mas necesita la gente para ver algo tan evidente ? ¿Gafas? ¿leer mas al profesor Rallo? ¿ vivir en Alemania una temporada? ¿ Volver a nacer ?. probablemente sea suficiente con que algún político se deje aconsejar bien , haga pronto la segunda parte de la actual reforma laboral y cuando volvamos al pleno empleo y volvamos la vista atrás nos preguntemos ¿ cómo no nos hemos dado cuenta antes?

- *juan Says:*

[febrero 19th, 2012 a las 20:05](#)

Por mucho que los austríacos y otros hablen de “libres pactos”, “órdenes espontáneos”,...y todas esas cosas tan bonitas, lo cierto es que usted tiene derechos si tiene dinero (o un Estado que por ejemplo, le garantiza defensa jurídica gratuita si no dispone de recursos suficientes). A más dinero, más

derechos. Dado un volumen concreto de dinero tiene poder para decidir si los demás tienen derechos o no. Y si tiene más dinero que nadie entonces decide cómo funciona todo en todas partes.

Es lógico comprender por tanto que un asalariado se te cabree porque le reduzcas el sueldo. Realmente le estás aminorando no sólo como consumidor o como ciudadano sino también como persona. El Estado garantizaba (en muchas ocasiones no tan bien como hubiese sido deseable) que la falta de este dinero no implicara que quedaras desnudo de derechos. Y si va bien que una aerolínea o una empresa de distribución de energía sea privada (privatizada) – aunque por razones de causa mayor (conflicto armado, interrupción del suministro, imagen del país, supervivencia de una zona geográfica importante,...) puede ser nacionalizada en algún caso (véase la intervención estatal en el sector del automóvil en USA), lo cierto es que hay otros sectores que no han de serlo completamente jamás por el importante perjuicio e injusticia que se genera en la ciudadanía, sobre todo si pensamos en los derechos de la infancia (véase los estragos que causó la pasada por la derecha de Thatcher).

- *mok* Says:

[febrero 19th, 2012 a las 20:15](#)

España: 4 meses por año trabajado, con un máximo de dos años cobrando la prestación. (Según dices, Alemania ofrece 6 meses por año trabajado, con un máximo de un año de prestación, pero por un importe que puede superar al doble de la prestación máxima en España).

¿Que tenemos parecido al Hartz IV, cuyos beneficiarios no computan como parados?.

¿Y por qué no comparamos el sueldo medio en Alemania y en España?.

Parece evidente que los menores índices de paro de Alemania se deben mas a la forma de repartir el conocimiento que a la forma de repartir el dinero.

- *Bastiat* Says:

[febrero 19th, 2012 a las 20:23](#)

Juan....

Y según tu... ¿qué hacer ahora?

Porque por supuesto que si se hubiera hecho caso a Hayek no estaríamos como estamos, con una crisis de caballo en cuanto el keynesianismo se agotó. Otra cosa es que esté de acuerdo en que la Unión soviética fuera el resultado de haberle hecho caso, porque no, las dictaduras no nos gustan mucho a los ciudadanos.

Es más, sacas conclusiones pasmosas como eso de que los austriacos invertían en bolsa y ganaban como si eso les deslegitimara para decir lo que decían. Sacas conclusiones que no se siguen de tus argumentos y pasa lo que pasa.

Mira, si algo tienen los austriacos, aquellos que los seguimos, aquellos que van más allá, los anarquistas, es que no creen en el principal causante de esta situación, en el mega estado. Si piensas que un estado grande sería mejor garantía frente al socialismo real, simplemente estás equivocado, y, sobre todo, estás equivocado al pensar que un estado grande, megaregulador de todo, va a beneficiar mas al débil que al fuerte, simplemente eso no será así porque el fuerte siempre tiene más argumentos que poner sobre la mesa que el débil, aunque sea muy numeroso, para convencer a quienes ocupen el poder estatal. Eso es así, se ha demostrado que es así, y seguirá siendo así. Cosas de la condición humana.

Por eso, menos los anarquistas, aquellos que creemos en la libertad sabemos, no intuimos, sabemos, que la principal medida para lograr la igualdad ante la ley, la justicia, la verdadera no aquella basada en ideologías, sino en que cada uno sea capaz de vivir de lo que produce y obtener los beneficios de aquello que intercambie, y, sobre todo, de garantizar las mayores cotas de libertad posibles, es un estado pequeño, pequeñito, dedicado a lo que le es propio, a garantizar la autoridad, la justicia, la ley y la seguridad de todos.

Todo lo demás será, como ha sido, y como será siempre mientras exista, usado por el poder para lograr aquellos que tengan más fuerza, usar al estado en su beneficio.

Por cierto, no me has dicho quienes son los capitalistas....

Pues bien, yo te lo digo. Son aquellos que gracias a su cercanía al estado, al

manejo de sus resortes obtienen grandes privilegios y ganancias. Cuanto más estado, mas beneficios para el capital...

A ver si lo entendéis.

- *juan Says:*
[febrero 19th, 2012 a las 21:02](#)

Bastiat

- Le he descrito más arriba que aquellos que disponen de más dinero que nadie son los que ponen las reglas. A esos me refería con lo de capitalistas. El pequeño inversor o el mediano empresario pinta algo pero poca cosa realmente. Con capitalistas me refería a los grandes capitalistas ,o a aquel que tiene una depósito y cobra cuatro céntimos en intereses.

- Yo no le he hablado de un Estado omnipresente donde todo esté intervenido o regulado. Lejos estoy de ese tipo de posiciones. Pero lejos también estoy de ese Estado minúsculo. Hay más sectores donde la intervención de este es importante, como importante son determinadas subvenciones estratégicas o distribuidores de la riqueza porque así lo consideran los ciudadanos (soy demócrata).

- Ciertamente, sin la aplicación de las teorías keynesianas no habiésemos tenido este ciclo...de enorme progreso, paz social, consumo, expansión empresarial que hemos tenido. No se olvide de nuestra situación particular. España era poco más que un productor de naranjas. Sin ciclo con sus crisis, pero también sin economía, sin poder financiar gasto alguno, sin comprar la tranquilidad en la que viven los ciudadanos instalados, sin nada.

- *juan Says:*
[febrero 19th, 2012 a las 21:37](#)

- Que el Estado Social y democrático de derecho fue lo que nos salvó del Estado totalitario soviético es una evidencia histórica irrefutable.

- Con una sanidad privatizada completamente sólo tendría derecho a la salud aquel que pudiera pagársela. Habría operaciones cuyo coste sería inasumible para el ciudadano medio que, o se la financian (cosa no siempre

posible – endeudánse de por vida y estando a merced de las prácticas no siempre limpias de los intereses privados) o simplemente se muere. Dejaría desprotegida a la infancia y se llenarían titulares diarios en los periódicos contando los casos dramáticos. Eso ya se vio en el pasado, en ese pasado donde no había regulación y la intervención en la economía era mínima, donde estaba implantado el patrón oro. Salimos de la crisis cuando nos logramos desembarazar de prejuicios (contra el Estado y contra la libre iniciativa privada). Como le comenté antes, los derechos salen dinero, usted en un sistema totalmente privatizado tiene derechos a medida que tenga más dinero. Eso es una fuente constante de injusticias donde la dignidad mínima salta por los aires. La gente termina, como en el pasado, revelándose contra eso, y muchas veces ese odio se canaliza bajo formas no muy agradables. Lo vimos con el auge de los totalitarismos. Hayek entendió una parte, Keynes con su obra “Las consecuencias económicas de la paz”, entendió la otra.

- *aversia* hora Says:
[febrero 19th, 2012 a las 21:46](#)

“Dado un volumen concreto de dinero tiene poder para decidir si los demás tienen derechos o no. Y si tiene más dinero que nadie entonces decide cómo funciona todo en todas partes”. La pregunta es: entonces, ¿qué piensas que es el Estado? ¿Por qué el Estado habría de ser un refugio para los “débiles y oprimidos”, en vez del arma con la que se lleva a cabo dicha “opresión”?

Y yo también creo que durante muchas décadas se compró la paz social con una prosperidad ficticia, a base de burbujas, que tenía fecha de caducidad (“¿Problemas a largo plazo? A largo plazo, todos muertos” -Keynes dixit). También creo que eso impidió que fuésemos un satélite soviético. También creo que esas decisiones económicas fueron tomadas no solo por maldad o desconocimiento, sino por cuestiones militares, como la guerra fría.

Lo que no entiendo -dado que lo ves así- es por qué ahora te lamentas. Es como la gente que compra con tarjeta porque le duele ver el dinero saliendo de su mano, y luego se cabrea cuando le llega la factura a final de mes. ¡Pues claro que iba a llegar la factura! Ahora ya está aquí la factura de las últimas décadas. Otra cosa es que, por razones artificiales, la generación que más disfrutó la burbuja sea la que menos va a pagar el precio. Y que la generación que más altas expectativas tenía (“si mis padres han vivido así,

yo viviré igual o mejor” -pensaban), sea la primera en pagar y, por tanto, la más frustrada.

Dile a esa generación que, de no haber hecho las cosas así, seríamos un país exsoviético y ahora tendríamos el nivel de vida de Rumanía o Bulgaria, y que por lo tanto vivirían aún peor que ahora... y ya verás lo qué te dicen. Lo que no sé es por qué, precisamente tú, te lamentas de que vayamos a retroceder 25 años en nivel de vida. Era inevitable.

- *Bastiat Says:*
[febrero 19th, 2012 a las 22:04](#)

Juan, es que tu conclusión es hipotética. Es historia ficción.

La Unión Soviética es un proyecto que ya estaba abocado al fracaso al poco de empezar y que gracias a la Guerra Fría logró un plus de publicidad basado en la confrontación que es en sí la mecánica socialista de la lucha de clases. Si, en algún momento, se hubiera logrado imponer a todo el continente el socialismo real, el fracaso económico hubiera ocurrido mucho antes. Simplemente es ineficaz.

Por tanto, tal cosa no hubiera ocurrido.

Sí es cierto que el miedo, por parte del poder del dinero y las oligarquías varias, a que se les privara de sus medios y de su poder hizo que se “lograra” instaurar un “Estado Social y de Derecho”, que no es más que un sucedáneo de estado socialista con un marcado carácter paternalista al modo moderno de Ilustración tecnocrática.

Y en esas seguimos solo que.... Fracasa.

Y una cosa es lo que queramos y otra muy distinta es lo que funcione.

No es cierto que sólo con dinero se tendría Sanidad. No es cierto, en el sentido de que la mayoría estaríamos desamparados porque la oferta de salud sería mucho más grande si hubiera mucho mas desarrollo. De hecho, en los tiempos postrevolución industrial, ya estaban empezando a surgir mayores posibilidades de asistencia sanitaria cada vez más asequible, como empezaron a ser más asequibles los abrigos con los telares o los coches con

la producción en cadena. Simplemente, el socialismo irrumpió en ese proceso pretendiendo una idea equivocada de justicia como es eliminar la propiedad de los medios de capital ignorando su origen fundamental que es el ahorro y la inversión, y no que estén dados.

Por tanto, más allá de tratar de insuflarnos tus propios medios, insisto, Juan, porque no dudo de tus buenas intenciones, que te aclares. ¿Quieres que sigamos usando la maquinita de hacer dinero para crear burbujas que nos hagan pensar que somos ricos a pesar de la tremenda crisis que estamos viviendo? ¿Sí o no? ¿O por el contrario prefieres entender una parte fundamental de la Acción Humana, que es la que dice que “no por la benevolencia del cervecero es por lo que tenemos buena cerveza ni por la del carnicero la que tengamos buena carne sino por su propio interés”?

El reto está en encontrar el mecanismo más eficiente para garantizar la libertad de las personas, no supuestos “derechos básicos” que las masas en función del baile de las mayorías pretendan imponer a todos los demás.

Ser demócrata no elimina la posibilidad de la dictadura si no se entiende lo importante de defender la libertad individual.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[febrero 19th, 2012 a las 22:41](#)

Mok,

Durante los 90 y la década pasada no hubo ninguna desregulación del mercado financiero. La causa de la expansión crediticia no es ésta, sino las expansiones de ese monopolio estatal sobre la creación de moneda como es el banco central: <http://juanramonrallo.com/19/11/2011/%C2%BFquien-es-el-culpable-del-exceso-de-deuda-privada/>

O dicho de otro modo, si hubiese habido una desregulación financiera de verdad, los bancos privados deberían haber suspendido pagos tan pronto como hubieran intentado expandir artificialmente el crédito.

Juan,

Los capitalistas saldrán beneficiados de la expansión crediticia en caso de

que el Estado los rescate de sus malas inversiones (como ha hecho con los bancos y parcialmente con las promotoras). Las empresas que se constituyeron durante la burbuja y han quebrado no creo que hayan salido muy beneficiadas de la misma.

- *mok* Says:

[febrero 20th, 2012 a las 9:10](#)

Estoy de acuerdo con el hecho de que los estados abrieron la puerta del crédito barato, pero a partir de ahí, exceptuando las cajas de ahorros que tienen participación política, la banca privada obró con total libertad sin ningún tipo de impedimento ni obligación por parte del Banco de España (otra cosa es que pensemos en una confabulación por parte del estado para obligar a los bancos a prestar dinero a todo el mundo). Parece que la parte desreguladora de la ecuación tampoco funcionó muy bien.

- *rberzal* Says:

[febrero 20th, 2012 a las 10:06](#)

Creo que todos los análisis que centran el problema del paro en los salarios están equivocados de raíz, y por lo tanto este también. El problema de España no es que los salarios sean altos o bajos, el problema es que la iniciativa empresarial está muy penalizada, no sólo en lo referente a salarios sino en todo lo demás.

Si fuese fácil crear una empresa habría muchos más empresarios y menos trabajadores, pero como en España para montar una empresa lo primero que tienes que hacer es pagar el impuesto revolucionario al funcionario de turno y si no te tienen el proyecto parado años y años pues así van las cosas.

España no tiene un problema, España es un problema en su conjunto.

- *Rafa_el* Says:

[febrero 20th, 2012 a las 11:38](#)

mok “Parece evidente que los menores índices de paro de Alemania se deben más a la forma de repartir el conocimiento que a la forma de repartir el dinero”.

Ahora lo he entendido, mira que soy torpe. España NO tiene paro y Alemania SI que tiene, solo que ellos nos saben contar y nosotros contamos de más.

Subamos entonces el salario mínimo a 2.000 €, pongamos la indemnización a 60 días y prohibamos los ERES. Para que todos los empleados se sientan seguros y a salvo del paro. Ah!!!! y olvidémonos de contar parados, que eso si que protegerá nuestros derechos laborales..... Aunque no tengamos ni empresas y ni trabajadores.

Será fantástico cuando miremos a nuestros vecinos europeos y nos den pena por los pocos derechos laborales que tienen, mientras nosotros disfrutamos del paraíso laboral.....

- *juan Says:*

[febrero 20th, 2012 a las 12:45](#)

Bastiat

– Cuando uno observa qué ha modificado la reforma laboral puede pensar inocentemente porqué nuestra legislación tenía una serie de figuras jurídicas en las que el trabajar se apoyaba para defender sus derechos. Por qué si debido a ellas tenemos la tasa de paro que tenemos no se habían eliminado antes. Y siguiendo la línea hacia atrás nos vamos hacia el momento mismo donde se implementaron por primera vez y analicemos las causas que las motivaron. Bueno, pues ahí vemos un montón de situaciones de humillación y explotación sin escrúpulos. La modernidad, el progreso, la “reforma” fue hacer aquello de aquella manera para eliminar en lo posible todas esas situaciones indeseables.

Que no se hable ahora de modernizar el mercado laboral ni de libertad sino simple y llanamente bajar los costes laborales, aunque ello implique retroceder en el tiempo y volver a revivir aquellas dramáticas situaciones.

– Yo no defiendo ni muchísimo menos que el Estado esté omnipresente en todo sino en aquellos sectores donde sea imprescindible su actuación para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos. Y resulta esencial la existencia de Instituciones que haga inspecciones laborales y sanitarias, que velen por la competencia, que se ocupen de la seguridad, que protejan a la infancia más allá de la situación financiera de sus padres, etc. Y si en algún

momento hay que nacionalizar un sector pues se hace y punto, aunque luego lo privatizamos una vez pasada la tormenta. Porque defendiendo la libertad individual es porque defendiendo la presencia de unos organismos públicos democráticos y transparentes, porque sé de lo que es capaz la iniciativa privada cuando se siente libre para hacer lo que le da la gana. Y lo vamos a comprobar en los próximos meses a medida que vayan saliendo todo tipo de situaciones injustas derivadas de esta nueva reforma laboral.

- No por implementar un “modelo liberal” los ciudadanos van a ser más libres. Ya le comenté que en un modelo así llevado al extremo uno tiene derechos y “libertades” en función directa del dinero que tienes. Algunos mecanismos de redistribución “coaccionadora” de la riqueza invierten en parte esto, sintiéndose las personas que son ciudadanos.

- *mok* Says:
[febrero 20th, 2012 a las 13:51](#)

Rafa, puestos a llevar las cosas al absurdo imaginemos a nuestros trabajadores encadenados con grilletes a sus puestos de trabajo...como mejoraría la economía del país.

El dinero en Alemania está mas repartido que en España, las estadísticas los dicen. Y el conocimiento también. La relación entre empresas y universidades es mas fluida que en España.

Ya que parece que Alemania es el gran ejemplo a seguir para algunos, espero que no se olvide que aunque en los últimos años el gobierno alemán está abrazando política neoliberales, su estado de bienestar (soportado por una alta carga tributaria) todavía sigue siendo mas sólido que el español.

- *Bastiat* Says:
[febrero 20th, 2012 a las 14:12](#)

Juan..... con un crecimiento del 4% España no bajó del 9% de paro...

Que ya lo quisiéramos ahora...

Y eso usando a todo meter la maquineta de hacer dinero.

¿Qué hacer pues?

- *Fernando Says:*
[febrero 20th, 2012 a las 18:40](#)

...aunque ello implique retroceder en el tiempo y volver a revivir aquellas dramáticas situaciones.

La situación más dramática que existe es el paro.

- *josvazg Says:*
[febrero 21st, 2012 a las 9:59](#)

Me ha costado un buen rato mirar todos los comentarios, en especial los que le ponen pegas al Profesor. Buscaba sobretodo ver si alguno de los que supuestamente claman por los “derechos” del trabajador se daban cuenta del GRAN TIMO a los que NOS somete la regulación laboral actual (antes Y DESPUÉS de la reforma) a los trabajadores:

- TODO coste salarial para el empresario o empleador es SALARIO POTENCIAL del trabajador.

TRADUCIDO: ESO de la parte de las cotizaciones que paga el empresario ES UN CUENTO CHINO, sale del sudor de la frente del trabajador, porque si el trabajador no lo produjese, entonces el empresario NO lo pagaría... bueno a no ser que Socialista, Mok y Juan le apuntasen con un arma al empresario en cuestión, claro.

Es decir, los 641€ son realmente casi 750€/mes.

Por cierto, el cuento de las 14 pagas también se las trae, pues por un lado parece que el sueldo es más bajo de lo que es, ¡y por otro te están retrasando 1/14 de tu sueldo 6 meses y el otro un año completo!

Todos los intereses de esos sueldos pueden parecen poco, pero en empresas grandes puede ser una pasta. Lo malo no es eso, pues es algo negociable: Lo malo es que la gente se piensa que tener 14 pagas es guay, un “derecho adquirido” de esos.

Ténganlo claro, mejor 12 pagas a mes vencido a que te retengan ningún pago más de un mes, ni mucho menos 6 o 12. De hecho, de eso se trata el tema del

capital, el capitalista adelanta los pagos a los proveedores y sus trabajadores sin esperar a los frutos de su producción, de lo contrario estos serían socios o inversores.

El trabajador español para trabajar legalmente debe percibir 750€brutos al mes, de los cuales luego el Estado ya le quitará algo. Pero al mismo tiempo resulta YA le están quitando un 25-30% de su SALARIO POTENCIAL, porque para que la nómina le marque 750€/mes el empresario paga casi 1000€.

Es decir, llega el estado y se lleva un pico importante de un sueldo que muchos ya lo denominan de miseria para, supuestamente ofrecer ciertos seguros sociales y servicios... servicios que los que tenemos menos de 40años sabemos que no vamos a oler (y si no lo sabían, pues vayanlo sabiendo ya)

Para cuando los treintañeros lleguemos a los 67 o 70años (si llegamos) la edad de jubilación estará en los 75 u 80, pues el timo piramidal de la seguridad social habrá petado un par de veces más y lo habrán tenido que remodelar (es decir, reconocer una “quita y una espera”)

No estaría de más pues que, al menos para nuevos contratos y como mínimo en los tramos más bajos de sueldo, el Estado soltase esa presa y la gente pudiese cobrar 800 o 900€/mes sin por que por ello peligre su puesto de trabajo, es decir, sin que el coste total para el empresario tenga porque subir.

- *juan Says:*
[febrero 21st, 2012 a las 11:26](#)

Josvagz

- De entrada no escupas para arriba que mañana puedes tener una larga y grave enfermedad o un accidente importante y utilizas los servicios públicos por el equivalente de 50 ancianos.

- Nadie te ha dicho que tienes que emplear a un trabajador a tiempo completo. Es habitual en este país, para ahorrarse parte de las cotizaciones, contratar a tiempo parcial o hacer contratos menores y tener a la gente trabajando más tiempo. Puedes contratar por horas, semanas, meses, en los

turnos que quieras y pagando casi lo que quieras.

- Un empleado no se vuelve más productivo bajándole el sueldo, lo que se consigue hacer con eso es rebajar unos costes laborales que ya veremos qué se hace con ello. Incluso hay situaciones que resulta todo lo contrario. Te voy a poner un ejemplo que me contaban hace ya mucho tiempo. Resulta que los camareros de un hotel cobraban una comisión por cantidad de bebida alcohólica que logran que los clientes consumieran. Claro, el camarero se esforzaba en presentar los mejores vinos y en intentar que los clientes se echaran su copa después del almuerzo. Llegó un nuevo jefe y suprimió este complemento para “ahorrar costes”. Claro, los camareros se limitaron a tomar la comanda. Este amigo me decía que la venta de bebida era similar (la gente seguía bebiendo vino) pero la caja que se hacía era muy inferior (se vendía de mucha menos calidad).

- Hay gente que no desea ser despedida de una empresa o gente que desea entrar en una empresa por las buenas condiciones que tiene con sus trabajadores. Incluso hay empresarios amigos míos que les han dicho a sus empleados “yo no voy a bajaros el sueldo”. Estos empleados te responden, su fidelidad e implicación en tu proyecto es mayor. En España seguimos pensando en la pistola en el pecho para aumentar la rentabilidad. Y preferimos a nivel nacional estimular el frentismo y la mala leche. Es inadmisibile que un presidente del Gobierno se enorgullezca de las posibles movilizaciones que habrá contra sus reformas, para vender en Europa que ha hecho algo. Hoy en día así no se hacen las cosas.

- Aquí el ciudadano medio está percibiendo que todo son palos (y ninguna zanahoria): menos sueldos, peores condiciones, más impuestos, degradación de servicios públicos, limitación de libertades. Ustedes están convencidos que así sacamos el país para adelante. Veremos.

- *Spencer Says:*
[febrero 21st, 2012 a las 11:51](#)

Un par de apuntes, si me lo permitís:

Alguno de vosotros está diciendo que si se desregularizara el mercado laboral volveríamos a unas condiciones de trabajo decimonónicas, propias

de la época de la Revolución Industrial. Pues no. Básicamente por que se han dado una serie de mejoras tecnológicas, gracias al mercado, que impiden volver a esa situación, de la misma manera que en la Revolución industrial se produjeron una serie de innovaciones y mejoras (máquina de vapor, mejora de la industria siderúrgica, revolución agrícola y demográfica...) que hicieron muy improbable, por no decir imposible, la vuelta a condiciones anteriores, peores, pese a lo que se suele decir; y el cambio socioeconómico, a modo de proceso. Esto se ha dado en muchas ocasiones a lo largo de la Historia. Ejemplos de ello serían lo que conocemos como Revolución Neolítica o la Revolución Feudal.

Por cierto, por lo menos en España, lo que impidió una república soviética fue la victoria del bando nacional en la Guerra Civil, y la posterior dictadura de casi 40 años, para bien o para mal.

Un Saludo

- *josvazg* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 12:33](#)

@juan

No se revuelva usted contestando a lo que yo NO he dicho:

“De entrada no escupas para arriba que mañana puedes tener una larga y grave enfermedad o un accidente importante y utilizas los servicios públicos por el equivalente de 50 ancianos.”

Yo no he hablado de QUITAR las cotizaciones, simplemente liberarlas:

1) QUE APAREZCAN en la nomina de TODOS los contratos (viejos y nuevos), lo contrario es UNA ESTAFA que nos hace el Estado. Además, así se eliminaría de un plumazo ese fraude tan extendido en el que algunos empresarios NO pagan las cotizaciones al empleado y como este no las ve se cree que todo esta bien. ¿Que sentido tiene ocultarlas? Pues simplemente que la gente no vea todo lo que el estado chupa, yo no veo otra.

2) Que en nuevos contratos, especialmente los de menor remuneración, se les permita a los empleados hacer uso de parte de su cotización, es decir, cotizar

un 20% en lugar del 100% y cuando vengan mejor dadas ya cotizará el 100% o el 180% si le place (y cree que merece la pena) Tal como estamos ahora no se puede hacer para todos los contratos que sería lo suyo en el futuro, pero para los nuevos y los que NO SE HABRÍAN CREADO de otra forma quizá si, para el Estado es mejor ese ingreso del 20% de cotización mínimo que esa misma persona consumiendo paro en el otro lado o no aportando nada.

3) Que en el futuro se deje a los viejos contratos también esa libertad sobre las cotizaciones a cambio de renegociar las viejas clausulas como el coste del despido etc.

Esto para empezar, pero aún hay más.

- *josvazg* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 12:36](#)

@juan

“- Nadie te ha dicho que tienes que emplear a un trabajador a tiempo completo. Es habitual en este país, para ahorrarse parte de las cotizaciones, contratar a tiempo parcial o hacer contratos menores y tener a la gente trabajando más tiempo.”

Luego admites que las cotizaciones tal cual están generan problemas y efectos secundarios... no está mal!

- *josvazg* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 12:46](#)

@Juan

“- Un empleado no se vuelve más productivo bajándole el sueldo,... ”

¿De donde te sacas que yo haya dicho que se deba bajar el sueldo en el otro comentario?

Lo que digo es que hay MARGEN (un 25-30%) incluso en los salarios más bajos para que, SIN SUBIR el coste al empresario (o incluso bajándolo un

poco) el empleado COBRE MAS, al menos mientras lo necesite o lo considere necesario.

Para ello solo hace falta que el Estado “suelte la presa” un poco y renuncie a una parte de esos “ingresos potenciales” que, en realidad, son tan irreales en muchos casos que convierten un posible contrato y cotizante en un parado demandante de prestación.

Si la caja está mal ahora se entiende que no “suelten la presa” para los contratos viejos (en vigor, que se firmaron como se firmaron) o aquellos alejados del SMI, pero para contratos nuevos y cercanos al SMI, que no se hubiesen producido con la regulación previa a ‘soltar la presa’, se convertirían en ingresos lo que por avaricia estatal antes eran gastos... lo digo porque ya se que la ganancia de libertad del empleado no la valoran, quizá los ingresos extraordinarios si.

Y por favor, no intentes contarnos a los liberales seguidores de la Escuela Austriaca la importancia de la MOTIVACIÓN en la ACCIÓN HUMANA. Mejor vete a explicársela a los Keynesianos, que parece que la ignoran bastante más.

- *josvazg* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 12:49](#)

@juan

“- Hay gente que no desea ser despedida de una empresa o gente que desea entrar en una empresa por las buenas condiciones que tiene con sus trabajadores. Incluso hay empresarios amigos míos que les han dicho a sus empleados “yo no voy a bajaros el sueldo”.”

Lo que demuestra que:

A) No todos los empresarios son empresaurios o malvados del monopoly. Los hay con dos dedos de frente y tratan a sus empleados como lo que son, socios-proveedores esenciales en su proceso productivo.

B) Que los (demás) empresarios no podrán pagar lo que les de la gana, sino que tendrán que pagar los sueldos “a precios de mercado”. Vamos, lo que nos hemos hartado de decir aquí mil veces.

- *josvazg* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 13:00](#)

@juan

“En España seguimos pensando en la pistola en el pecho para aumentar la rentabilidad. Y preferimos a nivel nacional estimular el frentismo y la mala leche. ”

Cierto, eso de “la pistola en el pecho” es muy de intervencionistas. Unos, los conservadores de los que te quejas tu VIOLAN la libertad en un sentido y vosotros, los socialistas, la VIOLÁIS en el otro: por ejemplo, aquí en estos comentarios solo os ha faltado pedir una ley que obligue a los empresarios a contratar a la gente por un coste salarial total de 14000€ o más al año aunque no les produzcan ese dinero y palmen pasta.

Aquí los únicos que vemos SIEMPRE cuando alguien le pone una “pistola en el pecho” a otro somos los que basamos nuestro razonamiento siempre antes en la libertad individual, no en consignas de luchas de clases y demás.

Se os olvida SIEMPRE que la regulación laboral, el derecho laboral, el único problema que tiene realmente no es existir, SINO que es OBLIGATORIA incluso para el trabajador, es ilegal trabajar por debajo del SMI, ¡aunque quieras hacerlo! es ilegal que el trabajador pueda disponer de sus cotizaciones o negociar con ellas, ¡hasta es ilegal renunciar a parte de las vacaciones a cambio de dinero!

En el fondo si estoy de acuerdo en que en España hay mentalidades muy retrogradadas, pero las hay TANTO en el consejo de administración de las empresas COMO entre los propios trabajadores. Ambas son contraproducentes, pero las de los empresarios al menos solo afectan a la marcha de su empresa (allá ellos) mientras que las de los empleados, al ser tan extendidas, son una pesada losa para la sociedad en su conjunto.

- *Socialista* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 13:08](#)

Vamos a ver, hasta la presente reforma laboral en España se podía contratar indefinido con bonificaciones de hasta casi el 100% de los gastos de

seguridad social durante los dos o tres primeros años. Esa cantidad podía ser inferior, y también superior, dependiendo de la edad, sexo, tiempo en el paro, comunidad autónoma ... de la persona contratada. Eso sí, tienes que proveer el posible despido.

- *josvazg* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 13:14](#)

“- Aquí el ciudadano medio está percibiendo que todo son palos (y ninguna zanahoria): menos sueldos, peores condiciones, más impuestos, degradación de servicios públicos, limitación de libertades. ”

En esto estamos de acuerdo, el gobierno actual es demasiado parecido al anterior, no saben recortar, solo subir impuestos. No he oído nada liberalizador ni tampoco derogar muchas de las leyes liberticidas de ZParo

“Ustedes están convencidos que así sacamos el país para adelante. Veremos.”

Pues yo no, la reformilla es mucho menos reforma de lo que la pintan todos y no toca lo que tiene que tocar, las cotizaciones al menos para contratos nuevos y de remuneración baja (mientras las arcas no permitan otra cosa)

Una reforma sencilla y ambiciosa sería que, sin tocar el derecho laboral, se cambiase simplemente el renglón donde obliga a su cumplimiento incluso en contra de la voluntad del propio trabajador, de manera que este pudiese renunciar a algunos de sus artículos, según el caso.

Con ese cambio en el renglón y respetando los contratos en vigor ya tendríamos una reforma de verdad.

No deja de ser verdad que, con 5-6 millones de parados seguir hablando del coste del despido para NO hablar de las cotizaciones, es tontería.

No digo que el coste del despido no influya, digo que influye menos y que se nota más su “efecto beneficioso” al principio de la crisis, cuando las empresas que empiezan a ir mal pueden despedir antes y da tiempo a que las que NO van tan mal absorban rápidamente la nueva mano de obra disponible SIN subida de precio (o con algo de bajada) Pero en la situación actual de

estancamiento generalizado, el despido se produce de todas formas y luego lo que hace falta es que la contratación sea más barata, no el despido:

- Las cotizaciones pesan un 30-40% de coste extra.
- El despido pesa ahora poco más de un mes de coste extra al año, es decir, $1/12=8,3\%$ y antes (con 45) pesaba $3/24$, es decir, un $12,5\%$ aún así muy por debajo del 30-40% de las cotizaciones.

- *josvazg* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 13:23](#)

@Socialista

Y dale con las “bonificaciones”.

Bonificación = “primero te lo quito y luego te lo descuento previo gasto de ver si cumples o no. Por el camino de paso se ha malgastado dinero del contribuyente y no le llega a todos los que ‘lo merecen’ mientras que algunos que ‘no lo merecen’ lo pillan”

NO, lo que hay que hacer es devolver las cotizaciones a SUS DUEÑOS, los empleados, (ES MENTIRA que las paguen los empresarios, es una estratagema contable). Se debe hacer al principio al menos a los que de otra forma estarían en el paro, y que se las gestionen hasta en un 70 u 80% a su gusto, para que no pasen tantas estrecheces como en el paro o cobrando los “miseros” 641€/mes.

¿Cual es la justificación que encuentran ustedes para?

- Que las cotizaciones NO aparezcan en la nomina.
- Que los empleados, al menos los que menos ganan y en contratos nuevos desde hoy, no puedan echar mano de parte de esas cotizaciones.

Pues eso, nada justifica la mentira, el engaño y el robo que esto supone a la gente, sobre todo a la que menos ganan o a los que los condena al paro y a cobrar exactamente 0€ al mes.

- *mok* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 14:37](#)

Interesante lo que comenta josvazg, parece que en la nómina no vienen reflejados todos los conceptos del sueldo..., habrá que votar para que aparezcan, y de paso que alguien invente el concepto sueldo bruto.

Por otra parte, al igual que pago seguro del hogar y de coche, se que tengo mi salud garantizada por pagar un “seguro” en mi nómina que me da acceso a uno de los mejores sistemas sanitarios (tanto públicos como privados) de todo el mundo. La calidad de la sanidad no consiste solo en esperar menos y en tener un ramo de flores en una habitación individual.

Por cierto, trabajar por debajo del SMI no es ilegal, es alegal.

- *Socialista Says:*

[febrero 21st, 2012 a las 14:51](#)

Bueno, eso es así, no entiendo por qué le molesta, pero contratar en nuestro país no ha sido nunca un obstáculo, el menú es muy variado y para todos los gustos.

Las cotizaciones del trabajador aparecen en su nómina, pero vamos, tampoco veo obstáculo que aparezcan las cotizaciones que corresponden al empresario y no al trabajador.

Proponer que los trabajadores determinen sus cotizaciones, o incluso que no las paguen es una opción, pero claro habrá que hacer las cuentas y tal vez veamos que se cae todo el sistema de pensiones o todo el sistema sanitario. De todas formas en España, durante mucho tiempo, gran parte de los trabajadores no estaban obligados a cotizar SS, o tenían seguros privados o directamente no tenían nada. Ni les cuento como eran los servicios que recibían.

- *aversiahora Says:*

[febrero 21st, 2012 a las 14:55](#)

¡Bien! Entonces, seguimos en lo mismo. Si tenemos un 25% de paro, y no vamos a crecer en muuuucho tiempo, y cada año la población activa crece en... digamos... un 2%, es decir, casi medio millón más al año, solo hay una salida al paro, que no es otra que bajar los salarios. ¿Que se hace vía cotizaciones sociales en vez de vía nómina? ¡Vale! El problema es ese: que alguien tiene que pringar. Ahora pringan los parados. Vía nóminas, pringan los trabajadores. Vía cotizaciones, pringan pensionistas y demás perceptores

de rentas, como parados con prestación.

Trabajadores: 17 millones.

Pensionistas: 9 millones.

Parados: 6 millones.

¿Por qué creéis, entonces, que la sociedad “ha decidido” que pringuen los parados? Cuando digo “ha decidido” me refiero a esos mecanismos enrevesados, indirectos y complejos por los que las sociedades “deciden” por dónde hay que ir y que podemos resumir, un tanto imprecisamente, como democracia.

Otra cosa es que entre los trabajadores haya dos grandes grupos: los que cobran bien y están blindados, y los que llevan 10 años cobrando 1000€. Esa fractura los divide en dos grupos que no comparten objetivos. Es más, viendo esta crisis, es posible que mucho mileurista perciba que habría que aliarse con los parados, para ir librándose de la gente “blindada”.

A lo mejor, todo se reduce a que este último grupo ya solo suma unos 6 millones de personas y ya no son mayoría electoral: suman tantos votos como los parados.

Los partidos políticos hacen estudios de este tipo. Es como los estudios de mercado que hace una empresa antes de instalarse. Ellos hacen “estudios de voto”.

- *Socialista Says:*
[febrero 21st, 2012 a las 15:11](#)

Yo creo que debe mirar bien los datos, porque da la sensación que no se entera. La inmensa mayoría de los trabajadores en España tiene salarios de miseria, ya lo puse en un comentarios anterior: en 2010 había casi 8.000.000 de trabajadores cuyos salarios no llegaban a los 850 euros.

También lo he repetido en numerosas ocasiones: los trabajadores pierden y ganan los beneficios empresariales. Vamos que aquello de los ricos más ricos y los pobres más pobres sigue siendo rabiosa actualidad.

Pensar que dejando que los ricos sean todavía más ricos vamos a conseguir

que los pobres dejen de serlo es una utopía, aunque yo lo llamaría solemne tontería. La utilidad marginal de la riqueza y el ansia, lo que de pequeño decíamos “la avaricia rompe el saco”, no tiene límite, y si lo tiene está cerca del infinito. Ya no hace falta como con el tío Gilito que se bañaba en sus monedas de oro y necesitaba grandes espacio para sus riquezas, ahora se trata de una simple anotación en una pantalla, un simple número.

La única libertad que tiene el ser humano es la de ser pobre, esa nadie la discute. Pensar que existe el libre mercado en una sociedad con empresas macrogigantes, con unas necesidades bestiales de capital, con unas inversiones impresionantes, con una necesidad de técnicos y procesos tecnológicos extremadamente complejos, es creer en Santa Claus.

Si quieren conocer el libre mercado les voy a dar dos recomendaciones. Una cerquita, la medina de Fez en Marruecos y otra un poco más lejos, cualquier mercado en China.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[febrero 21st, 2012 a las 15:21](#)

Socialista,

No sé de donde sacas esos datos. Según el INE, en 2009 (última encuesta de estructura salarial disponible) sólo el 1,35% (unos 215.000) de los trabajadores a tiempo completo cobraba el SMI. El 33,5% (unos 5.600.000), cobraban entre 1 y 2 SMI, es decir, entre 730 y 1450 euros brutos al mes. Otro 31% (otros 5.000.000) cobraban entre 2 y 3 SMI (entre 1450 y 2.200 euros al mes. El resto (33% u otros 5.300.000 millones) cobraba más de 2.220 euros mensuales. Repito, no sé de dónde te sale que 8.000.000 cobran menos de 850 euros.

- [juan](#) Says:
[febrero 21st, 2012 a las 15:33](#)

Sr. Rallo

También es necesario ver la tendencia. Algo importante para quienes tocan campanas cuando piensan que los beneficios extra que va a dar la reforma laboral a los empresarios se va a traducir en empleo:

<http://www.vnavarro.org/?p=5740>

Josvazg

– En el fondo quiere usted bajar las cotizaciones. Vale. Sabemos que la merma de ingresos al Estado va a ser muy importante. Si ahora se están restringiendo el uso de gazas y determinadas pruebas a los recién nacidos no me imagino qué vendrá después. A no ser que busquemos los ingresos por otro lado: vía lucha contra el fraude, hacer pagar a los grandes patrimonios y corporaciones, incorporar algún tramo más en el IRPF, retomar el impuesto sobre sucesiones y elevarlo, etc. Y por supuesto no me olvido de cortar el despilfarro de las corporaciones locales, las diputaciones (esas que Rajoy dice que no va a eliminar aunque no valen para nada). Es decir, recorto impuestos pero que eso no implique una sanidad del Congo o una educación para ricos, porque en la formación de los ciudadanos y en su bienestar nos jugamos la productividad del futuro.

He aquí cuando muchas veces digo que la reforma ha de ser global e incorporar elementos de oferta y demanda. Pero a nivel europeo. De lucha contra el fraude y adopción de políticas presupuestarias a nivel comunitario, con una armonización fiscal, un Tesoro y un BCE actuando con la contundencia que lo ha hecho la Reserva Federal.

- Algo más que la flexibilidad laboral hace falta que el mundo funcione, como prueba este breve análisis del mercado laboral alemán, que por cierto maquilla bien algunas cifras. Lo digo por aquellos que dicen que nos tenemos que parecer a Europa. ¿Pero en todo o sólo en la parte que nos interesa? (comento esto porque se supone que es la locomotora de Europa y la que está imponiendo ahora sus reglas al resto).

http://economia.elpais.com/economia/2012/02/17/actualidad/1329511787_2

- Curiosamente la actual reforma ahonda en la dualidad del mercado laboral. Será que no podemos hacerlo de otra manera. Provocará mayor rotación y producirá un cambio de empleo viejo por uno nuevo muy barato. No sé qué tiene que ver esto con la productividad. Las empresas donde la calidad de la tecnología es muy alta están en otra honda porque emplean mucho tiempo y recursos en formar a un empleado.

- La inestabilidad social y económica de un país es importante para que los demás se fíen de nosotros. Y eso con un panorama de huelgas, descontento, dramas humanos y batallas campales no se arregla. La zanahoria es también importante. A ver cuándo nos damos cuenta en la importancia de que exista.

Spencer

Mire, hasta Pinochet se quitó de en medio pasados unos años. Siempre me parecerá curioso tanta crítica a que ningún burócrata es nadie para tomar decisiones cuando el mercado es más eficiente pero luego defienden que un tipo cualquiera imponga que yo no tenga derecho a la libertad de expresión o asociación. Y más me sorprende cuando Franco se caracterizó en una buena parte de su mandato por su autarquía, nacionalizaciones e intervencionismos varios. Si la República lo hubiese hecho mal la gente la hubiera tirado en las siguientes elecciones. Pero no hubo tiempo a eso. Cuatro energúmenos se creyeron que pensaban mejor que la gente (que el mercado vaya) y decidieron que por delante nos quedaba aguantar con el caciquismo, la España negra y profunda, la represión y el subdesarrollo. Esta defensa de lo más bajo que ha caído nuestro país no puede defenderla uno que se abandera liberal.

- [*Juan Ramón Rallo*](#) Says:
[febrero 21st, 2012 a las 15:39](#)

La tendencia es que los salarios han seguido subiendo en España, sólo tienes que mirar la última encuesta de coste laboral del INE. Otra cosa es que caigan las rentas salariales, lo que significa una cosa: los salarios suben a costa de condenar a más gente al paro. O dicho de otro modo, si algunos salarios bajaran, el paro sería menor.

- *Socialista* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 15:42](#)

El dato lo obtuve de un artículo de Manuel Lago:

nuevatribuna.es/opinion/manuel-lago/2012-02-14/una-contrareforma-laboral-para-bajar-los-salarios/2012021420091300333.html

Concretamente el párrafo dice: “No es cierto que una supuesta rigidez de la

negociación colectiva haya provocado un aumento insostenible de los salarios de los trabajadores españoles. Con los datos oficiales de la Agencia Tributaria sabemos que, con los datos de 2010, el salario medio en España es de 1.365 euros brutos al mes en catorce pagas pero que 7.842.299 asalariados cobran una nomina que no llega a los 850 euros netos al mes.”

Habla de netos y no parece muy desviado frente a los datos que usted aporta.

- [*Juan Ramón Rallo*](#) Says:
[febrero 21st, 2012 a las 15:46](#)

O sea, que si mañana el Estado sube los impuestos sobre la renta al 90%, ¿al empresario se le abarata el coste de contratar a los trabajadores?

- *mok* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 15:54](#)

Volviendo al objeto del artículo, Juan Ramón Rallo afirma que el salario mínimo vuelve a muchos parados inempleables, pero ¿quien va a contratar si sus productos no tienen salida?. Al fin y al cabo el salario del trabajador se ve reflejado en el precio de los productos. Se puede el precio rebajar aumentando la productividad o incurriendo en triquiñuelas que todos conocemos (competencia desleal), pero todas las empresas dentro del territorio nacional compiten en igualdad de condiciones (y con una ventaja salarial respecto a la mayoría de competidores europeos).

El problema radica no en el precio de los productos (precio que ya estamos acostumbrados pagar), si no en que los productos que se fabrican en España tienen poca salida.

Se señalan muchas deficiencias del sistema, pero hasta que el sistema no se cumpla escrupulosamente (o que al menos los niveles de fraude no sean tan escandalosos), no sabremos que parte del sistema es la que falla.

- *Socialista* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 16:02](#)

Sobre los costes:

economia.elpais.com/economia/2011/03/16/actualidad/1300264374_850215

Vuelvo a repetir, los salarios en España son baratos, muy baratos. Los costes

de nuevas contrataciones llevan años subvencionándose de manera que también han sido baratos, muy baratos.

Nuestros problemas, los problemas de la economía española no están en los costos laborales, están en nuestro tejido productivo y nuestra estructura empresarial. Podrán seguir por el camino de la devaluación salarial, de la pérdida de condiciones laborales, por el empobrecimiento de la mayoría de la población, pero lo que único que van a conseguir es precisamente eso.

- *Bastiat Says:*
[febrero 21st, 2012 a las 16:05](#)

Juan a ver si fijas los items..... Hay cinco millones de parados ¿cuál es la solución que propones?

Otro, el estado está técnicamente quebrado ¿solución?

Yo estoy de acuerdo en eliminar las diputaciones y las comunidades autónomas..... Son sólo manera de separar a los ciudadanos conforme a conceptos de origen nacionalista y que buscan la división de la población por regiones a base de legislaciones diferenciadas afectando a los derechos de los ciudadanos.

Sería una manera. Pero eso equivale a dejar en la calle a mucha gente.

Y a mucho político que no está nada más que para vivir a costa de los ciudadanos. Y por eso me gusta.

Por otro lado: impuestos... Hablas de mejorar la lucha contra el fraude y poner impuestos a los más ricos... ¿Sabes qué consecuencia tiene el subir los impuestos a los ricos? ¿Sabes porque Zapatero no eliminó las SICAV???? ¿Lo sabes?

Pero es que, en el fondo, amenazas con la violencia social... Mira, si la educación pagada con impuestos y la sanidad pagada con impuestos es garantía de que no exista violencia, lo que me estás diciendo es que todos tenemos que conseguir apaciguar a todos a base de robarnos entre todos mutuamente.... Lo que yo decía: Es estado no es más que esa ficción por la cual todo el mundo pretende vivir a costa de los demás.

Juan. Que no. Que hay que conseguir crear riqueza. Y para ello tenemos que tener el estado del bienestar que podamos pagarnos. Y siempre es primero crear riqueza y luego repartirla. Y NO se crea riqueza dándole a la maquinita de hacer dinero. ¿Lo entiendes?

- *mok* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 16:07](#)

El mercado, que es muy libre, ha dicho, no nos interesan muchos de los productos que se fabrican en España. Y desde sectores próximos a los empresarios se dice: “A lo mejor si los vendemos mas baratos comienzan a interesarle al mercado”. Y un chino que pasaba por ahí dijo: “pues vais listos”

- *josvazg* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 16:09](#)

@juan

” En el fondo quiere usted bajar las cotizaciones. Vale. Sabemos que la merma de ingresos al Estado va a ser muy importante. ”

NO. De hecho soy consciente de que las arcas del Estado ya están bastante mal a día de hoy, por ello no conviene bajarle ingresos con los que ya contaba. Por eso digo que lo suyo es que se permitiera la flexibilidad de la cotización EN contratos NUEVOS y de BAJA REMUNERACIÓN (cercaos al SMI), es decir, en los que NO HABRÍAN LLEGADO A EXISTIR de otra forma.

Además, si luego la situación da para ampliar la flexibilidad a más contratos ¿porque iba la gente a NO querer cotizar si lo que reciben a cambio es tan bueno como ustedes dicen que es? ¿no es una incoherencia por su parte?

“Si ahora se están restringiendo el uso de gasas y determinadas pruebas a los recién nacidos no me imagino qué vendrá después.”

Eso es lo que tiene la gestión pública. El pan sigue llegando a las panaderías sin problemas y sin fluctuaciones graves del precio – Es lo que tiene el mercado LIBRE por otro lado.

“Es decir, recorto impuestos pero que eso no implique una sanidad del Congo o una educación para ricos, porque en la formación de los ciudadanos y en su bienestar nos jugamos la productividad del futuro.”

No siempre la cantidad de dinero invertida en algo es proporcional a la calidad que se obtiene finalmente. Y con temas gestionados por lo público MENOS que NUNCA.

Un ejemplo real: La educación no ha hecho más que deteriorarse desde hace tiempo (ahí están todos los exámenes e indicadores internacionales donde cada año fracasamos más que el anterior). Mientras, ZPARO no paraba de vanagloriarse del aumento del gasto (del contribuyente, no suyo) en educación. MAS DINERO=PEORES RESULTADOS, no es intuitivo pero puede ocurrir y de hecho así ha ocurrido.

Ahora MISMO ya la educación en España es para ricos, pues es cara y la pública no es más que un aparcamiento de niños y jóvenes donde no aprenden casi nada y si te descuidas te los adoctrinan según la ideología del partido en el gobierno de turno. Lejos quedan ya los días de nuestra juventud en los 80 o 90 donde la educación pública era mejor que la privada, ahora o la formación o la pagas o no la obtienes por ningún lado.

¿Y la sanidad? Pues que quiere que le diga, va por el mismo camino. Cada vez la atención es peor, las esperas para operarte más largas. El sistema es lento y caro.

Tan lento y caro que luego cuando comparas su efectividad medida en curaciones de cáncer conseguidas (o menor mortalidad) lo mismo ves que hasta “la MALVADA” sanidad americana obtiene mejores ratios... y no porque aquí haya peores médicos, sino porque todo es más lento y el tiempo en enfermedades como el cáncer es esencial, no espera colas.

Pronto la gente se dará cuenta que la sanidad no es tener una cama garantizada, sino que realmente te curen.

Lo mismo que se darán cuenta de que pagan y pagan cotizaciones y seguros y pensiones sociales de los que cada vez obtienen menos...

- *SEPE Says:*
[febrero 21st, 2012 a las 16:11](#)

Socialista, 8 millones cobrando 850€ y las playas en verano llenas??? la ocupación hotelera ahí la tienes y nadie se pierde ni una fiesta? Tus datos chocán, ya no con lo que dice el profesor, si no con la cruda realidad. Yo creo que los salarios que se cobran en España van a razón del ritmo de vida español, lo que los ha desvirtuado ha sido el precio de la vivienda, que para pagar la letra de una hipoteca tienes que hechar o tres cuartas partes o mas del sueldo. por lo demás, el salario va acorde con el nivel de vida español. Pasa lo que pasa, que la envidia es el 2º deporte español despues del futbol, y miramos a Alemanes, etc.

Un colega mío se fue de erasmus a Rumanía y era uno de los tíos más ricos del país y sin embargo en España un simple estudiante pelao!

Un saludo.

- *Bastiat Says:*
[febrero 21st, 2012 a las 16:12](#)

En los costes laborales tienes que incluir los costes del despido. Y como ya puse el otro día, en España es de los más altos. Y si con un crecimiento del 4% del PIB (aunque vale para lo que vale) no bajamos del 9% en el mejor de los mundos de la expansión monetaria de corte keynesiano..... Ya me dirás. Y eso usando para el crecimiento una industria intensiva en mano de obra como es la construcción.

¿Y sigues diciendo que el problema no es la legislación laboral?

A ver si nos vamos enterando. El tejido productivo lo crean los empresarios, y lo crean conforme al marco regulatorio que exista. Si en Este País invertir en investigación no es rentable, si el crear nuevas empresas siempre se hace conforme al arreglo con algún político de turno, si se establece la creación de nuevas empresas a base de subvenciones en aquellas industrias que el político estime oportuno por su imagen pública (Industria solar, desaladoras, molinillos,...) no estamos creando tejido productivo sólo industrias dependientes del subsidio...

Si, además del marco regulatorio laboral..... hay un problema de estructura

productiva, la heredera del franquismo y que tanto gusta al socialismo, la subvencionada.

- *mok Says:*

[febrero 21st, 2012 a las 17:06](#)

Correcciones a algunos comentarios:

No se puede comparar en igualdad de condiciones ratios de éxito entre un sistema universal y otro excluyente. (Sanidad en España vs Sanidad en EE.UU., donde los seguros médicos se rigen por cláusulas que pueden no cubrir enfermedades muy costosas de tratar. Es lógico que aquí, que se trata a todo el mundo, el sistema sea mas caro.)

El sector productivo lo crean los BUENOS empresarios.

Invertir en investigación no es ni poco ni mucho rentable: es arriesgado, aquí y en Pekín...

En los colegios públicos se adoctrina...Pues yo conozco profesores de la pública de todas las ideologías, hasta neoliberales, no crean. En cambio en la educación privada de corte católico...

Invertir en renovables es MUY lógico, pues el sector energético es el principal sector estratégico.

- *Rafa_el Says:*

[febrero 21st, 2012 a las 18:34](#)

mok “El sector productivo lo crean los BUENOS empresarios”

los MALOS empresarios no existen, al menos durante mucho tiempo, los competidores y los impuestos los devoran rápido.

¿Os habéis preguntado porqué los salarios en Europa son mas altos que en España? ¿¿por qué un empresario alemán o francés paga mas a sus empleados que un español? ¿es imbécil acaso el empresariado europeo en general? ¿Son mas “Güena gente” que los empresarios Españoles? En esos países el coste del despido está entre 15 días y cero y el subsidio del paro es de solo 1 año ,es decir están “peor” que en España después de la “agresiva” reforma laboral, esa que dicen que va a llevarnos a mas paro y a salarios mas bajos. No creo que “nadie” discuta que si las cotizaciones fueran menores los sueldos serían mas altos. Pues lo mismo pasa con la indemnización , en el bajo sueldo va implícito la alta indemnización.

Si se pudiera pactar con el empresario el coste del despido y el sueldo, y que todo fuera legal, ¿que preferiríais los amigos sindicalistas un Sueldo de 1.000 € y 45 días de despido, que es lo que tenemos en España? ¿o un sueldo un 40 % mas alto, cercano a lo que cobran los europeos y una indemnización un 40 % mas baja (15-18) días?. El empresario aceptaría sin dudar. Además como pasa en la Europa civilizada el paro sería muy bajo , y un paro bajo empuja con fuerza hacia arriba el sueldo medio ya que hay menos empleados “esclavos que explotar” donde elegir.

- *mok* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 19:33](#)

El MAL empresario no es solo el que no sabe gestionar su negocio. También es aquel que defraudando impuestos o no cotizando por sus empleados puede ofrecer mejores precios que la competencia. Aunque no te lo creas, existen, y suelen sobrevivir a los empresarios honrados.

- *juan* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 19:42](#)

Josvagz

- En los contratos nuevos no puede hacer usted eso porque produce automáticamente un efecto de rotación, sustituyendo al que tienes por uno nuevo que viene con la bonificación bajo el brazo. Diría incluso que crea más paro en un primer momento ya que el Estado tendría que hacer frente por un lado a lo que significa esa merma de ingresos y por otro la prestación por desempleo del nuevo parado.

– No es lo mismo una panadería que un sistema sanitario. Si usted no tiene pan en un momento puntual no pasa nada, si lo que no tiene es una atención sanitaria urgente no es que no tenga derecho a la salud, es que no tiene derecho a la vida. Y sí, la sanidad está y estará cada vez peor. Esa es una zanahoria que podría darse a los ciudadanos para que vieran que al menos algo funciona incluso mejor con la crisis. Tener la tranquilidad que pase lo que pase te van a curar de una enfermedad o al menos mejorar tu calidad de vida para seguir trabajando igual que siempre es una conquista de un valor incalculable. No es el caso, cierto es. Privatizándola dejaríamos el derecho a la salud (y a la vida) en un artículo completamente vacío.

- En la educación me gusta el modelo finlandés. Miran por el futuro de su infancia, de toda. Aquí somos más miserables, sin plan y sin implicación. Hablando de educaciones para la ciudadanía, de subvencionar colegios, de padres que quieren adoctrinar a sus hijos educándolos en colegios exclusivistas o directamente en su casa y otras tonterías. Allí hablarán en el futuro de productividad, aquí hablaremos del coste en seguridad para parar a todos los potenciales delincuentes sin formación ni futuro. Que la educación en este país esté sujeta a un conflicto ideológico constituye un grave defecto de nuestra sociedad y de nuestra miserable casta política.

- *juan Says:*
[febrero 21st, 2012 a las 19:59](#)

Bastiat

Pues claro que no fue un impedimento ni lo ha sido en los últimos veinte años. O no sabe usted los millones de empresas que se han creado en los últimos años, y los beneficios que han obtenido, y la cantidad de empleo que se ha creado y que se ha destruido. Podemos criticar el laberinto de problemas que se encuentra un emprendedor a la hora de montar un negocio y hasta de todo lo que tiene que pagar antes de abrir las puertas pero no que fuera complicado contratar a quien te diera la gana y colocarlo en la figura jurídica laboral que mejor te convenía. Otra cosa es que muchos pusieran todos los huevos en la misma cesta, que no tuvieran previsión alguna, que no inviertan parte de las ganancias en mejorar sus negocios y formar mejor a sus empleados. Se vivía del impulso, de lo fácil, de que en nuestro país a poco que tengamos algo de dinero lo tiramos.

SEPE dice que las playas están llenas. Sí, porque es gratis, y la gente se lleva el bocata y se pega con él y con una coca cola todo el día. Muchos se pagan la segunda residencia llevando una vida cuasi miserable en su vida diaria. Y porque eligen entre la variada suboferta de estancias ruinosas a precio tirado. Muchos dueños de los chiringuitos de las playas te comentan que la gente exige una calidad superior pagando a precio de hamburguesa. Somos pobres pero queremos dar la impresión de que somos algo más.

En su momento se implementaron legislaciones laborales que favorecían la

posición del trabajador y generosos Estados del Bienestar y muchos países crecieron y fabricaron productos y servicios de una calidad intachable. El crecimiento, el desarrollo, todo lo conseguido , está ahí y no se puede negar. Ya luego otras cuestiones hicieron tambalear el modelo (el creciente coste de las materias primas, la competencia de otros países con bajos costes laborales, un endeudamiento que crecía demasiado rápido). SE vio que crecimiento y empleo no iban de la mano y eso abrió una profunda fisura, que se intentó corregir con más deuda. Y aguantamos unos años, y nos ha venido muy bien. ¡Que 20 años es poco menos de la tercera parte de la esperanza de vida de una persona! Ahora iremos a otra cosa

- *Bastiat Says:*
[febrero 21st, 2012 a las 20:10](#)

Juan, el hecho de que en plena expansión monetaria haya mucha gente montando empresas es la consecuencia lógica de dicha expansión monetaria.... que cualquiera se lance al ruedo porque el crédito es barato, porque dicha facilidad rebaja los controles en los bancos, porque la multitud de negocios que se montan oculta una dura realidad.... No todo el mundo vale para montar empresas....

Pero luego viene el resultado final y la dura realidad....Mucha gente que monto esas empresas infravaloraron, otra consecuencia del crédito fácil, el riesgo que corrían y que, como consecuencia de ello ha profundizado la crisis haciendo que empresa que podrían intentado sobrevivir durante un poco más tiempo al poder despedir barato a uno o dos trabajadores, hayan tenido que cerrar porque la cuantía de las indemnizaciones de despedir a esos dos implicaba.. quedarse prácticamente en quiebra.... y muchas cayeron.

Pero de todas formas...

¿Solución al paro???

¿Quiebra del Estado?????

Sueles dejar de lado muchas preguntas.

- *aversiahora Says:*

[febrero 21st, 2012 a las 20:26](#)

Una precisión sobre la discusión de la distribución salarial en España.

Si haces una foto fija ahora, tenemos 17 millones (dato cierto) de personas trabajando con un determinado salario. Si la foto dura un año (supongo que sería un vídeo, entonces, jeje), tenemos, quizás, a 22 millones (dato calculado a ojímetro) de personas trabajando en algún momento del año. Puede que unos 5 millones (otra vez el ojímetro) de esos 22 millones trabajen 1, 2, 6 u 8 meses al año. Si tú mensualizas la remuneración anual de esa gente, y le sumas los que perciben eso aunque trabajen todo el año, te puede dar esos 8,5 millones de personas ganando menos de 850€ al mes.

Es solo una idea. Tampoco lo he meditado mucho, la verdad.

- *aversia* hora Says:

[febrero 21st, 2012 a las 20:31](#)

Sobre todo, lo he escrito para justificar el poder decir lo que realmente quería decir y que se me olvidó: cuidado con las cifras macro, que son muy traicioneras.

No sé quién dijo eso de que “en la vida hay: mentirijillas, mentiras, grandes mentiras... y estadísticas”.

- *juan* Says:

[febrero 21st, 2012 a las 21:16](#)

Empresas. Muchas han caído y otras que se han adaptado, generan valor, no tienen nada que ver con burbuja alguna, etc. Y gracias a aquella expansión cuadraron los números, creamos empleo, evitamos una explosión social y descontento que arrastrábamos desde inicios de los 90 y aprobamos los criterios de Maastricht, pudimos entrar a formar parte de la moneda única, hicimos todo tipo de infraestructuras, la gente se fue de vacaciones y vivió como nunca. Nos montamos en el tren. Lo otro hubiese significado una década de crecimiento raquítrico, desempleo alto, disturbios, pobreza.

Reforma laboral. No soy abogado laboralista ni experto en esa materia para describirle un articulado de cómo debería ser todo, pero sí tengo la

experiencia suficiente para comentarle que una reforma laboral que contemple a un trabajador no como un estorbo sino como un agente capaz de crear una riqueza inimaginable tiene mayor capacidad de éxito. Se habla de Europa pero cada país tiene un sistema diferente y complejo como ya señalé para el alemán:

http://economia.elpais.com/economia/2012/02/17/actualidad/1329511787_2:

Y si bien es cierto que parte de los empleados públicos son perfectamente prescindibles hay muchas otras áreas (dependencia, salud, educación,...) donde se podría contratar a la mejor materia gris que tenemos y que ahora mismo está huyendo a otros países.

De hecho los sindicatos y patronal llegaron a un acuerdo a finales de Enero como han llegado en otras ocasiones, lo que demuestra la amplitud de miras que tienen los trabajadores y los sacrificios que están dispuestos a hacer. Lo que no están dispuestos a aguantar es palo tras palo, porque así se crea el peor de los ambientes para aumentar la productividad y el empleo.

<http://www.vnavarro.org/?p=6946>

Respecto a la quiebra del Estado:

<http://www.vnavarro.org/?p=6880>

Y esto es un primer paso de todo lo que se pudiera hacer. A nivel europeo estaríamos hablando de muchísimas otras cosas que se podría hacer para recaudar. Y por supuesto que admito la necesidad de racionalizar y monitorizar cada céntimo del gasto y eliminar parte de una Administración innecesaria.

- *josvazg* Says:
[febrero 21st, 2012 a las 22:04](#)

@juan

“- En los contratos nuevos no puede hacer usted eso porque produce automáticamente un efecto de rotación, sustituyendo al que tienes por uno nuevo que viene con la bonificación bajo el brazo.”

¿Pero de que bonificación habla? Que NO, que no sería una subvención. Que los costes para el empresario no cambiarían, solo cambiaría como se gestionan los nuevos empleados la cotización.

Se podría incluso permitir solo al principio para ofertas en el SMI o por debajo, aunque sería bueno dar un respiro a cualquiera que cobre menos de 800 o 900€/mes.

Los que ya están trabajando por encima del SMI es que lo producen y salen rentables, si no, no les contratarían, y si esos empresarios no les quieren pagar eso, otros lo harán. Los precios no los controla nadie, ni siquiera el viejo del monopoly, por muy tacaño que sea.

A los empresarios, por muy malos malosos que sean, despedir no es lo que más les gusta, sino contratar más empleados netos, porque eso es que su negocio está creciendo.

Esta flexibilización haría que algunas contrataciones que NO eran rentables (legalmente al menos), ahora serán viables y se realizarán de manera que el empresario ganara con los empleados previos a coste viejo Y los nuevos añadidos.

¿Porque ganar 100€/mes más cuando se puede estar ganando 150€/mes +100€/mes más?

Y lo de la rotación no es gratis, si lo fuera y les viniera bien a los empresarios despedirían a todos cada vez que aumenta el paro, así al mes contratan por menos y se ahorran un pastón ¿no?.

Pero eso no funciona así. Un empleado es una inversión y si vas muy a corto te puede salir la torta un pan.

- *juan Says:*
[febrero 21st, 2012 a las 22:26](#)

Josvazg

No perdona, la finalidad de la empresa es hacer dinero no contratar gente. Tú te vales de la gente para hacer dinero. Y si mañana hay una innovación tecnológica que te permite echar a la mitad de la plantilla lo haces y punto.

Esto es así y no es que sea ni bueno ni malo, es así simplemente.

En España se puede rotar por el bajo valor de lo que producimos. Si usted me habla de una empresa que forme a un empleado durante uno o dos años y que luego lo ponga al frente de tecnología de última generación estaríamos hablando de otra cosa. En nuestro país la mayor parte de muchas actividades que hacemos y que seguiremos haciendo gracias a esta reforma laboral puede ser cubierta por bastantes de los cinco millones de parados que hay. También existe una sobrecualificación (o mejor, que nuestras empresas no tienen nada que ofrecer a aquellos a los que le sobra formación), aparte de todo lo que podemos contratar con sólo pedirlo al resto del mundo. Hoy tienes tanto donde escoger que te dan ganas de despedir al último que contrataste porque te salen buenos trabajadores como hongos. Uno contrata en función de lo que necesita no en función de los beneficios que tengas ni de los planes de expansión. En algunos casos, véase el sector turístico, incluso teniendo la mejor temporada de la historia se han dedicado a despedir.

Cada vez más gente es prescindible. De los futuros licenciados quizás el 15 o el 20 % tenga lo que podemos denominar un buen trabajo. Quizás otra parte sobreviva como pueda y una mayoría inquietante trabajará de pascuas a ramos y con una renta de miseria.

Un amigo “liberal”, quizás algo más coherente me decía: ” yo sé que con mi modelo sólo sobrevive y vive bien una minoría. Pero así es la vida, que se fastidie el resto, que aprenda a luchar. Este sistema da lo mejor de sí mismo cuando esas contradicciones se llevan al límite. La basura es un efecto secundario lógico. No me tengo que sentir culpable por tener dinero y porque otros vivan en la indigencia”. Al menos este “liberal” no vende la moto con la idea de que iríamos hacia un modelo de pactos libres ni de pleno empleo ni riqueza para casi todos.

- *Atónita Says:*
[febrero 22nd, 2012 a las 16:18](#)

Lo que realmente se deduce, infiere, desprende, concluye o lee entre y en las líneas del tan comentado artículo (el cual, dicho sea de paso, es demagógico en el título -ya sabe su autor que salario y coste son conceptos distintos- y tautológico en el desarrollo, además de repetitivo y excesivo en los

ejemplos – yo habría dicho lo mismo y más claramente en un párrafo de ocho o diez oraciones simples y sin ejemplos numéricos ni porcentajes y todo el mundo lo habría entendido a la perfección-), es que:

- 1) Hay que eliminar del Art. 1 CE el adjetivo “Social”, utilizado al definir a España.
- 2) Convendría igualmente eliminar de la misma los arts. 35 y 40.
- 3) Sería conveniente también deshacernos de las pagas extraordinarias; o de disfrutar de las vacaciones, o de cobrarlas, y de las indemnizaciones por despido, entre otras muchas otras garantías efectivamente intervencionistas (Estado SOCIAL y democrático de derecho, recuerde).

En definitiva, que eliminemos de nuestra historia los siglos XIX y XX, que los borremos automáticamente, nos olvidemos de tantas revoluciones sociales y de los conceptos de derechos fundamentales de segunda y tercera generación y volvamos a las fábricas inglesas.

De este modo no habría crisis y los empresarios de turno podrían fundar libremente y sin ataduras sus empresas, contratar y despedir sin control ni motivación y todos los problemas resueltos.

¡¡Magnífico, sí señor!! (aplausos).

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[febrero 22nd, 2012 a las 16:21](#)

Lo que se desprende no es que esos conceptos deban suprimirse, sino que deben quedar sujetos a la negociación entre empresario y trabajador. Vamos, se desprende tanto como que lo vengo repitiendo y reclamando desde hace tiempo:

<http://juanramonrallo.com/22/06/2010/la-reforma-laboral-que-necesita-espana/>

- [aversiahora](#) Says:
[febrero 22nd, 2012 a las 20:43](#)

Y no te olvides del artículo 47. Y, ya puestos, del 2.

Ese es el problema: que este régimen se ha muerto hace mucho. Nació muerto, puesto que fue empezar el régimen y empezar el incumplimiento del artículo 35, especialmente el apartado 1.

http://noticias.juridicas.com/base_datos/Admin/constitucion.t1.html#a35

¿A que produce ternura?

En el régimen que vendrá, sea el que sea, será muy divertido ver cuánta gente estuvo siempre en contra del régimen anterior (o sea, este). Y cuántos corrieron delante de los grises... digo... azules.

- *mok* Says:

[febrero 23rd, 2012 a las 11:42](#)

Es obvio que el sistema actual tiene muchas deficiencias. Quizás la mayor de todas sea la falta de transparencia que permite a los gestores público obrar en contra del interés general. Pero afirmar que la libre negociación de los contratos acabará con el paro no tiene sustento lógico, por muchas piruetas argumentativas que se usen para justificarlo.

Entre otras cosas se parte de la base de que los empresarios CREAN la riqueza, lo cual es totalmente falso; los empresarios ADMINISTRAN la riqueza.

¿Qué salario mínimo le impondría a su peor enemigo?

- *mok* Says:

[febrero 24th, 2012 a las 19:24](#)

Planteemos la parábola de otra manera. Imaginemos a un empresario sin escrúpulos al que le ofrezcan la oportunidad de disponer de un trabajador pagándole lo que estimase oportuno, y darle toda la libertad de emplear la fuerza en el caso de que el trabajador no cumpliera con su labor. ¿Llegaría este empresario a pagar por los servicios de su trabajador?

- *Darío Rusz* Says:

[febrero 24th, 2012 a las 19:39](#)

“disponer de un trabajador pagándole lo que estimase oportuno”, pero siempre y cuando el trabajador también aceptara hacer ése trabajo, cobrándole al empleador/empresario lo que estimase oportuno, y si resultase que ambas pretensiones son aproximadamente equivalentes, se concretaría el acuerdo, o se celebraría el contrato entre empresario y trabajador. Precisamente de éso se trata la libertad, la posibilidad de celebrar acuerdos que las dos partes estiman beneficiosos, y por éso los celebran. El salario mínimo impide celebrar acuerdos voluntarios entre dos personas, condenando al desempleo a una parte cada vez mayor de la humanidad.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[febrero 24th, 2012 a las 19:59](#)

Mok, eso no funciona así. Lo que salvaguarda al trabajador no es la bondad del empresario, sino la competencia entre los empresarios:

<http://juanramonrallo.com/28/08/2011/%C2%BFpueden-los-empresarios-explotar-a-los-trabajadores/>

¿A cuántos electricistas, fontaneros o cerrajeros (trabajadores) puedes explotar tú (empleador)? ¿Les pagas precios de miseria cuando necesitas sus servicios?

- *aversiahora* Says:

[febrero 24th, 2012 a las 20:18](#)

Mi peor enemigo es Justin Timberlake, porque me ha robado a Jessica Biel, y como es actor/cantante (o eso dice él), no se le aplica este concepto, así que paso a explicar lo que tenía en mente:

En “Bandas de Nueva York”, Daniel Day Lewis explicaba que la violencia de aquel barrio portuario venía de que “primero llegaron los escoceses, que trabajaban por 25 centavos la hora; luego, llegaron los griegos, que hacían el mismo trabajo por 20 centavos; y luego los armenios, que trabajaban por 10 centavos”. Este es el origen del sindicalismo y de todo movimiento obrero en general: unos trabajadores ya instalados no quieren/pueden competir con gente más joven, más desesperada o sin obligaciones. Por eso se imponen unas condiciones mínimas, se inventan cualificaciones profesionales, se cierran fronteras y todo lo demás. Es ley de vida. Se puede estar a favor o en contra, pero llevamos así desde el hombre de Cro-Magnon. De hecho, el 90% de la población está en contra cuando es joven y no tiene trabajo y a favor cuando ya lo tiene y es madurito.

Al principio, los últimos en llegar se tienen que aguantar porque son pocos. Conforme se va acumulando gente, empiezan a ser muchos y ya tienen fuerza. ¡Ummmm! Me han entrado ganas de volver a verla. Además, Cameron Díaz estaba muy bien de siglo XIX.

- *Socialista Says:*

[febrero 24th, 2012 a las 20:33](#)

Da la impresión Sr. Rallo que intenta convencer de que a base de ser más pobres acabaremos siendo más ricos, como aquello de “bienaventurados los pobres ...”. Siendo más pobre la mayoría lo único que se consigue es que los ricos (la minoría) sean más ricos.

Vamos a ver en España las rentas empresariales (los beneficios) ya superan a las rentas salariales, y si se introdujera el cálculo del precio de la vivienda en el IPC resultaría que las rentas salariales han ido disminuyendo en los últimos años (<http://www.social-europe.eu/2012/02/the-ecbs-housing-omission/>)

Nuestros problemas no están asociados a los salarios o la estructura del

mercado del trabajo. Siempre hemos tenido salarios bajos y muchaaaaaaaaa flexibilidad, y no digamos movilidad (¿se acuerdan de Laponia?), somos un pueblo de emigrantes (es decir, movilidad laboral a diestro y siniestro). Nuestros problemas están más por un sector empresarial asociado al poder y acostumbrado al “proteccionismo” estatal (en esto si me gustan los liberales), con lo de chanchulleo y corrupción conlleva. Nuestro atraso secular, el “desarrollismo” franquista asociado a una industrialización de baja estofa, el continuísmo franquista durante la transición y el desmantelamiento para dedicarse a sectores de baja productividad y poca competencia externa, ...

Centrémonos y analicemos con rigurosidad, ¿vamos hacia Marruecos? ¿o mejor hacia Dinamarca? o mejor Singapur, basta con pedir ser absorbidos por el Peñón de Gibraltar :)

- *aversia* hora Says:

[febrero 24th, 2012 a las 20:45](#)

No te quejes de Marruecos: la mejor opción de futuro de los cuarentones que se están quedando en el paro ahora, después de 15 años ganando 1000€ (no invento, conozco unos cuantos), probablemente sea heredar cuando se mueran sus padres (que no les faltará ya mucho) e irse a Marruecos. Es la mayor diferencia de renta per capita del mundo: 14 a 1. Más que Méjico/EEUU. Incluso más que las Coreas.

Con lo que aquí vivirían 10 años, allí podrían vivir 140. Después de sobornar a la policía, igual te queda para 30 años...

- *Socialista* Says:

[febrero 24th, 2012 a las 21:38](#)

Marruecos me encanta, no lo puedo evitar, a pesar de la tremenda corrupción, pero aquí, y en el fondo, no somos muy diferentes. Incluso en las últimas noticias parece que competimos con Marruecos. De todas formas el valor de las herencias, imagino que fundamentalmente viviendas, no dará para mucho, mejor que intenten conservar vivos durante muchos años a los viejos para seguir viviendo de la pensión, y es que los 700 euros dan para mucho :), tanto que están dispuestos a probar que se puede vivir con mucho menos. ¿Pensiones y salarios mínimos? Joder, hay que achucharse que con el

sacrificio llegaremos a altas metas.

- *Juan Ramón Rallo* Says:
[febrero 24th, 2012 a las 22:00](#)

Más bien, a base de no creernos más ricos de lo que somos, no nos empobreceremos artificialmente.

El caso de la evolución de las rentas salariales ilustra muy bien ese punto. Por querer imponer salarios artificialmente altos, hemos terminado destruyendo empleo, de modo que las rentas salariales se han hundido. Al mismo tiempo, las empresas están racionalizando al máximo sus factores, de modo que son capaces de mantener su producción con menos trabajadores. El problema es que esos trabajadores, por la rigidez de los salarios, no son capaces de recolocarse en otras partes de la economía y de generar riqueza (las rentas empresariales se mantienen o caen poco y las salariales decrecen y no son capaces de volver a crecer). Por no hablar del efecto de que muchos trabajadores hayan pasado a convertirse en autónomos (cuya renta computa como empresarial).

Por otro lado, tener en cuenta el aumento del precio de la vivienda me parece bien, siempre que tengamos en cuenta que se encarecimiento también aumenta el patrimonio de muchos trabajadores. Lo que no podemos es considerar sólo el lado del coste de acceso a nuevas viviendas sin tener en cuenta el enriquecimiento de los propietarios (que no son unos pocos capitalistas, sino el conjunto de la población).

- *Carlos* Says:
[febrero 24th, 2012 a las 22:34](#)

Bien. Si ponemos un salario mínimo alto a una sola persona, esa persona quedaría en paro permanente, pues sería precisamente esa persona la que ningún empresario querría contratar.

Pero, ¿qué ocurre si el salario mínimo es el mismo para todas las personas (o para todas las personas con las mismas cualificaciones)?

- *Socialista* Says:
[febrero 24th, 2012 a las 22:35](#)

Bueno Sr. Rallo, esta discusión la mantenemos hace tiempo y los datos son claros, las rentas salariales disminuyen (incluso durante la burbuja). Entiendo que nos quiera hacer ver que el motivo es el alto salario, pero eso es falso, los salarios son bajos y en la mayoría de los casos bastan para cubrir lo mínimo. Ustedes piensan que hay que eliminar los costes, gastos sanitarios o de Seguridad Social, pero creo que terminar con nuestros sistema de pensiones provocaría un cataclismo enorme.

¿Se puede hablar de enriquecimiento de los propietarios? La estimación es que más de 350.000 familias perderán su vivienda en los próximos cinco años (<http://asociacionafes.com/2011/01/mas-de-350-000-familias-perderan-su-vivienda-en-los-proximos-cinco-anos/>). Pero no sólo eso porque la deuda se mantiene ¿Qué tipo de patrimonio es ese que aunque lo pierdas mantienes la deuda?. No deja de ser curioso que para las empresas no funcione así.

¿Recolocarse en dónde? ¿En qué sector? y mientras aparecen ¿dejamos caer a la gente en la miseria?.

- *Jose Says:*
[febrero 24th, 2012 a las 23:02](#)

Parece ser, señor Rallo, que usted rechaza cualquier salario mínimo. No ya este SMI concreto que tenemos, sino cualquiera.

¿Ni siquiera considera aceptable un salario mínimo de 20 euros mensuales?

Piense que una persona que gane 20 euros mensuales no tiene dinero ni para pagar el autobús para acudir al trabajo.

- *Jose Says:*
[febrero 24th, 2012 a las 23:05](#)

Otra cuestión es esa de la curva de la demanda. A menor salario, mayor demanda. La conclusión es que si dejamos que los salarios bajen, disminuye el paro.

Entonces, si los salarios tienden a 0 euros, los empleos tenderan a infinito. Bien, sin exagerar tanto, si el salario fuese de 50 euros mensuales, los

empleos serían 400 millones. ¿Sería eso aceptable?

- *Fernando Says:*

[febrero 25th, 2012 a las 9:19](#)

Bien, sin exagerar tanto, si el salario fuese de 50 euros mensuales, los empleos serían 400 millones.

Lo que pasa es que no hacen falta 400 millones de puestos de trabajo. Actualmente los parados son 5 millones.

- *Fernando Says:*

[febrero 25th, 2012 a las 9:22](#)

En el mercado de trabajo, si hubiese libre juego de la oferta y la demanda, para cada cualificación profesional, hay un salario de equilibrio S_0 .

Si el salario mínimo está por debajo de dicho salario de equilibrio no produce perjuicios pero es completamente irrelevante.

Como prácticamente todo el mundo tiene una productividad superior a 20 euros mensuales, un salario mínimo de dicha cuantía no produciría perjuicios pero sería completamente irrelevante.

- *Fernando Says:*

[febrero 25th, 2012 a las 9:24](#)

Bien, José, ya que hablas del salario mínimo, te pregunto: ¿qué salario mínimo te gustaría tener?

Supongo que te das cuenta de que tu salario mínimo influye en la probabilidad de que encuentres trabajo o de que lo conserves.

- *dsklp Says:*

[febrero 25th, 2012 a las 12:58](#)

Ni salario minimo ni maximo, salario justo; una participacion en los beneficios.

El empresario pone el capital y otros bienes, el trabajador su tiempo y su conocimiento. El estado exprime a los dos, si pero el beneficio debe

repartirse con justicia,destinar una parte a mejorar la empresa invirtiendo para hacerla mas eficiente y asi verse beneficiados los dos.
Pero esto,tan sencillo, es imposible en este perro mundo

- *El osito Teddy Says:*
[febrero 25th, 2012 a las 13:10](#)

Jose, lo que consideramos todos es que los salarios sean libres de negociación entre las partes interesadas no que sean estipulados por un organismo central. Cuando existe lo segundo, es cuando existe el paro.

Y no, liberalizar no significa que tengan vía libre los empresarios para explotar: <http://juanramonrallo.com/28/08/2011/%C2%BFpueden-los-empresarios-explotar-a-los-trabajadores/>

- *Xel Says:*
[febrero 25th, 2012 a las 13:48](#)

@dskip

¿Algo así se hace en Alemania no?, los trabajadores tienen participación en las ganancias de la empresa. Me parece lo más inteligente tanto desde el punto de vista económico porque los trabajadores van a estar más motivados, como desde el punto de vista social, el trabajador abrazaría el capitalismo y se le acabarían los conflictos de clase. Jeje, un momento estoy dando ideas al enemigo ;)

Aquí en UK donde vivo tienen un salario mínimo de 6.06 libras la hora lo que si trabajas las 40 horas a la semana te permite sobrevivir en una ciudad como London, 1100 libras al mes más o menos. Por ejemplo en la hostelería la diferencia con España es que aquí hay propinas, .., mas o menos el 10% de la caja diaria se saca en propinas que se reparten entre los trabajadores. No son obligatorias por supuesto pero está en su cultura el dar propinas por un servicio.

En España tú en la hostelería tienes un sueldo, mal sueldo como aquí, pero sabes que de ahí no vas a pasar, aquí la motivación para hacer mejor tú trabajo y atender mejor a los clientes es sacarles esa propina que al final de mes te va a hacer pasar de sobrevivir a permitirte algunos lujillos.

Lo de participar en las ganancias de la empresa me parece algo parecido y muy interesante.

- *juan Says:*

[febrero 25th, 2012 a las 13:53](#)

Le diría Sr. Rallo lo que en su momento le comentaba a los comunistas. Porque en el fondo es la misma película. Hay un modelo, un montón de fórmulas, las mejores intenciones, pero al final el resultado no es precisamente lo que nos pintaban. Una expansión del gasto militar, de los servicios de espionaje y diplomacia, así como de subvenciones estratégicas y...(otro mar de cosas) hacen no recomendable cualquier tipo de camisa de fuerza tipo patrón oro o cualquier otra que reste "flexibilidad" para hacer muchas cosas de muchas maneras.

Aquí se plasma la película liberal y al final veríamos la mejor de las manipulaciones para ocultar la basura debajo de la alfombra y no reconocer que las cosas no funcionan como habíamos previsto. En nuestro complejo mundo a la presencia de la iniciativa privada se la complementa con unas instituciones públicas transparentes y modernas. Esto se ha visto que es lo mejor para capear los distintos temporales.

Para el Sr. Rallo todo es felicidad bajo una normativa liberal. Todo son "pactos voluntarios", sólo se reducen los sueldos donde tienen que reducirse, iríamos hacia el pleno empleo, los trabajadores podrían en un momento dado mejorar su poder adquisitivo, las condiciones se negociarían y beneficiarían a ambas partes (y por tanto ambas partes están contentas) . Y todo esto mejora nuestra productividad, nuestra riqueza. Sin efectos secundarios. De corazón le digo que si esto es realmente así todos nuestros gobernantes deberían ir a la cárcel por no hacer lo que tienen que hacer para sacarnos de la crisis y evitar el drama humano que está desangrando nuestra sociedad.

Pues yo le digo que no sé porqué veríamos un aumento sin precedentes de la economía criminal, con unas tasas enormes de empleo temporal con bajos salarios indefinidas en el tiempo, una concentración de rentas insultante, un mar de conflictos laborales y gente descontenta en su trabajo, una productividad que no crecerá al ritmo previsto, un crecimiento económico

que no será todo lo robusto que se pienss y unas tasas de marginación y pobreza dignas de un país en vías de desarrollo. Para los comunistas la culpa es toda del Capital, en ustedes la culpa completa es del Estado. Menos mal que están al frente de esto gente que se mueve más o menos en un término medio.

De todas formas todo es probarlo en la vida (en este caso volver a probarlo) para darnos cuenta de sus beneficios y miserias. Ya estamos viendo que la reforma laboral sirve para quitarnos los indefinidos de encima. También para violar las condiciones, funciones y salarios de forma unilateral. El contrato dinámico lo llaman algunos. Se podría estudiar hacer esto de otra manera sin que se cometieran los abusos que ahora se están dando (en el sector turístico es de vergüenza).

- *el corintio* Says:
[febrero 25th, 2012 a las 14:02](#)

Estas conversaciones serían mas provechosas si los que atizan a los liberales estudiaran antes sus teorías , de ese modo nos ahorraríamos la mitad del tiempo que conlleva hacer desmentidos de falsos mitos sobre nosotros.

como regla general, saber que buscamos la libertad, osea que no buscamos subir o bajar el salario minimo ni ningun parametro economico sino simplemente queremos que sea libre, osea nula coaccion.

la economia es lo bastante compleja como para adivinar los efectos de un simple cambio en la intervencion del estado, por eso la primera impresion de los estatistas suele ser erronea ante un cambio liberal, pues su analisis de la situacion resultante necesita contemplar muchos parametros.

por eso se recomienda el libro de henry hazzlit, por contemplar las ondas lejanas en el espacio y el tiempo de una intervencion economica, pero encontrar un estatista que lo haya leído es harto difícil.

un saludo.

- *A. Romero* Says:
[febrero 25th, 2012 a las 17:46](#)

para el corintio:

No puedo estar más de acuerdo. Y añadido: el libro de Hazlitt es gratuito y se encuentra en Mises Hispano, traducido al español.

<http://www.miseshispano.org/>

Y otro básico que se puede encontrar, “Nueva introducción a la escuela austríaca de economía”, de Zanotti.

<http://www.hacer.org/pdf/zanotti.pdf>

Y para quien quiera, D. Jesús Huerta de Soto, tiene publicados en su web, en PDF, entre otros, “Socialismo, Cálculo Económico y Función Empresarial” y “Dinero, Crédito Bancario y Ciclos Económicos”.

<http://www.jesushuertadesoto.com/>

Todo ello gratuito, para no gastarse un euro, que es lo que hace alguien como yo, con un salario de cero euros mensuales.

- *dragontorch* Says:
[febrero 26th, 2012 a las 0:25](#)

Carlos,

Si todas las personas con determinadas cualificaciones tienen un salario mínimo por encima de su productividad, los empresarios contratarán a empleados de menor cualificación con un salario mínimo adecuado a la productividad que se necesita y les enseñarán a hacer lo que se necesita que hagan para que alcancen esa productividad. Con lo que si los ingenieros superiores tienen un salario mínimo muy alta se contrata a ingenieros técnicos, si estos también lo tienen muy alto, entonces se contrata a físicos, etc.

Otra posibilidad es que la empresa se vaya a otro país donde el salario mínimo le permita acceder a la mano de obra que necesita a un precio apropiado a la productividad.

Vamos, que si Vd. se empeña en imponer, la gente se busca salidas alrededor de su imposición igualmente.

- *dragontorch* Says:
[febrero 26th, 2012 a las 0:34](#)

Jose,

Si alguien quiere trabajar por 50 euros, pongamos por ejemplo, limpiando el cristal del escaparate de una tienda 5 minutos al día, yo no veo razón para que no se le permita hacerlo.

No se si tiene Vd. un caos mental con lo de la oferta y la demanda, una cosa es que se fije un salario mínimo (que afecta al empleador), y otra que los trabajadores oferten ser empleados por ese salario en masa. No confunda oferta con imposición.

- *Xel* Says:
[febrero 26th, 2012 a las 1:39](#)

Si las empresas encuentran otros países donde no existe libertad y hay cantidad de mano de obra a la que esclavizar pues se van allí a aumentar sus márgenes de beneficios, ¿alguien lo llamó plusvalía?. Esto hace que se desindustrializen sus países de origen generando desempleo y con el tiempo miseria general para toda la economía.

Entonces y para contener a las masas se pone de moda la palabra productividad, que quiere decir que o en los países occidentales trabajamos con las mismas condiciones a las que obligan a trabajar a la fuerza en otros países o nos tenemos que resignar a vivir de la caridad, ya que tampoco vamos a tener servicios públicos como la sanidad o las pensiones.

.....continuará

- *Víctor* Says:
[febrero 26th, 2012 a las 10:59](#)

Y he ahí el argumento en favor de los aranceles, proteccionismo... en fin, todas aquellas medidas intervencionistas que impiden a los países en vías de desarrollo beneficiarse del libre mercado y comerciar como los países más ricos. Luego algunos tendrán la desfachatez de culpar al capitalismo y la globalización de que exista la pobreza.

¿Qué pasa, que China fabrica todos los bienes y servicios del mundo? ¿Solo podemos competir con ellos vía precios, no produciendo cosas que ellos no producen e importan de otros países? Están acumulando capital y mecanizándose a marchar forzadas. ¿No podemos nosotros beneficiarnos de eso?

- *juan Says:*

[febrero 26th, 2012 a las 12:30](#)

Aquí partimos del hecho de que los salarios se pagan o se van a pagar en función de la productividad. Se cobrará más en función de lo imprescindible que sea ese trabajador en concreto. No siempre existe una correlación entre el valor creciente que se puede aportar a una empresa y el salario. En Alemania la productividad ha crecido muy por encima de los salarios. Y parte importante de ese diferencial es el que nos han prestado para alimentar nuestra burbuja.

- *David Says:*

[febrero 26th, 2012 a las 14:56](#)

Tanto es así que el salario mínimo ha sido utilizado con fines racistas. El economista Walter Williams (que es afroamericano) estudió hace muchos años los efectos perversos del salario mínimo a raíz de la Davis-Bacon Act. Por ejemplo, fue utilizado maliciosamente en la época del Apartheid de Sudáfrica. Puede comprobarse en un artículo que escribió él titulado “La crueldad del salario mínimo” y que fue publicado también en Libertad Digital. Éste es el enlace al artículo de Walter Williams:

<http://www.libertaddigital.com/opinion/walter-williams/la-crueldad-del-salario-minimo-54951/>

- *dragontorch Says:*

[febrero 26th, 2012 a las 17:40](#)

Xei,

Continúe Vd. pagándole a sus trabajadores más que lo que Vd. pueda obtener de su trabajo, y luego me explica su plan de negocio y el tiempo que lo podría mantener.

No hace falta irse a países sin libertad, aunque algunas empresas encuentran que en algunos de esos países no se las molesta ni a ellas ni a los trabajadores mientras creen puestos de trabajo con los que la gente pueda vivir y estar lo suficientemente agusto para no crear revueltas.

No se que le hace suponer que la gente le va a emplear perdiendo dinero. Simplemente eso no va a pasar, si Vd. lo quiere ver como contentarse con unas condiciones muy por debajo del excelso valor que Vd. se asigna a si mismo, hágase autónomo.

- *Bastiat Says:*
[febrero 26th, 2012 a las 18:19](#)

Xel.... por Dios.... todavía haciendo referencia a Carlitos marx..... ¿Es que no habéis aprendido nada del fracaso del socialismo real???

¿Cuánta miseria tenéis que provocar para convencerlos?

Anda léete lo que te propone Richard y luego hablamos.

Mira. Si una empresa puede irse a otro país donde hay mano de obra más barata para producir lo mismo que aquí pero más barato, lo primero que tienes que entender es que, y te pongo el ejemplo de Ferrys, si con los calzoncillos hechos el Liria para cómprate uno tenías que pagar 5, con los hechos en Marruecos tienes que pagar 5 por tres. Tienes con el mismo dinero para más.

¿Que ha habido gente que se ha ido al paro? Si, pero el resto podemos taparnos las vergüenzas de manera más económica y dedicar lo que nos sobre a comprarnos calcetines, de Ferrys también. ¿Eso para los trabajadores en general es bueno o es malo?

¿Por qué siempre fijándose en la supuesta maldad del empresario y no en ver la cantidad de productos que nos ofrecen cada día a mejor precio y de mejor calidad? Mucho odio y mucha envidia es lo que tienen los socialistas.

- *Bastiat Says:*
[febrero 26th, 2012 a las 18:26](#)

Juan.... no es cierto y nunca lo será que el salario se vaya a pagar o se pague en función de la productividad. Simplemente no es así.

Los salarios se rigen como todo por la ley de la oferta y la demanda. Lo único cierto es que en determinados momentos la productividad limitará por arriba el salario a percibir, porque no puede pagar a un obrero por más de lo que produce si es que es posible determinar tal cosa de manera precisa.

Por tanto, lo mejor que podemos hacer para que el salario se vaya ajustando a la productividad es lograr que.... la oferta de trabajo sea cada vez menor para que la demanda haga subir los salarios hasta que se alcance ese límite de la productividad y de las ganancias esperadas que también cuenta.

Por tanto, en un mercado laboral restringido, por ejemplo los delanteros centro que hayan sido botas de oro, su valor de mercado es muy superior que el lateral trotón con una sola pierna y de madera. ¿Lo entiendes?

- *Enrique Says:*
[febrero 29th, 2012 a las 17:54](#)

Estupendo artículo, aunque increíble resulta leer comentarios que no han entendido el argumento, una pena.

- *Salvador Says:*
[julio 9th, 2012 a las 14:31](#)

Bueno acabo de leer que los propietarios no se enriquecen porque las familias pierden su vivienda (que es de los bancos puesto que está hipotecada no de ellos), un montón de cosas que no tienen nada que ver, como que caigan los salarios, cuando es obvio que están fijados por encima de la productividad, porque si no, no se resistirían a que se formaran así y no habría paro, al ser el trabajo escaso, recomiendo la metáfora que le gusta a hacer a Benegas Lynch de la isla desierta. Pero lo mas impresionante es gente diciendo que los salarios no tienen nada que ver con la productividad, solo con la oferta y la demanda, en su mundo la demanda de trabajadores no tiene que ver con la productividad, entonces supongo que su demanda de bienes tampoco tiene que ver con la utilidad y simplemente son imbéciles que compren siguiendo una distribución aleatoria o algo así, yo no sé porque gente que no tiene ni idea de economía se pone a sacarle pegos y a decir

barbaridades a estas cosas.

- *Luis Says:*

[julio 9th, 2012 a las 15:17](#)

Salvador, sin leer los otros comentarios, tienes toda la razón, los salarios tienen todo que ver con la productividad.

Pero no debería impresionarte tanto ¿Como crees que hemos llegado a estas cifras de paro? Sin duda no vinculando salario a productividad.

- *Javier Says:*

[julio 9th, 2012 a las 17:50](#)

Difiero en el punto de partida de este artículo, Juan. Considero que un estado, al igual que una empresa, no tiene amigos ni enemigos.

Todo lo contrario. Jefes y trabajadores forman parte de un todo y ambos son necesarios. Si se beneficia a los dos por igual, todos contentos y progreso para esa empresa. Yo como jefe sé que si subo el sueldo a los trabajadores, harán mejor su labor y eso repercutirá en la empresa, que a su vez me podrá pagar más a mí.

Y si encima tenemos en cuenta que son los trabajadores los que eligen al jefe, con mayor motivo.

Saludos.

- *viandante Says:*

[agosto 11th, 2012 a las 16:12](#)

Estamos mas empobrecidos porque tenemos menos acceso al credito bancario. Los bancos no cumplieron con la ley. No pueden ofrecer más del 80% de la hipoteca asi que el riesgo de esa operacion es del banco. Al final nos toca a todos los españolitos pagar dentro de 10 años esa deuda. Gran parte de culpa es de los políticos tomando decisiones absurdas en las cajas de ahorros en favor de sus partidos o en el suyo propio.

La política monetaria europea tampoco nos ayuda. El proceso de construcción de europa debe ser firme y desde la solidaridad de los pueblos.

Misma politica monetaria desde un organismo neutral e independiente y velando por los más débiles. Ahora tenemos los impuestos mas altos.de toda europa y los sueldos de los más bajos. Ahora más que nunca quiero ser europeo hasta igualar los salarios

- [*Juan Ramón Rallo*](#) Says:
[agosto 11th, 2012 a las 16:15](#)

Estamos empobrecidos porque: a) la estructura de nuestra economía es deficiente (muy basada en el ladrillo y el consumo interno); b) estamos sobreendeudados. La política monetaria no puede solucionar ninguno de estos dos problemas.

- [*Pepe*](#) Says:
[agosto 16th, 2012 a las 23:57](#)

El problema con el salario minimo, segun lo veo yo, tiene que ver con la oferta y la demanda. Si una larguísima cola de trabajadores opta a un puesto de trabajo, el salario puede caer hasta niveles de miseria, eso si “libremente acordado entre las partes”. creo que es necesario un suelo suficientemente alto, aunque éste debe estar acorde con la productividad y el nivel de precios.

- [*Jordi*](#) Says:
[enero 10th, 2013 a las 19:45](#)

Me parece una idea excelente, unificar en toda Europa el salario mínimo. Por fin podríamos converger hacia Europa de verdad. Sólo saldremos de esta crisis aumentando la renta de las personas que trabajan. Estas pagarán más impuestos y consumirán, cambiando la tendencia y haciendo que las empresas fabriquen y se incrementé la solicitud de servicios. Al final más producción y más trabajo y más empleo.

Cuando se unifica en todos los países de Europa se comienza a la vez a crear una Europa más unida y cohesionada, y los problemas y las soluciones en bloque son más sencillas de manejar evitando la ruptura y la brecha entre países ricos y PIGS

- [*Refesnes*](#) Says:
[enero 10th, 2013 a las 22:45](#)

Pero no se estimularía tanto la demanda agregada si la homogeneización del salario mínimo a nivel UE no se complementa con un buen “Gironazo”, como mandan los cánones inflacionistas. Como todos sabemos, la crisis se debe a la escasez de dinero y la inflación no es un fenómeno monetario ni los salarios guardan relación con la productividad marginal del trabajo. ironia ON

- *Edy Says:*

[enero 25th, 2013 a las 19:31](#)

Yo me he sentido perjudicado por el salario mínimo (creo que el que viene en los convenios de mi sector).

Soy Ingeniero Industrial que hace ya unos cuantos años que finalizó la carrera, pero con experiencia únicamente en sectores que a día de hoy son obsoletos.

He llegado a estar más de un año desempleado, y habría estado dispuesto a aceptar un salario muy bajo a cambio de un empleo que me permitiera adquirir experiencia y conocimientos en el sector que realmente me interesa, pero la ley no lo permite, a no ser que seas un recién titulado que pueda realizar prácticas en empresa.

Cualquiera que lleve mucho tiempo desempleado preferiría tener la ocasión de negociar su salario rebajándolo hasta donde fuera necesario, sin una ley que te diga hasta donde puede llegar la negociación.

- *Fernando Says:*

[enero 25th, 2013 a las 19:54](#)

Edy, no. Que los sindicalistas y los legisladores lo tienen muy claro. Si estás en paro, es por tu bien.

Como tú mereces un sueldo X (el que dice el convenio colectivo), no vas a conseguir ni siquiera Y (el sueldo que resultaría del juego de la oferta y la demanda).

- *Trilu Says:*

[enero 25th, 2013 a las 20:13](#)

Edy,

Pues lo que cuentas es exactamente lo que cabe esperar de un salario mínimo

decretado por ley.

Muchos, ingénuamente creen que esa ley protege al trabajador.

Pero realmente a quien limita y obliga es precisamente al trabajador ya que el empresario siempre tiene la opción de no contratar o de despedir al que no alcanza la productividad que corresponda a dicho salario. Y si se le impide o dificulta despedir, no aumentará el resto de salarios o, en el peor de los casos, si va perdiendo competitividad, tendrá que cerrar.

Y si se le impide cerrar, despedir y se le obliga a contratar...pues llegamos a la economía centralizada, en la que las decisiones las toman un grupo de supuestos sabios repartiendo leyes. Los intentos parecidos no han salido nada bien.

Por otra parte, merece la pena reflexionar sobre el motivo de que la inmensa mayoría de los salarios superen al salario mínimo. Dada la supuesta tendencia cerril del empresario a reducir sus costes...¿porqué no consiguen que todos cobren el mínimo?. ¿podría ser porque también compiten entre sí por atraer a los mejores profesionales?

- [PROPAGANDA NEOLIBERAL”Los países sin salario mínimo pagan 1.000 euros más al mes que España” | guerrillerosglobales](#) dice:
[junio 1st, 2013 a las 10:25](#)

[...] Los defensores del salario mínimo argumentan que este umbral favorece a los trabajadores menos cualificados, ya que les garantiza un determinado umbral de ingresos. De hecho, uno de sus lemas habituales consiste en afirmar que la rebaja o eliminación del SMI condenaría a sueldos de miseria a millones de trabajadores, pero se trata de una mera falacia: [...]

¿Cuál es ahora mismo la inversión más rentable de España?

Pero, ¿cómo pueden ser tan ricos?

- *ALFREDO RAGGI* Says:
[noviembre 5th, 2012 a las 23:14](#)

Hay un detalle que no aborda este artículo, y es que si se repartieran esas fortunas como se propone aquí, resulta que esa repartición será por una sola vez, ¿luego qué?, pues los ricos no estarán dispuestos a hacer fortunas nuevamente para que otros dispongan de ella...¡Claro que NO!

¿Qué es el efecto expulsión?

¿Es excluyente un mercado libre?

- [*El Mercado libre no excluye*](#) dice:
[mayo 22nd, 2012 a las 0:00](#)

[...] "CRITEO-300×250", 300, 250); 1 meneos El Mercado libre no excluye
[juanramonrallo.com/13/04/2012/%c2%bfes-excluyente-un-merc...](#) por
kernkraft hace [...]

¿Cuáles son los efectos de subir el IVA?

- *josvazg* Says:

[julio 9th, 2012 a las 11:45](#)

Y eso por no hablar de lo nocivo y pauperizador que es este estado de permanente incertidumbre.

Incertidumbre del tipo:

“¿Quebraremos mañana o pasado?

¿Volveremos a la peseta o no?

¿Nos re-denominarán las deudas en pesetas como los depósitos o los dejarán en Euros?

¿Cuando subirá el IVA y cuanto?

¿Cuando volverán a subir el IRPF y cuanto?

¿Cuántos impuestos y tasas nuevos nos van a poner en los próximos meses?

¿Que más tasas me van a subir sin bajarme sus impuestos o subiéndome sus impuestos a la vez?

¿Que servicios van a recortar o eliminar y voy a tener que pagar yo con el dinero que me quede de pagar además todas las subidas de tasas e impuestos?”

No digo que vaya a ocurrir TODO esto, sino que son las preguntas razonables que nos podemos hacer desde hace un par de años y, sobre todo, desde que el gobierno nuevo este “chapuecea” la ley y los impuestos TODOS los fines de semana.

Así no hay quien invierta, y si no se invierte no hay trabajo, solo más y más paro.

¡QUE NOOOO!

¡QUE ASÍ NO SE HACE!

¡No se hacen 20000minireformillas de caca!

¡No se tiene a la gente en vilo a ver que le van a quitar (en servicios) o que le van subir (en impuestos y tasas) la semana que viene!

NOOOOO!

Se pasa un paquete de reformas en conjunto con unas directrices claras para que la gente sepa a que atenerse y LUEGO no se toca ni se corrige, al menos en un tiempo prefijado.

¿Y como es posible?

FACIL

Como lo hacemos los ingenieros, con bandas de guarda, números conservadores, márgenes de seguridad, etc

Si el deficit es de X se coge la peor previsión, se multiplica por 2 y encima se pone como objetivo no el deficit 0 sino invertir el deficit actual en superavit.

Así no hay que corregir nada.

Si tienes un deficit del 8% y ahorras un 16% luego, por muy mal que vaya, no tendrás un superavit del 8%, pero seguro que estás más cerca del deficit 0 que de seguir palmando un 5 o un 6%.

Lo que no se puede es ir al chapuceo, “a ver si me recorto poco y no me tengo que recortar más”.

Hay que ser ambicioso y contrarrestar la incertidumbre económica en lugar de cazarla con incertidumbre política.

- *josvazg* Says:
[julio 9th, 2012 a las 11:50](#)

Por no decir que si en ese paquete una directriz es:

“Los impuestos y las tasas NO SUBIRÁN”

Y la cumples, vamos, te cargas casi toda la incertidumbre de un plumazo.

Claro que para eso hay que echar a cientos de miles entre políticos profesionales y su séquito buROcrático asociado, que tal y como están las cosas es difícil que encuentren trabajo haciendo algo por lo que la gente les

quiera pagar voluntariamente.

Esa es la raíz de nuestro problema. Esos son los que tienen que pagar la crisis antes que nadie.

- *Francisco Garcia Says:*
[diciembre 21st, 2012 a las 15:51](#)

Una repercusión tan alta en el precio se puede soportar en una economía saneada, pero en la actual es caótica, ya que es más alto el impuesto que el margen comercial, teniendo en cuenta del IVA no recuperado en los productos perecederos, robos, y vendido bajo precio. el empresario y consumidor no puede financiar, un dinero que es mal gastado por la mala gestión de las administraciones.

- *Jose Angel Says:*
[mayo 30th, 2013 a las 16:05](#)

Juan Ramón Rallo, habría que ver el efecto “producto sustitutos”, pues puede ocurrir que aunque se suba el IVA, puede pasarse a otro producto para cubrir la misma necesidad, más barato, y la recaudación tributaria, disminuya y el Consumo permanecer constante. Por ejemplo, pasarse de un producto de marca, a otro de marca “blanca”.

- [Mordida desinteresada | Libertarios of America](#) dice:
[febrero 5th, 2013 a las 11:22](#)

[...] que, pese a las reiteradas promesas de este Gobierno de que los autónomos no tendrían que pagar IVA por las facturas no cobradas, la mala práctica sigue funcionando como un cómodo y gratuito [...]

¿Es la Reserva Federal una entidad privada?

- *Alfonso Says:*

[mayo 25th, 2012 a las 23:13](#)

¿Me puede dar referencia de alguna auditoría pública que se haya hecho a la FED?

¿Usted piensa que los presidentes de EEUU ganan elecciones al margen del poder económico?

¿Está seguro que el presidente y el senado americanos actúan de forma independiente de los poderes económicos?

¿Por qué cuando la FED pone dinero nuevo en el mercado lo hace contra deuda con intereses que asume el estado?

¿Usted cree que dinero con deuda como contrapartida es un sistema sano y que beneficia a la mayoría de los ciudadanos?

¿Por qué el BCE presta a la banca privada al 1% y muchos estados se tienen que financiar en los mercados a precios mucho más altos?

¿Por qué las entidades financieras americanas demasiado grandes para caer han aumentado de tamaño desde el 2008?

¿Por qué hay un mercado de derivados que supone más de 10 veces el PIB mundial que no está sujeto al control de ningún organismo público?

¿A usted le parece que la FED es una herramienta al servicio de la mayoría de los ciudadanos americanos?

- *Alfonso Says:*

[mayo 25th, 2012 a las 23:26](#)

De hecho la Federal Reserve Act se aprobó a traición la víspera del 24 de diciembre de 1913 (http://en.wikipedia.org/wiki/Federal_Reserve_Act) bajo la presidencia de Woodrow Wilson que más tarde asumió públicamente

que al hacerlo, había arruinado a su país, entregando el poder a un puñado de hombres... http://en.wikiquote.org/wiki/Talk:Woodrow_Wilson

- *La Madre Says:*
[mayo 26th, 2012 a las 9:03](#)

Entonces los Accionistas de la FED solo estan para poner la “cuchara”.

Alfonso: a usted le parece que la FED no ha estado al servicio de los ciudadanos cuando les ha “regalao” dinero a chorros? Puedan o no devolverlo, claro.

- *Fran Fernández Says:*
[mayo 26th, 2012 a las 10:42](#)

Alfonso:

En mi humilde opinión, lo que usted llama poder económico, no es más, que grandes empresas que guardan una ventaja competitiva gracias a la intervención estatal, como por ejemplo los bancos. En todos los lugares donde el estado interviene supuestamente para el bien general, solo beneficia a unos pocos y termina desajustando el sistema productivo, con lo cual, perjudicando a la gran mayoría.

Las políticas económicas monetarias que tratan de orquestar la economía de mercado lejos de alcanzar la armonía que pretenden solo ocasionan caos. Estamos viviendo una de las crisis más fuertes de todos los tiempos como consecuencia de políticas monetarias nefastas llevadas a cabo por políticos y nos empeñamos en culpar a la sociedad de libre mercado, cuando esta entelequia cada vez esta más difusa. La historia nos aporta muchos ejemplos en los que la bajada de tipos de interés artificial y la expansión monetaria origina un periodo relativamente corto de aparente euforia económica, junto con depresiones terribles y muy duraderas. Pero nos negamos a aprender...

Los bancos centrales lejos de pretender asegurar una teórica estabilidad financiera, su función real reside en garantizar a los estados financiación y los bancos mantener un negocio que seria impracticable en la forma en la que lo desempeñan (reserva fraccionaria), actuando como prestamistas de ultima instancia (last resort lender). Por todo ello se ha formado un tandem o

pool entre BCE-BANCOS-ESTADOS que tienen a la economía privada al borde del abismo.

Saludos.

- *SEPE* Says:
[mayo 26th, 2012 a las 10:49](#)

Amén Fran Fernández

- *josvazg* Says:
[mayo 26th, 2012 a las 11:09](#)

@Alfonso

“¿Me puede dar referencia de alguna auditoría pública que se haya hecho a la FED?”

¿Pero que dice usted?

¿Los políticos gobernantes autoauditándose?

¡NI de coña! otra prueba más de que la Fed es pública. ¿Cuántos directivos de cajas han ido al trullo en España por la que han montado? Ninguno, ahí tienes como el Estado se audita a si mismo. NO LO HACE.

Ahora, si eres una empresa privada de verdad y le caes mal al gobernante de turno... puede que incluso intenten que te compre una empresa más pequeña a la fuerza (Endesa) o que se queden con una porción de tu negocio “porque ellos lo valen” (YPF)

—

“¿Usted piensa que los presidentes de EEUU ganan elecciones al margen del poder económico?”

Por supuesto que no, por eso a los gobernantes y al Estado les gusta controlar las reglas del juego económicas, incluido la cantidad de dinero en el sistema y los tipos de interés... y así nos va.

—

“¿Está seguro que el presidente y el senado americanos actúan de forma independiente de los poderes económicos?”

Claro que no, actúan en camarilla. ¿Pero quien manda más? ¿El que hace la ley o al que se la hacen?

El Poder es el Poder. Hace falta poco poder para conseguir mucho dinero y sin embargo mucho dinero para conseguir un poco de poder. Demostración empírica, el dueño de Zara es más rico que Botín, pero menos poderoso. Y Botín menos poderoso que el presidente de turno, si se enfada el presidente saca una ley contra el Santander o concede algún privilegio a su competencia y lo jo.e vivo, y luego, cuando se retire a vivir en el consejo de administración del BBVA (por ejemplo) [esto ya ha ocurrido con Endesa, ¿a donde se ha ido Salgado a chupar?].

—

“¿Por qué cuando la FED pone dinero nuevo en el mercado lo hace contra deuda con intereses que asume el estado?”

¿Porque el Estado es el dueño al 98-99% de los beneficios de la Fed? Por ejemplo, no se.

—

“¿Usted cree que dinero con deuda como contrapartida es un sistema sano y que beneficia a la mayoría de los ciudadanos?”

NO, usted no se ha leído Ningún artículo del Profesor Rallo, por lo que parece.

El dinero fiduciario con descalce de plazos es lo peor que podemos tener como dinero. La alternativa es eliminar los Bancos Centrales (incluida la Fed) y volver al oro y las letras de cambio, mientras no descubra nada mejor.

—

“¿Por qué el BCE presta a la banca privada al 1% y muchos estados se tienen que financiar en los mercados a precios mucho más altos?”

Supongo que para que no se les vea mucho el plumero. Darse el dinero que ellos mismos se imprimen/anotan directamente sería un poco demasiado descarado y seguro que va contra los estatutos iniciales que pusieron los alemanes en el BCE. Los alemanes es que están muy sensibles con la

HIPERINFLACION, ya que la que sufrieron (de Weimar) dio, ella solita casi, al Nazismo, el Holocausto y la IIGM. A mi me parece que hacen bien en ser prudentes.

Eso si, luego esos bancos reciben llamadas del gobierno y “¡oye, comprame deuda pero ya!”

—

“¿Por qué las entidades financieras americanas demasiado grandes para caer han aumentado de tamaño desde el 2008?”

¿Te refieres a las FM? No muy privada o por lo menos MUY privilegiadas para ser privadas, como las agencias de rating, organismos NADA liberales por cierto.

—

“¿Por qué hay un mercado de derivados que supone más de 10 veces el PIB mundial que no está sujeto al control de ningún organismo público?”

Y con que moneda trabaja ese mercado, ¿con oro? A no, con dolares, que emite la Fed y cuyo tipo de inteses distorsiona la Fed. ¡Que libertad!

—

“¿A usted le parece que la FED es una herramienta al servicio de la mayoría de los ciudadanos americanos?”

Pues claro que no, sirve al Estado, es decir, al gobierno de turno.

¿A quien sirve la Justicia Española?

Pues desde luego no al ciudadano medio, nombrada por el gobierno y la oposición, LENTA y “no reformable en caliente”, adolescentes que se ríen de la policía y las victimas, sentencias que no se entienden, etc. Eso si, políticos y amigos de políticos (banqueros, etc) encarcelados se ven pocas veces, a ellos si les sirve el sistema que se han montado.

- [Chema](#) Says:
[mayo 26th, 2012 a las 11:22](#)

Tu argumentación no busca la verdad, solo quieres salvar los muebles liberales. Vayamos por partes.

1.-La ley de la Reserva Federal fue idea de los propios propietarios de la FED [según se puede consultar en muchos sitios](#). Por tanto uno de tus argumentos centrales queda invalidado. Fueron los propios banqueros quienes buscaron una forma subrepticia de entrar en el estado creando la propia ley que los regula.

2.-¿Qué dicen los tribunales de los EEUU al respecto? Que es una corporación privada, por ejemplo:

Below are excerpts from a court case proving the Federal Reserve system's status. As you will see, the court ruled that the Federal Reserve Banks are "independent, privately owned and locally controlled corporations", and there is not sufficient "federal government control over 'detailed physical performance' and 'day to day operation'" of the Federal Reserve Bank for it to be considered a federal agency:

[Lewis v. United States, 680 F.2d 1239 \(1982\)](#)

3.-¿Por qué no se audita a la FED? Me dirás que el GAO la audita, entonces ¿por qué no se facilita la auditoría completa? De hecho al Congreso se le pasa un informe de la auditoría, no toda ella. Ron Paul advierte que la FED no está sujeta a la Freedom of Information Act a la que sí se sujetan las agencias del gobierno, pero no las corporaciones privadas. Están también fuera del control público los acuerdos que la FED hace con otros bancos centrales u otras instituciones financieras, ¿te parece a ti eso propio de una agencia gubernamental?

[Ver aquí más.](#)

4.-Es cierto que la FED aún siendo privada tiene influencia política, pero eso no la hace menos privada, tu argumento no sirve porque todas las corporaciones están reguladas o limitadas por el sector público vía leyes, impuestos, regulaciones, etc.

5.-Que la mayoría del beneficio de la FED vaya al Tesoro no cambia las cosas, se trata de un monopolio privado extraordinariamente rentable pero que paga unos impuestos especialmente altos. No cambia en nada su propiedad. Además, una corporación que no es auditada ¿cómo puedes estar seguro que esos son realmente sus beneficios? No creo que te fíes de la GAO y menos cuando la auditoría completa no es pública.

6.-Si tú compraras una propiedad con una carga que por ejemplo consistiera en una servidumbre de paso por la misma, ¿considerarías que no eres el propietario? Claro que lo eres, solo que con algunas restricciones.

- *doroteo de minicis* Says:
[mayo 26th, 2012 a las 11:24](#)

La idea de que la banca es un poder que esta siempre por encima de los estados tiene el fin de defender al estado;la supremacia,incluso moral de lo publico.

Aunque la realidad es que el poder politico y el economico siempre van de la mano.Cuando hay corporaciones transnacionales con una capacidad economica mayor que muchos paises,cada vez es mas dificil marcar la separacion entre dinero y estado.

Y si,la fed con estas condiciones de privado tiene poco.Este articulo ayuda a ver mejor lo que hay detras de muchas teorias

- *josvazg* Says:
[mayo 26th, 2012 a las 11:30](#)

@La Madre

“Entonces los Accionistas de la FED solo estan para poner la “cuchara”.”

Si.

Seguramente provienen en su mayoría, o al menos originariamente, de las castas en el Poder que montaron el tinglado.

El Poder es como la entropía o la energía en Termodinámica, no disminuya, como mucho se transforma.

El ultimo truco que le está funcionando muy bien al Poder en los últimos 2-3 siglos es el socialismo, es decir, autojustificar su presencia, del todo innecesaria, a través de unos servicios públicos que nos dice solo ese Poder puede prestar correctamente, eso si, sin dejar de despilfarrar dinero del contribuyente en el propio Poder y sus prebendas, pero dando algo de pan al mismo tiempo.

Hemos mejorado, antes lo basaban en “la sangre azul” o chorradas así, pero no deja de ser una mentira para que unos (los poderosos y gobernantes)

vivan a costa de otros (los productores, trabajadores y empresarios)

- *josvazg* Says:
[mayo 26th, 2012 a las 11:33](#)

En realidad el concepto CLAVE que desbanca a la FED como algo privado se encuentra en una MINÚSCULA parte del artículo del profesor:

“...aun cuando el banco central estadounidense fuese una institución privada que hubiese obtenido el privilegio gubernamental de actuar en régimen de monopolio (como sucedió durante décadas con el Banco de Inglaterra), no estaríamos ante una realización de los ideales del libre mercado, sino ante su brutal conculcación.”

Es decir, el hecho de recibir un privilegio que NADIE más tiene, convierte una entidad privada en un monopolio estatal y solamente quitar ese privilegio haría tambalear ese monopolio que caería antes o después.

- *aversiahora* Says:
[mayo 26th, 2012 a las 20:14](#)

Nuestras cajas de ahorros (R.I.P.) también eran entidades de derecho privado. Y Fanny Mae y Freddy Mac son/eran privadas. No sé por qué os empeñáis en definir si algo es público o privado para ver si os lo podéis tirar a la cabeza. Lo que a mí me molesta es la concentración de poder. Me da igual que sea público o privado, democrático o dictatorial. Me atrae la visión liberal porque no he conocido mejor forma de minimizar las inevitables concentraciones de poder que siempre acaban produciéndose.

Pero todo se reduce a la acción humana (vuélvete a la tumba, von Misses, que no te voy a pagar derechos de autor): si hay más gente que busca meterse en una mayoría para elevarse socialmente por encima de los demás, no hay nada que hacer. No puede haber liberalismo sin (mayoría social de) liberales.

- *aversiahora* Says:
[mayo 26th, 2012 a las 20:24](#)

Lo que quise decir es que nuestras cajas de ahorros eran legalmente

privadas, pero no creo que nadie vaya a discutir que eran, de facto, bancos públicos.

¡Leches! No debí haberme metido en esta discusión. Si a mí me resulta irrelevante... Siempre que veo un charco -¡zas!- allá voy a chapotear. Je, je.

- *Ted Says:*

[mayo 26th, 2012 a las 20:55](#)

Como otros dicen por aquí, esta retahila propagandística resulta risible. Para empezar, dicha ley fue redactada por Aldrich y Morgan recluidos secretamente con otros banqueros en Jeckyll Island. Si dichos banqueros fueron capaces de hacer subir a Woodrow Wilson al poder para aprobar la institución del mayor expoliador de todos los tiempos (los republicanos se habían negado con anterioridad), qué no controlarán a día de hoy tras robarle al mundo trillones y todo el oro que estaba contenido en Fort Knox? Y qué decir de los 16 BILLONES de dólares que se sacaron de la manga para rescatar a los bancos?

El artículo (en inglés) y vídeo (subtitulado) absolutamente magistrales que adjunto a continuación, aunque con unos cuantos años encima, terminan de ridiculizar el argumento arriba esgrimido.

[http://video.google.com/videoplay?](http://video.google.com/videoplay?docid=-3875233811701164099#docid=-2183251855920710148)

[docid=-3875233811701164099#docid=-2183251855920710148](http://video.google.com/videoplay?docid=-3875233811701164099#docid=-2183251855920710148)

<http://www.unelected.org/audit-of-the-federal-reserve-reveals-16-trillion-in-secret-bailouts>

http://www.apfn.org/apfn/fed_reserve.htm

- *[Juan Ramón Rallo](#) Says:*

[mayo 26th, 2012 a las 21:50](#)

Una consideración general a todos los críticos: el artículo no pretende negar que exista un perverso maridaje entre la banca y el Gobierno, sino la naturaleza privada de la Fed. La Fed es un banco central público (aunque con accionistas sin competencias salvo cobrar un dividendo de carácter privado) que obviamente beneficia a la banca y al Gobierno. Algo que no sólo se repite en el artículo (fijaos que hablo en todo momento de los privilegios que la Fed concede a la banca privada) sino que además por aquí se ha denunciado en numerosas ocasiones:

<http://juanramonrallo.com/17/10/2011/perverso-maridaje/>
<http://juanramonrallo.com/19/11/2011/%C2%BFquien-es-el-culpable-del-exceso-de-deuda-privada/>
<http://juanramonrallo.com/25/10/2011/no-regulemos-la-banca-dejemos-de-privilegiarla/>
<http://juanramonrallo.com/25/05/2010/el-sistema-financiero-no-es-libre/>
<http://juanramonrallo.com/23/02/2010/%c2%bf necesitamos-un-banco-central/>

Por lo demás, vayamos uno a uno.

Alfonso,

1. Sólo auditorías parciales, cierto. Por eso me gusta la propuesta de Ron Paul de una auditoría completa. El mismo Ron Paul, por cierto, que considera la Fed un banco público.
2. No, se apoyan en los grupos de presión para reprimir a otros empresarios y ciudadanos.
3. No. Unos poderes económicos les mueven a machacar otros “poderes” económicos. El ideal, por cierto, de un mercado ultraintervenido y nada libre y capitalista.
4. Porque si prestara sin intereses generaría todavía más inflación, un impuesto a los tenedores de dólares.
5. No, no lo es, por eso defiende el patrón oro.
6. Entre otras cosas, para recapitalizar a la banca privada por la puerta de atrás.
7. Por el absurdo intervencionismo gubernamental en materia bancaria.
8. Entre otras cosas, porque se abandonó el patrón oro y hubo que protegerse contra unos riesgos artificiales generados por el sistema monetario intervenido (riesgo cambiario y riesgo de tipos de interés).
9. No, no es una herramienta al servicio de los ciudadanos, sino de los

políticos y del sistema bancario. Lo cual no quita que sea una herramienta estatal.

Chema,

Los muebles liberales están salvados desde el momento en que la Reserva Federal es un monopolio de la emisión de dinero inconvertible otorgado por el Estado. Muy lejos de los ideales liberales de, por ejemplo, Adam Smith, partidario de la libre emisión de pasivos bancarios convertibles en oro.

Sobre el resto de puntos:

1. Si has leído el artículo verás que los propietarios formales de la Fed son más de 3.000 bancos a partes iguales. ¿Todos intervinieron en la creación de la Fed? Yo diría que no. Señal, tal vez, de que lo relevante de la Fed no sea su propiedad sino los privilegios que concede a sus usuarios (los bancos).

2. Formalmente es privada, desde luego, pero es una propiedad absolutamente vaciada de contenido. Si las tres características de la propiedad son a) marco normativo, b) gestión, c) beneficios, los tres recaen sobre el Gobierno. Como digo, los accionistas de la Fed son muy parecidos a los accionistas preferentes de Bankia (en lo que se refiere al contenido concreto de la propiedad).

3. Me parece propio de una agencia gubernamental opaca con el pretexto de que es independiente del Gobierno.

4. La Fed no es que esté regulada, es que sus estatutos son una ley estatal. ¿Qué otra empresa privada conoces cuyos estatutos sean una ley, cuyo consejo de administración lo nombre en su mayoría el Gobierno y cuyos beneficios vayan a parar en un 99% al Gobierno?

5. No es extraordinariamente rentable. Una rentabilidad del 6% no es extraordinaria, es la misma que está pagando ahora mismo la deuda pública española y muy por debajo de la media histórica del mercado bursátil. Otra cosa es que los privilegios que ofrece a sus usuarios sí les permitan lograr una rentabilidad extraordinaria; pero lo mismo en Europa donde los bancos no son propietarios del BCE. Por otro lado, el 99% de los beneficios declarados van a parar al Gobierno. ¿Mejor así?

6. Es que no es una servidumbre de paso, es decir, no es una limitación parcial de la propiedad. Es una limitación absoluta: ni nombras al equipo directivo, ni tienes capacidad de votar sus estatutos, ni puedes negociar las acciones, ni puedes modificar los beneficios que cobras. El capital que aportan los bancos se parece más a una deuda a perpetuidad (con cupón fijo del 6%) que a una acción ordinaria.

Ted,

Yo no niego que la Fed sea un chollo para la banca que termine trasladando los costes de sus privilegios sobre el resto de la población. Digo que es un chollo para la banca privada creado, mantenido y gestionado por el sector público (en connivencia con el sector bancario privado, claro).

- *Socialista Says:*
[mayo 26th, 2012 a las 22:31](#)

Es realmente impresionante como se fuerzan los argumentos para llevar el agua a su molino. Si se trata de corroborar una teoría lo único necesario es doblar tanto los datos y los fundamentos jurídicos para cambiar los términos y las definiciones.

Y es lo que tiene una teoría que parte de la contradicción, el liberalismo llevado a sus extremos, o anarcocapitalismo, es imposible ya que la propiedad privada existe gracias a la existencia del Estado, es decir, sin Estado no tienen su querida propiedad privada. El capitalismo es imposible sin Estado. Una sociedad anarquista es forzosamente colectivista y/o comunista, tal y como ha sido durante la mayor parte de la existencia de la especie humana.

Por lo leído y las diferentes fuentes, la FED aparece como “remedio” a los diferentes pánicos bancarios sufridos en los Estados Unidos durante el siglo XIX, esos “magníficos” tiempos que a algunos de ustedes encandila. Lo que es evidente es que la FED no ha sido ninguna garantía contra esos pánicos, de hecho poco después de su fundación vino el crack del 29. También es cierto que fue bajo el gobierno de Roosevelt cuando los distintos bancos regionales perdieron su “poder”, pero no es menos cierto que gracias a sus medidas “socializadoras” salió el país de la gran depresión, entre ellas tasas

cercanas al 90% mientras que hoy estamos en cuánto ¿el 1% para los ricos?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[mayo 26th, 2012 a las 22:58](#)

Es que la Fed nunca debió haberse creado. No ha calmado los pánicos sino que los ha agravado. Por eso somos muchos quienes apoyamos que se cierre la Fed. No entiendo su comentario.

- [Alamein](#) Says:
[mayo 26th, 2012 a las 23:26](#)

@Socialista: “Es realmente impresionante como se fuerzan los argumentos para llevar el agua a su molino” Totalmente de acuerdo: tu propio comentario es una prueba.

“Y es lo que tiene una teoría que parte de la contradicción, el liberalismo llevado a sus extremos, o anarcocapitalismo, es imposible ya que la propiedad privada existe gracias a la existencia del Estado, es decir, sin Estado no tienen su querida propiedad privada. El capitalismo es imposible sin Estado. Una sociedad anarquista es forzosamente colectivista y/o comunista, tal y como ha sido durante la mayor parte de la existencia de la especie humana.”

O sea, ¡Leches! que ahora resulta que la URSS hacía posible la propiedad privada y el comunismo la defiende.

“Una sociedad anarquista es forzosamente colectivista y/o comunista,” Y ahora resulta que el comunismo era una anarquía en la que el estado no existía, no regulaba nada, y no intervenía en lo absoluto en la economía. Me habían dicho que no hay nadie más socialista que alguien que no haya vivido nunca en una economía socialista y leyendo eso que dice usted, lo creo.

Sobre los pánicos bancarios sufridos en el siglo XIX: ninguno de ellos fué ni remotamente comparable al del crack del 29. Y eso es otra prueba más de que la FED no es eficaz para impedirlos. Pero no se le da mal agravarlos. Precisamente por eso los liberales se oponen a ellos. Ah, y por cierto, ¿No le parece raro a usted, que nosotros los liberales, que estamos irremediabilmente encompinchados con el poder privado, y los

irremediablemente malos mercados y megacorporaciones critiquemos tanto a la FED? ¿No se le hace raro que nos quejemos de que la FED obstaculiza la libre competencia? ¿No le extraña que digamos que no nos gustan las empresas privadas econmpinchadas con el Estado que no ganan mas dinero por ser más competitivas sino por las prevendas y beneficios del Estado? Pues que raro, porque usted como buen socialista seguramente cosiderará que todos los liberales estamos encamados con las megacorporaciones y que NADA de lo que decimos vale, porque somos unos tramposos que sólo quieren defenderlas? ¿O no? ¿Pues no le extraña que las critiquemos tanto o más que usted?

@aversiahora: una sola observación a tu interesante (y muy válido) comentario: dice usted que “Y Fanny Mae y Freddy Mac son/eran privadas” en realidad no lo eran: el Estado poseía el 51% de sus acciones. Esta claro que si Warren Buffet o Bill Gates o Steve Jobs controlan el 51% de las acciones de dicha compañía, comoquiera que todos los demás accionistas no pueden impedir ninguna acción que les de la gana aprobar a Buffet a Gates o a Jobs, pues entoces Buffet Jobs o Gates son los p...tos amos de esa compañía. (Los Mourinhos del club, vamos) si el estado controla el 51% de las acciones de cualquier compañía esa compañía no es privada ni de chiste. Pero es una triste norma común que si el dueño de una empresa es don fulano de tal esa es una “malvada megacorporación al mando de un maquiavélico defensor de las clases explotadoras contra las indefensas clases explotadas” pero si es papaíto estado...¡Todo esta permitido y hay que quedarse calladito y sin protestar!

- *Alamein* Says:
[mayo 26th, 2012 a las 23:38](#)

Quiza esta sea la solución a la crisis. Uy, no, que el problema es la falta de regulación del sector bancario.

<http://el-liberalismo.com/economia/teoria-de-la-banca-central-y-banca-libre>

- *aversiahora* Says:
[mayo 27th, 2012 a las 0:40](#)

Alamein: ¿estás seguro de que el Estado tenía el 51% de la acciones? Yo tenía entendido que Freddie y Fannie fueron creadas por el gobierno federal

pero se privatizaron hace 40 años, cuando hacía falta dinero para la guerra de Viet-Nam. Lo que ocurre es que todo el mundo entendía que, al haber sido públicas, el Estado acudiría a rescatarlas en caso de necesidad.

De todas formas, es igual. Lo que quería decir es que una cosa es la definición legal de la FED y otra cosa es la realidad fáctica, lo cual había creído entender que era el punto de partida del artículo.

- *doroteo de minicis* Says:
[mayo 27th, 2012 a las 11:21](#)

@Socialista

La anarquía es la falta de estado, no de principios, es el orden espontáneo que hace que las sociedades se organicen por sí solas.

El estado es la imposición de un orden por la fuerza.

Cuando la gente sale de las ciudades, lo que podría suponer estar fuera del control del estado, no se dedica a robar y matar aprovechándose de que no hay policía que “guarde” el orden ¿cuántos pequeños pueblos hay que, sin policía ni “autoridades”, tienen menos delincuencia que las ciudades?

La anarquía no es convertir la sociedad en unas “sodoma y gomera”

- *Socialista* Says:
[mayo 27th, 2012 a las 15:38](#)

Bueno, si quieren debatimos sobre anarquismo, pero ya hemos tocado este tema y creo que deben entenderse mis palabras, sé perfectamente lo que es y entiendo lo que es una sociedad sin Estado, de hecho la mayor parte de la historia los humanos se han organizado sin Estado, pero creo que de esto ya hemos debatido. Me he criado en una familia anarquista, pero de los de verdad, no de anarquistas de derechas, y de pequeño me explicaron lo que pasaba en la URSS, de hecho los primeros en denunciarlo fueron anarquistas españoles y americanos, bien jovencito estaban a mi alcance los textos de Emma Goldman, así que no me van a explicar ahora lo que era la URSS.

Mi tesis es bien sencilla, quien define y otorga los títulos de propiedad es el Estado. Así, dentro de nuestro ordenamiento jurídico tanto las Cajas de Ahorro como la FED son entidades privadas, más o menos intervenidas, pero a la postre privadas, es como si dicen que el gobierno es privado porque hay un lobby que lo dirige, podrá ser así, pero el carácter del

gobierno es público. Pero, ese debate, no creo que sea el fundamento del artículo del profesor. Entiendo que hace responsable a la FED de la actual situación, es más, dentro de sus parámetros teóricos está la desaparición de los bancos centrales y la vuelta al patrón oro.

Ahora bien, lo que no dice, es que bajo el patrón oro y en ausencia de la FED, es decir, en pleno siglo XIX, las secuencias de pánicos bancarios venía a darse casi cada 10 años, y fue esta situación la que motivó a los propios banqueros a diseñar la FED, cuyo funcionamiento y estructura dependió de las luchas e intereses de la época. Y por supuesto que responde a los intereses de los capitalistas, pero de los grandes capitalistas je je.

Más interesante, desde sus puntos de vista, es este experimento del euro y el BCE, ya que tenemos una moneda “supra-estatal” (por lo menos para el Estado español) por lo que es de tanto gusto para el profesor Huerta de Soto. El euro beneficia profundamente a las élites del capital financiero y pone en peligro el bienestar de las clases populares, sobre las que se está declarando una “guerra de clases”.

Parece evidente que son las clases populares de los Estados “pequeñitos” los que están sufriendo en esta situación donde el BCE no opera como un banco central sino como un controlador de la inflación. Se está haciendo evidente que EEUU está saliendo de la crisis fortalecido, mientras que la UE está en recesión, claro que la FED si actúa como un banco central y ha inyectado 2,3 trillones de dolares, Los resultados de este comportamiento son evidente, salvo para quienes sus axiomas les impiden ver: EEUU salió de la crisis en 2009 con un crecimiento anual del 2,4% del PIB. En los países de la Eurozona, el crecimiento no ha alcanzado ni el 1,5% y con una previsión negativa para el próximo año (-0.3%). Más claro el agua.

- *Víctor Says:*
[mayo 27th, 2012 a las 17:09](#)

La burbuja inmobiliaria también creó durante un tiempo mucho empleo y permitió crecimientos inimaginables, pero no por eso la consideramos buena. Porque era humo, un espejismo. No hemos dado demasiadas veces de bruces con la realidad como para considerar buenas las expansiones crediticias y la manipulación de tipo de interés. Y los economistas serian

unos pésimos economistas si lo máximo que pueden ofrecer a la sociedad es ir de burbuja en burbuja y tiro porque me toca.

Ahora bien, si nos quedamos con lo que se ve y nos olvidamos de que se está añadiendo más deuda a una ya de por si hiperendeudada economía y que, precisamente por eso, no tardará en volver a reventar, pues nada ¡¡viva!! Si algo nos debería haber enseñado la burbuja, espero, es que un crecimiento basado en deuda no es sostenible. Pero claro, tal pensamiento solo es propio de malvados neoliberales y especuladores a los que no hay que hacerles caso porque quieren destruirnos y atacarnos.

The show must go on

- *Víctor Says:*
[mayo 27th, 2012 a las 17:22](#)

Y por supuesto que había pánicos bancarios en el s. XIX, pero eran eso, pánicos bancarios que no afectaban al resto de la economía.

La FED y la reserva fraccionaria lo único que han hecho es debilitar al máximo todo el sistema financiero, hasta tal punto que la quiebra de un banco arrastra consigo a toda la economía mundial. Y no, no son cosas de la globalización, se trata del enorme deterioro de la solvencia y la liquidez en los balances.

- *josvazg Says:*
[mayo 27th, 2012 a las 19:04](#)

@Socialista

“...quien define y otorga los títulos de propiedad es el Estado”

¡Y UNAS NARICES!

Mi cuerpo es mio y el Estado NO tiene NADA que decir al respecto...

Aceptando su tesis estaríamos aceptando que el Estado puede decir cuando debe morir alguien por la razón que sea, estaríamos dando por bueno el Nazismo, las millones de muertos del comunismo, etc.

Haga se mirar esas tesis que son MUY peligrosas.

El Estado es un MERO ARBITRO de ultima INSTANCIA ante disputas sobre propiedad, contratos o agresiones/crímenes, y si le damos más que eso lo pagaremos caro... con nuestra vida seguramente.

- *Socialista Says:*
[mayo 27th, 2012 a las 19:48](#)

Pues dele un repaso a la Constitución (p. ej. art. 30) y verá como su cuerpo es suyo, pero bueno, hasta que las circunstancias lo exigan :)

- *josvazg Says:*
[mayo 27th, 2012 a las 20:27](#)

Poco se puede esperar de un documento tan intervencionista como ese.

Estoy seguro que todas las ejecuciones comunistas y del holocausto estaban bien amparadas legalmente por algún texto que ellos mismos se construyeron como coartada, pero eso no hace que sea legitimo... ¿o a usted le parece que si?

- *Socialista Says:*
[mayo 27th, 2012 a las 20:51](#)

Qué preguntas caballero ... pero no hace falta irse tan lejos, el generalísimo ya se aplicó con ahínco a semejantes menesteres. Todavía nuestras cunetas huelen a muerto indocumentado, en nuestros hospitales se secuestraban recién nacidos, ... y mientras, un juez que decide investigarlo es defenestrado mientras que el Presidente del Tribunal Supremo se pasea por Marbella a costa del atribulado contribuyente. Ver para creer ... :)

- *Alamein Says:*
[mayo 27th, 2012 a las 22:11](#)

@Socialista: Bien, me gusta su respuesta; bien razonada y construida. Estoy de acuerdo con usted en que nos ciñamos al tema, porque si empezamos a hablar del generalísimo vamos a tener 40 comentarios ajenos al tema. Y eso si tenemos suerte y no nos ponemos a debatir sobre si el Real Madrid es franquista, je je je.

Veamos; a mí me enseñó de pequeñito mi tía Doña Jesusita (Q.E.P.D) que para definir quién es dueño de qué hay que tomar tres parámetros muy sencillitos.

- Quién pone las reglas.
- Quien nombra a los jefes.
- Quién se queda con las ganancias. (OJO: lo más importante).

Vamos a imaginarnos que Warren Buffet pone las reglas de una compañía dictándoselas desde su casa a un notario sin consultar con los demás accionistas, sin asamblea estatutaria ni nada: el las pone así por las bravas y punto. Y Vamos a suponer que a los directivos los nombra él (así por las bravas y punto, también) y que el 94% de las ganancias se las queda él (así por las bravas y punto, también). Quién dirían ustedes que es el dueño de esa compañía...¿Los accionistas o Warren Buffet? Ah, es ya los veo venir, seguro segurito que me vais a decir que esa es una tapadera grotesca que tiene Buffet para enmascarar su propiedad personal y unipersonal de todo ese poder económico con una patética mascarada que no engaña a nadie, etc etc etc. Y que es una vergüenza que alguien se crea esa patraña de que esa compañía es propiedad de los accionistas cuando el que corta el queso es Buffet, sólo él y absolutamente nadie más que él. Y que os da lo mismo la forma jurídica que tenga sobre el papel, eso no es una C.A. sino una firma personal disfrazada y tonto el que no lo vea.

¿O no?

(Respondan con sinceridad, por favor, no es que me vais a renegar ahora de todo lo más sagrado en lo que siempre creéis sólo porque en este momento no os conviene: SED CONSECUENTES CON VOSOTROS MISMOS Y VUESTRAS IDEAS).

Entonces, si el que hace las reglas es papaíto estado en forma unilateral sin asamblea estatutaria ni nada, así por las bravas y punto, si el que nombra a los jefes también es papaíto estado y además el que se queda con las ganancias también es papaíto estado...

¿¿¿Por qué ahora defendéis tanto que el dueño no es papaíto estado???

PD. No os hagáis los distraídos con la pregunta, haciendo como que no la leísteis o como que yo no os la escribí: haced el favor de contestar.

- *Alamein Says:*
[mayo 27th, 2012 a las 22:25](#)

@aversiahora: Que yo sepa Freddie y Fannie readoptaron forma estatal bajo el gobierno de Clinton, que ahora anda muy orondo por el mundo dando conferencias como si la cosa no hubiera ido con él.

- *Alamein Says:*
[mayo 27th, 2012 a las 22:28](#)

Claro, cuando digo que readoptaron forma estatal quiero decir el 51% de las acciones en manos del estado. Creo que algo parecido a lo que hizo Cristina Kirchner con YPF.

- *Tigran Says:*
[mayo 27th, 2012 a las 23:19](#)

@ Socialista:

“Se está haciendo evidente que EEUU está saliendo de la crisis fortalecido, mientras que la UE está en recesión, claro que la FED si actúa como un banco central y ha inyectado 2,3 trillones de dolares, Los resultados de este comportamiento son evidente, salvo para quienes sus axiomas les impiden ver: EEUU salió de la crisis en 2009 con un crecimiento anual del 2,4% del PIB. En los países de la Eurozona, el crecimiento no ha alcanzado ni el 1,5% y con una previsión negativa para el próximo año (-0.3%). Más claro el agua.”

Pues yo no conozco ningún economista (ni ningún ciudadano) americano que opine que para ellos la crisis termino. ¿Puedes decirme que economista(s) estadounidense lo dice? ¿Krugman? ¿Alan Krueger? ¿Quién? ¿En que encuesta dicen que los ciudadanos de a pie piensan que en su país la crisis termino? Eso también me gustaría saberlo.

Agradecería mucho que me facilitase usted algunos detalles al respecto. (No lo digo de broma, es que me gustaría saberlo).

- *Pera Says:*
[mayo 28th, 2012 a las 0:39](#)

La FED es dinero. Si se habla de dinero habrá que hablar de dinero. ¿Cuánto dinero le ha prestado la FED al Estado? ¿Qué intereses le cobra? ¿Cuánto le devuelve el Estado?

Sobre todo, ¿de donde ha sacado la FED el dinero que presta al Estado?

Porque parece que la FED saca el dinero de la nada, se lo presta al Estado (a todos los ciudadanos) que luego se lo tiene que devolver con intereses. Ahí está el Poder, en el que tiene capacidad de sacarse el dinero de la nada, y luego prestarlo con intereses.

¿Cuánto dinero tiene que poner la FED en circulación? ¿Qué criterios se utilizan? Si es que hay alguno serio. Porque poniendo más o menos dinero en circulación del debido se crean burbujas o crisis a discreción. Hay está el poder.

No se entiende esa defensa ciega de “lo privado”. Es lo mismo que la defensa de “lo público” que hacen los socialistas de todos los partidos. Como si “lo privado” fuera de por si un reparto entre todos equitativo y sin ventajas. Igual que hacen creer los defensores de “lo público” que sucede de por si con lo público.

¿Un monopolio privado es bueno por ser privado?

¿Es bueno que una persona privada sea el amo de un país? Pues en España hay un sujeto impunemente privado que dice que es el amo. Recientemente, en la revista Fortune. Por supuesto, manejando “lo público” con sus lacayos de todos los partidos y todos los medios.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[mayo 28th, 2012 a las 0:47](#)

Socialista,

1. No estaría mal recordar que la magnitud de las crisis financieras ha sido mayor desde que se creó la Fed que antes:

<http://mises.org/daily/6055/Charting-Fun-with-Krugman>

2. Tampoco estaría mal recordar que desde 2008 el balance de la Fed ha aumentado en 2 billones de dólares y el del BCE en 1,6 billones de euros. Qué gran diferencia.

Pera,

Intuyo que no te has leído el artículo. En cuanto a que el Gobierno paga intereses a la Fed, como verás en el artículo, el Gobierno luego se queda con el 99% de los beneficios de la Fed, es decir, recupera sobradamente lo que paga en intereses. En cuanto a la defensa de los monopolios privados, no sé dónde la ves. Precisamente, el artículo concluye así:

“Y segundo y principal: porque aun cuando el banco central estadounidense fuese una institución privada que hubiese obtenido el privilegio gubernamental de actuar en régimen de monopolio (como sucedió durante décadas con el Banco de Inglaterra), no estaríamos ante una realización de los ideales del libre mercado, sino ante su brutal conculcación. El libre mercado en materia financiera pasa por la libertad de emisión de pasivos bancarios (sean billetes o depósitos a la vista) y no por su monopolización en manos de una empresa privada o, como sucede con la Fed o el BCE, de una agencia estatal”.

- *Pera Says:*
[mayo 28th, 2012 a las 1:21](#)

Osea, que la FED, que es el Estado, le presta al Estado y luego este se lleva los beneficios de su propia deuda. Uno que va y se presta a si mismo, y se cobra intereses. Si Adam Smith levantara la cabeza.

Y el principal ¿también se lo devuelve el Estado a si mismo, vía FED? ¿O el Estado década tras década desde el nacimiento de la FED en 1913 está crecientemente endeudado con esta, que se supone es si mismo, hasta los limites insoportables actuales?

Pues si la FED es el Estado ya podía aplicar una institución tan conocida del derecho y la economía como es la compensación de deudas, y todo el problema de la deuda y la crisis queda resuelto. La deuda del Estado con la

FED queda compensada con la de la FED con Estado, ya que se supone que el 99% de lo de la FED revierte al Estado.

Y la gran cuestión sin resolver, ¿de donde saca la FED el dinero que presta al Estado?

¿Cómo es posible que todo el mundo este endeudado, salvo algún país del golfo? Alguien tendrá que ser el acreedor. Porque parece que son los marcianos de Krugman.

- *Pera Says:*
[mayo 28th, 2012 a las 1:30](#)

El BCE dicen que ha prestado unos 300.000 millones de euros en los últimos meses. Hace aproximadamente un año que el BCE amplió su capital desde unos 4.000 millones a unos 7.000 millones (la cuantía de un plan E) Dijeron que ampliaba el capital para poder prestar más dinero. El colmo de la reserva fraccionaria si no existiera la FED. Y eso que no es prestador de última instancia.

- *Pera Says:*
[mayo 28th, 2012 a las 1:34](#)

Desde tierras de la FED:

“Botín is the new master of Spain,” says one analyst who nervously requests anonymity. “He is more respected than the King.”

http://finance.fortune.cnn.com/2012/03/23/banco-santander-emilio-botin/?iid=SF_F_LN

¿En una situación de quiebra general quien sale ganando? ¿No sale ganando quien puede ir quedándose a precio de saldo con lo quebrado? Y si puede ¿no buscará crear una situación de quiebra general para quedárselo todo?

Porque hay alguno que se ha ido quedando con un banco, dos bancos, tres bancos, cuatro bancos. Y de los grandes. Trabajando para él quien se suponía que era el regulador imparcial, el que le dio el primer banco. Cercano al monopolio de los bancos. Tras previa desestabilización del

sector, con supercuentas y superreguladores. Si se desestabiliza luego a las Cajas de Ahorro ya se puede quedar con todo el sistema financiero. No hay crisis, es un catarro de niño, que decía a la par con el del mejor sistema financiero del mundo, llamándolo a su despacho en su ciudad y fotografiándose en pose autoritaria con este de la Champions financiera.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[mayo 28th, 2012 a las 2:29](#)

La Fed tiene menos del 10% de toda la deuda pública estadounidense. El resto lo tienen ahorradores estadounidenses y ahorradores extranjeros. Y la deuda pública es algo menos de un tercio de la deuda total en EEUU, de modo que el problema del endeudamiento estadounidense (no digamos ya mundial) va más allá de los préstamos que haya concedido la Fed.

Por otro lado, la Fed no coge el dinero de ningún lado, lo crea por sí misma como hace cualquier otro banco cuando genera depósitos para extender préstamos. En este caso, los dólares que crea al monetizar deuda pública son mantenidos en los saldos de caja de los estadounidenses y los extranjeros hasta que refluían al Gobierno (vía obligaciones tributarias) y éste los emplea para amortizar la deuda que previamente le había colocado a la Fed. Un perverso mecanismo inflacionista derivado de su privilegiado monopolio de emisión.

- [El osito Teddy](#) Says:
[mayo 28th, 2012 a las 12:00](#)

Socialista dijo : “[...]Y es lo que tiene una teoría que parte de la contradicción, el liberalismo llevado a sus extremos, o anarcocapitalismo, es imposible ya que la propiedad privada existe gracias a la existencia del Estado, es decir, sin Estado no tienen su querida propiedad privada. El capitalismo es imposible sin Estado. ”

Y el socialismo es imposible sin socialistas así que explícame por qué demonios esta ideología se empeña una y otra vez en exterminarlos y por qué la gran mayoría de ellos están encantados de meter alegremente la cabeza en sus peligrosas fauces. Hola, indignados ¿Qué tal os va?

Ahora un poco más en serio, la contradicción es tuya perdona que te diga. Es

mentira que el liberalismo desea eliminar el estado; si fuera así no serían necesarios tantos sesudos libros y bastaría con coger palos y piedras o subirse a una destartada camioneta pegando tiros al aire de Kalashnikov cual Somalí vestido con una camiseta del Barça y roídos pantalones pirata . Lo que desea en verdad es acotarlo o aminorarlo a una precisa esfera de influencia pues todos los esfuerzos intelectuales de los liberales, si te fijas, están encaminados hacia esa dirección.

- *ANTONIO* Says:
[mayo 28th, 2012 a las 13:48](#)

Lo que está claro es que la politica monetaria de la FED no busca el interés general del ciudadno americano. Busca el interés de los bancos que la forman. América es esclava de los banqueros judíos de la FED.

- *SEPE* Says:
[mayo 28th, 2012 a las 14:00](#)

@El osito Tedy

“Y el socialismo es imposible sin socialistas asi que explícame por qué demonios esta ideología se empeña una y otra vez en exterminarlos y por qué la gran mayoría de ellos están encantados de meter alegremente la cabeza en sus peligrosas fauces. Hola, indignados ¿Qué tal os va?”

Eso significa que el champú lavacabezas que utilizan los socialistas funciona. Son unos vendemotos de primera.

- *Socialista* Says:
[mayo 28th, 2012 a las 14:36](#)

No hace falta descalificar, es necesario que aprendan a argumentar. Ni los gritos ni los insultos nos hacen más libres, ni más sabios.

De todas formas el socialismo será imposible, pero que yo sepa son países socialdemócratas los más avanzados de este mundo. Son los más ricos, los más prósperos, los más libres y los más igualitarios.

Sé que les fastidia pero periódicamente me veo obligado a recordárselo.

Mientras vemos que los países europeos con menos sector público, menos servicios, más desiguales, menos libres, ... (Irlanda, España, Portugal, Italia, Grecia) son los que caen a plomo.

¿Alguna relación?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[mayo 28th, 2012 a las 14:38](#)

¿Letonia, Estonia y Lituania también? Y no sé de dónde sacas que esos países tienen los menores sectores públicos: Portugal, Italia y Grecia tienen un sector público mayor al de Alemania. ¿Ésta también cae a plomo?

<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/01/weodata/weorept.aspx?pr.x=41&pr.y=18&sy=2011&ey=2011&scsm=1&ssd=1&sort=country&ds=.8>

- [josvazg](#) Says:
[mayo 28th, 2012 a las 16:00](#)

@Socialista

¿Hablas de Suecia?

¿Esa que es MAS LIBERAL que nosotros?

Ah que ya se, hablas de Suecia, pero de la Suecia que tiene SMI o indemnización por despido... a que esa Suecia NO existe, porque la Suecia actual NO tiene SMI ni indemnización por despido prefijadas por el Estado.

Tampoco hablarás de la Suecia cuya Sanidad y Educación YA NO ES gratis total, sino que hay CHEQUES. Suecia que cuando mira nuestro “gratis total” se echa las manos a la cabeza mientras ve como los extranjeros vienen a operarse a España la cadera, por ejemplo, porque les sale GRATIS total.

Tampoco de la Dinamarca que aplicó a sus bancos un BAIL-IN (la propuesta del profesor Rallo) en lugar de un BAIL-OUT (rescate con dinero del contribuyente) hace unos meses y que la Suecia de la que no hablas está pensando copiar:

<http://www.bloomberg.com/news/2011-05-16/sweden-wants-bail-in-model-to-target-senior-bank-creditors.html>

La misma propuesta que aquí tienes que ser un liberal empedernido y que te lluevan críticas de todos lados (como le han llovido al Profesor) resulta que es cosa de los “socialistas del norte...”

Aceptadlo, “el Socialismo” que funciona es el que evoluciona a lo liberal, poco a poco. Y el que no ya lo vemos aquí:

“Andalucía, 30 años de socialismo ininterrumpido = >30% de paro.”

- *Víctor Says:*

[mayo 28th, 2012 a las 16:02](#)

Socialista

Y dale perico al torno. Los países nórdicos primero crearon la riqueza, luego la distribuyeron. Ahora que su riqueza crece menos, están liberalizando la economía para que su riqueza crezca más. Incluso ellos, siendo socialdemócratas, respetan ese axioma: liberalismo = riqueza. De lo contrario, buscarían más intervencionismo, y no lo hacen.

No hay ni una sola evidencia que conecte el gasto público con la riqueza. En cambio, sí la hay entre la riqueza y gasto público. Y es que allí donde no hay, no se puede repartir, por mucho que se rasque. En cambio, allí donde sí hay, es más fácil repartir.

Y bueno, eso de que cuanto más robe el Estado de tu renta más libre eres, que me lo expliquen porque no lo entiendo. Ya puestos, que nos roben el 100% a ver lo libres que somos.

- *Alamein Says:*

[mayo 28th, 2012 a las 17:08](#)

Paso porque los insultos no nos hacen más libres ni sabios...pero no me has respondido mi pregunta.

De todos modos has tocado un punto importante: “el socialismo será imposible, pero que yo sepa son países socialdemócratas los más avanzados de este mundo. Son los más ricos, los más prósperos, los más libres y los más igualitarios” Veamos...¿Eres Socialista o Socialdemócrata? ¿Que diferencias vez tú entre los dos modelos?

Otro detalle: hay que tener cuidado con los conceptos de riqueza e igualdad social, porque el coeficiente de Gini mide la distribución y no la riqueza, un país muy pobre puede tener mucha igualdad (todo el mundo esta preguntándose que va a comer mañana) y mucha pobreza (muy bien distribuida, eso sí) y otro ser muy rico y dicha riqueza estar muy mal repartida.

Veamos a vuelo de pájaro unos sabrosos datos de la Wikipedia:

(fuente:

http://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Pa%C3%ADses_por_igualdad_de_ingre

y

http://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Pa%C3%ADses_por_PIB_%28nominal

Os pongo la fuente para que no me llaméis mentiroso, porque no os vais a creer lo que vais a leer.

Resulta que España es más rico que Suecia (Sí, no se rían somos el puesto 13 y ellos el 21) y Grecia es más rica que Finlandia (No, no es tomadura de pelo) ahora bien, si nos vamos a igualdad social, vemos cosas no menos chistosas: resulta tatatachaaaan que España tiene más igualdad social que el Reino Unido (no no estoy fumado) y Mongolia, la India y Etiopía tienen todas ellas más igualdad social que Japón. Irán tiene más igualdad social que Portugal. Y Alemania tiene más igualdad social que Argentina y Cuba, pero resulta que estas tienen más igualdad que China y Estados Unidos. O sea, que así cualquiera puede tomar datos a su gusto.

Y otra sabrosa nota: el concepto de paridad de poder adquisitivo con el que muchas veces se intenta hacer comparaciones reales de riqueza entre países resulta que se inventó...¡En España! en pleno siglo XVI en la Universidad de Salamanca y ahora se emplea por el FMI como medida básica. La pega, es que claro, no es la única ni la mejor definitivamente aceptada como tal por todos.

La mejor medida supongo que será cuanta gente vive bien en un país y punto. Estados Unidos es un país básicamente de clase media, pero resulta que entre Bill Gates y Warren Buffet entre otros aficionados a coleccionar

papelitos con la cara de George Washington pues claro que el índice de desigualdad con cualquier Homero Simpson es bestial, lo que no quiere decir que Homero trabajando de obrero no pueda sacar adelante sin muchos problemas a sus tres hijos.

PD. Oye, Socialista, no es por gusto de fastidiar, pero insisto: te has hecho el distraído con mi pregunta como si o no la hubieras leído o yo simple y sencillamente no te la hubiera escrito. Y yo no me he puesto en plan faltón. Entiendo que contestes también a lo que te han redactado los demás, pero por favor, dame una respuesta a lo mío también.

- [*Arturo*](#) Says:
[mayo 28th, 2012 a las 17:24](#)

Opino lo mismo que el ala liberal, pero si la Fed entrega dividendos, es privado por definición. Os recomiendo ver la siguiente entrevista a Doug Casey sobre la Fed:

- [*El osito Teddy*](#) Says:
[mayo 28th, 2012 a las 17:50](#)

Socialista,

No existe esa disyuntiva que se han inventado los políticos entre “o elegimos crecimiento o elegimos austeridad”. Es falsa y sólo sirve para que te decantes por un incremento estatal .El dilema verdadero estriba entre escoger ahorro y crecimiento o escoger gasto y quiebra total. Pero hay que confundir al personal para que vote en la dirección convenida.

La definición de austeridad que actualmente tiene la gente cuando se habla de afrontar el déficit, reformas fiscales y demás consiste en oprimir tributariamente a las clases medias para pagar la deuda y así seguir manteniendo a los “políticos y banqueros” sin aminorar ni un ápice el tinglado estatista. No hay una diferencia clara y percibida por la población entre la política para reducir el peso del estado y las reformas para reducir el peso del sector privado a base de impuestos poniendo peligro el euro (con razón dicen que la austeridad no funciona). Y claro, los políticos se aprovechan de esto.

- *Pera Says:*
[mayo 29th, 2012 a las 0:23](#)

“La Fed tiene menos del 10% de toda la deuda pública estadounidense”

Si tienes información precisa sobre la cuantía y los tenedores de la deuda USA se agradece que la expongas, o pongas un enlace. Porque parece que hay informaciones para todos los gustos, en algo que debería ser tan claro.

“Y la deuda pública es algo menos de un tercio de la deuda total en EEUU”

¿Quiénes son los tenedores de esta superdeuda?

Al parecer hay un concepto de deuda pública USA en sentido estricto que es más o menos el equivalente a su PIB actual. Y hay una deuda no contabilizada como tal, que sería muy superior, y a la que van a parar los cuantiosísimos gastos de las guerras últimas, Irak, Afganistán, que sería superior a la de la II Guerra Mundial. El habitual mamoneo de las grandes cuentas que, como vemos casi a diario, se encogen y alargan como el chicle sin que pase nada (lo de Bankia, la Comunidad de Madrid que se encuentra de repente 1.000 millones de euros de deuda, incluso Alemania que hace como un año se encontró de repente que tenía decenas de miles y miles de millones de euros de más, por un ligero error de cálculo que dijeron)

En cualquier caso, si la FED tiene solo un 10% de la deuda USA, sacada de la nada como bien dices, y USA es la FED, como dices, ¿Por qué no le condona la FED a USA esa deuda? ¿Por qué no se lo perdona el Estado USA a sí mismo si es lo mismo que la FED? Tendría un efecto multiplicador maravilloso para el saneamiento de las finanzas mundiales. Parece que hay algunos en la FED que no estarían de acuerdo.

¿No será que todo o buena parte el dinero nuevo que se pone en circulación –y si crece la producción habrá que poner nuevo dinero– se hace en forma de deuda a los Bancos Centrales, a la FED, de un modo u otro?

- *Priede Says:*
[mayo 29th, 2012 a las 0:23](#)

Hola, señor Rallo:

Esta tarde leí su artículo y me di cuenta de que tenía muchísima sustancia, y ahora que lo vuelvo a releer, lo confirmo. Pero da pie a cierta confusión, porque de su lectura no se deduce claramente lo que usted le dice a Ted: “*Yo no niego que la Fed sea un chollo para la banca que termine trasladando los costes de sus privilegios sobre el resto de la población. Digo que es un chollo para la banca privada creado, mantenido y gestionado por el sector público (en connivencia con el sector bancario privado, claro).*”. La conclusión que se obtiene después de leer el artículo es justo la contraria: solo el Estado obtiene ganancias. Naturalmente los beneficios de la banca no se obtienen de los intereses de la deuda pública norteamericana, pero sí de las leyes que el gobierno aprueba en beneficio del sector bancario.

Y otra matización: dice usted en otro comentario:

“La Fed tiene menos del 10% de toda la deuda pública estadounidense. El resto lo tienen ahorradores estadounidenses y ahorradores extranjeros.”

No es esa la tendencia, y así lo confirma su propio periódico:

<http://www.libertaddigital.com/economia/los-inversores-privados-desaparecen-del-mercado-de-deuda-estadounidense-1276417867/>

Creo que le envié hace tiempo aquel interesante documental sobre la FED, The money masters, Los amos del dinero:

<http://www.burbuja.info/inmobiliaria/burbuja-inmobiliaria/257384-amos-del-dinero.html> , y en el cual se dice que la FED trabaja para los intereses de los propios banqueros. Ahí mismo señalé por dos veces que ese documental tiene una carencia: **la incapacidad para abordar el problema de financiación de un imperio.**

No puedo en ningún caso rebatir lo que usted dice acerca del funcionamiento de la FED, porque no conozco a fondo el entramado del que habla, sin embargo me fío de lo que usted dice.

Le veo a usted como el único capaz de abordar seriamente ese problema de la FED y el imperio USA (quiero decir: si no hubiese FED habría que inventarla), siempre y cuando sea capaz de olvidarse por un momento del reduccionismo al que somete toda la economía, al fijar usted su atención

exclusivamente en la teoría austriaca que defiende el valor del dinero. Le sobran a usted conocimientos y talento para darle la vuelta a la tortilla: verlo desde el lado de las necesidades de la política. No quiero decir con esto que usted tenga que dar por bueno ese otro punto de vista, sin embargo, pienso que para que una teoría económica alcance verdadero sentido ha de abordarse desde la perspectiva que está fuera de la economía, esto es: la economía al servicio de la política.

Sabemos que la política, con frecuencia, se pone al servicio de los poderes fácticos económicos (sería un suicidio no ya que se opusiera a ellos por sistema, sino que bastaría con que no tuviera en cuenta sus intereses para llevar el país a la ruina), pero sabemos gracias a la historia, que no siempre el proceso ha sido ese. Que usted no esté de acuerdo con que esta tendencia deba prevalecer, no quiere decir que eso le exima del esfuerzo intelectual de tratar de reconstruirla evitando en la medida de lo posible los prejuicios economicistas que padecen todos los teóricos de la economía. Les pasa a ustedes lo mismo que a los historiadores pero en sentido contrario: ellos no dan a la economía el peso que realmente tiene, incluso prescinden olímpicamente de esos análisis, y no hace falta que le ponga ejemplos.

Eso que dice de que el funcionamiento de la FED responde a criterios políticos casa perfectamente con mi sospecha: **la simbiosis total que existe entre poder financiero y político en Estados Unidos, y también en Gran Bretaña.** En realidad eso mismo ocurre en todos los países, pero mucho más en aquellos que para mantener la hegemonía **ya solo les queda el recurso de crear y destruir capital (más bien trasvasándolo de los ahorristas a sus bolsillos, o de los países endeudados a los países prestamistas) mediante el manejo de las finanzas, que incluye, por supuesto, la cooperación del poder político. Todos ganan: los banqueros y los intereses hegemónicos de las élites políticas, y de manera colateral, los intereses de las naciones que gobiernan, sin olvidar que a veces esos intereses nacionales puedan llevar a grandes sectores sociales de esa misma nación a un empeoramiento brutal de sus condiciones de vida.**

En resumen: si bien no puedo negar su afirmación de que la FED depende del poder político, sí que le sugiero que aborde la explicación más pertinente, esto es: el porqué esto es así y no de otra manera, y si es posible mantener la hegemonía de Occidente y en concreto de Estados Unidos (Wall

Street, y en menor medida la City) sin crear dinero constantemente, toda vez que la creación de riqueza, la producción de bienes tangibles, se ha largado de Occidente, con las excepción de muy pocos países.

- *Pera Says:*

[mayo 29th, 2012 a las 0:42](#)

Hay un dato misterioso, inexplicable y, por ello, siniestro, en la deuda pública española. Resulta que los particulares tenemos menos de un 1% de deuda pública.. Todas las conocidas y continuadas campañas para vender deuda del Estado –bonos, obligaciones y letras del Tesoro- y no hay manera que los españoles la compremos. Menudo dispendio. Así que resulta que el españolito medio no quiere deuda publica española pero si que quiere la deuda de los bancos –acciones, bonos, preferentes y demás ralea-. El españolito quiere la deuda basura de la CAM, de Bankia, y otras gangas, pero no quiere la del Estado. Aunque sepa que al final es el Estado quien va a salir al rescate de esa deuda basura. Un misterio inexplicable: la gente quiere la deuda del rescatado pero no la del rescatador. Mas tontos y no nacemos.

Al parecer hay una explicación, si el españolito va a su banco a suscribir deuda publica no hay manera de que lo consiga, por unas cosas u otras. Eso si, para suscribir cualquier basura bancaria todo son facilidades. Y el Tesoro Publico y el Gobierno que no protestan, ni hacen nada. El resultado es que el Estado queda en manos de la Banca. Será cosa que ha diseñado Botín, con la participación de sus empleados en el Gobierno, Banco de España y Tesoro Público. ¿Alguien tiene otra explicación?

- *josvazg Says:*

[mayo 29th, 2012 a las 7:16](#)

Para Priede: <http://mises.org/money.asp>

Creo que aquí se le explica TODO lo que usted pide.

Para mi creo que es el texto más revelador de todos los que he leído.

Murray Rothbard explica como funciona el dinero, para que sirve y que propiedades tiene que cumplir (y porqué) y luego explica también como lo distorsiona y transforma el gobierno y porqué.

Léalo y me cuenta.

- *josvazg* Says:
[mayo 29th, 2012 a las 7:33](#)

Para Pera:

Es lo que pasa, que resulta que los españoles somos unos cachondos. Nos quejamos porque nos sube la Prima de Riesgo porque “los malvados mercados” no nos compran la deuda, pero eso si, nosotros, cuando nos ponemos la gorra de mercado encima, nos “volvemos maléficos” y no la compramos ni de coña. O más bien somos sensatos.

¿Has comprado deuda pública tu? Pues yo tampoco.

Yo, con humildes ahorros, he comprado Inditex (una buena compra de momento) y Telefónica (una cagada) y de momento no veo claro comprar más en España, porque tenemos pinta de ir a la quiebra ya que no se hace nada para evitarlo, seguimos gastando de mas y encima decimos que es que no podemos gastar menos (¡como que no, jo.er!) y encima dejamos que los pufos de los bancos se nos pudran en las narices para rescatarlo, otra vez, con cargo al contribuyente.

Moraleja de lo de Bankia:

1) Si juntas dos m.erdas lo que obtienes no es algo saneado sino una m.erda más grande.

2) No comprar NUNCA acciones de empresas con deudas, es decir, no comprar NUNCA acciones de bancos (ni siquiera del Santander en tendencia alcista) Esto es, por cierto, una máxima del Value Investing y no por casualidad.

(Yo mismo estuve a punto de comprar Bankia, me libré por los pelos y he aprendido en la cara de otros, he tenido suerte esta vez pero ya no me pillan en otra, he aprendido bien la lección)

¿Y si los españoles no son tan tontos como para comprar deuda de un gestor tan malo y tan poco fiable como es el Estado Español... quien lo está haciendo?

Pues lo bancos, como Bankia, por ejemplo. Me gustaría saber cuanto

contribuye ese tema al agujero actual o si todo viene de préstamo promotor podrido y morosidad.

“Un misterio inexplicable: la gente quiere la deuda del rescatado pero no la del rescatador. Mas tontos y no nacemos.”

Repito:¿Has comprado ESA deuda estatal tu?

Y lo del misterio te lo resuelvo yo. Da igual que compres la deuda del Estado o no, cuando rescaten nos van a crujir porque vivimos aquí, no tenemos escapatoria.

- *josvazg* Says:

[mayo 29th, 2012 a las 7:37](#)

Profesor ¿conoce alguna traducción al español y disponible en internet del artículo de Rothbard <http://mises.org/money.asp>?

(Pensando en Tigran y aquellos que no pueden con el inglés)

- *Priede* Says:

[mayo 29th, 2012 a las 13:01](#)

Josvazg

Para Priede: <http://mises.org/money.asp>

Creo que aquí se le explica TODO lo que usted pide.

Para mi creo que es el texto más revelador de todos los que he leído.

Murray Rothbard explica como funciona el dinero, para que sirve y que propiedades tiene que cumplir (y porqué) y luego explica también como lo distorsiona y transforma el gobierno y porqué.

Léalo y me cuenta.

Oiga, tío pedante, ¿por qué no me lo cuenta usted? Decía Feijóo que son muchos lo que llegan a creerse que por entender lo que leen ya saben explicarlo, es más: hay algunos que cuando leen algo por primera vez se creen que eso mismo lo podrían haber pensado ellos, pero que por la razón que fuera no lo hicieron. Se equivocan, claro. Cuéntenoslo usted, rey. De sobra sé lo que cuenta Rothbard, y de cómo se crea el dinero y la función

que hace, pero eso no responde a mis preguntas. Le repito solo una, porque si le pongo más ya veo que se pierde:

“(...) si es posible mantener la hegemonía de Occidente y en concreto de Estados Unidos (Wall Street, y en menor medida la City) sin crear dinero constantemente, toda vez que la creación de riqueza, la producción de bienes tangibles, se ha largado de Occidente, con las excepción de muy pocos países.”

Ande, ilústrenos, explíquenos cómo se financia el estado de bienestar norteamericano y su fuerzas armadas (el 45% del gasto mundial en Defensa lo realiza Estados Unidos) sin crear dinero constantemente. Venga, adelante.

- *josvazg* Says:
[mayo 29th, 2012 a las 15:05](#)

Sinceramente, dudo que haya leído más de dos líneas seguidas de M. Rothbard con esa actitud y esa pregunta.

¿Usted cree que los “papelitos con el sello” de la FED o los apuntes en un ordenador son riqueza?

Si no tiene claro esto, ¿como pretende entender nada?

Los papelitos valen hasta que el otro se cansa y te los tira a la cara, y entonces más vale que hayas cortado el gasto, lo hayas controlado o hayas generado riqueza de verdad para respaldar tanta deuda como has emitido.

- *aversiahora* Says:
[mayo 29th, 2012 a las 20:22](#)

En un sistema democrático es muy difícil que alguien gane las elecciones sin dinero. No me refiero al dinero de la campaña o de los sueldos de los miembros del partido, sino al dinero con el que vas a comprar el voto de tus electores. Imaginemos que surge en España un partido nuevo con un único punto en su programa, que no es otro que el pleno empleo. Con 6 millones de personas en el paro (que probablemente serán 8 millones) tienes un buen caladero de votos.

Imaginemos que ganan las elecciones. ¿De dónde van a salir los puestos de

trabajo? ¿Dinero nuevo? ¿Quién lo pone? ¿Redistribución de rentas, es decir, que donde trabajaban 2 personas por 40.000€, ahora trabajarán 3 por los mismos 40.000? Siempre habrá resistencia. Siempre hay un status quo y siempre habrá resistencia a ser alterado. ¡Pues se suaviiza esa resitencia a palos y arreglado! ¡Bueno! Eso se llama dictadura... y tampoco nos gusta. ¿Más inversión extranjera? ¡Bueno, si no viene ya... será por algo! Tendremos que hacer cosas para que venga: ¿Bajar sueldos? ¿Impuestos? ¿Derechos laborales? ¿Energía? Hemos vuelto al punto de partida: hay un status quo en cada una de esas cosas.

¿Cuál es la forma más eficiente para el Estado de recaudar? Engañanado a la gente, que no sepan lo que pagan. Imagina que te dicen que vas a pagar un único impuesto, y que es el 50% (5 diezmos) de tu renta. Dirías que no. Pero si te quitan un diezmo en el IVA, 1 en el IRPF, 1 en Seguridad Social, 1 en intereses futuros de deuda pública y otro con la inflación... ya va colando mejor. Hay mucha gente que cree que solo paga el IRPF.

Para todo esto hace falta dinero fiduciario. El propio Keynes decía que, cuando hay que recortar salarios, es muy difícil hacerlo nominalmente. Los trabajadores no toleran que les bajes el sueldo de 100 libras a 80, pero sí que les pagues 100 aunque solo puedan comprar lo mismo que antes con 80.

Y tenía razón. Por eso está en el Infierno. Por cierto, Rallo, te envía saludos. Dice que le ha llegado tu libro y que se acuerda mucho de ti:

<http://libros.libertaddigital.com/rallo-contr-keynes-1276239869.html>

Una última cosa para acabar de asustar al prójimo como a mí mismo (¿No era eso lo que decía los Evangelios?): ¿sabéis que pasa si llevas al banco un billete falso que te han colado? ¡Pues sí! Te lo comes con patatas. El banco se lo queda, te toman tus datos (por si eres un peligroso falsificador) y no te dan uno bueno. Imaginad qué pasa si llevas el sueldo del mes y el 30% está en billetes falsos. Pues que te acaban de recortar el sueldo del mes un 30%. ¿Y si fuese el de todo un año? Ahí tienes una “devaluación interna” personalizada. ¿Y si fuese el de toda tu vida? El que te hasas gastado, gastado está. Pero el que lleves al banco para meter en la “cartillita”... ¡plof!... te has quedado sin él. Pues si te has quedado sin el 30% de toda tu vida ingresos, eso es tanto como decir que, en realidad, has estado trabajando por un sueldo un 30% inferior al que tú creías. Juas juas. ¿A que

es bonito el dinero fiduciario? ¿A que mola tener un estado poderoso que fabrica dinero falso y lo hace legal? Como nunca va a pasar nada... ¡Porque tenemos derechos! Juas juas.

- *Tigran* Says:
[mayo 29th, 2012 a las 20:42](#)

¡Eso eso, que ya era hora que alguien lo dijera: gracias josvag!

Que yo sepa la versión del mises daily en español ahora es miseshispono.org pero me gustaría saber si tienen ese punto es español: me interesa muchísimo para seguir el hilo del debate.

@Rallo: si puede decirme donde puedo encontrar eso en español me gustaría mucho.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[mayo 29th, 2012 a las 22:08](#)

El Instituto Juan de Mariana próximamente lo publicará en español.

- *tigran* Says:
[mayo 29th, 2012 a las 23:24](#)

@Rallo Muy bien. ¿Que tengo que poner en el “buscar” para buscarlo del Instituto Juan de Mariana para poder encontrarlo cuando lo publiquen?

- *Priede* Says:
[mayo 29th, 2012 a las 23:26](#)

josvazg

Sinceramente, dudo que haya leído más de dos líneas seguidas de M. Rothbard con esa actitud y esa pregunta.

En cuanto a mi actitud, la suya es más intolerable, por pedante, y en cuanto a la pregunta yo no vengo aquí a hacer las preguntas que a usted le gustaría que hiciese, sino las que considero oportunas y que usted, curiosamente, se niega a contestar. Porque le sucede a usted lo que a aquel sujeto a quien le preguntaron si tenía fuego para encender un cigarrillo, a lo que contestó: “no,

no tengo fuego pero sí tengo reloj, y son las tres media. ¿Por qué me pregunta usted si tengo fuego y no qué hora es?”

¿Usted cree que los “papelitos con el sello” de la FED o los apuntes en un ordenador son riqueza?

De momento, y desde hace muchas década, sí que son riqueza, a cambio de esos papelitos o dígitos te dan muchísimas cosas.

Y si tanto le gusta el oro, debería usted molestarse en saber en manos de quiénes está la mayoría de las 150 mil toneladas que hay en el mundo, puesto que ellos serán quienes realmente se convertirán en los dueños de todo el dinero. ¿Lo sabe? Pues yo lo he contado en el enlace que puse, pero como usted no sabe salir de los catecismos liberales al paso que ningunea a quien no le da la razón, pues no hay nada que debatir

Si no tiene claro esto, ¿como pretende entender nada?

Los papelitos valen hasta que el otro se cansa y te los tira a la cara, y entonces más vale que hayas cortado el gasto, lo hayas controlado o hayas generado riqueza de verdad para respaldar tanta deuda como has emitido.

De momento nadie los tira a la basura, ni usted tampoco, aunque leyéndole da la impresión de que atiza la chimenea con ellos. Uste confunde la realidad con el deseo; desea que no valgan nada y cree que no valen nada.

El patrón oro ya se utilizó muchas veces y no ocasionó más que ruinas y escasez de dinero, falta de liquidez, salvo para los poseedores del oro. Pero de eso hablé en otro enlace que usted no ha leído, así que siga con los catecismos y acomodando a ellos una realidad que le supera. Lo suyo es una plantilla trivial: oro: dinerito verdadero / papel moneda avalado por el PIB: pura engañifa. Pues entonces exija un control de la masa monetaria, porque precisamente quien dispone del control de la cantidad de dinero en circulación, sea con respaldo en oro o sin él, es quien realmente gobierna, y yo aun creo en el Estado eficiente y no en los nuevos *goldsmiths*, que eso ya sabemos cómo acaba.

- *tigran Says:*
[mayo 29th, 2012 a las 23:32](#)

Otra cosa: la pregunta de Alamein ha sido... ignorado por todos porque precisamente se han hecho los distraídos con ella como si o no la hubieran leído o él no la hubiera escrito. A mí me parece razonable eso de los 3 puntos de la tía Jesusa si Warren Buffet nombra a los jefes, pone los estatutos y se queda con las ganancias es claro que muchos van a pensar que la empresa es propiedad de Buffet.

Yo no les voy a frotar delante de las narices eso de que sean consecuentes con su propio punto de vista que dice Alamein con mayúsculas, pero creo que es un punto clásico del pensamiento de quienes no congenian con las ideas liberales: pensar que hay algo intrínsecamente malo en que una sola persona o una sola megacorporación tenga tanto dinero. A los liberales eso no les molesta pero no les gusta que una sola persona tenga demasiado poder. (Aquí veo una contradicción porque pasan por alto que el dinero es poder y que si tienes demasiado dinero vas a tener demasiado poder) Sin embargo si es el estado el que tiene demasiado dinero no les molesta para nada. (A los liberales sí les molesta en algunos casos) De donde la pregunta de Alamein me parece válida. ¿Porque no protestar si el estado tiene demasiado dinero? Y sobre todo:

¿Porque ese empeño en negar que la propiedad es del estado, en el mismo caso en que si en vez de ser el estado fuera Buffet el que pusiera las reglas, se quedara con las ganancias, y nombrara a los jefes inmediatamente se consideraría a Buffet como propietario sin apelación y sin discusión?

No entiendo porque una pregunta tan interesante como esa no ha recibido nada más que la llamada por toda respuesta.

- *Pera Says:*
[mayo 30th, 2012 a las 0:20](#)

Josvazg,

Lo siento, no compro nada, solo conspiro. Conspiro contra el Poder. Me da asco el dinero.

Lo asombroso es que por ejemplo alguien como tú este a punto de comprar acciones de Bankia, o las llamadas preferentes (postergadas) y no deuda

pública española. Cuando cualquiera sabia que al final el Estado recataría a Bankia. Lo asombroso es que la gente no compre deuda del rescador y compre la del rescatado. Y eso se produce porque de hecho es muy difícil que un particular pueda comprar deuda pública española. Hace unos meses que un artículo del Confidencial contaba las trabas reales para hacerlo. No las conozco de primera mano, que solo conspiro, pero deben ser ciertas cuanto solamente un 1% de la deuda publica española esta en manos de particulares. Evidentemente es algo impuesto por el poder de los bancos, por el poder de Botín, que maneja a los socialistas corruptos de todos los partidos e instituciones. En perjuicio de todos.

Ahora tenemos que los bancos españoles toman ingentes cantidades de dinero al 1% del BCE (en teoría de todos los ciudadanos, y sacado de la nada) y seguido se lo prestan al Estado (a todos los ciudadanos) al 6%. Con un clic de ordenador se llevan el dinero al 1% y con otro clic nos lo prestan cuando somos Estado al 6%, Ese es todo su “trabajo”. El timo de la estampita.

.....

¿Existen realmente los CDS? ¿Cómo puede haber alguien tan tonto de arriesgarse ahora en asegurar a otro deuda publica española por una ganancia mínima? ¿Cómo ha podido haber alguien tan tonto de hacerlo con deuda griega hace meses cuando todo el mundo sabía que estaba en quiebra? Y cuando quiebra Grecia no entran en funcionamiento los CDS porque dicen que no es una quiebra oficial. Y los que supuestamente se habían cubierto con los CDS ni rechistan, vaya que tontos, perder su dinero cuando lo tenían asegurado. Evidentemente todo era una farsa, no existían tales CDS sobre deuda griega, como que no hay nadie tan necio de asegurar lo que sabe que es un siniestro cierto. La misma farsa que las agencias de calificación, meros instrumentos del verdadero Poder, que dictan lo que deben hacer los supuestos “mercados”.

¿Hay alguna crisis real de producción? ¿Ha disminuido la capacidad de producción? ¿se ha reducido la frontera de las posibilidades de producción? ¿Ha habido alguna guerra, catástrofe natural, invasión alienígena? ¿O todo sigue igual o mejor, salvo el intercambio de la producción a través del inevitable dinero?

- *josvazg* Says:
[mayo 30th, 2012 a las 8:19](#)

“¿Hay alguna crisis real de producción?”

Si, la distorsión financiera afecta a la economía real. De hecho en la época de borrachera resulta que:

1) No ahorrábamos casi, todos queríamos consumir. La inversión no se hacía con cargo al ahorro previo.

2) Había proyectos a largo plazo (promotoras) que tiraban del empleo como si hubiésemos ahorrado lo que NO ahorramos y competían por recursos y empleados con las empresas de consumo, que también estaban a tope porque no se había ahorrado nada.

3) Al cabo de un tiempo los precios de los recursos, materias primas y empleo se disparan tanto que los proyectos a largo dejan de ser viables, se desploman, los intereses suben proyectos caen de valor y empiezan los impagos y los agujeros bancarios (porque se prestó lo que no se tenía ahorrado, sino futuros que solo se pagaban si llegaban a buen puerto o los precios de los colaterales (terrenos, piso, etc) se mantenían)

4) De repente la producción real se encuentra que NO está haciendo lo que debe, no ha invertido lo suficiente en, por ejemplo, materias primas, y demasiado en proyectos que ahora se ve son ruinosos (construir cientos de miles de pisos carísimos al año que ahora no se venden casi ni regalados)

5) Y para colmo se debe un montón de pasta. Hay que pagar las deudas y recolocar a la gente, las empresas a hacer lo que se demanda realmente y no lo que ya no se vende ni de broma. Y eso lleva tiempo y no es tan evidente como reconvertirse ni que es lo que realmente tiene demanda.

“¿Ha disminuido la capacidad de producción?”

En cierto modo si, porque se había puesto mucho empeño (empresas, trabajadores y recursos) en cosas que ahora NO se venden.

” ¿se ha reducido la frontera de las posibilidades de producción?”

No, lo que ha pasado es que se ha descubierto un error garrafal y que afecta a la mayor parte de la economía de una vez, y ahora toca reestructurarse.

” ¿Ha habido alguna guerra, catástrofe natural, invasión alienígena?”
NO, no ha hecho falta. Y por cierto, una guerra o una catástrofe o una invasión serían aún peores.

” ¿O todo sigue igual o mejor, salvo el intercambio de la producción a través del inevitable dinero?”

Algunos sectores, sobre todo los que sufrieron la crisis de las .com siguen igual o mejor, aprendieron la lección, por ejemplo de no endeudarse (ahí tienes al NASDAQ, que apenas necesita financiación ajena; Apple, Microsoft, Google, etc)

Sin embargo la mayoría del resto les afecta el error masivo en mayor o menor grado.

- *josvazg* Says:
[mayo 30th, 2012 a las 8:22](#)

Ah, una aclaración. El origen del problema no es la falta de ahorro, sino que se invirtió SIN ahorrar emitiendo papelitos o créditos en el ordenador a cambio de futuros, que al final no fueron todos posibles.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[mayo 30th, 2012 a las 21:03](#)

Priede,

Del sistema de banca central monopolística e inconvertible se benefician tanto banca como Estado. Mi punto en este artículo no es mostrar que sólo se beneficia el Estado, sino que el sistema de banca central es un sistema montado por el Estado. Al igual que una subvención supone una redistribución de dinero que acomete el Estado, aunque beneficie al subvencionado, tres cuartos de lo mismo sucede con la Fed.

EEUU se beneficia enormemente de haber convertido al dólar en activo de reserva internacional, lo cual le permite expandir muchísimo más el crédito de lo que lo haría si estuviese vigente un patrón oro clásico. Jacques Rueff ya trataba estos temas en “El Pecado Monetario de Occidente”:

<http://mises.org/books/monetarysin.pdf>

Desde luego existe una realimentación entre el imperio militar y económico

de EEUU, aunque sólo sea porque convertirse en una potencia militar permite ofrecer seguridad en cuanto a no verte invadido y ver tus activos destruidos. Aunque, desde luego, lo fundamental es la capacidad de lo militar para abrir nuevos mercados y facilitar la expansión económica de las empresas estadounidenses (cosa que no me parece en sí mismo criticable, salvo cuando se utiliza el poder político para marginar otras opciones que hubiesen imperado en su ausencia).

Dudo que, en efecto, se pudiese mantener durante períodos prolongados campañas militares tan costosas como las de los últimos 50 años sin un papel moneda inconvertible que además es moneda de reserva internacional. En su ausencia, o los tipos de interés se irían por las nubes al emitir deuda en grandes cantidades o lo haría la inflación o los impuestos, todo lo cual mermaría la productividad de la economía estadounidense.

Sí, existe un perverso maridaje entre finanzas y Estado que he denunciado en numerosas ocasiones. El Estado protege a la banca y la banca financia asequiblemente al Estado. Un acuerdo cuyo potencial se ve amplificado enormemente cuando, además, otros están dispuestos a comprarte tu divisa simplemente porque es uno de los activos menos malos donde conservar su riqueza.

- *Pera Says:*
[mayo 31st, 2012 a las 1:00](#)

Ahora que esta de moda MAFO, como chivo expiatorio. Un artículo suyo de verano del 2003, del 2003, en que anuncia el desastre al que nos ha llevado la burbuja y que podría ser parado por las autoridades. Creo que una prueba evidente de que la ruina en que estamos ha sido creada deliberadamente. Entre otros, por el propio MAFO, que ha inflado todo lo que ha podido la burbuja que denunciaba. El problema es saber quienes han diseñado nuestra ruina actual, a quienes obedece MAFO.

4 JUL 2003

“Los problemas del final de los problemas”

“Media España está angustiada con los precios de la vivienda, por el nivel

que han alcanzado y porque no cesan de subir

Muchos informes han reflejado el espectacular ascenso de los precios en España hasta el punto de que, en los últimos años, el aumento de los precios se ha comido prácticamente la rebaja en los tipos de interés que nos regaló el euro. La última alerta ha venido del gobernador del Banco de España al recordar que “el valor de los inmuebles podría haber sobrepasado los niveles coherentes con la trayectoria de sus determinantes”.

Frente a todos, el ministro Rato ha declarado que “los precios de la vivienda en España no están artificialmente altos” y ha emprendido una campaña contra la idea de que hay una burbuja inmobiliaria en España. Como nadie puede pensar que Rato no vea lo que ve todo el mundo, hay que buscar la explicación en el miedo con que cualquier responsable de Economía ve acercarse el final de un modelo de crecimiento basado en el boom inmobiliario y en la explosión del endeudamiento de las familias. Y es que, cuando este patrón de crecimiento llegue al final, empezarán a aparecer las consecuencias negativas que acompañan al descenso de la burbuja

Sin embargo, en la fase de bajada, cuando las familias dejan de endeudarse y los precios empiezan a bajar, estos problemas se acaban; pero entonces se reducen las nuevas promociones, la actividad en la construcción se contrae, el desempleo aumenta, disminuye el crecimiento de la renta y del consumo con lo que aparecen unos problemas económicos más serios que los que se lamentaban antes.

Un ministro de Economía sabe esto mejor que nadie, sabe que la fase de subida de la burbuja tiene sus problemas, pero que los problemas que emergen cuando se acaban aquellos son mucho peores y, dado que las burbujas estallan en el momento en que la gente se da cuenta de su existencia, también se entiende que el ministro haya iniciado una campaña para negar la evidencia. Seguramente ahora ya no le queda más remedio que intentar convencer a los españoles de que no ha pasado lo que ha pasado, pero hay que recordarle que en su mano estuvo diseñar una política fiscal coherente con la política monetaria para alcanzar un nivel razonable y sostenible de precios de vivienda, de tal forma que estos hubieran crecido gradualmente en vez de subir sin medida para luego sufrir los problemas de su caída.

Sin embargo, en la fase de bajada, cuando las familias dejan de endeudarse y

los precios empiezan a bajar, estos problemas se acaban; pero entonces se reducen las nuevas promociones, la actividad en la construcción se contrae, el desempleo aumenta, disminuye el crecimiento de la renta y del consumo con lo que aparecen unos problemas económicos más serios que los que se lamentaban antes.

Un ministro de Economía sabe esto mejor que nadie, sabe que la fase de subida de la burbuja tiene sus problemas, pero que los problemas que emergen cuando se acaban aquellos son mucho peores y, dado que las burbujas estallan en el momento en que la gente se da cuenta de su existencia, también se entiende que el ministro haya iniciado una campaña para negar la evidencia. Seguramente ahora ya no le queda más remedio que intentar convencer a los españoles de que no ha pasado lo que ha pasado, pero hay que recordarle que en su mano estuvo diseñar una política fiscal coherente con la política monetaria para alcanzar un nivel razonable y sostenible de precios de vivienda, de tal forma que estos hubieran crecido gradualmente en vez de subir sin medida para luego sufrir los problemas de su caída.”

http://elpais.com/diario/2003/07/04/economia/1057269607_850215.html

- *Pera Says:*
[mayo 31st, 2012 a las 1:09](#)

Que todos los enterados de la casta dirigente sabían que nos estaban llevando deliberadamente a la ruina lo acredita la carta de la Asociación de Inspectores del Banco de España al Gobierno, en mayo de 2006. Desvelada por El Mundo el año pasado, a buenas horas.

<http://estaticos.elmundo.es/documentos/2011/02/21/inspectores.pdf>

- *josvazg Says:*
[mayo 31st, 2012 a las 7:08](#)

Efectivamente, el negocio para ellos era redondo.

Financiación extraordinaria para los ayuntamientos sacando suelo a cuentagotas (como si fuese un bien escaso en un país mucho menos densamente poblado que la mayoría de nuestros vecinos) y por no hablar de “los maletines” a alcaldes y concejales de urbanismo.

Expansión de crédito elefantiásica en las cajas que daban todos los caprichos a las comunidades, por absurdos que fuesen, que las gestionaban. Y como concedían el 100% de TODAS las hipotecas, contribuían a la subida de precios, inflados también por los impuestos al suelo, la construcción y las hipotecas, los costes de los sobornos (que al final los paga el comprador le guste o no) la ineficiencia inherente a un sector en el que se vendía todo, aunque fuese mierda...

Si no eran capaces de parar de comerse este dulce, al menos podían haber hinchado menos el sector publico, de manera que ahora, cuando desaparecen los ingresos extraordinarios burbujísticos, no lo pasasen tan mal para cuadrar las cuentas.

PERO NO, lo quisieron todo, y así nos va ahora.

Las correcciones para evitar la situación actual son como desviar un meteorito de una ruta de colisión con la Tierra, cuanto antes corriges menor corrección necesitas. Si hubiesen corregido en el 2004, 2002, 2000 o antes, las correcciones habrían sido mínimas (no las habríamos notado) y ahora estaríamos como la media de nuestros vecinos NO sureños, bueno quizá con un 12-14% de paro, pero eso para nosotros sería más o menos asumible.

- *Socialista Says:*
[junio 1st, 2012 a las 20:51](#)

Sin duda estamos en manos de auténticos genios de la economía, han pasado diez años y el trio malasombra (Rato, Montoro y de Guindos juntos) nos sigue guiando por la senda correcta:

http://www.abc.es/hemeroteca/historico-10-10-2002/abc/Economia/montoro-replica-a-caruana-que-es-bueno-que-las-familias-se-endeuden-en-vivienda_135001.html

Me encanta la frase de Montoro en 2002: “Es bueno que las familias se endeuden en vivienda”. Sin duda se merece el título de Ministro de Hacienda.

- *Priede Says:*
[junio 1st, 2012 a las 22:36](#)

Rallo

Gracias por la respuesta. Dice:

Desde luego existe una realimentación entre el imperio militar y económico de EEUU, aunque sólo sea porque convertirse en una potencia militar permite ofrecer seguridad en cuanto a no verte invadido y ver tus activos destruidos. Aunque, desde luego, lo fundamental es la capacidad de lo militar para abrir nuevos mercados y facilitar la expansión económica de las empresas estadounidenses (cosa que no me parece en sí mismo criticable, salvo cuando se utiliza el poder político para marginar otras opciones que hubiesen imperado en su ausencia).

Ahí se incluyen Irak y Libia, por hablar de los casos más recientes. Y es que desde que existen Estados la economía no existe ni puede existir sin el amparo del Estado, no solo porque aporte seguridad jurídica (¿a los libios?, ¿a los iraquíes?), sino porque incluso llega a convertirse en el motor de la economía, y ahí está la industria tecnológica norteamericana, inseparable del gasto militar. Y mucho más que es el Estado. Negarlo es negar la realidad.

<http://www.nodulo.org/ec/2011/n116p14.htm>

Echaba de menos leer algo como esto escrito por un economista

Dudo que, en efecto, se pudiese mantener [Estados Unidos] durante períodos prolongados campañas militares tan costosas como las de los últimos 50 años sin un papel moneda inconvertible que además es moneda de reserva internacional. En su ausencia, o los tipos de interés se irían por las nubes al emitir deuda en grandes cantidades o lo haría la inflación o los impuestos, todo lo cual mermaría la productividad de la economía estadounidense.

Sí, existe un perverso maridaje entre finanzas y Estado que he denunciado en numerosas ocasiones. El Estado protege a la banca y la banca financia asequiblemente al Estado. Un acuerdo cuyo potencial se ve amplificado enormemente cuando, además, **otros están dispuestos a comprarte tu divisa simplemente porque es uno de los activos menos malos donde conservar su riqueza.**

Y también porque si deciden comprar o vender en otra moneda que no sea el dólar, el imperio lo considerará *casus belli*

Saludos

- *Priede Says:*
[junio 1st, 2012 a las 22:39](#)

Socialista:

No es justo culpar de todo a Caruana:

“En defensa del que fue gobernador del BdE, Jaime Caruana”

<http://www.burbuja.info/inmobiliaria/burbuja-inmobiliaria/313333-defensa-del-que-gobernador-del-bce-jaime-caruana.html>

- *Achuara Says:*
[junio 5th, 2012 a las 23:10](#)

Este es la charla que el economista norteamericano Robert Wentzel pronunció en la Reserva Federal -por invitación de alguien no identificado en la RF- explicando cosas que a nadie en la RF le gustó... o quizás a alguien sí.

http://www.mitosyfraudes.org/Polit/wenzel_reserva_federal.html

Por ejemplo, comienza diciendo:

“Por invitación del Banco de la Reserva Federal de Nueva York hablé y almorcé en el Salón Liberty. Abajo están mis comentarios preparados.”

“Muchas gracias por invitarme a hablar aquí en el Banco de la Reserva Federal de Nueva York.”

“El discurso intelectual es, por supuesto, extraordinariamente valioso para alcanzar la verdad. En este sentido doy la bienvenida a la oportunidad de discutir mis puntos de vista sobre la economía y la política monetaria, y la manera en ellos pueden diferir con los de ustedes aquí en la Fed.”

“Dicho eso, sospecho que mi visión es tan diferente de aquellos de ustedes que están hoy aquí, que mis comentarios serán un fracaso total para convencerles de lo que yo creo que debe de hacerse, que es cerrar completamente a todo el sistema de la Reserva Federal.”

[...]

“Desde el comienzo de la Reserva Federal, los precios al nivel consumidor aumentaron en 2.241% [3]. No estoy hablando mal y lo repetiré: Desde el comienzo de la Reserva Federal, los precios al nivel consumidor aumentaron en 2.241%”

“Entonces quizás me digan ustedes que los precios estables son sólo una meta secundaria para la Reserva Federal, y que meta verdadera es impedir serias declinaciones en la economía pero, desde el comienzo de la Fed hubo 18 recesiones incluyendo a la Gran Depresión y la más reciente Gran Recesión. Estos retrocesos dieron como resultado en desplomes del mercado de acciones, decenas de millones de desempleados y un sinnúmero de quiebras en los negocios.”

Y termina diciendo en su larga pero jugosa conferencia:

“El nudo se está ajustando alrededor de su organización, ahora se requiere la impresión de vastas cantidades de dinero para mantener a flote a su manipulada economía. Dará por resultado en una enorme inflación de precios o, si ustedes dejan de imprimir, ocurrirá otro colapso masivo de la economía. No hay ninguna otra salida.”

“De nuevo, gracias por invitarme. Ustedes han preparado comida, de modo que no seré rudo, me quedaré y comeré.”

“Tengamos una buena comida aquí. Hagamos una fiesta. Luego les pido, les suplico, les ruego, salgan todos junto conmigo, para nunca regresar. Es lo moral y ético para hacer. Nada bueno sucede en este lugar. Cerremos las puertas y dejemos al edificio a las arañas, las polillas y las ratas de cuatro patas.”

El enlace al artículo original en inglés:

<http://www.economicpolicyjournal.com/2012/04/my-speech-delivered-at-new-york-federal.html>

- [Gustavo](#) Says:
[octubre 20th, 2012 a las 21:17](#)

- [daniel](#) Says:
[noviembre 8th, 2012 a las 18:05](#)

LA CONCHA DE TU PUTA MADRE, dime tu direccion y nombre completo, que esta misma noche quiero despedacarte !! I'M MAD AS HEELLL !!!

- [El osito Teddy](#) Says:
[noviembre 8th, 2012 a las 18:30](#)

Un poco de educación, Daniel, por favor.

- [RF Priale](#) Says:
[enero 29th, 2013 a las 17:31](#)

La Ley de la Reserva Federal que supuestamente “regula” a los propietarios es una ley con nombre propio; lo mismo que el esquema original rubricado por el Pdte. W.Wilson.

- [Razonado](#) Says:
[marzo 8th, 2013 a las 0:41](#)

Leo que eres profesor. Es en una universidad pública? Eres liberal pero te gusta el dinero público?

Por cierto, si quieres volver al patrón oro... Te has planteado qué creó realmente la crisis?

Te propongo que escribas un artículo, si no lo has hecho ya, sobre la ley Glass-Steagal.

Es la anulación de esta ley lo que comenzó el desmadre en la bolsa, demostrando que el descontrol por parte del estado no es beneficioso. Por fortuna la gente tiene internet y puede buscar sobre la (ex)ley Glass-Steagal, de lo contrario viviríamos a merced de lo que cualquier chiquillos e invente porque lo ha leído en un libro... Patético.

- [La semana en los mercados](#) dice:

[junio 1st, 2012 a las 5:30](#)

[...] ¿Es la FED privada o pública? [...]

¿Cuáles son los zapatos adecuados para un economista?

- *Marqués Says:*

[julio 6th, 2012 a las 22:31](#)

Vaya una mentira gorda que quiere colarnos en este artículo. ¿Cómo que “el economista describe cómo, a través de la propiedad privada, los contratos voluntarios, la libre determinación de precios, la competencia de planes empresariales, los beneficios y otras instituciones del mercado se logra que todos los agentes, cada uno desde su función especializada, colaboren en la creación y distribución de riqueza”? Eso lo hará Vd., porque muchos economistas no describen eso precisamente. Confunde Vd. deseos y deberes con realidades.

Felicidades por el artículo. Tiene mucha razón en lo que expone, pero creo que falta una palabra:”los economistas DEBERÍAN describir como.....”

Saludos.

- *freeman Says:*

[julio 7th, 2012 a las 1:46](#)

A mi me viene a la cabeza este vídeo

- *[Juan Ramón Rallo](#) Says:*

[julio 7th, 2012 a las 11:03](#)

Le compro la sugerencia. Me movía demasiado en el tipo ideal de economista sin explicitarlo.

- *josvazg Says:*

[julio 7th, 2012 a las 11:24](#)

Si, tiene razón Marques, mire si no el comentario que le dejaron en libremercado:

“Sesudo análisis el del Sr. Rallo, que olvida que cuando se juntan 4 economistas hay 5 opiniones, que la economía dista mucho de ser una

ciencia exacta y que cada día se acerca más a ser una rama de la política.”

No le respondo porque comentar en LD me parece engorroso y hay que pagar un SMS o no se que, si no le diría:

“Claro, porque usted piensa en Economistas keynesianos estilo Krugman, al servicio del poder”

Pero es que el artículo se presta a eso sin el “...DEBERIAN...”

- *josvazg* Says:
[julio 7th, 2012 a las 11:25](#)

Por cierto, errata en el penultimo párrafo:

“y distribución de riqueza en. Y también estudia, ...”

distribución de riqueza ¿en donde?

Supongo que ese en sobra.

No se si se lo dejarán corregir en LD.

- *Ignacio* Says:
[julio 8th, 2012 a las 16:17](#)

Comento una vivencia que es paralela a alguna de las ideas del artículo:
Es un curso de finanzas elementales solo que mi cliente es uno de los grandes sindicatos, a uno de los líderes que me comenta cuales son las causas de que una empresa con beneficios deje el país le argumento que los beneficios no son rentabilidad y menos valor pero él sigue erre que erre...
En el descanso me acerco a él y le muestro una página de un diario económico en el que aparece citado, su respuesta:
sí, es que como miembro del consejo de la gestora del fondo no podíamos permitir continuar con un equipo gestor que saca una rentabilidad muy baja. (Ese fondo es el principal inversor en la empresa en la que nuestro protagonista forma parte de su plantilla y es miembro destacado del comité de empresa).

Le recuerdo que hace un tiempo en un diario nacional su foto era bien visible en una manifestación contra esa empresa por una reivindicación salarial, Su

respuesta: los economistas no sabéis ponerlos en el lugar que corresponde y menos en el de un trabajador, no tenéis conciencia social... ¿!!!?

- *El osito Teddy Says:*

[julio 10th, 2012 a las 12:42](#)

Yo he conocido a Mises, Rothbard, Rallo, Braun, etc... todos los buenos y los que merecen la pena estudiar desde la filosofía. Pregunto, entonces, si la enconada defensa de la Econometría o lo cuantitativo en detrimento de lo cualitativo no es sino un ramalazo del Positivismo científico. ¿Alguien podría resolverme la duda?

- *jfc Says:*

[julio 14th, 2012 a las 4:05](#)

Osito:

Sí, digamos que es un “ramalazo” del positivismo científico. Es una herramienta muy habitual para justificar con falsa seguridad la ingeniería social mediante políticas económicas. Y, lamentablemente, de eso la enseñanza actual de la Economía está repleta.

De ahí que sea necesario advertir repetidamente de las carencias de estas técnicas y de su peligrosidad. Como decía Hayek: “La curiosa tarea de la economía es demostrar a los hombres lo poco que saben realmente sobre lo que imaginan que pueden diseñar”.

- *El abogado humano Says:*

[enero 28th, 2013 a las 2:18](#)

Juan Ramón intenta dar un argumento racional y hasta algo defensivo en cobijando al economista, hasta ganas me dan de llorar porque parecieran unas florecillas mal entendidas; y sin embargo sentir es que exhibe la misma falla que todos los defensores del sistema monetario como tal: dan por dogma que el equilibrio teórico de fuerzas del mercado es una fuerza positiva, que deberíamos dejar a la mano sagrada que destruya constructivamente, oorque lo demás: hermandad, justicia, y todas las cualidades humanas florecerán en tierra abonada sin parar nadando en la bendición del mercado libre. Y sin embargo, le estructura económica, mientras más toma la forma de mercado libre y de competencia, más es apropiada por las corporaciones que se encargan de modelar el modelo

económico para que extraiga riqueza en vez de distribuirla, y para que dicho sistema sea cada vez más impersonal y frío, distante, y deshumanizado.

- *Pablo Sancho de la Calle Says:*

[enero 28th, 2013 a las 10:51](#)

Patinas amigo.

“Y sin embargo, le estructura económica, mientras más toma la forma de mercado libre y de competencia, más es apropiada por las corporaciones que se encargan de modelar el modelo económico para que extraiga riqueza en vez de distribuirla, y para que dicho sistema sea cada vez más impersonal y frío, distante, y deshumanizado.”

Si dices que existe mercado libre, no es posible que exista el corporativismo, sino la libre competencia. Por lo tanto te contradices.

Respecto a la refutación del axioma liberal, he de decirte que el liberalismo ES MORALMENTE SUPERIOR A CUALQUIER IDEOLOGÍA porque no intenta negar la naturaleza humana. Los hombres libres son también responsables, es decir, si tomo malas decisiones seré responsable de ellas, y si tomo buenas decisiones también. Eso hoy en día no se cumple ni en el ámbito económico ni en el ámbito político, y es lo que hace que unos vivan del bote que otros llenan.

No se trata de ser impersonal, frío o inhumano, sino de todo lo contrario. De ser COMPLETAMENTE humanos, admitiendo que somos seres capaces de razonar por nuestros propios medios, y capaces asumir nuestras responsabilidades, capaces de ser libres para actuar en un mercado que busca el beneficio de todos (no como el actual), y capaces también de ser solidarios de verdad, por nuestra propia voluntad.

- *Economista Says:*

[marzo 5th, 2013 a las 17:05](#)

El Sr. Rallo no merece mi respeto al ser un ultra liberal que trabaja en la Universidad Pública, critica los 500 000 funcionarios que según sobran pero le gusta la tranquilidad de ser o de llegar a ser profesor titular en la Rey Juan Carlos.

El Sr. Rallo es licenciado en Derecho y tras eso realizó un master en economía según he podido leer por la web y tras eso se doctoró, su director de tesis fue Jesus Huerta de Soto un anarcocapitalista amante de la tranquilidad de ser funcionario pero que es partidario de un estado mínimo. Con esto quiero decir que la gente que estudia Ciencias Económicas se pasan 5 años o 4 (dependiendo de la universidad) para poder ser considerados economistas mientras que este hombre se licenció en Derecho y por lo tanto sabrá a más no poder de leyes. Cómico me resulta que se llame usted a sí mismo “economista” sin haber estudiado la licenciatura. Para finalizar decir que soy economista, más precisamente econometrista y por lo tanto partidario de una economía más matemática y más pura (dentro de lo que cabe al ser una ciencia social), usted sabe de matemáticas lo que yo sobre los agujeros negros, es decir, sé que existen pero no me pregunten más, como toque final he de añadir, y esto puede que sorprenda al que me lea, que soy más afín a las políticas liberales que a otras pero no todo lo privado es mejor que lo público y es un hecho demostrable visual y estadísticamente.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[marzo 5th, 2013 a las 17:46](#)

Dos errores que contaminan toda la argumentación-muñeco de paja subsiguiente:

- 1) No trabajo en la Universidad pública y nunca he sido titular; poca tranquilidad, pues.
- 2) Soy licenciado en Derecho, sí, pero antes concluí mi licenciatura en Economía, con los cinco años preceptivos de estudios que usted menciona.

En suma, la próxima vez que intente un ad hominem, infórmese mejor al menos.

- *Hay que ser liberal de verdad* Says:
[marzo 5th, 2013 a las 21:32](#)

Oye Economista, Rallo sí es un liberal coherente, no como otros liberales de pacotilla que lo son de palabra pero no de hechos. Vive de acuerdo con sus principios liberales (podría haber sacado una oposición de profesor de universidad pública perfectamente y no lo ha hecho, aunque eso le suponga

tener la vida menos resuelta) y es un ejemplo. A parte de que otra vez antes de hablar te tienes que leer bien su biografía chaval.

- *El Osito Teddy Says:*

[marzo 6th, 2013 a las 0:59](#)

2)b Y con premio extraordinario de fin de carrera en ambos casos.

- *Rothbard Says:*

[marzo 6th, 2013 a las 7:50](#)

Levantarte por la mañana y leer comentarios como los de “Economista” es impagable, es como levantarte y encontrarte a los Monty Python en la habitación escenificando un sketch.

Intenta atacar unas ideas en base a LEER LA BIOGRAFÍA del que las dice, y si esto no fuera demasiado gracioso preparense... ¡lo hace aportando datos falsos!

“Economista”, cuando sea tu próxima actuación mándame unas entradas, y espero sinceramente, que tengas la decencia de volver a postear aquí y reconocer que has metido la pata hasta el fondo. Sino lo haces se podría interpretar que sólo eres un troll, y no queremos eso.

- *Ho Pin Says:*

[marzo 6th, 2013 a las 12:06](#)

Uno de los economistas más cristalinos del actual panorama resulta que es ginecólogo -obstetra realmente. Aún así no es el caso, pero ¡¡ay, esa titulitis tan española!!

- *Tita Says:*

[marzo 7th, 2013 a las 23:05](#)

Cierto lo pone en Wikipedia: licenciado en Derecho y Economía. y trabaja en OMMA e ISEAD.

- *OSLA Says:*

[marzo 7th, 2013 a las 23:11](#)

Lo que no entiendo, según leo aquí:

<http://es.linkedin.com/pub/juan-ram%C3%B3n-rallo-juli%C3%A1n/57/b6b/544>

Es como desde al 2002-2007 se sacó usted Economía y de 2003-2009 se sacó derecho, se lo pregunto como estudiante de universidad y no a modo de ataque.

¿Estudió dos carreras a la vez? La verdad es que me gustaría tener una segunda carrera y el poder compaginarla con la actual sería fabuloso.

- *Economista Says:*
[marzo 9th, 2013 a las 18:37](#)

A ver en lo referente a la universidad pública te linkeo esto:

<http://www.youtube.com/watch?v=SK-cISG5Nj4&feature=endscreen&NR=1>

Te presentan como profesor de la Rey Juan Carlos, como dije en mi anterior post. Como puedes comprobar no corriges al locutor por algo será.

- *Juan Ramón Rallo Says:*
[marzo 10th, 2013 a las 1:22](#)

He trabajado en la Universidad Pública pero no como titular. Ese video es de entonces.

¿Quién debe cargar con los costes de la crisis?

- *Marqués Says:*
[agosto 22nd, 2012 a las 11:17](#)

Gran artículo, como de costumbre.

Desde mi humilde punto de vista la asignación de pérdidas que esta crisis esta generando es correcta, que no justa.

Lo justo sería que las pérdidas ocasionadas por la crisis se asignaran de forma proporcional entre los distintos agentes económicos, en función de la contribución de esos mismos agentes a su génesis, y efectivamente esto último solo puede aspirar a realizarlo un mercado libre y no intervenido. Pero dado que la inmensa mayoría de la población no apoya la implantación de un mercado libre, al considerarlo contrario a sus intereses, lo lógico es que esa misma mayoría corra con las pérdidas (al igual que con los hipotéticos beneficios) que dicho sistema pueda generar.

Si apoyamos una amplia redistribución de rentas (impuestos y subvenciones), debemos también apoyar una redistribución de pérdidas. Lo malo es que en épocas de crisis, los sectores que todavía se mantengan a flote van a ver como se redistribuye hacia los demás su renta y los demás redistribuyen hacia ellos sus pérdidas.

En definitiva, si no defendemos un mercado libre, tampoco defendemos una asignación ecuaníme de beneficios y pérdidas.

Saludos.

- *Lazaro Says:*
[agosto 22nd, 2012 a las 17:01](#)

La redistribucion de las pérdidas la entiende cualquiera al ver, por ejemplo, como los nuevos millones de parados se suman a los millones que ya habia, al ver como suben los impuestos y la luz y la gasolina y como bajan los sueldos. Al ver como para mantener la mamandurria de los colocados en las administraciones se rebaja “solidariamente” el sueldo de todos.

La redistribucion de las rentas ya es mas huidiza y mas que verse se puede adivinar cuando por ejemplo se habla de los miles de millones que se dan a la mineria.O con las subvenciones a las renovables.

Aqui parece que las subvenciones se las quedan las grandes empresas y los bancos que las financian,puestos de trabajo tambien dan alguno pero deben salir carisimos.

Nos quieren hacer creer que como”todos nos hemos beneficiado de la especulacion” ahora todos debemos apretarnos el cinturon.

Pero por lo menos seamos justos,aqui unos pocos se han comido las uvas de 6 en 6 a cambio de dejar que la mayoría se comiera los rabos de las pasas;y alli ha estado su error.Los rabos de las pasas fortalecen la memoria

- *Eduardo Says:*

[agosto 22nd, 2012 a las 19:45](#)

En este artículo se habla de empresarios, banqueros y trabajadores. No se habla de políticos. Tambien se habla de bancos rescatados, cuando bancos rescatados no hay ninguno, en todo caso lo que se ha rescatado son cajas de ahorros. Cajas de ahorros que funcionaron perfectamente, es decir que tomaron sus decisiones de inversión con criterios económicos, hasta que, a mediados de los años 80 se modificó la ley de cajas y entraron los políticos en sus consejos de administración. Estos políticos son los que han invertido mal y, además, se han enriquecido (CCLM, BANKIA, ...). Por tanto, creo que si que se podría ir contra los bienes de estos políticos hasta dejarlos como han dejado a los impositores

- *Juan Ramón Rallo Says:*

[agosto 22nd, 2012 a las 20:17](#)

Sí, es una opción. Pero eso no tapa los agujeros que han dejado, ni mucho menos.

- *dragontorch Says:*

[agosto 22nd, 2012 a las 21:00](#)

Excelente! Como siempre.

Creo que esto enlaza con los artículos de Carmelo Jordá.

La gente, en general, y cada uno particularmente, desea siempre lanzar cualquier tipo de virtual vengador contra todos los que él percibe (subjetivamente) como perversos cuando el resultado de las decisiones que él ha tomado no es el esperado, o incluso cuando ese resultado no es tan bueno como el que otros han conseguido con mejores decisiones.

El problema es que mucha gente odia y culpa a la libertad cuando ellos no han puesto los medios adecuados para obtener buenos resultados con ella (lo que requiere informarse y adquirir destreza en el juicio y buena percepción de la información que se pueda obtener). Termina prefiriendo un esclavismo y regulación estatal al que culpar de corrupto (o asignar corruptores) cuando los resultados no son buenos, y al que atribuir la mejor de las previsiones, incluso después de tener que culparla.

Sólo la sugerencia de Rallo hará que a más de uno le salgan erupciones y se pongan a demonizar la libertad de los demás para tomar decisiones no coaccionadas por un estado sobre-dimensionado, con la excusa de que esas decisiones eliminarían todo lo intangible y bueno de que es capaz el ser humano.

De nada va a servir explicarles que es justo al contrario. Muchos ya han perdido la capacidad de seguir un razonamiento y extraer las consecuencias que de él se derivan, en vez de las que ellos creen que les conviene derivar.

- *Bastiat Says:*
[agosto 22nd, 2012 a las 21:52](#)

Tengo compañeros en el trabajo que están culpando a estos que ahora.... ¿mandan? de lo que está pasando.

Cuando les recuerdo una simple cifra: 950.000.000.000€ de deuda, con la coletilla “pásalo a pesetas”, se les cambia la cara. Los políticos con los malos..... NO.....

Los políticos los elegimos nosotros. Incluso aquel que no ha votado a Zapatero ha de asumir su culpa. Incluso aquel que nunca ha votado ha de asumir su parte de culpa. Vivimos en sociedad y hemos de ser responsables de los gobernantes que elegimos.

La manipulación de la moneda se da porque los políticos esperan con ella satisfacer las demandas de un pueblo que no entiende que no puede ser que todos el mundo viva a costa de los demás.... NO.

No lo entienden. Pero como nos han hecho creer que a falta de un dios omnipotente al que eliminamos de la ecuación de nuestras vidas.... que ... que ya proveerá... mejor que ya provea el Dios Estado.

NO.

La solución es aprender.

De todo esto me contentaría con que los ciudadanos exijan a sus políticos que no puedan endeudarse mas allá de un límite. Y que si lo pasan... Lo paguen. Fuera de del poder, de la función pública si es funcionario o empleado público. Por ley, juzgado y condenado.

Me daría con un canto en los dientes si se lograra eso.

- *Pera Says:*

[agosto 23rd, 2012 a las 0:29](#)

“Si la gente se limitara a exigir que quienes contribuyeron a causar la crisis paguen por ello deberían exigir un mercado libre y desregulado, pues ahí las pérdidas recaen sobre quienes malinvierten y los precios y costes se ajusten con prontitud a la nueva realidad, sin que el Estado se ocupe de rescatar a los quebrados ni manipule las reglas y condiciones del juego”

Eso es. Pero el problema es que no hay ningún mercado libre y desregulado. No hay mercado libre de deuda pública, no hay mercado libre de bienes inmobiliarios (no hay ni mercado), no hay mercado libre de la energía, no hay mercado libre de bienes públicos, no hay mercado libre bancario, etc. Solo estos mercados dirigidos por el poder suponen gran parte de la economía, además la decisiva. Y no existen estos mercados libres porque lo impiden en su propio e ilegítimo beneficio los mismos que han causado la crisis.

La causa de la crisis es evidente: el enorme endeudamiento externo que ahora hay que pagar y no hay para pagarlo. Un endeudamiento iniciado en los

dos últimos años de Aznar y multiplicado por los gobiernos de ZP y ahora Rajoy. Sencillamente nos han estafado, nos han vendido como crecimiento económico lo que en realidad era endeudamiento.

Y los causantes y culpables de la crisis son bien conocidos: la totalidad de la casta dirigente (la clase política y la oligarquía de grandes “empresarios” ligada a ella, arbitrados y moderados por JC) Que paguen ellos la crisis. En primer lugar con dimisiones colectivas, y abdicaciones. En segundo lugar con dinero contante y sonante. En grandes y precisas cantidades, que las devuelvan. Por ejemplo: 24.000 millones de la EPA de la CAM que se ha llevado el Sabadell, las subvenciones y sobrepuestos de las energías, que Botín aclare el origen de los 2.000 millones secretos en Suiza y si no son legítimos que los devuelva, que devuelvan el espacio radioeléctrico a todos los españoles que nos quitó Aznar para las elecciones del 2000 (unos 24.000 millones de euros, solo Botín mas de 6.000 millones de euros), etc, etc, etc. Hasta ahora en vez de cargar con la crisis nos siguen robando y nos quieren seguir robando a mansalva y en nuestra cara (sobrepuestos en el banco malo, subvenciones a empresas de energía, etc)

“cúlpele al papel moneda emitido por una banca central monopolista”
Por supuesto, el gran culpable, el gran poder. Para empeza, ruptura ordenada del euro y que vuelva cada país a su moneda, al menos así la capacidad de destrucción del poder está más limitada.

- *Jirafales MD Says:*
[agosto 23rd, 2012 a las 10:49](#)

Pera que no es el euro,son los gobiernos que lo malgastan.Que el euro lo dejas solo encima de una mesa y ni se mueve.Que no se convierte en ladrillos ni en secarrales edificables,ni en aves,ni en aereopuertos o universidades.Por cierto segun dicen muchas de estas obras estan sin pagar y convendria que aclararan en que se ha gastado el estado el dinero,que la deuda esta alli y si la obra publica esta sin pagar...

¿Y que decir de la banca esas cajas de ahorros y montes o montañas de impiedades?Seran imposibles de olvidar

Si hoy salimos del euro el paro ¿se doblaria? creo que si.¿Quien es el ingenuo que cree que no tendríamos que devolver los prestamos?.Eso si, seguramente no faltaria ayuda humanitaria para que lo que quedara del

estado tuviera algo que “gestionar”.

Que si, que el mercado libre esta en los libros, pero es la unica solucion y se impondra solo. Cuando acabe esta catastrofe en la que estamos, esta indignidad, esta asquerosa impunidad. Pero para entonces ¿Cuanto mal habra causado la buena voluntad de los gobiernos?

- *Xel Says:*

[agosto 23rd, 2012 a las 17:58](#)

Señor Rallo estando de acuerdo en algunas cosas de su artículo, en lo fundamental, me parece que llega varios años tarde o sigue eso de “no dejes que la realidad te estropee una buena historia”.

En la zona euro hace mucho que el poder financiero impuso quienes son los que deben de pagar los costes de la crisis, primero obligando al poder político a salvarlos con dinero público y ahora haciendo negocio con la deuda pública que se generó por ello.

Son unos fenómenos los de las subprime y CIA, estamos viviendo la mayor estafa de la historia en espera de que vengan a salvarnos el libre mercado o Sanchez Gordillo. Pues que vengan rápido porque el poder financiero y sus lacayos del poder político no van a dejar ni el palo de la bandera....

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[agosto 23rd, 2012 a las 20:03](#)

Buena historia ninguna, pésima más bien. El artículo no pretende ser una defensa del statu quo, sino fue intensa crítica al mismo y a quienes piden todavía más intervenciones.

- *Xel Says:*

[agosto 23rd, 2012 a las 22:23](#)

Ya lo se y lo comparto, lo que digo es que hace tiempo que ese statu quo del que usted habla que para mi son el poder financiero y el político que trabaja para el primero, ya hace tiempo que tomaron la decisión de socializar las pérdidas. Ya lo hicieron desde el minuto 1 de la crisis salvando la banca con dinero público y lo siguen haciendo.

Su libre mercado para solucionar esto creo que es una utopía, a ese status quo le va bien así y no van a soltar el poder por las buenas, nunca lo hicieron, esta es la película de siempre sólo cambian los protagonistas

Que no se hubiera ni siquiera valorado el bail-in nos dice a las claras quienes son los que marcan las políticas, perder dinero los accionistas y los acreedores de los bancos nunca, primero acabamos con la vida de los empresarios, de los autónomos y de los trabajadores con los efectos secundarios de estrangular la economía, ir a otra recesión, generar más deuda y hacer que esta sea impagable porque no se genera riqueza para ello.

Esto cada vez se parece más a la Alemania de entre guerras estrangulada por las deudas que acabó como acabó, pero ahora son ellos los estranguladores. Me parece legítimo que quieran cobrar lo que prestaron, pero o nos dan más plazo o vamos a la ruína y con nosotros Europa

- *Alamein Says:*
[agosto 23rd, 2012 a las 23:44](#)

Sí hay salida Xel: es precisamente cambiar la mentalidad tradicional de que “los mercados son malos” y “Hay que protegernos de las megacorporaciones” en la entrada Buena teoría económica contra la crisis ví hasta que punto este último punto de vista es considerado poco menos que sacrosanto y absolutamente indiscutible por más que haya evidencias de lo contrario. Puedes leerlo; creo que te interesará.

PD. Ya te extrañabamos por aquí, je je je.

- *Anonimo Says:*
[agosto 24th, 2012 a las 11:27](#)

Profesor Don. Juan Ramón,

me gustaría preguntar una cuestión que no termino de entender sobre esta crisis en particular. Habiendo visto vídeos, y leído muchos de sus artículos, es un puzzle (teoría económica, causas y consecuencias de las crisis) donde las piezas no solamente encajan bastante bien, sino que la argumentación tiene cierto sentido racional. Sin embargo, existe un detalle que no termino de ‘encajar’, y es la relación entre austeridad y ajuste del estado, y

crecimiento económico de la empresa privada en esta crisis en particular.

Casi todos sus artículos se enfocan principalmente sobre la deuda y déficit público (obviamente no todos, pero un gran porcentaje). Sin embargo, en España en particular, de los casi 4 billones de euros que tenemos de deuda (pública, particulares, empresas y banca), solo 800K€ (20%) es deuda pública, repartiéndose el resto (80% – 3,2 billones de €) entre los otros tres agentes.

Usted constantemente apoya el ajuste fiscal de nuestro déficit (necesario por otra parte para financiarnos en los mercados) y reestructuración de nuestro mercado laboral y mercado productivo (búsqueda de otro modelo de industria), como mecanismo automático de salida del desapalancamiento y por tanto, creación de empresas y empleo con el que poder crecer y pagar nuestras deudas (pública y privada).

Sin embargo, otros países como UK, JPN o USA, ‘gracias’ a la existencia de su banco central, el estado, aun teniendo déficit públicos elevados (en torno al 9%), se financia a tipos muy bajos, por lo que no están sufriendo con tanta virulencia la famosa crisis de deuda que tiene Europa. Es decir, están preocupados principalmente en cómo crecer para reducir su déficit, en lugar de cómo poder financiar su sector público. Por otro lado, también son mercados laborales mucho más liberalizados que el nuestro (despido libre, impuesto de sociedades mucho más bajo, menor regulación, apuesta por el emprendimiento, etc).

Sin embargo, no están logrando la recuperación de manera completamente satisfactoria. Seguramente, entre otras causas, por la intensa relación de las economías entre sí (globalización), de tal manera que si una entra en recesión, entran todas las demás.

Por tanto, mi pregunta es directa. Si existen países que no tienen un problema de financiación como España, son mucho más liberales en su mercado laboral, y sin embargo no consiguen reanimar su mercado privado, es porque básicamente les está ocurriendo lo mismo que está ocurriendo en España, y es un problema financiero (el agotamiento del circulante, interbancario, etc).

Es decir, nuestro estado podría tener una deuda pública del 0%, déficit del

0%, y un mercado laboral mucho más desregulado, y creo que seguiríamos con una tasa de paro del 25% y con problemas de ingresos al estado, porque básicamente nos encontramos en una “trampa de liquidez”. La austeridad fiscal del sector público no significaría crecimiento del sector privado automático.

La deuda del sector financiero (banca) y grandes empresas (facturación > 100 millones de €) es tan grande (la del sector público, particulares y pymes es mínima comparada con la de los otros dos), que aunque los gobiernos hicieran sus deberes, la sangría del circulante continuaría, por lo que la creación de empleo, y por tanto, crecimiento económico, continuaría en recesión.

¿Me podría explicar en qué se basa su teoría económica para relacionar austeridad fiscal y liberalización del mercado laboral, con crecimiento económico (creación de empresas), en el actual marco de crisis económica?

Porque en Portugal, Grecia o Italia (o incluso Francia), por citar varios ejemplos, no tenían una burbuja inmobiliaria que a su vez creo una burbuja estatal. Estas economías continuaban con su ritmo de consumo de crédito (balanza de pagos negativa), pero creando una industria ‘medianamente eficiente y productiva’, si la comparamos con la que creo la inmobiliaria nacional.

Y sin embargo, entraron en déficit estructural por disminución de los ingresos ... como consecuencia del parón del circulante, tanto interbancario, como final.

Perdón por la longitud del texto, pero es una duda existencial :-).

Muchas gracias Don. Juan Ramón.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[agosto 24th, 2012 a las 12:50](#)

Hola Anónimo,

El tema es que estamos en suspensión de pagos, y como agente en suspensión de pagos tenemos que resolver dos problemas: uno real y otro financiero. El

real es que nuestros modelos de negocio no son los adecuados para generar riqueza; el financiero, que estamos sobreendeudados en relación con nuestra capacidad para generar riqueza.

En ocasiones, hay planes de negocio que son viables desde un punto de vista real, pero que dejan de serlo por culpa de las restricciones financieras. En estos casos, el problema es relativamente sencillo: ahorrar más o reestructurar la deuda y seguir tirando.

En otras ocasiones, los planes de negocio no son viables desde un punto de vista real, pero no se poseen restricciones financieras (porque no estamos prácticamente endeudados). En estos casos, el problema no es tan sencillo, pero disponiendo de abundante ahorro y de abundante margen de endeudamiento, podemos abandonar planes de negocios caducos y sustituirlos por otros nuevos (en parte, esto es lo que se hacía hasta la crisis actual cuando venían mal dadas).

El problema está cuando tienes problemas reales y financieros muy serios: tus planes de negocio no sirven y no tienes margen para endeudarte más. Ahí la respuesta es: solventar problemas financieros (ahorrando o reestructurando la deuda) y destinar el nuevo capital que va emergiendo a recomponer tu estructura productiva. Pero para recomponer la estructura productiva necesitas descubrir planes de negocio viables, para lo cual necesitas un mercado muy flexible donde sea muy fácil agrupar factores productivos en usos dirigidos a generar riqueza.

Ahora mismo, Occidente tiene un problema de sobreendeudamiento muy serio (público+privado) y en general un problema real también serio (carestía relativa de materias primas) que requiere de un desapalancamiento y de cambio global en la división del trabajo. Hay países que tienen muchos más desequilibrios y que están mucho peor que otros (España frente a Alemania), pero en general todo el mundo tiene que encontrar su lugar. Aumentar la deuda por parte del Estado no sirve (sus inversiones son ruinosas) y el sector privado o está muy endeudado y tiene que reajustar sus finanzas o no sabe todavía dónde invertir de manera rentable (bien porque los empresarios simplemente no lo saben, bien porque las regulaciones son asfixiantes, bien porque existe una incertidumbre internacional muy fuerte: ruptura del euro e implosión de Europa).

Por eso mi respuesta es: más ahorro público y privado (mejora del lado financiero y reducción de incertidumbres asociadas a quiebras globales) y más flexibilidad de los mercados (para que resulte más sencillo recomponer los planes de negocio en el período postburbuja).

- *josvazg* Says:
[agosto 24th, 2012 a las 14:44](#)

Querría responder a varios comentaristas que ponen el foco en el tamaño de la deuda...

¡Ojalá ese fuese el problema más acuciante!

Se equivocan. El problema AHORA NO son los 950.000.000.000€ de deuda que cita Bastiat

NOOO

El PROBLEMA es que entre que Bastiat escribió su comentario y yo le respondo ESA CIFRA YA HA CRECIDO MÁS AÚN.

LA TENDENCIA AUN NO LA HEMOS INVERTIDO.
ESE EL PROBLEMA.

Hablan ustedes como si ya hubiésemos tocado fondo y hubiese que devolver Xmil millones...

NO, NI hemos tocado fondo todavía (por desgracia), NI estamos empezamos siquiera a devolver ese dinero, ni un poquito, AL REVES, cada día debemos más.

Y sobre el debate deuda pública vs privada.

Digo lo de siempre. En todos los gráficos que he visto la evolución es la misma:

- La deuda privada SI se está reduciendo, muy despacio, pero se reduce, porque a la gente ya no le quedan más trampas que hacer. [Desconozco si la reducción la están haciendo solo Pymes y familias o si lo hacen todos

(menos a las cajas me imagino), si alguien lo tiene desglosado le agradecería que lo indicase.]

- La deuda pública sin embargo sigue aumentando, eso es lo que significa tener deficits todos los años, que cada vez debes más dinero y hace un par de años que la gente dentro y fuera de España piensa que ya NO lo vamos a ser capaces de devolver.

Así pues no nos hagamos los pobres, no llegamos NI a eso, como decía Will Smith en algún capítulo de su serie, ahora “tenemos que ahorrar para ser pobres”, vamos que cuando cuadremos las cuentas sabremos cuanto debemos finalmente y podremos pensar cuantos años nos va a llevar salir del agujero que nos hemos cavado.

Ahora mismo seguimos cayendo o cavando una fosa más profunda y lo estamos haciendo desde el aumento de la deuda pública y el coste de los rescates a la ex-cajas que dirigían los políticos, no desde el sector privado (aunque solo sea porque este no puede endeudarse más aunque lo quisiera).

En resumen, paremos el reloj de la deuda antes de nada.

Una vez que hagamos esto, entonces SI que será seguramente la deuda privada el problema más gordo a solucionar que nos quede...

...a no ser que sigamos por el camino actual y la deuda pública pase a sobrepasar aún a la privada, recuerden que hoy será el 20% frente a 80% pero al empezar era casi 0% contra 100% y la segunda decrece mientras crece la segunda.

Y cuando la deuda privada sea el problema más gordo por delante... ¿no habría que bajar impuestos para facilitar su repago?

- *josvazg* Says:
[agosto 24th, 2012 a las 14:47](#)

Errata:

“...a no ser que sigamos por el camino actual y la deuda pública pase a sobrepasar aún a la privada, recuerden que hoy será el 20% frente a 80% pero al empezar era casi 0% contra 100% y la privada decrece mientras

crece la pública.”

- *Pera Says:*
[agosto 24th, 2012 a las 19:11](#)

Jirafales MD Says:

“Pera que no es el euro,son los gobiernos que lo malgastan.Que el euro lo dejas solo encima de una mesa y ni se mueve”

Esto que dices es el gran error, y una creencia generalizada, interiorizada por casi todo el mundo y que casi todos los que saben que es completamente falso lo callan. La gran falacia económica asumida por todos y, en definitiva, la verdadera causa de la crisis. Casi todo el mundo actúa como si la moneda fuera algo objetivo, fijo, imparcial. Y es todo lo contrario: el dinero es completamente móvil, subjetivo, aumentado o disminuido a capricho por el banco central. La cantidad de dinero en circulación la deciden ellos como les da la gana, y sacan el dinero de la nada, ingentes cantidades. Incluso se ha podido apreciar últimamente en los medios de comunicación, al informar que si el BCE decide prestar cientos de miles de millones de euros a los bancos o no prestarlos, a capricho. Prestar esas enormes cantidades de dinero sacándolas literalmente de la nada. Pero no hay manera de que la gente se entere de esta lección, que es la primera de economía. Por eso quienes controlan el banco central tienen todo el poder y son completamente responsables de la crisis, por acción plenamente consciente. Los gobiernos son sus esbirros, porque los que controlan el banco central tienen todo el poder, como que tienen todo el dinero, literalmente.

- *juan Says:*
[agosto 24th, 2012 a las 21:06](#)

No es por nada Sr. Rallo pero el grueso del ajuste se lo está llevando las clases medias y bajas, que es donde se está cebando el recorte de prestaciones sociales y sueldos públicos.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[agosto 24th, 2012 a las 21:10](#)

Sí, porque el Gobierno está rescatando a los que malinvertieron. Luego, lo de

recortes de prestaciones y sueldos, es una consecuencia natural y lógica de haber inflado excesivamente la burbuja estatal al socaire de la recaudación extraordinaria de los años del crédito barato.

- *Socialista Says:*

[agosto 24th, 2012 a las 22:44](#)

Y dale, que no Sr. Rallo, eso de la burbuja estatal española no se mantiene. El problema es que hay que devolver el dinero que pusieron los alemanes para financiar la gran burbuja inmobiliaria, es decir, rescatar a nuestros bancos para rescatar a los alemanes.

- *[Juan Ramón Rallo](#) Says:*

[agosto 24th, 2012 a las 23:18](#)

Pero si el rescate a la banca española lo paga Bruselas. ¿Qué dinero hay que poner?

- *josvazg Says:*

[agosto 24th, 2012 a las 23:19](#)

Y dale, que NO Socialista, que aquí el problema no es la DEUDA, es que TODAVÍA SEGUIMOS GASTANDO MÁS QUE INGRESAMOS.

La deuda privada era EL problema hasta el 2007, y hasta el 2009 lo eran privada+pública.

Desde 2010 el problema es que la deuda no para de CRECER del lado de la pública pese a ser ya dudoso que sea pagable.

Los hechos son simples:

El sector PRIVADO (al menos el NO rescatado) ha hecho los deberes y cada vez debe menos, pese a que tiene que pagar cada vez más impuestos y gana menos en media.

El sector PUBLICO y el SEMIPUBLICO (los rescatados, excajas en su mayoría, dirigidas por, ¡o sorpresa!, políticos) NO HAN EMPEZADO a hacer los deberes, es más SE NIEGAN A HACERLOS, dicen que es imposible.

ESOS son los HECHOS.

A mi me la pe.la Alemania, hablando mal y pronto. Lo que me preocupa es vivir en un país que todos los años debe casi 100.000M€ más que el anterior y produce “solo” poco menos de un 1.000.000€ al año.

Si lo pagasen los políticos de su bolsillo a mi me daría igual, pero es que nos lo van a hacer pagar a nosotros. SI SOCIALISTA a usted y A MI (y al profesor y resto de comentaristas que no vivan fuera o hayan emigrado ya de este país de chiste que es España)

Y por cierto, decidir la vía deshonesta y copiar a Argentina o a Islandia tiene un recorrido muy corto, porque nuestro problema no es deber X€ y no pagarlos y ya, nuestro problema (como le pasa a Grecia) es que mañana volveremos a dinero y no habrá ningún PRIMO YA que nos lo quiera prestar.

El siguiente paso lógico en ese momento será que pagemos los PRIMOS de dentro, los de siempre, el ciudadano con una inflación de caballo en la peseta 2.0: el pan costando 300pesetas la barra, la gasolina 400pesetas el litro, y al año siguiente un X% más, lo que haga falta para poder seguir gastando más de lo que se ingresa. Es decir, convertirnos en Argentina.

Nuestro problema NO es culpa de Alemania NI esta en su mano o del BCE salvarnos. Somos un agujero negro que del que no escaparía la economía más boyante del mundo.

NADIE puede vivir eternamente gastando más de lo que ingresa.

Me pregunto porque algo tan sencillo no les entra a la mayoría en la cabeza.

España o Grecia somos ahora “Agujeros Negros de dinero”, “Pozos Sin Fondo”.

Impagar una vez NO nos curará de nuestra enfermedad de raíz.

- *josvazg* Says:
[agosto 24th, 2012 a las 23:21](#)

Errata:

“Lo que me preocupa es vivir en un país que todos los años debe casi 100.000M€ más que el anterior y produce “solo” poco menos de un 1.000.000M€ al año.”

- *josvazg* Says:

[agosto 24th, 2012 a las 23:22](#)

Otra:

“Y por cierto, decidir la vía deshonesto y copiar a Argentina o a Islandia tiene un recorrido muy corto, porque nuestro problema no es deber X€ y no pagarlos y ya, nuestro problema (como le pasa a Grecia) es que mañana volveremos a DEBER MÁS dinero y no habrá ningún PRIMO FUERA YA que nos lo quiera prestar.”

- *Lisensiado Del Oso Pardo* Says:

[agosto 25th, 2012 a las 10:42](#)

Pera

Mi colega Jirafales tiene problemas de conexion,y me ha encomendado que le conteste.

El comentario que hacia sobre el euro inanimado era para decirle que si volvemos a la peseta y,por ejemplo,el gobierno decide unir valencia y palma de mallorca con una linea de ave,dara lo mismo que nos endeudemos en euros, pesetas o cascaras de caracol.

“No cambia su fortuna quien cambia de moneda sino quien la administra sabiamente”

El problema es la nefasta gestion,el deficit y sobre todo cuando es en obras que solo generan gasto corriente.

El poder lo tiene quien puede nombrar o destituir al director del banco central e incluso marcarle cual ha de ser el tipo de interes.El poder lo tiene el que hace las leyes,incluso las que regulan la actividad de los bancos centrales,por ejemplo la fed norteamericana.

No me diga que los que mandan son los banqueros sobre los politicos que no es asi.Aunque banqueros y politicos sean hermanos los politicos son el hermano mayor

- *juan* Says:

[agosto 25th, 2012 a las 15:02](#)

Siempre se olvida usted Sr. Rallo de nuestra historia económica. Gracias a la distribución de riqueza del Estado de Bienestar muchos europeos se permitieron pagarse unas vacaciones en España. Con esto (y las remesas que enviaban nuestros compatriotas – piense un poco qué hizo posible que las enviaran) empezamos a salir de verdad de nuestro atraso. No había otra manera. Un poco más tarde llegaron los fondos de cohesión. Bendita distribución de riqueza.

Y gracias a la expansión crediticia se pudo generar la actividad, el empleo y la riqueza que ahora está a salvo en los paraísos fiscales.

El problema es que se nos fue la mano, el estado de las autonomías es un disparate y nadie se atrevió a quitar el ponche cuando todos se divertían.

La cuestión no está tanto en la teoría económica aplicada (se hizo lo que tocaba hacer) sino cómo se hizo en cada lugar concreto. En unos lugares fueron más prudentes y en otros no (suele pasarle esto a los que se han vuelto ricos de la noche a la mañana).

¿El enemigo a batir es el Estado? supongo que empresarios como Benito Muros y todos aquellos que desafíen al status quo no estarán de acuerdo con usted. En un debate con gente contraria a la obsolescencia programada les comenté que en aquel momento fue ideal este sistema, generaba empleo e innovación. La gente estaba contenta con cambiar de producto cada dos por tres. Ahora el precio de las materias primas está disparado, las rentas van a menos y el empleo ya no va a ser lo que era luego empiezan a cuestionarse aspectos básicos que hacían funcionar el modelo anterior.

- *Anonimo Says:*
[agosto 25th, 2012 a las 15:03](#)

Profesor Don. Juan Ramón,

Al hilo de mi comentario y su respuesta ...

“me gustaría preguntar una cuestión que no termino de entender sobre esta crisis en particular. Habiendo visto vídeos, y leído muchos de sus artículos, es un puzzle (teoría económica, causas y consecuencias de las crisis) donde las piezas no solamente encajan bastante bien, sino que la argumentación

tiene cierto sentido racional [..]”

En su respuesta a mi pregunta, hace un repaso excelente de la situación internacional, así como de la inversión en planes de negocio rentales y no rentables, que puedan empujar nuestra economía privada a la senda del crecimiento.

Sin embargo no contesta a mi pregunta central, y vaya por delante que mi ánimo es aprender y razonar :-).

Mi pregunta central giraba en torno al razonamiento, teoría económica o prueba científica que explique en qué se basa el argumento de que una contracción del gasto público (disminución abrupta del gasto público), provocará crecimiento económico, es decir, básicamente creación de empresas y empleos. Y concretamente en el escenario actual de “trampa de liquidez” masiva (Europa y Usa) y deflación.

Es obvio que, antes o después, los déficit no pueden permanecer altos de manera ilimitada, pero es que se da el caso, vuelvo a repetir, de países (usa, jpn, uk) que ahora mismo no tienen el problema de:

A. crisis de financiación pública, ya que sus propios bancos centrales financian a tipos bajos, por lo que no se puede aludir a la afirmación de que “el estado capta inversión privada que podría redirigirse a la creación de empresas”.

B. burbuja estatal y burbuja inmobiliaria. Es decir, los bajos tipos de interés desde el 2000 pudieron provocar una expansión del mercado laboral ‘anormal’ por el masivo flujo de liquidez e inversión, pero absolutamente nada que ver con lo que ha pasado en Irlanda o España.

Por otro lado, como he descrito anteriormente, son economías que tienen:

A. alta liberalización del mercado laboral

B. liberalización del mercado productivo

C. menor regulación estatal

D. Mejores planes de inversión en nuevas empresas (por ejemplo, en uk no es necesario presentar iva o sociedades si se factura menos de 60K libras anuales, con lo que se incentiva la creación de empresas con bajos capitales).

Y sin embargo, continúan en un proceso de recesión, y con una economía privada incapaz de generar empresas y empleo, por lo que se agraba el proceso por un continuo decrecimiento de los ingresos al estado, y por tanto, aumento de los déficit en una espiral de difícil solución.

Por tanto profesor J.Rallo, vuelvo a repetir mi pregunta: en qué teoría económica o base científica se sustenta que la consolidación fiscal es la primera y única estrategia para que el sector privado cree empresas y empleo en los GIPSIS, y por tanto, crecimiento, si a la vista de los acontecimientos, esto no está pasando en uk, usa o jpn en los últimos casi 5 años.

Un saludo y muchas gracias! :-)

- *juan* Says:

[agosto 25th, 2012 a las 15:26](#)

Ahora que se quiere aprovechar esta coyuntura para privatizar muchos servicios públicos debería tomarse buena nota de la experiencia de otros países donde la calidad y el precio no fue el esperado. Todo lo contrario. Este magnífico documental sirve para tomar buena nota de ello:

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[agosto 25th, 2012 a las 16:19](#)

Esa pregunta la puedes encontrar respondida aquí:

<http://juanramonrallo.com/27/01/2012/%C2%BFes-malo-reducir-el-deficit-en-plena-recesion/>

A lo que hay que añadir que, como digo, ahora mismo hay mucha incertidumbre por la posibilidad de suspender pagos y romper el euro, todo ello causado por la excesiva acumulación de deuda total (ahora mismo pública).

Pero no entiendo lo de UK, USA o Japón: allí ni ha habido consolidación fiscal ni creación de empleo.

- *Xel Says:*

[agosto 25th, 2012 a las 16:20](#)

@Josvagz

Me parece que Islandia no se negó a pagar su deuda, la van a pagar, ..., eso si, después de que la sociedad civil en una muestra de libertad, de ética, de responsabilidad y de democracia haya depurado responsabilidades llevando al poder político y financiero a los tribunales.

Después han hecho una nueva constitución y han elegido a otras personas para gestionar su país y ahora están gestionando como pagan su deuda.

Ese es el ejemplo donde mirarnos, por lo menos desde mi punto de vista, es la única salida libre y justa, además la única posible para evitar revoluciones y guerras como en el pasado. Porque la dictadura actual del IV Reich alemán nos va a llevar a ello.

- *Xel Says:*

[agosto 25th, 2012 a las 16:31](#)

@Lisensiado del oso pardo

EL poder político, el financiero y las grandes corporaciones son socios para mantener y aumentar su status quo, quien es el presidente del club y quien el vicepresidente es lo de menos, lo importante es que están unidos para favorecer sus intereses y para ello nos cobran tributos cada vez mayores a los demás en una especie de neofeudalismo capitalista.

Los economistas hacen de sacerdotes de esta nueva religión y los medios de comunicación de relaciones públicas.

El problema que tienen es que las políticas que están aplicando los llevan a la ruína a ellos también, calcularon mal y estamos otra vez en recesión en toda Europa.

<http://www.economistasfrentealacrisis.com/>

- *Josvaz Says:*
[agosto 25th, 2012 a las 22:42](#)

Xel, pagar tarde es iam pagar. Cuando aprendamos esto en España, nos ira mucho mejor.

Pero es que insisto, Islandia solo tenía un agujero en su Banca, enorme, pero solo un agujero que cuando salió a la luz se congelo y se “trato”, no de la mejor de las formas, pero se atajo. Islandia e Irlanda tenían un problema similar, grande pero FINITO. Sus estados NO gastaban mas de lo que ingresaban de manera indefinida, lo hicieron temporalmente para tapar el agujero.

El problema nuestro es a día de hoy es INFINITO.

Tenemos una deuda enorme, privada y publica. Tenemos también un agujero en la banca banca (las excajas) que lejos de atajar hemos engordado.

Pero lo peor es que nuestro agujero de deuda es infinito, no lo estamos pagando, solo crece y crece.

- *Josvaz Says:*
[agosto 25th, 2012 a las 22:46](#)

Que difícil no equivocarse escribiendo en el iPad...

Xel, pagar tarde es impagar.

- *Josvaz Says:*
[agosto 25th, 2012 a las 22:57](#)

Para Anónimo.

Con un poco de análisis de roles te puedes responder tu mismo.

Imagina que eres un ciudadano con deudas. ¿En que país te ira mejor y podrás pagarla antes? En uno que sube o crea tasas e impuestos todos los viernes (como España) o en otro que ha cuadrado las cuentas y ya no amenaza con cambiar regulaciones, añadirlas ni quitar mas dinero a sus súbditos.

Imagina ahora que eres un inversor extranjero, ¿Donde invertirás?
En un país donde todos los viernes cambian leyes importantes y suben o se crean nuevos impuestos o tasas para no cuadrar las cuentas.
Seguramente buscaras otro mas estable, donde no persigan tu dinero con tanta saña y la seguridad jurídica sea mas completa, estable y predecible.

Imagina que eres un potencial empresario o que quieres montar un negocio.
¿Que prefieres, o donde lo tendrás mas fácil?

El Estado es un jugador muy importante y peligroso. Lo mejor que puede hacer es estarse quitecito, ser estable y poco corrupto y dejar mas dinero en manos de sus contribuyentes. Será lo mejor que se puede hacer por la libertad y la prosperidad.

- *Anonimo Says:*
[agosto 25th, 2012 a las 23:03](#)

Profesor Juan Ramon Rallo,

dos detalles que no entiendo de su artículo referenciado anteriormente:

“En cuanto a lo primero, el Gobierno no tiene ni mucho menos la información necesaria para planificar cuáles deben ser las compañías concretas –y su particular organización interna– que deben desarrollarse para generar riqueza a lo largo de los próximos lustros”

Efectivamente, quien mejor conoce qué es rentable, es la empresa privada, que arriesga el dinero de manera mucho más eficiente, ya que como se dice popularmente, ‘no juegan con las flechas del rey’ :-). Y obviamente, quien debería tener la responsabilidad en la sociedad es la empresa privada, y por tanto, se tendría que proveer de todas las facilidades para su correcto desarrollo.

Sin embargo, de antemano, sí que se puede saber qué inversiones públicas pueden crear empleo productivo, es decir, con retorno de inversión a medio y largo plazo, como pueden ser aeropuertos, autovías, puertos, trenes de mercancías o centrales de generación eléctrica, en aquellos sectores que claramente sea deficitario, es decir, donde claramente su explotación es rentable a medio y largo plazo, y que efectivamente, la inversión privada es

incapaz de acometer por múltiples factores. O mayor inversión en servicios públicos como la sanidad o la educación, verdadera fuente de riqueza no cuantitativa a corto, medio o largo plazo.

Lógicamente quienes defienden esta postura (Keynesianos), entiendo que lo hacen para aquellos momentos de depresión en la que la inversión privada no es capaz de crear empleo, y la sociedad reclama una ‘salvación’ temporal hasta que vuelva la senda del crecimiento. Hasta donde yo he estudiado, Keynes defendía el ahorro en épocas de crecimiento, y gasto en épocas de depresión como medida de amortiguamiento. Igual estoy equivocado.

“En cuanto a lo segundo, el déficit público se financia con el ahorro nacional o extranjero que habría podido ir a parar al sector privado [..]”

Hasta donde yo entiendo, la compra de deuda pública es voluntaria. Nadie obliga al ahorro extranjero o nacional a invertir en deuda pública cuando podría hacerse en inversión privada. Y más cuando se carece de ésta, como en los momentos de depresión. ¿No estamos de acuerdo en que nuestra crisis de financiación es como consecuencia de que los inversores no quieren comprar nuestra deuda pública? ¿por qué ese capital no invertido en deuda pública, no está redirigiéndose hacia inversión privada?

Mi comentario sobre uk, usa o jpn se refería a que:

A. son países que no tienen una crisis de deuda pública como Europa. Pueden financiarse gracias a sus BCs a tipos bajos. Se podría decir que tienen una consolidación fiscal ‘virtual’, ya que aunque tienen que eliminar su déficit, no se requiere de manera urgente como en España.

B. son países con mucha menos regulación y mucha más liberalización, que es justo lo que receta usted para España.

Y sin embargo, son incapaces de crear empleo y crecimiento, ya que el sector privado, después de 5 años, continúa parado y sin capacidad de inversión en sectores productivos.

Le formulo la pregunta desde otra perspectiva: ¿Usted cree que por ejemplo UK (país de políticas liberales), si tuviera un déficit público del 0%

(consolidación fiscal), no estaría en recesión?

un saludo.

- *Alamein Says:*
[agosto 25th, 2012 a las 23:35](#)

@Juan: “Y gracias a la expansión crediticia se pudo generar la actividad, el empleo y la riqueza que ahora está a salvo en los paraísos fiscales”

Cometes un error típico de mucha gente: la riqueza que va a los paraísos fiscales es generalmente los dividendos por acciones del dueño. Pero mientras el chiringüito del dueño venda bien AQUI el ciruingüito se queda AQUI creando más riqueza AQUI. Hasta que las ventas bajen (OJO: algo que NO le conviene al patrono) o hasta que los impuestos sean tan fuertes aquí que el dueño decida liquidar el chiringüito aquí y montarlo en otro país...generalmente uno en donde los impuestos no sean tan gordos.

- *Alamein Says:*
[agosto 25th, 2012 a las 23:50](#)

@Xel: “EL poder político, el financiero y las grandes corporaciones son socios para mantener y aumentar su status quo, quien es el presidente del club y quien el vicepresidente es lo de menos, lo importante es que están unidos para favorecer sus intereses y para ello nos cobran tributos cada vez mayores a los demás en una especie de neofeudalismo capitalista.

Los economistas hacen de sacerdotes de esta nueva religión y los medios de comunicación de relaciones públicas”

¿Y entonces cómo explicas tú las críticas que Rallo les hace en casi todos sus posts?

OJO: porque muchos acusan a Rallo precisamente de ser un “representante de los intereses de la clase rica: un “neoliberal” que defiende el Statu Quo”

Y yo veo que Rallo se cansa de atacar al Statu Quo.

Y también hay muchos medios de comunicación que critican a Rajoy (e

incluso a Zparo) precisamente porque NO eran lo bastante izquierdistas y lo bastante duros para atacar los intereses creados de la casta gobernante. Casi el único que los ataca por no ser liberales es Rallo. ;-)

- *Xel Says:*

[agosto 27th, 2012 a las 13:52](#)

Buenas Alamein, que tal?

Esta página aparte de por lo educativa que es, es muy grande por la honestidad de Rallo y de los participantes, honestidad intelectual y me imagino que también personal, por lo menos eso parece aunque logicamente no tengo el gusto de conoceros.

También estoy aprendiendo muchas cosas que me gustan bastante del liberalismo, sigo sin ser un fanboy del capitalismo que aunque posiblemente sea lo mejor hasta la fecha tiene muchos fallos.

Cada vez estoy más convencido de que el estado cuanto más pequeño mejor, pero sigo creyendo que tiene que ser fuerte y por supuesto bien gestionado, redistribuir la riqueza por medio de impuestos progresivos para permitir a todos los ciudadanos que tengan las mismas oportunidades y garantizar unos servicios sociales mínimos en sanidad, dependencia, pensiones y educación. Poco más, si acaso I+D+I

PD – Este verano de vuelta al pueblo, (vaya tragedia como está Asturias siendo un paraíso natural y vaya depresión que tiene la xente), mis colegas mayoritariamente de IU o anarquistas me tiraban de “viniste liberal”, jeje

- *Alamein Says:*

[agosto 27th, 2012 a las 15:54](#)

Saludos, Xel. Aquí también te echaba de menos todo el mundo, no te creas.

De todos modos aquí hay una curiosa paradoja, para que te entretengas en ella un rato: los marxistas siempre insisten en que se les ha dejado de lado en el ámbito académico no porque sus teorías hayan fracasado en la práctica, sino porque chocan con el Statu Quo convencional.

Es curioso que los austríacos digan algo muy parecido: que el Keynesianismo tiene más aceptación porque es más satisfactorio para los intereses creados de la élite gobernante.

Pero...¿Conoces a algún marxista que este de acuerdo con que esa sea la verdadera razón por la que el keynesianismo haya tenido más aceptación hasta hace poco que la Escuela Austríaca de Economía? ¿No debería ser al réves vistas las cosas desde un enfoque “de materialismo histórico”? :-)

Es una verdadera paradoja ahora que me pongo a pensarlo...

- *Razonado Says:*
[marzo 8th, 2013 a las 0:26](#)

Texto muy largo para decir que, tu como liberal no quieres que los que te financian paguen la crisis. Esto se traduce en Bancos y Empresarios buenos, deudores malos.

En fin, te pongo mi opinión razonada por si quieres leer algo coherente:

1. Los bancos inflaron el precio de los pisos porque luego comerciaban con ese valor en la bolsa. Es decir (supongo que lo sabes pero obviamente te conviene que nadie se entere), recuperaban ese dinero al momento de conceder la hipoteca, dinero que pensaban devolver poco a poco mientras el pobre (pobre económicamente y mentalmente) deudor se comprometía a un pago de por vida que es inviable (200000€ con intereses de por vida con un sueldo medio de 1000€).

2. Los bancos sabían que el estado iba a estar detrás si esos pagos no se podían realizar, y eso es lo que está pasando ahora. Los políticos o sus amigachos metidos en las cajas obligaban a dar esas hipotecas, hipotecas que estamos pagando todos, incluso los que no nos endeudamos, a través de (en esto estamos de acuerdo) rescates bancarios. Estos rescates por cierto arrastran la deuda pública, los liberales tergiversáis este hecho diciendo que hay que despedir gente de los entes públicos (sinceramente cometer un error tan obvio en un razonamiento tan simple ya es suficiente como para no leer tu página, pero conste que vengo con buena voluntad, porque algunas ideas del liberalismo no son del todo disparatadas).

Olvidáis, los liberales, que la deuda pública española era mejor que la alemana antes de llegar Rajoy y sus medidas pro Merkel (no soy pro ZP ni

pro PSOE)... esto supongo que también es culpa del sistema público, ese sistema que no causó la crisis pero que los defensores de los grandes empresarios (liberales) acusáis de ser inviable. Tu líder, Aznar, dijo que el sistema de bienestar se ha acabado... Jajaja él ha vivido toda su p. vida del estado, a quién defiende entonces? Obviamente al gran empresaurio y a la gran banca. Esto no es una paranoia como dices en otro post, esto es un hecho, para paranoias las tuyas, que te crees que convirtiendo el país en una jungla del todos contra todos saldremos adelante. Por cierto, FAES está subvencionada.

3. Hablemos claro, se regalaba dinero a gente sin formación, pero ahora no se presta dinero (y hablo de cantidades 100 veces menores!!!) a gente con ideas y formación (me refiero a ingenieros, físicos, matemáticos, esa gente que inventa y piensa ;)). Esto se hace para ponerlos a trabajar sí o sí por dos duros. Tu lo llamas paranoia, yo lo llamo REALIDAD. Por cierto repetir epilépticamente que todo lo que va contra tu pensamiento liberal es paranoia es un comportamiento INFANTIL, es interesante que alguien con dos carreras intente razonar y debatir, y no repetir tonterías como que el contrario es un paranoico (este es el método propagandístico goebbeliano). Qué hacemos ahora? Trabajar por dos duros como en Grecia? Si no hay clase media, y en breve no la habrá, quién cojon.s comprará los productos fabricados en masa?

Por qué no hablas de los empresarios que, incluidas algunas PYMES, ponen su dinero en los paraísos fiscales????? Y luego quieres que la gente no piense/sepa que detrás de los liberales está la banca... Tu eres t...o.

Cuando el dinero corría a raudales y los funcionarios (no soy funcionario) no participaban de esta orgía de dinero, nadie se planteó subirles el sueldo, ahora son culpables? Vaya nivel que tienes colega! Psss pésimo, y conste que yo no soy economista, pero por lo visto en economía cada uno puede decir lo que quiera y quedarse tan pancho, ahí estás tu.

- *Istmo Says:*
[marzo 8th, 2013 a las 8:54](#)

El uso abusivo por algunos de la aserción inverosímil o absurda que se presenta con apariencias de verdadera, es decir la paradoja, a veces es indicativo de la necesidad de auto medicarse con tranquilizantes o relajantes, con la expectativa para el resto de los mortales que lo sufren que por error incurra en una sobredosis.

¿En qué consiste la expansión artificial del crédito?

- *trilu* Says:

[agosto 25th, 2012 a las 1:02](#)

Si no hubiera bancos centrales refinanciando bancos en apuros,

éstos serían más prudentes o quebrarían pues los ahorradores

prestamista exigirían la disponibilidad de su dinero antes de que el

inversor prestatario pueda prescindir de el y devolverlo.

El banco central hace posible que el ahorrador y el inversor puedan disponer a la vez del mismo dinero. Esto parece un modo de multiplicar el dinero artificialmente

y despistar a los agentes del mercado, que consumirán a la vez que invertirán sin coordinar plazos, ni bienes ni recursos adecuadamente.

¿No produce el mismo efecto la reserva fraccionaria aunque no hubiera bancos centrales?

la mayoría de quienes ingresan su dinero en una cuenta corriente, a la vista

creen que pueden disponer del 100% de su dinero en cualquier momento

y consumen en consecuencia. Sin embargo una altísima fracción de su dinero

la pone el banco a disposición de otros, sea o no a largo plazo, provocando

doble consumo o descalce de plazos sobre un mismo dinero con similares

consecuencias sobre la economía que en el caso anterior. Como no todo el mundo

reclamará a la vez su dinero ni lo consumirá todo de una vez, la reserva fraccionaria

¿puede facilitar el crédito sobre una base insegura y poner en riesgo la economía propiciando

el ciclo?

- *trilu* Says:

[agosto 25th, 2012 a las 9:51](#)

Me explico con un ejemplo ajeno a la ciencia económica. Un ingeniero instalador calcula

la potencia necesaria de una caldera de agua caliente para una comunidad de vecinos

asumiendo la razonable hipótesis de que nunca se van a abrir

simultáneamente todos los
grifos de todos los vecinos, de modo que la potencia resultante será menor
que la necesaria
para dicha demanda. Hablamos de un consumo relativamente predecible
pues se trata de un único producto para unos usuarios con comportamientos
bastante pautables.

El banco aplica el mismo criterio de “no simultaneidad” en la demanda por
parte de sus prestamistas de las cantidades depositadas a la vista, reservando
sólo una fracción de lo depositado.

Pero ahí terminan las similitudes:

El banco presta lo no reservado creando una simultaneidad de uso entre
prestamista

y prestatario con el agravante de que este utilizará el dinero con riesgo de
no devolverlo.

El uso del dinero es relativamente impredecible pues hablamos de algo
intercambiable

por infinidad de bienes o servicios para sujetos muy dispares.

Las ciencias naturales abordan campos en los que los riesgos acotables
abundan

mientras que en las ciencias sociales, como la economía, lo que abunda es la
incertidumbre, jaleada por el capricho y la creatividad humanas.

Aún en el caso de que exista un margen razonable de reserva fraccionaria
¿No es suicida pensar que lo sea un 2%?

- *freeman* Says:
[agosto 25th, 2012 a las 11:48](#)

Tengo algunas preguntas o lagunas de información, así que aprovecho este
hilo para formularlas.

En el siglo XIX había patrón oro y no existían bancos centrales, sin embargo
también se producían burbujas y crisis. ¿Quien refinanciaba entonces a los
bancos permitiendo el descalce de plazos?

Sobre el patrón oro, entiendo que es un anclaje a no crear dinero mucho más
allá de los bienes y servicios existentes. Los monetaristas como friedman sin

embargo mantienen el dinero fiduciario e imponen una regla con tasa fija, en vez del oro. Los bancos centrales me parece que no hicieron caso ni a unos ni a otros, por un lado porque desaparecerían. Pero cuan importante o diferente o que ventajas tiene usar el oro frente una regla?

Otra cuestión sobre el oro es, que ocurriría si la economía crece por encima de las reservas de oro? Daría problemas? Bajarían los precios... ?

Otra más es sobre Hayek, él proponía que la moneda fuese de carácter privado. Bueno, si todas la monedas responden a un valor marcado en oro en principio puede darme igual usar una que otra, pero que ventajas aporta para la economía que haya competencia entre monedas, frente a una moneda publica respaldada en oro?

Luego tengo otra ya alejada de este tema, no se que opinión merece, se trata de las patentes, y es que resulta un tanto conflictivo porque por un lado con las patentes parece proteger la propiedad privada, e incluso puede ser un incentivo a la innovación por parte de personas con menos recursos. Sin embargo desde el punto de vista de la competencia, parece restringirla al evitar que unos copien a otros.

- *dragontorch* Says:
[agosto 26th, 2012 a las 8:13](#)

Sobre las patentes, yo diría que no protegen realmente nada. Una vez que alguien pone al alcance del público en general una idea, esa idea pasa a ser conocida por todos, y es natural esperar que sea usada por todos.

La propiedad intelectual es propiedad mientras no se ponga a disposición del público, luego ya no. Es, de nuevo el estado, quien impone patentes y royalties, alterando artificialmente la competencia en un mercado libre.

Esto significa que no se pueden hacer planes de negocio basados en que alguien evitará que otros usen las ideas puestas a disposición del público. Especialmente cosas triviales como el interfaz de usuario de un teléfono o la forma externa de su carcasa, cosas que estan completamente a la vista de quien los usa.

Se podría discutir, hasta que punto se ponen a disposición del público los

mecanismos internos de determinados aparatos, o hasta que punto tiene derecho una persona a hacer ingeniería inversa de un aparato para saber como se resuelve un determinado problema por parte de otros, o para usarlo de modo diferente a como fue originalmente concebido.

Yo tengo mis dudas sobre esto último, pero en cualquier caso, la competencia en un mercado libre, especialmente para cosas como smartphones, debería basarse en los planes de negocio mas exitosos, o en el valor añadido que las empresas ofrecen a los usuarios de sus productos, no en entidades externas que penalizan artificialmente a quienes usan ideas que, o bien son triviales, o son conocidas por la mera observación de un producto.

- *dragontorch* Says:
[agosto 26th, 2012 a las 8:31](#)

Sobre el uso del oro frente a una regla fija, creo la razón estaría en que el dinero, puede, en algunos casos, cambiar su valor frente a otros bienes debido a su utilidad marginal como medio de intercambio. En periodos de gran incertidumbre de los proyectos empresariales, la gente puede preferir atesorar dinero, y entonces el dinero (y el oro), tendría un mayor valor que simplemente como un bien de valor estable.

En cualquier caso, la competencia entre distintos dineros con diferentes características, parece mas realista que un dinero artificial, cuya tasa de intercambio fija solo puede estar garantizada por la entidad que lo respalde (la tasa fija puede no ser realista en todas las condiciones del mercado), y que, si es el estado, es de esperar que se imponga artificialmente para impuestos y que se proteja su uso manteniendo en algunos casos tasa de intercambio que ya no serían reales.

- *Camus* Says:
[agosto 26th, 2012 a las 18:37](#)

Tanto el riesgo de reinversion como el de financiación se pueden cubrir. Para eso estan los FRAs, los swaps y otros derivados, por supuesto, con un precio que depende del riesgo de quien asume la cobertura. Y la valoración de este riesgo funciona igual que el cálculo de primas de seguros.

Una aseguradora tampoco tiene a su disposicion coches y casas para realizar una cobertura perfecta. No entiendo por que a un banco sí se le tendría que exigir una lógica diferente con los tipos de interés.

¿Hay algún artículo de Rallo que explique de manera clara cómo hace realmente el banco central para crear dinero?

- *josvazg* Says:
[agosto 27th, 2012 a las 8:39](#)

“En el siglo XIX había patrón oro y no existían bancos centrales, sin embargo también se producían burbujas y crisis. ¿Quien refinanciaba entonces a los bancos permitiendo el descalce de plazos?”

En principio nadie, el Banco Central no es quien permite el descalce de plazos, es el que lo acelera y engorda.

En aquella época la estafa era más burda que ahora.

Los bancos simplemente emitían más papel moneda que oro tenían para respaldarlo porque “muchas veces no llegaba a notarse”, es decir, no se retiraba casi nunca tanto oro como papeles circulaban.

La Ley de Peel prohibió emitir moneda y billetes por encima de las reservas de oro, pero olvidó hacer lo mismo para los apuntes contables de los depósitos, que al final eran equivalentes al dinero líquido.

Con lo cual el problema solo cambio, los bancos podían seguir prestando no de fondos propios, sino creando depósitos a la vista en lugar de emitir dinero directamente.

Este fallo hizo que a Ley al final no sirviese para nada, por muy EVIDENTE y bien intencionada que fuera, con lo que al final “ganaron los tramposos” y se optó por la opción de los Bancos Centrales para absorber las corridas bancarias.

- *josvazg* Says:
[agosto 27th, 2012 a las 8:57](#)

El tema del Descalce de Plazos y la Reserva Fraccionaria es muy interesante pero no me queda claro del todo.

A simple vista parecen dos aspectos de la misma ESTAFA, pero no lo son.

Lo que a mi me cuesta más es distinguir escenarios donde se separen ambas cosas.

¿Podría un banco operar con Reserva Fraccionaria PERO SIN descalce de plazos?

OJO, no me interesa en este caso si al banco imaginario de la hipótesis le interesa trabajar así o no, solo si hay una modo de funcionamiento que implicaría no estar descalzando plazos y SI estar operando con RF.

A mi me parece que la restricción de no descalzar plazos IMPLICA necesariamente y forzosamente RESERVA 100%, ¿o no?

¿Y por el lado contrario?

¿Podría un banco (independientemente de que le interese hacerlo) operar con Descalce de Plazos pero respetando la Reserva 100%?

Por lo visto se dice que si, pero no entiendo como es posible.

- *trilu* Says:

[agosto 27th, 2012 a las 10:20](#)

A jovasz:

Creo que, si no me equivoco, podemos diferenciar así los casos de “reserva” y “descalce”:

Si el banco no presta el dinero que le confía un depositante a la vista pero se gasta el 98% en propaganda, ha ejercido una reserva fraccionaria del 2% pero no incurrido en descalce de plazos

Si al banco le prestan 100 \$ a un mes y el reserva 80 y presta 20 a un mes hay reserva fraccionaria pero no hay descalce de plazos. Si presta los 100 a un mes no hay ni reserva ni descalce, no había nada que reservar pues le han prestado, puesto dinero a su disposición.

Pero si al banco le confían un dinero para garantizarse su disponibilidad a la vista y este, en vez de velar por esa garantía reservando el 100%, reserva un 2% y presta el resto a x plazo, incurre en reserva fraccionaria y descalce de

plazos.

Finalmente, si el banco descuenta una letra a 3 meses de un nuevo cliente, esta haciendo disponible hoy un dinero, o una riqueza que no será “generada” hasta dentro de 3 meses. Incurrir en descalce de plazos pero no hay reserva fraccionaria pues no se le ha confiado cantidad de la que disponer, al contrario él hace disponible un dinero confiando en una promesa de pago asumiendo un riesgo.

- *trilu* Says:

[agosto 27th, 2012 a las 11:01](#)

A jovas:z:

Se me olvidaba un caso.

Es el supuesto de que el depositante a la vista es consciente de que parte de su dinero va a ser prestado pero el banco le garantiza plena disponibilidad. Aquí hay reserva fraccionaria y descalce pero creo que no hay “apropiación indebida” de lo confiado al banco, que es una de las acusaciones que se pueden plantear a la reserva fraccionaria. Lo que así puede haber es imprudencia por ambas partes. Y engaño si el depositante cree que contrata la custodia de su dinero.

- *Lisensiado del Oso P.* Says:

[agosto 27th, 2012 a las 11:59](#)

Trilu

¿A quien de los millones de personas que tienen cuenta en cualquier banco le han advertido al habrirla de que el dinero que deposite será prestado a otros en las condiciones que el banco decida?

No olvides que el negocio bancario se basa en la confianza

- *josvazg* Says:

[agosto 27th, 2012 a las 12:54](#)

Para Trilu:

Gracias por los ejemplos.

“Si el banco no presta el dinero que le confía un depositante a la vista pero

se gasta el 98% en propaganda, ha ejercido una reserva fraccionaria del 2% pero no incurrido en descalce de plazos”

Creo que este ejemplo es lo que me faltaba, si. Pero, cuidado, si el banco se gasta el 98% de lo que le ingresan como depósitos a la vista, no hay Descalce de Plazos pero la Reserva Fraccionaria en este caso es claramente una ESTAFA, porque el banco está obligado a entregar el dinero en menos de 72 horas ¿como me lo va a devolver? Es insolvente.

Otra cosa es que lo hubiese invertido en comprar otro bien, entonces sería quizá solvente, pero no tendría liquidez inmediata para pagar hasta que vendiera el bien (y a ver que tal se le da la venta...).

Vamos, que al final el problema se acaba pareciendo a un caso de Descalce de Plazos también.

“Si al banco le prestan 100 \$ a un mes y el reserva 80 y presta 20 a un mes hay reserva fraccionaria pero no hay descalce de plazos.”

No, aquí no hay RF ni DP, porque si al banco le prestan a 1mes, el prestamista YA no puede reclamar el dinero en ese mes. Eso significa que durante ese tiempo el banco es libre de prestar una o varias veces seguidas parte o todo el dinero con tal de que los últimos prestatarios lo devuelvan ANTES de que venza el préstamo original al banco.

Aquí el único riesgo que hay es el de impago de un préstamo, que es imposible de erradicar, pero al menos queda acotado al prestamista y los prestatarios, no se difunden sus efectos al resto de la economía.

- *josvazg* Says:
[agosto 27th, 2012 a las 13:03](#)

Para Lisensiado del Oso P.:

Es cierto que no nos lo dicen y deberían decirlo, pero es que tampoco hay que ser un genio para sospechar lo que ocurre realmente...

¿Que empresas conoces que te custodien algo y, en lugar de cobrarte mensualmente por ese servicio, te paguen por ello?

Pues los bancos serían los únicos que hacen eso, pero claro es que NO es ESO lo que hacen.

Te pagan porque tu dinero NO TE LO GUARDAN, se lo cogen prestado prometiendo pagartelo cuando lo pidas. Eso si, mientras no vayas ellos lo están usando en prestamos, créditos, inversiones, etc

Por eso te pagan, para compensarte el riesgo que corres por haberles prestado tu deposito y por los rendimientos que ellos sacan de el.

- *Xel* Says:

[agosto 27th, 2012 a las 13:30](#)

El otro día viendo una conferencia de Huerta de Soto el daba una solución a los problemas monetarios que tenemos y decía que con el coeficiente de caja del 100% se solucionarían todos los problemas de deuda que tenemos.

No lo entendí muy bien

¿Alguién conoce la solución que el da?

- *trilu* Says:

[agosto 27th, 2012 a las 16:00](#)

Josvazg,

Ok, dudé al poner ese ejemplo. Acaso esos 80 \$ que el banco renunciase a prestar, aún pudiendo hacerlo pues le han prestado 100 a un mes, no se deba considerar como "reserva", sino como "provisión" que hace el banco por prudencia. Desconozco los términos contables.

Xel,

Entre los austriacos hay división de opiniones. JHS opina que la reserva fraccionaria es la causa originaria del desajuste entre ahorro e inversión, y otros, como JRRallo, ven mucho más importante el descalce de plazos.

- *Bastiat* Says:

[agosto 27th, 2012 a las 16:27](#)

Es que, y quizás me lanzo a la piscina, lo que resulta chocante en un Ancap como JHS es pedir que el Estado obligue o permita, que depende, la reserva

fraccionaria 100% de las cuentas a la vista. Obligue a reservar el 100% de ella. Permita que se haga e incluso que la regule proponiendo como actualmente una bajada del coeficiente de caja, que en definitiva es lo que es, del 1%. Y, encima lo llama delito, apropiación indebida.... etc. Etc.

No creo que sea así. Me gusta mas la definición creo que de Capella, que habla de préstamo a plazo de un día renovado cada día. De hecho, ningún banco te devolverá, y así está expresado en contrato, mas de 3000€ en metálico en el acto. Debes avisarlo para el día siguiente si quieres más o incluso el total de tu dinero. Por tanto estaríamos en el mismo caso, en cualquier caso, que el dinero que el Banco presta de las imposiciones a plazo.

¿Porqué las imposiciones a la vista si que crean inflación monetaria, burbujas y crisis mientras que las imposiciones a plazo no? ¿No salen todas de la misma caja fuerte? ¿No se puede hacer lo mismo con el dinero proveniente de cuentas a la vista que de cuentas o imposiciones a plazo? Por supuesto que si.

El problema bancario, pues, reside en que los bancos operan con riesgo en el caso de las cuentas a la vista, de que alguien, muchos en realidad, pretenda recuperar su dinero a la vista sin penalización en los intereses y al mismo tiempo. Y ese riesgo sólo lo puede asumir gracias a que existe el prestamista de última instancia que para eso lo crearon: Los bancos centrales. Los verdaderos creadores de dinero. Los únicos que realmente pueden crear dinero.

El Estado.

Sin ese sostén se eliminarían aquellos bancos que intentaran llevar a cabo ese comportamiento suicida a la hora de hacer negocios .

- *Camus Says:*
[agosto 27th, 2012 a las 16:58](#)

El dinero de los depósitos no es el único que tiene un descalce de plazos. Pensemos en grandes superficies, por ejemplo, todas operan con fondos de maniobra negativos. El pasivo circulante se paga con rotaciones de activo

circulante, un descalce de plazos en toda regla y no veo que por ello el mundo arda en llamas.

Esto sucede muy a menudo y como digo el riesgo de tipos de interés se puede cubrir de mil maneras diferentes.

Incluso con un coeficiente de caja del 100% podría ocurrir que un pagaré a 6 meses o 1 año fuera invertido por un banco en un préstamo a largo plazo.

- *Xel Says:*

[agosto 27th, 2012 a las 17:13](#)

¿Con un coeficiente de caja del 100% donde estaría el negocio de los bancos?

¿Tener todo ese dinero parado para tener liquidez no parece muy rentable ni lógico económicamente hablando y quizás lleve a los bancos a la insolvencia no?

- *Lisensiado del Oso P. Says:*

[agosto 27th, 2012 a las 17:18](#)

Josvazg

Las comisiones de mantenimiento, impuestos sobre intereses y mas pagos se comen de largo cualquier beneficio en las cuentas corrientes. En otros depositos o en cantidades importantes de dinero sera rentable, pero seria mejor que cada uno decidiera a quien prestar o no prestar y a la vez asumir el riesgo.

En esta crisis los prestamos fallidos de la banca ¿acaso no los estamos pagando entre todos?

- *Fernando Says:*

[agosto 27th, 2012 a las 17:19](#)

¿Es razonable exigir una reserva del 100 %?

Los bancos cuentan en que los depositantes no van a retirar sus fondos todos al mismo tiempo. ¿Es razonable esta suposición? ¿Qué debería hacerse?

- *Camus Says:*

[agosto 27th, 2012 a las 17:26](#)

O la deuda pública de cualquier país. Todos los vencimientos se pagan con roll overs. El estado no casa vencimientos de deuda con vencimientos de inversiones pública. Simplemente emite deuda nueva y una ínfima parte la paga con superadora

Y cualquier empresa paga sus deudas a largo poco a poco con ingresos corrientes y otra parte la renueva en forma de otro préstamo.

Es evidente que el descalce no puede ser enorme simplemente porque los riesgos de atender vencimientos serían inasumibles, pero esto ya es una discusión de grado.

- *Camus Says:*
[agosto 27th, 2012 a las 17:36](#)

Xel.

Los bancos harían negocio con deuda con vencimientos concretos. Plazos fijos, pagarés, etc. Los depósitos son especiales porque el dinero se puede retirar en cualquier momento y antes de que el banco recupere realmente el dinero.

Lo que dicen los discípulos de Huerta de Soto es que las IPF de los bancos a 1 año financien solo inversiones a 1 año, y así sucesivamente.

Pero es que en la práctica esto no lo hace ninguna empresa y no es porque disfrute de privilegios legales como el coeficiente de caja.

De todas formas creo que Rallo no está totalmente a favor del 100% de coeficiente de caja. En un artículo dijo que era una prudencia comprensible aunque quizá excesiva.

- *Camus Says:*
[agosto 27th, 2012 a las 17:38](#)

Disculpad si algunas palabras no se entienden bien. Estoy con el móvil y el teclado productivo me va a volver loco.

Antes, con superadora quería decir superavits.

- *josvazg* Says:
[agosto 27th, 2012 a las 18:48](#)

Yo voy empezando a entender poco a poco el tema de los descálces de plazos. No obstante veo que afinar demasiado tiene un problemas muy gordos:

Si ya es difícil que la gente en su mayoría entienda que es y como funciona el dinero. Si ya es difícil que lleguen a interesarse por saber y entender que causa de VERDAD las crisis (más allá de consignas) como para pedirles que afinen a distinguir entre RF y descálce de plazos.

Una vez que te metes en permitir RF ya la linea de lo legal y lo ilegal es muy difusa. Y la linea de lo que es un descálce de plazos o no, o lo que es un descálce que puede ser peligroso y otro que NO lo va a ser es muy difusa también.

Por ello quizá no estaría mal pasarse de prudencia que no llegar, como pasó con la Ley de Peel.

Yo creo que se debería LEGISLAR CONTRA que los bancos no puedan caer en situaciones de violación de contratos virtuales, es decir, siempre deben estar en posición de cumplir y no quedar a expensas de lo que sus clientes les puedan o no reclamar.

Esto incluye prohibir los descálces de plazos totalmente y que la reserva sea del 100% en ORO + bienes que sean liquidables ANTES del vencimiento de la obligación.

Es decir, para depósitos a la vista el la reserva debe ser del 100% de oro/"dinero al contado".

Para prestamos a Xmeses, dinero Y promesas de pago o bienes liquidables ANTES de X meses.

Etc.

- *josvazg* Says:
[agosto 27th, 2012 a las 18:53](#)

Para Lisensiado del Oso P.:

“Las comisiones de mantenimiento, impuestos sobre intereses y mas pagos se comen de largo cualquier beneficio en las cuentas corrientes.”

Depende de la cuenta, en las de Internet NO, por ejemplo. no obstante el banco nunca pasa una factura que llama “servicio de custodia” ni nada parecido, porque no está custodiando el dinero, lo esta usando.

En lo demás coincido con usted, sobretodo en que debería ser el depositante el que decida cuanto se expone al riesgo o incluso si prefiere pagar porque le custodien el dinero.

Todo debería ser más explicito, claro y con más opciones.

- *Bastiat* Says:
[agosto 27th, 2012 a las 19:02](#)

Vamos a ver Josvazg. Los bancos no pueden casar imposiciones a plazo a x tiempo con préstamos a plazo a igual x tiempo... Eso es imposible. No. Su negocio está en captar dinero y prestar dinero. El problema de los plazos surge cuando el porcentaje de los préstamos a largo plazo y su retorno en forma de intereses cobrados superan en mucho a los intereses que tiene que pagar por las imposiciones a corto. Ese desequilibrio, que es lo que precisamente cubre el Banco Central prestando a bajos tipos de interés y que hace suficientemente rentable el riesgo, es lo que pone en riesgo la solvencia de los bancos. No otra cosa.

Y por otro lado por tu respuesta a Lisensiado. Una cosa es lo que un cliente demande y otra cosa es lo que un banco ofrezca. Igual que pasa en el mercado de los coches. Yo quiero un eléctrico que se cargue en cinco minutos y tenga para 500 Km.... y no lo hay. (por ahora... espero).

La cuestión, empero, es si resulta razonable pensar que sea el Estado, dicho esto desde un anarcocapitalista, el que limite la libertad de comerciar de los bancos y los clientes como ellos voluntariamente acuerden.

Quitemos el BC como prestamista de ultima instancia... Y el problema se resolverá sólo.

- *Josvaz Says:*
[agosto 27th, 2012 a las 21:01](#)

No estoy de acuerdo Sr. Bastiat.

Con o sin estado hay leyes que hay que respetar para que la gente tenga libertad

El problema con el dinero y la banca es que esta tan liado el tema que es posible que no tengamos claro aun como se traduce el no robar y no estafar a las practicas bancarias.

Si los BC tienen que desaparecer, pero habria que afinar algo mas o nos pasaría como a Peel.

Hay cosas que son estafas, por ejemplo, si tienes X lingotes de oro y emites resguardos de los mismos (aun sin numero de serie) es ilegal que emitas mas de los lingotes que tienes. Eso es una estafa de libro.

Si lo que emites son promesas de oro, la cosa cambia, porque un resguardo es mas liquido que una promesa. En todo caso debe estar claro que es una PROMESA, no un resguardo o titulo de propiedad.

Y si emites medios de pago o promesas sobre bienes líquidos, líquidos significa que los puedes vender antes del vencimiento de esa promesa de pago.

Por ejemplo, yo creo que es una estafa crear medios de pago sobre futuros, bienes que ni existen y que incluso el propio prestamos puede poner en peligro, como hipotecas concedidas contra el edificio que se va a construir.

Al final tiene que haber ahorro en forma de bienes existentes o dinero que respalde el préstamo.

- *Bastiat Says:*

[agosto 27th, 2012 a las 21:45](#)

No me cabe duda de que tiene que haber leyes para que pueda haber libertad... (Aunque no olvide que esa es la puerta por la que entran todos los demonios. ¿Quién dicta las leyes?)

El papel moneda tiene su función y no es el oro la razón de ser del dinero, sino simplemente un límite que, como Ud. muy bien dice, puede surgir de la ley. Es decir, uno no puede prestar más dinero del que tiene en balance aunque su caja esté a cero. Pero... ¿eso es a priori posible o sólo a posteriori? Es decir, ¿podríamos estar controlando diariamente si el balance del banco está en positivo, es decir ha emitido menos papel que depósitos tiene en la caja? Habría que crear un regulador. Podría ser un organismo del Estado, no tengo nada que decir. O podríamos pensar en un organismo interbancario de seguridad en el que la confianza mutua garantice la confianza en el sistema de bancos afiliados a él. Pero eso implicaría que ese ... supervisor entrara en las cuentas, al igual que el creado por el estado y diera información a los demás que no se quisiera que se conociera por el resto.

Simplemente es mas eficiente el segundo pero no porque se puedan ir vigilando las cuentas bancarias sino que el mercado interbancario actúa como termómetro ante las necesidades de cada banco viendo y evaluando los movimientos que realiza en él y en el como se mueve en el mercado del crédito y el préstamo. Ante una necesidad continua de liquidez pedida a ese mercado interbancario.... malo. La cosa no pinta bien. Los otros bancos, fondos, ahorradores empiezan a prestarle a mayor interés, como le pasa ahora a España, a Grecia,.... y ha de corregir esa conducta si no quiere ir a la quiebra...

Es decir, sería a posteriori. ¿Cómo garantizar pues una ley cuando el regulador puede fallar, y de hecho falla puesto que se demuestra ser un órgano político y funciona o se pretende que funcione a priori? Hemos visto lo que ha pasado en España. Y en el caso ...”privado” la dificultad estriba en que la desconfianza natural ante la competencia no podría garantizar su buen funcionamiento. Por tanto, leyes... podemos hacer leyes. Pero el sistema se autoregula en el momento en el que cada uno va descubriendo sus cartas en el mercado por situaciones de necesidad de solvencia que pierde al

haber asumido mas riesgos de los necesarios, es decir, el establecer descalces de plazos, trabajar fuera de la prudencia, y empezar a consumir capital al necesitar financiar esos descalces de plazos no pudiendo asumirlos el BC creando dinero al ser él el que fijando de manera arbitraria los tipos de interés distorsiona el mercado ocultando la información fundamental sobre los balances de los bancos.

- *aversia*hora Says:
[agosto 28th, 2012 a las 13:48](#)

Hay cosas que no tienen solución. Por mucho que se regule y se intervenga, la lechera siempre va a echar sus cuentas. En el País de las Lecheras, si la mayoría de las lecheras están convencidas de que invertir ahora una pastizara en educación, trenes AVE, infraestructuras, energías verdes, aeropuertos, casas, I+D... tendrá un retorno extraordinario, tendrás un gran crecimiento inmediato basado en la inversión. Si impides que se invierta más dinero que el previamente ahorrado, probablemente sucederá que la gente restringirá su gasto en otras cosas para invertir en estas, provocando una recesión brutal en todos esos sectores. Lo cual implicaría cambios: gente que se ganaba la vida haciendo esto, tendría que empezar DE CERO a ganarse la vida haciendo esto otro. Y esta es la piedra angular de nuestro modelo social: nada de cambios drásticos. Estabilidad ante todo. ¡Es una conquista social y un derecho adquirido... para los que están dentro del sistema, claro, que son la gran mayoría!

Si luego esas inversiones no dan el retorno esperado, las lecheras sufrirán una recesión -¿me atrevo? ¡oooh, sí!- de la leche (jeje). Por supuesto, la culpa será de cualquiera, menos de las lecheras. Ellas analizarán todas y cada una de sus cuentas y les parecerán absolutamente correctas. Y como, en el País de las Lecheras, son mayoría, pobre de ti como les llesves la contraria. ¿Qué sabrás tú? A ver si te piensas que cualquiera puede llegar a lechera...

La culpa del pinchazo de la burbuja habrá de ser, por tanto, de los inmigrantes... o de los judíos... o de los parados... o de los funcionarios... o de Bush. Yo, personalmente, creo que es de las brujas (¡si hasta suena parecido a burbuja!). En Salem, Massachusetts (EEUU) sí que sabíamos tratarlas...

¡Si es que la vida en sociedad es la leche!

- *Xel* Says:

[agosto 28th, 2012 a las 21:18](#)

¿Con patrón oro también hubo crisis y burbujas no?

¿La burbuja inmobiliaria no es un claro caso de crisis de sobreproducción?

- *freeman* Says:

[agosto 29th, 2012 a las 0:10](#)

Tratare de dar una explicación, y que me corrija quien quiera si estoy equivocado.

La explicación austriaca sobre las crisis, consiste en un desajuste entre el ahorro y los tipos de interés o la inyección artificial de liquidez al sistema.

Partiendo de que los bancos son intermediarios de ahorro e inversión, tendríamos que:

Si un banquero con apenas depositantes quisiera captar más ahorro. ¿Que haría?

Intentaría incrementar las tasas de interés, te ofrezco tanto interés si depositas en mi banco.

A su vez con el dinero depositado, el banco busca ganar también dinero prestándolo a cambio de un interés, y cuanto más dinero tenga depositado, podrá ofrecer el préstamo a un tipo de interés más bajo.

Igual que cualquier otro mercado si tu produces mucho de algo puedes ofrecer el producto más barato.

Así que la cantidad de ahorro marca los tipos de interés, cuanto más ahorra la gente (más depósitos), los tipos de interés serán más bajos.

A su vez que haya una cantidad alta de ahorro indica que la gente reserva su dinero para gastarlo en un futuro y no en el presente actual.

Lo que indica a las empresas que deben invertir en negocios a futuro a más

largo plazo y no al presente, servicios de consumo.

Así es como funcionaría el tinglado en un mercado libre.

Pero no estamos en un mercado libre, los bancos centrales resulta que se dedican a manipular los tipos de interés, distorsionando el sistema.

En 2001 o 2002 bajaron los tipos de interés de manera artificial, mientras que la gente no estaba ahorrando, si no que seguía consumiendo igual o más.

Por lo tanto se les daba la falsa señal a las empresas de que invirtieran en bienes a futuro, bienes que en nuestro caso fueron casas que luego nadie quería.

Con el tema del patrón oro, entiendo que limitas el daño porque no puedes expandir el crédito por encima de la cantidad de reservas de oro existentes. Pero claro, imagino que no esta a salvo de distorsiones, puesto que si la economía real crece a un 1% y las reservas de oro al 2%, eso daría un margen de distorsión del 1%.

Es como si yo tengo una botella (seria el oro) que se va llenando de vino (la economía real) a razón de un vaso de vino por año, pero yo que soy muy listo la relleno del todo con agua, no puedo sobrepasar la botella pero si genero una distorsión.

- *josvazg* Says:
[agosto 29th, 2012 a las 10:36](#)

Para Bastiat:

Robar y estafar está prohibido, por razones obvias, y sin embargo NO hay NADIE (ni Estado, ni funcionarios, ni nadie) encargado de vigilar que la gente no robe o estafe.

Eso si, al que denuncien y se demuestre o le pillen con las manos en la masa ha cometido un delito y le se le puede pedir la restitución del daño más el pago de una multa e incluso que pase algún tiempo en prisión o realice algún servicio a la comunidad como pena (si no hubo violencia).

Pues para los bancos es lo mismo.

El problema AHORA es que HOY en día algunas prácticas de los bancos dañinas para los demás y la economía en conjunto NO ESTÁN EXPLÍCITAMENTE prohibidas por la LEY porque son formas de estafa/robo tan sutiles que aún no hemos sido capaces de identificarlas correctamente.

Fíjese que Peel tuvo que hacer una Ley para el tema de la emisión de billetes (y se le olvido para los depósitos) porque previamente quizá algunos pensarían que era algo licito, sin consecuencias o inocuo.

Pues aquí lo mismo.

Primero de nada hay que identificar el problema y que LEY (con mayúsculas) es la que nos hace falta para rellenar ese agujero legal. En realidad NO SERIA UNA LEY NUEVA sino que sería un refinamiento de las leyes básicas:

“No robar”

“No estafar”

Así pues lo que yo propongo es identificar bien esa LEY que falta, enumerarla y describirla para que TODO el mundo la conozca, y sobre todo para que un contable o un banquero sepan cuando pueden estar quebrantando esa LEY (algunos ahora lo hacen sin saberlo si quiera).

Esa ley implicaría una revisión de las normas contables, de manera que quede aún más claro cuando no se están haciendo las cosas bien u obligaría a llevar una contabilidad paralela en caso de que el banco o contable quiera quebrantar la ley. Vamos que se dificulta quebrantar la Ley por Error o incluso a sabiendas.

Y si, efectivamente, la existencia una LEY no implica que se cumpla, pero si se incumple y se descubre debe estar penado, cosa que ahora NO ocurre. Todos los descalces de plazos de los bancos son perfectamente legales!!!!???

- *josvazg* Says:
[agosto 29th, 2012 a las 10:48](#)

Yo creo que básicamente la LEY que nos falta podría enunciarse tal que así:

“No se puede prestar aquello que NO EXISTE AUN o NO es TUYO por la duración del préstamo.”

(O dicho de otra forma no puedes prestar lo que no se haya ahorrado previamente.)

Es decir:

- a) Puedes prestar oro o dinero al contado que es tuyo...
...PERO NO puedes prestar dinero de depositantes a 1mes si los depositantes te lo pueden reclamar ANTES de ese mes (no es tuyo por todo el periodo del préstamo).
- b) Puedes monetizar un bien (es decir, prestar promesas de pago contra el) si el prestatario lo deja a tu disposición por la duración del préstamo y se puede liquidar antes del vencimiento del mismo...
...PERO NO puedes conceder un préstamo monetizando un bien que AUN no existe, como un edificio en construcción (para el cual te piden el préstamo)

Alguien tiene que haber ahorrado dinero o bienes que deben estar inmovilizados (no usados para otros prestamos o usos) durante la transacción para que el préstamo sea legal.

- *josvazg* Says:
[agosto 29th, 2012 a las 10:55](#)

Para Xel:

“¿Con patrón oro también hubo crisis y burbujas no?”

Claro, siempre puedes hacer “estampitas” (vale por x gramos de oro) por ma? cuánta que el oro que realmente hay.

“¿La burbuja inmobiliaria no es un claro caso de crisis de sobreproducción?”

PERO ¿porque se sobre produce? ¿No te has parado a pensarlo?
¡Que tontería producir lo que no te van a comprar! ¿no?

Sin embargo todo hasta 2006 o 2007 indicaba que era un “negoción”
construir 800.000 viviendas anuales.

La razón es lo que explica freeman:

“En 2001 o 2002 bajaron los tipos de interés de manera artificial, mientras
que la gente no estaba ahorrando, si no que seguía consumiendo igual o más.

Por lo tanto se les daba la falsa señal a las empresas de que invirtieran en
bienes a futuro, bienes que en nuestro caso fueron casas que luego nadie
quería.”

- *Xel Says:*

[agosto 29th, 2012 a las 13:03](#)

Ok, entiendo que la causa del problema es la expansión artificial del crédito
y que la sobreproducción es uno de los síntomas.

¿Pero, no son también causa de las crisis, la tasa decreciente de ganancia, la
polarización de las rentas que hace que mucha gente tenga que endeudarse
para consumir, que los grandes ahorradores inviertan en productos bancarios
de mucho riesgo pero que dan mucha rentabilidad en vez de en la economía
productiva, ..., y sobre todo que ya no hay trabajo para todos?

Otra pregunta, en una conferencia que vi de Stiglitz, el dice que la solución
actual europea, el recortar gasto para ir cuadrando déficits nos lleva a la
ruína, el propone la reestructuración de las deudas, los defaults ordenados y
pone el ejemplo de Argentina. Allí tuvieron un año muy malo después de
hacerlo pero después se pusieron a crecer como tiros durante muchos años.

¿pros y contras de esta solución?, ..., porque está claro que la vía Merkel-
Bundesbank-BCE es inasumible para los españoles y está siendo un fracaso
en Grecia, Portugal e Irlanda.

- *josvazg Says:*

[agosto 29th, 2012 a las 13:26](#)

“Otra pregunta, en una conferencia que vi de Stiglitz, el dice que la solución actual europea, el recortar gasto para ir cuadrando déficits nos lleva a la ruína,”

Nos lleva a la ruina de la forma que se está haciendo, es decir:

* Recortando POCO (o nada) y hablando MUCHO....

A) Como recortan poco el deficit no desaparece y el problema sigue ahí y con el tiempo se agrava (más intereses, más deuda acumulada).

B) Como se habla MUCHO y encima se hacen recortes SIN DAR EJEMPLO (los políticos aún no se han recortado NADA) y como para fastidiar más que para arreglar las cosas (burdos, recortes tocapelotas a lo bestia, sin desgranar, subidas de impuestos a mansalva, etc) Lo que pasa es que la gente se cabrea con razón y se amotina... y ellos dicen ¿veis como no puedo recortar más? Pero es mentira, es una trampa. Lo que pasa es que NO QUIEREN recortar más porque ahora ya les toca a ELLOS recortarse poder y prebendas.

” el propone la reestructuración de las deudas, los defaults ordenados y pone el ejemplo de Argentina. Allí tuvieron un año muy malo después de hacerlo pero después se pusieron a crecer como tiros durante muchos años.”

¿Argentina?

Si, ese es el problema, que al final vamos a acabar siendo Argentina.

¿Tu quieres que tus gobernantes le pongan 2 o 3 CEROS a tu moneda cada 10años o así? ESO es Argentina.

Por cierto, ahora no están como para echar cohetes, por mucho que hablen en su favor Stiglitz o Krugman: Quieren obligar a los argentinos a usar pesos en lugar de dolares ¿porque será? pues porque los argentinos saben que les van a disolver los pesos que tengan como azucarillos y para que? para poder seguir gastando sin freno desde el gobierno, lo que aquí no deja hacer la Europa del Euro (¡y menos mal!)

“¿pros y contras de esta solución?, ..., porque está claro que la vía Merkel-Bundesbank-BCE es inasumible para los españoles y está siendo un fracaso en Grecia, Portugal e Irlanda.”

En Grecia está siendo un fracaso porque son incapaces de cuadrar sus cuentas, porque la “austeridad es fingida”, de pacotilla, como aquí, mucho hablar poco hacer y amotinar a la gente para no recortarse poder.

En Irlanda, cuidado que yo creo que es distinto. Irlanda tenía un Estado más o menos responsable pero una banca que se fue a la porra.

Eso dentro de lo malo, es una bendición comparado con lo que tenemos aquí. Los irlandeses se enfrentaban a un agujero grande pero FINITO, que optaron por tapar con rescates y ayudas que pagaban contribuyentes irlandeses y europeos. Es una mala forma de tapar el agujero, pero una vez tapado, si cuadran las cuentas, podrán salir del foso sin problemas. De hecho ya se habla de que están mejor que el resto de los PIGS.

Irlanda es un caso parecido a lo de Islandia, por cierto, que te pete la banca puede ser un problema grande pero FINITO, mientras que un estado que se niega a dejar de gastar más de lo que ingresa es un problema INFINITO hasta que no cambie o le hagan cambiar de actitud.

Portugal no se como anda, imagino que si no sale será que tiene un problema parecido al nuestro, no saben o no quieren recortar lo que deben.

Por lo demás yo el único reproche que tengo a la Merkel es que quieran cobrar de cualquier forma, aunque sea solo subiendo impuestos. No se dan cuenta de que así el agujero nunca se tapaná, por mucho que ellos vayan cobrando el problema se perpetúa.

Si realmente quieren cobrar deberían no dar más opción a los gobiernos a cuadrar sus cuentas aunque sea a costa de recortar su poder respecto a sus súbditos/ciudadanos. Es decir, menos impuestos y más bajos, menos empresas públicas o sectores que regular controlar y en los que gastar dinero publico, etc.

- *josvazg* Says:
[agosto 29th, 2012 a las 13:35](#)

Lo que Merkel debería hacer es meterse en las cuentas y hacer preguntas incómodas del estilo:

- Tu Senado cuesta Xmillones y no sirve para nada. ¿porque no lo cerráis?
¿es gastar por gastar?

- España tiene xpoliticos más por habitante que Alemania, ¿como me lo
explicas? ¿no deberías hacer un ERE político?

- España paga Xmillones con dinero del contribuyente a sindicatos, patronal,
etc en Alemania no pagamos nada de esto y los sindicatos y empresas
funcionan mejor... ¿a que esperáis para cerrar ese grifo también?

- ¿Os podéis permitir las 17 televisiones públicas, una por cada Taifa? ¿
Estáis seguros? ¿Porque no las sacáis a bolsa o las liquidáis?

ETC

- *Socialista Says:*

[agosto 29th, 2012 a las 14:10](#)

Negar lo evidente no es nada convincente. ¿No hay recortes? Bueno, esto es
de cachondeo. Otra cosa es que desmonten el Estado, que es lo que les
gustaría a los de la esta parroquia, pero recortes los hay y bien profundos, y
eso que partimos de un Estado del Bienestar pequeñito, con escaso gasto
público y escasa recaudación fiscal.

Vean y miren como estaba España en el 2010 en ingresos fiscales, por
supuesto muy cerquita de grandes países como Lituania, Letonia, Rumanía:
puntsdevista.files.wordpress.com/2012/01/impuestos-europa.jpg (poner
delante del enlace las http)

Y claro así nos va, de culo y cuesta abajo

- *Xel Says:*

[agosto 29th, 2012 a las 14:19](#)

@Josvagz

Recortes evidentemente habelos hailos, tanto en Grecia, como en Portugal,
Irlanda y España.

¿Pregúntaselo a los funcionarios, a los pensionistas o a toda la gente que se

está yendo a la calle por la reforma laboral y por los recortes en gasto público productivo como el ministerio de Fomento por ejemplo?

¿Que no son suficientes y que es la única forma de salir de la crisis?, ..., esa es una afirmación ideológica, en nada basada en datos ni históricos ni empíricos.

¿Que hay que recortar el gasto público corriente, el gasto improductivo, el gasto de la administración?. SI, en eso estamos todos de acuerdo menos los miembros de la casta política.

“Existe un exceso de capacidad productiva que no se puede consumir, alimentando por un consumo de commodities cuya oferta es finita; financiado por meros bits que valen lo que se quiera que valgan; y manejado por una población activa de la que sobra un montón. Eso, así, no se ha dicho (aún).”

Santiago Niño Becerra

- *Xel Says:*
[agosto 29th, 2012 a las 14:26](#)

@Socialista

Jeje, en esta parroquia los comentaristas son principalmente minarquistas, (cada uno propone un estado y el que más le conviene a el), no se suelen poner de acuerdo ni entre ellos. Los que quieren desmontar el estado son los anarcocapitalistas encabezados por Huerta de Soto.

Por cierto un Huerta de Soto antes fan boy del liberalismo y que ahora dice que demuestra la imposibilidad teórica del mismo al igual que hace años viene diciendo que demuestra la imposibilidad teórica del socialismo.

Habla de liberalismo utópico VS liberalismo científico o anarcocapitalismo, habla de revolución,...., me parece que JHS es el caballo de Troya del liberalismo, jeje

- *Socialista Says:*
[agosto 29th, 2012 a las 14:26](#)

¿Qué los recortes nos van a sacar de la crisis? Hay que estar ciego y no mirar a nuestro alrededor, se diría que nos están hundiendo en la más pura miseria.

- *Socialista Says:*

[agosto 29th, 2012 a las 14:38](#)

@Xel

Bueno, estaría gracioso, si probásemos en este país un poquito de anarcocapitalismo creo que Somalia nos parecería un paraíso terrenal

- *Bastiat Says:*

[agosto 29th, 2012 a las 15:06](#)

Xel.... sigues igual.

Mira, el título de este hilo es “¿n qué consiste la expansión artificial del crédito?

No parece que hayas aprendido nada.

Verás. España debe, el estado español debe 950.000.000.000 de Euros. DEBE. Y aunque quien nos ha prestado toda esa monumental cantidad de dinero habrá de apechugar con el impago eso significaría que nadie mas nos prestaría nunca. Hasta que pueda parecer que podemos pagar.

Entonces la única alternativa es salir del Euro, volver al a peseta, a una peseta que en vez de 166.386 por euro tendríamos que poner entre 250 y 300 pesetas por euro, es decir, una devaluación de caballo. Una devaluación significa que nuestra moneda tiene menos capacidad de compra sobre todo de comprar aquello que mas falta nos hace y de lo que menos tenemos: Petróleo. Y que nuestras deudas nos las seguirán reclamando en Euros. Es decir tendríamos que vender productos en el exterior para poder comprar euros con los que seguir pagando la deuda... Nadie nos la va a perdonar porque si.

Y el PSOE, os lo recuerdo por si soy muy jóvenes ya hizo tres devaluaciones en los tiempos de Solchaga y no sirvió nada mas que para llegar a los tres

millones de parados. No se si lo vais pillando.

El problema es que no hay dinero.

A ver si lo vas entendiendo. Y no se trata de subir los impuestos, de hecho un ultimo articulo nos dice que los bancos españoles han perdido una gran cantidad de depósitos, es decir, han abandonado el país para irse a otros sitios dónde el dinero tenga mas seguridad y menos impuestos, sino, entonces, es cuestión de ajustar los gastos a los ingresos. Es algo simple.

Cuando habláis de economía productiva, aquella que proviene del ministerio de fomento... qué pedís.....mas aeropuertos, mas autovías, mas aves???? ¿Es eso lo que estáis pidiendo? Pero....¿ es que no es eso lo que se ha hecho y nos ha endeudado hasta la lágrima y el rechinar de dientes?

¿Y con qué dinero si nadie nos los va a prestar???

- *Bastiat Says:*
[agosto 29th, 2012 a las 15:17](#)

Josvazg. Insisto. No puedes pedir casar préstamos con imposiciones a plazo igual porque es imposible.

Por otro lado, el dinero depositado en cuentas a la vista sí existe. Es un préstamo que se le hace al banco a cambio de servicio y, en ocasiones, un pequeño interés. Otra coas es que la duración no esté estipulada y la retirada del mismo pueda hacerse en cualquier momento cumpliendo, te recuerdo, determinadas condiciones que se firman en contrato, menos de 3000€ en el día o el total habiendo avisado el día anterior. Eso en metálico que si quieres pasarlo a otro banco pueden ser hasta tres días. Por lo tanto la definición que antes te daba es válida. Préstamos a un día renovable día a día. Por tanto puede ser usado a operaciones de crédito a muy corto plazo, un día, o ,sabiendo que la solvencia del banco le garantiza crédito en forma de confianza, a varios días en los que prestarlo a plazos un poco mas largos.

Es por tanto legal y legítimo.

Cuando se convierte en delito es cuando el banco NO PUEDE devolver esos préstamos en las condiciones pactadas. Es decir, no es una estafa, no es un

robo, es un incumplimiento de contrato. Y eso es debido al descalce de plazos, a la mala gestión, al asumir riesgos excesivos que en un mercado verdaderamente libre sería mucho más difícil de que ocurriera al no existir el prestamista de ultima instancia, el BC que a su vez manipula el tipo de interés.

No hay más.

La expansión del crédito se produce por ese préstamo a corto y a tipos de interés bajos que hace el BC. Porque ese dinero si que no ha salido de ningún sitio, sobre todo cuando se compra deuda de los estados o se admiten colaterales de dudoso cobro para prestarlos.

- *Xel Says:*
[agosto 29th, 2012 a las 15:18](#)

@Socialista

Nadie niega que hay que hacer recortes en gasto público corriente, que sobran administraciones, políticos y sobre todos puestos a dedo, eso si, teniendo en cuenta que todo eso representa muy poco en el total de nuestro déficit y de nuestra deuda.

Ahora bien, hay que hacerlo por ética y por buena gobernanza. Como también hay que reformar la constitución para ser una democracia real, un estado de derecho con separación de poderes.

Pero el mayor problema que tenemos en España es el desempleo con lo que ello conlleva de drama personal, de drama social, de menos ahorro, menos consumo, de menos ingresos para el estado vía impuestos y de más gastos vía prestaciones. Es de cajón, si el 99% de la población cada vez tiene menos ingresos porque los salarios bajan, porque se pierde poder adquisitivo, .., no se llega a fin de mes, se consume menos, ..., es imposible mantener el nivel de consumo, .., entonces llega la crisis de sobreproducción, los empresarios no venden los productos, .., tienen que despedir a más gente.

Si a eso le sumas un 25% de paro y una recesión económica es la “tormenta perfecta”.

Si el 99% no gasta ni ahorra porque no llegan a fin de mes, si el 1% que tienen el capital no invierte en la economía productiva porque es más rentable invertir en la economía financiera, si el estado no invierte en la economía productiva, .., ¿quien genera la riqueza?.

¿Si no se genera riqueza ni para sobrevivir, como se va a generar para pagar la deuda?, es que no nos da ni para pagar los intereses de la deuda como se está viendo todos los días en los PIIGS.

¿Que el sistema de banca central, el dinero fiduciario, o el no obligar a un coeficiente de caga del 100% a los bancos es una de las causas de las crisis en el sistema capitalista?, ..., bien, .., puede ser cierto, .., que en el futuro se estudie. Pero ahora la realidad es que estamos en un drama social y económico del que no se sale con las políticas del BCE=Bundesbank. Ellos miran por sus intereses, nosotros tenemos que mirar por los nuestros como hacen los EEUU, UK o Japón.

Yo creo que la solución es una reestructuración de la deuda y un plan Marshall, vamos lo que nos sacó de la gran depresión, ..., ¿si se salió así de 2 guerras mundiales con toda Europa arrasada, ahora con todas las infraestructuras hechas, con una Europa mucho más unida tendría que ser mucho más fácil salir no?

- *Xel Says:*
[agosto 29th, 2012 a las 15:29](#)

@Bastiat

Puedo estar de acuerdo con el artículo de Rallo, me parece que tiene sentido y que la expansión artificial del crédito es una de las causas de las crisis del capitalismo. Pero eso no tiene nada que ver con una reestructuración de deuda, yo no digo que haya que impagar si se puede pagar en más años y a unos tipos de interés no abusivos. Es lo que hacen los EEUU, UK y Japón y les va bastante mejor que a los PIIGS y que al resto de Europa, .., por cierto toda ella casi en recesión y no precisamente por los problemas de deuda o de desempleo.

¿Como me explicas tú eso, la recesión de Alemania, Francia, ..., y casi

toda Europa?, ¿cuantos años llevamos en esta situación, cuantos quedan si se siguen con las políticas de Alemania?

La mayor parte de la deuda española es privada, ..., que cada palo aguante su vela, lo que no puede ser es privatizar beneficios y socializar pérdidas como se está haciendo.

Basta ya de mentiras Bastiat

“Así, en el año 2007, al inicio de la crisis, las deudas del Gobierno eran del 50% del PIB mientras que las deudas de las familias rozaban el 100% y las de las empresas alcanzaban el 200%. Dichos datos lanzan por tierra el populismo de derechas que de todo responsabiliza a un gasto público que, efectivamente, ha sido en todo caso muy poco eficiente.”

“Por otra parte, es importante señalar que ni todas las familias se han endeudado con la misma intensidad ni todas las empresas han tenido el mismo comportamiento «irresponsable». Así, según el Fondo Monetario Internacional, el 10% más rico de los hogares tiene a día de hoy el 40% de las deudas totales de los hogares, mientras que el 95% de las deudas empresariales pertenecen a las grandes empresas –aquellas con más de 250 empleados”

<http://www.agarzon.net/?p=1889>

- *Bastiat Says:*

[agosto 29th, 2012 a las 15:49](#)

Xel la recesión de alemana fue hace 10 años. Shroeder propuso la agenda 3000 en la cual se impusieron recortes de prestaciones, entre ellas pensiones, los minijobs, y reestructuración del país, quitando poder a los Lander. Es bueno que vayas aprendiendo un poco de historia. Sobre todo cuando hablas de mentiras.

El Señor Garzón es un completo inútil o no que saque que es lo que escribe. Sobre todo cuando el segundo párrafo que nos colocas desdice el primero.

Lo primero es igualar deuda pública a deuda privada. La deuda es de alguien en concreto. En este caso, el Estado, al tener que asumir por ley en su

contabilidad nacional todas las deudas de todas las administraciones, es el mayor deudor de este país. 950.000.000.000 €. Las deudas de Telefónica son de Telefónica. No más. Las deudas del vecino que ha perdido su casa son tuyas... no más. Las deudas del Estado.... Si... Esas también son más. Porque entre otras cosas me obligan a pagar más impuestos y recibir menos por ello.

Y respecto a los EEUU. La deuda de los Estados Unidos está creciendo a pasos agigantados. En las elecciones que se van a celebrar a fin de año se va a hablar mucho de ello. Y precisamente teniendo como ejemplo a Japón. 20 años en recesión, cada día creciendo más el paro y eso gracias a que la deuda japonesa la tienen en su mayoría los propios japoneses. ¿Es eso lo que quieres? Pero además.... ¿Tenemos la misma productividad, la misma innovación, el mismo mercado de trabajo, la misma riqueza per cápita que los EEUU Y Japón?

No me hagas reír.

- *Bastiat Says:*
[agosto 29th, 2012 a las 15:51](#)

Errata:

“El Señor Garzón es un completo inútil o si no que no saque las conclusiones que se supone que saca de lo que escribe”

Es que me enerva.

- *Marqués Says:*
[agosto 29th, 2012 a las 15:59](#)

@Xel:

Yo creo que el mayor problema de España es la población de mariposas y la mejor solución para ese problema es la caza indiscriminada de ballenas y la distribución obligatoria de su carne entre las madres con bebés lactantes. Si además asáramos esa carne con el calor geotérmico del Teide se incrementaría seguramente el turismo de calidad y disminuiría el índice de criminalidad entre los extranjeros que nos visitan (y posiblemente entre los que no nos visitan). Al fin y al cabo la solución es aplicar un poco de sentido

común.

- *Socialista Says:*
[agosto 29th, 2012 a las 16:06](#)

Algunos piensan que repitiendo una y mil veces la misma cantinela están recitando la verdad, cuando sabemos perfectamente que es mentira:

Es mentira que España tuviese un alto gasto público
Es mentira que España tuviese una alta deuda pública
Es mentira que España tuviese una alta presión fiscal

España es un país con baja presión fiscal, con poco gasto público, con poca deuda pública, con mucha desigualdad, con tacañas políticas de bienestar. España no es una socialdemocracia nórdica, más bien una república bananera, no hemos salido del franquismo, nuestro sistema no es democrático. El pacto de la transición supuso la defensa de la monarquía, los privilegios intocables al pueblo, la ley electoral bipartidista, una democracia secuestrada a la participación popular, el otanismo, la fiscalidad no progresiva e insuficiente para el sostenimiento de buenos servicios públicos, niveles no europeos de cohesión social, reforma laboral de deterioro del poder de los trabajadores alcanzado en los setenta, ...

Y no solo Solchaga devalua. Explíquenme que es una bajada de salarios, bajada de los costes laborales, subida del IVA ... ¿Por qué se piensan que aumentan las exportaciones y disminuyen las importaciones? Eso sí, el mercado interno está evaporándose ... y el paro expansionándose ¿apostamos a que doblamos los 3 millones de parados? Y menos mal que no contamos a los ilegales, por cierto, mañana también desaparecen de las prestaciones sanitarias :)

- *Bastiat Says:*
[agosto 29th, 2012 a las 16:15](#)

Como bien dices socialista repetir una mentira mil veces no la convierte en verdad.

La verdad es que el Estado español debe 950.000.000.000€. ¿o no?

¿Y cómo se ha conseguido llegar a esa cifra???

Porque ha bajado la recaudación... si, por supuesto, pero también porque se han incrementado los gastos mucho mas que los ingresos antes incluso de bajar la recaudación. Mira los datos.

Y por lo que veo considerar bueno las devaluaciones y por lo que veo consideras buena la deuda. ¿Te has preguntado porqué devaluó Solchaga.....???? Haz un pequeño esfuerzo. Porfa.

Pero es que para poder endeudarse mas, no pudiendo devaluar, a alguien tenemos que engañar para que nos preste SU dinero.

¿Tú te crees que el resto del mundo es tonto???

Un Plan Marshall dice Xel.... como se sólo bastara con desearlo fuertemente, cerrando los ojos y apretando los puños....

- *Marqués Says:*
[agosto 29th, 2012 a las 16:20](#)

@socialista

Lo que es mentira es que la población de ballenas este disminuyendo.

¿Pruebas? El otro día vi una en la tele.

Era el documental de por la tarde (iba de economía). De repente la ballena se queda parada, mira fijamente a la cámara y dice: ¿me pones un cubata?

Lo extraño es que aunque estaba nadando en aguas de EEUU, lo dijo en español. Aquí se va a cocinar algo muy gordo,..... pensaba mi mujer mientras matábamos al cerdo.

Si es que hay gente que no quiere ver lo obvio.

- *Xel Says:*
[agosto 29th, 2012 a las 18:27](#)

Vamos a ver Bastiat

¿Porqué España teniendo mucha menos deuda pública que casi todos los países europeos, que EEUU y que Japón paga mucho más en intereses por la

misma?. Pues porque tenemos una deuda privada impresionante que no se puede pagar porque tenemos un desempleo del 25% y porque nuestra economía está en recesión. Por tanto ni los trabajadores, ni los autónomos, ni los empresarios ni la banca puede pagar sus deudas, ..., porque no ingresan el dinero suficiente para ello.

Nadie se fía de que España pueda devolver su deuda privada ni de que pueda reducir su déficit estando en recesión.

Entonces lo primero que hay que hacer es subir la demanda agregada, revitalizar la economía, generar empleo, consumo, ahorro, .., generar riqueza con la que poder lo primero sobrevivir, lo segundo pagar lo que debemos.

Es de cajón, si a ti te deben mil duros y la persona que te los debe no tiene ningún ingreso, o tiene sólo los ingresos justos para sobrevivir, ..., o le das tiempo para que consiga más ingresos, o le das trabajo, ..., o lo puedes matar porque la deuda no te la va a pagar porque no puede, .., si lo matas olvídate de cobrar la deuda claro.

Pues Alemania nos está matando, ellos se van a quedar sin cobrar su deuda y nosotros vamos directos al cementerio donde ya están Grecia y otros.

Por tanto reestructuración de las deudas y ayuda desde Europa reactivando la economía.

Si los argumentos de Garzón no te valen, si sus datos no te valen, ..., pon tú otros. A mi lo que no me vale son tus argumentos al hombre.

PD – Alemania tiene muchos problemas, su sector financiero que prestó mucho dinero para hacer negocio a quien no debía, su economía que se está desacelerando, su mercado interno que esta muy devaluado y 7 millones de personas ganando 450 euros. Aparte de bastante desempleo si se evaluara como en España

- *Xel Says:*
[agosto 29th, 2012 a las 18:34](#)

@Bastiat

¿950 mil millones de euros?, que cada palo aguante su vela. Yo aguanto la de

tener que pagar la deuda pública de los gobiernos democráticamente elegidos, ..., la deuda privada que la pague quien la tenga, que mayormente son los bancos, las grandes empresas y las grandes fortunas.

Así de claro, y ya me preocuparé de con mi voto no vuelva a pasar esto en las cuentas públicas, con mi voto y con mi rebelión claro, saliendo a la calle o haciendo lo que haya que hacer.

La democracia no es perfecta ni mucho menos, ni siquiera creo que tengamos una democracia en España, pero es mejor que la dictadura de los estados como en el pasado o la de los mercados como en la actualidad nos están imponiendo desde el Bundesbank

- *Tigran Says:*

[agosto 29th, 2012 a las 21:36](#)

Perdón por el off topic, pero me contaron algo que no sé si será cachondeo o qué y quisiera que ustedes me lo explicaran. ¿Es cierto que en España es legal asaltar los supermercados llevandote la comida sin pagar si no la consumes tú sino que se las das a los demás? Recuerdo haber oído por allí que un diputado (creo que andaluz) lo hizo en televisión y todo, y además, llamando a los demás a imitarlo. Pero no sé si eso es así de verdad, o me estaban tomando el pelo...

Oye uno tantas cosas.

En fin, me tengo curiosidad por saber si el código civil español considera esa excepción al caso de robo como legal. No se si es un caso único de la legislación española o si es algo general en la UE.

Si me lo pueden aclarar se los agradecería mucho, porque me rechina un poco eso. Y me pica la curiosidad.

- *Manuel Álvarez Says:*

[agosto 29th, 2012 a las 22:17](#)

@ Xel,

Dices:

“Entonces lo primero que hay que hacer es subir la demanda agregada, revitalizar la economía, generar empleo, consumo, ahorro, ...”

Pregunto:

¿Quien va a hacer eso? ¿el estado? ¿cuando os dareis cuenta que el estado es un mero gestor? Es como si el empresario le dijese a sus Gestoría: “Tienes que reactivar mi economía. Cóbrame más para aumentar tu número de empleados y así, a lo mejor, aumenta el ahorro y alguien compra mis productos. Tal vez. Quizás.”

Dices:

“Es de cajón, si a ti te deben mil duros y la persona que te los debe no tiene ningún ingreso, o tiene sólo los ingresos justos para sobrevivir, ..., o le das tiempo para que consiga más ingresos, o le das trabajo, ...”

Y añado:

.. o se busca un trabajo, o responde con su patrimonio, o monta un negocio, o se hace a meretriz... ¿o es que además de los mil duros voy a responsabilizarme de él y de toda su familia? (de mismo modo que se preocupó el de la mía). Si te parece puedo vender un riñón de mi hijo para darle “más tiempo”.

- *Xel Says:*
[agosto 29th, 2012 a las 22:26](#)

@Manuel Alvarez

EL estado, en este caso la monarquía parlamentaria que es lo que los españoles queremos democráticamente puede con sus políticas reactivar la economía claro. Y el supra estado que es la UE mucho más.

Los que de ninguna manera pueden marcar las políticas a seguir son los bancos, eso es una dictadura y es lo que está pasando ahora en Europa. ¿Quien votó al consejo de administración del Bundesbak para que marque las políticas a seguir a los gobiernos?

Que son los acreedores y quieren cobrar, ..., esto es el capitalismo, ¿si prestaste a quien no debías te lo comes no?.

O es un socialismo para ricos, privatizar beneficios socializar pérdidas.

De todas formas poco hay que hablar, los hechos están ahí, 2007 gran depresión causada por el sector financiero privado, 2012 media Europa en recesión y la otra media camino de ella.

Sóis como la orquesta del Titanic los liberales, hasta Huerta de Soto abandonó el barco pero vosotros seguís tocando mientras la nave se hunde

- *Xel Says:*

[agosto 29th, 2012 a las 22:28](#)

Reestructurar las deudas y generar empleo, esas deberían de ser las prioridades y esa es la única forma de salir de la crisis y salvar el sistema.

- *josvazg Says:*

[agosto 30th, 2012 a las 6:16](#)

Para Tigran.

“¿Es cierto que en España es legal asaltar los supermercados llevandote la comida sin pagar si no la consumes tú sino que se las das a los demás?”

Si eso ha ocurrido.

Solo se te permite si eres político y MUY PROGRE, pero que MUY PROGRE y caradura e invocas MAL el espíritu de Robin Hood (recordemos que el real robaba el dinero de los IMPUESTOS para repartirlo, era “casi” un liberal).

No existe en España, que yo sepa ley o regla que exima a nadie a pagar lo que saca de un supermercado o cualquier otro negocio con SU dinero.

Pero en España la ley está para saltársela, sobre todo si eres político.

- *josvazg Says:*

[agosto 30th, 2012 a las 6:36](#)

Para Socialista:

“¿No hay recortes? Bueno, esto es de cachondeo.”

Lees lo que te da la GANA o lo que te conviene, así no me extraña...

Esto fue lo que yo dije:

“* Recortando POCO (o nada) y hablando MUCHO....

A) Como recortan poco el deficit no desaparece y el problema sigue ahí y con el tiempo se agrava (más intereses, más deuda acumulada).

B) Como se habla MUCHO y encima se hacen recortes SIN DAR EJEMPLO (los políticos aún no se han recortado NADA) ”

Y ESTOS son los hechos:

1) A día de hoy el deficit ya es casi el permitido para TODO el año, y aún faltan 4 meses. Así pues los recortes ¿donde están? mucho hablar pero los RESULTADOS REALES son una MIERDA, el deficit sigue ahí tan GRANDOTE como siempre.

2) LOS POLÍTICOS no se han recortado nada. ¿Cuántos han ido al PARO? EXACTAMENTE 0 politicos han ido al paro. 0

Lo han hablado, pero NO lo han hecho, no han reducido la burbuja política NI NADA de lo que LE CUELGA.

3) NO SE HAN VENDIDO ni liquidado empresas públicas deficitarias que NO necesitamos, como TV autonómicas, etc ¿que servicio público para el ciudadano ofrece Telemadrid? (por decirles alguna que ustedes seguramente odien) pues el mismo que la TV3 o la andaluza, NINGUNO. Solo sirven de autobombo y propaganda política del reyezuelo de la Taifa. Pues que las saquen a bolsa y si nadie las compra que las liquiden y dejen de palmar pasta a nuestra costa.

ESE es otro ejemplo de recorte de poder político.

4) Lo que SI se ha hecho es mucho tocamiento de pelotas que no ha servido para nada útil, solo para cabrear a la gente y que pidan por favor que paren los recortes (y así quizá los políticos se libren de ellos del todo)

- Se han subido impuestos, para luego recaudar menos y ver como se fuga el dinero fuera por eso y porque...

- Se rescata a los bancos, o mejor dicho a las excajas con el dinero del contribuyente español y extranjero Y NO se sienta en el banquillo a sus gestores, porque son políticos o amiguets, claro.

- Se tocan pensiones y sueldos funcionarios y sanidad o educación para cabrear a la gente y que pidan NO mas recortes, pero no se echa a la calle cargos a dedo ni se reducen empresas públicas=agencias de colocación de amiguets.

Os la están colando totalmente y no lo veis.

Los gobernantes, como cualquiera, no quieren que le toquen lo suyo. Su esperanza está en apretarnos lo suficiente como para que nosotros mismos pidamos que NO más recortes, es decir, que los recortes no se extiendan a ellos.

- *josvazg* Says:

[agosto 30th, 2012 a las 6:44](#)

Por otro lado cometéis TODOS un error muy grande, que os he repetido MIL VECES y por un oído os entre y por otro os sale.

El problema de España HOY no es el montante de la deudas, ni cual es más grande.

El problema es la TENDENCIA, el DEFICIT.

¡El problema es la TENDENCIA, el DEFICIT.

El problema es la TENDENCIA, el DEFICIT.

El problema es la TENDENCIA, el DEFICIT.!

NADIE nos quiere prestar o no lo quiere hacer barato PERO NO por lo que ya debemos, sino porque SEGUIMOS pidiendo 8-10% de lo que ingresamos TODOS los años tendiendo el PARO en el 25%, las excajas quebradas en su mayoría, la economía parada y con una deuda privada que no permite más subidas de impuestos (por mucho que se empeñen los gobernantes en ellas)

- *josvazg* Says:
[agosto 30th, 2012 a las 6:46](#)

No es lo mismo un AGUJERO que un POZO SIN FONDO.

El día que España deje de ser un POZO SIN FONDO y se quede en mero AGUJERO habremos dado nuestro primer paso hacia una recuperación real.

Antes NO.

En realidad es así de sencillo.

- *Marqués* Says:
[agosto 30th, 2012 a las 8:10](#)

@ josvazg

Lo dice Vd. muy claro. Se le entiende perfectamente (quien le quiera entender). Ahora cuando vuelvan a tergiversar sus opiniones y a exponer sus delirantes ideas socialistas. ¿Volverá Vd. a explicarles de nuevo lo que ya lleva 30 artículos repitiéndoles?

En los dos comentarios anteriores nadie me respondió. Lógico, cuando uno utiliza argumentos sin sentido lo mejor es no hacerle demasiado caso. ¿Por qué no aplica esa misma política a otros comentaristas que demuestran comentario tras comentario que su única voluntad es impedir el debate mediante la repetición machacona de argumentos peregrinos, que ya han sido debatidos /rebatidos hasta la nausea?

- *Manuel Álvarez* Says:
[agosto 30th, 2012 a las 8:15](#)

@ Xel

Si la clase gobernante ha malgastado el dinero del contribuyente y ahora viene el prestamista a por su dinero, habrá que pedirle responsabilidades a la clase política y no al que creyó que España es un país que cumple.

Dices que “esto es el capitalismo, ¿si prestaste a quien no debías te lo comes no?”. Olvidas que te debes comer tus malas inversiones siempre que, tras la liquidación, no quede nada con qué pagarte. Olvidas que el prestatario tiene

derecho, porque así lo ha acordado con la clase política, a pedir su dinero mientras España tenga patrimonio. ¿O es la situación del prestatario va a ser mejor que la del prestamista?.

La situación es lamentable porque quien no ha puesto aquí no es el Bundesbank sino nuestros representantes políticos, los mismos que ahora eluden responsabilidades y te echan a pelear con el Bundesbank.

- *josvazg* Says:
[agosto 30th, 2012 a las 9:37](#)

Sr. Marqués, prometo hacerle caso en adelante.

- *josvazg* Says:
[agosto 30th, 2012 a las 9:50](#)

Por cierto, una prueba de que la solución a nuestros problemas NO está FUERA de España sino dentro se deduce precisamente de esto que dice el propio Xel:

“PD – Alemania tiene muchos problemas, su sector financiero que prestó mucho dinero para hacer negocio a quien no debía, su economía que se está desacelerando, su mercado interno que esta muy devaluado y 7 millones de personas ganando 450 euros. Aparte de bastante desempleo si se evaluara como en España”

Se puede “rescatar” (o tapar) un AGUJERO.
(Ej. Islandia o Irlanda).

Pero NO se puede rescatar o tapar un POZO SIN FONDO.
(Ej. España, Grecia o los mismísimos EEUU, aunque POR AHORA todavía no hayan petado por su mejor economía y la fe todavía en el dolar como moneda de cambio internacional, pero hasta eso se les acabará si no cambian de mentalidad... si Europa saliese del pozo y el Euro ganase “sexappeal” internacional, los EEUU lo pasarían muy mal con su ritmo de endeudamiento actual:

<http://www.usdebtclock.org/> cada contribuyente ya tiene “una hipoteca” pública de casi \$140.000 y creciendo, a añadir a sus deudas privadas).

Si nos empeñamos en no resolver nuestros problemas, es decir, no conseguimos gastar menos de lo que ingresamos como País, NO solo no vamos a hundirnos en la miseria nosotros por siempre (hasta que cambiemos) sino que podemos hundir con nosotros a TODOS los que nos intenten ayudar (hasta que se cansen claro)

Vamos, la definición un AGUJERO NEGRO, aunque por suerte reversible, solo hace falta un cambio de mentalidad, difícil, pero no imposible.

- *Socialista Says:*

[agosto 30th, 2012 a las 10:00](#)

A lo que es mentira hay que llamarlo por su nombre, y los argumentos deben ser demostrados. Dado que hablamos de economía, historia, filosofía, por lo menos no deben estar en contra de los datos que aporta el INE basados en una ciencia como la Estadística.

A partir de aquí, entiendo que no se deben sostener los argumentos con descalificaciones personales o ideológicas. Personalmente me repele toda la clase dirigente actual, incluidos esos que se llaman socialistas pero que no dejan de ser una variante más de la Falange. Mi posición no ha variado desde los años 70, no hay democracia en España y no hay libertad económica. Nuestro sistema es una oligarquía.

Por supuesto que defiendo la libertad, y entre ellas la libertad económica. Pero entiendo que la libertad debe llevar aparejada la responsabilidad, por ello defiendo un sistema social que posibilite la igualdad de oportunidades, educación y sanidad públicas sostenidas con impuestos progresivos (en función de la renta). Y esto debe ser tan ley como la ley que protega la propiedad privada.

@Tigran

Hombre, que a los que llaman “asaltantes” a los supermercados fueron a sacarlos de madrugada de sus casas esposados para llevarlos a comisaria y quedan pendientes de juicio. Cuestión absurda, pues no se trata de que roben, es una forma de denuncia, manifestación, poner en evidencia, acto de desobediencia, ... como quiera llamarlo. Pero le aseguro que en España al

que vaya a robar a un supermercado le crujen, otra cosa es que desfalques legalmente un banco, entonces te lo llevas crudo y encima te hacen homenajes.

Les recuerdo que España es el país de la UE que más gasta por habitante en seguridad. En Educación no, eso nos sobra :)

- *Marqués Says:*
[agosto 30th, 2012 a las 10:18](#)

@josvazg

A ver si es verdad. En este artículo todo discurría de una manera razonable, cada uno exponiendo sus dudas y opiniones sobre formas de pago, balances, descalce de plazos, reserva fraccionaria, etc..... Hasta que de repente llega Xel, a ¡¡ ilustrarnos con las bondades de la recuperación argentina y las bondades de los defaults!! Se suma Socialista a decir que : “recortes los hay y bien profundos, y eso que partimos de un Estado del Bienestar pequeño, con escaso gasto público y escasa recaudación fiscal”, y a partir de ese momento se acabo el debate. Empiezan Vds. a enfrascarse en demostrarles a dos personas cosas que ya les han demostrado/rebatido en infinidad de ocasiones, pero la discusión vuelve a comenzar a partir de cero.

Después de estar nose cuantos artículos debatiendo y argumentándole a Socialista los principios más básicos del liberalismo económico, va y todavía dice que: “Algunos piensan que repitiendo una y mil veces la misma cantinela están recitando la verdad, cuando sabemos perfectamente que es mentira: Es mentira que España tuviese un alto gasto público, Es mentira que España tuviese una alta deuda pública, Es mentira que España tuviese una alta presión fiscal”

Es decir les esta diciendo claramente que sus opiniones no son más que burdas mentiras destinadas, por el método de la repetición, a engañar a la gente, y que por más veces que se lo expliquen ,él, tan listi, no va a caer en sus tramposos argumentos. Y se le sigue rebatiendo, y vuelta la burra al trigo. Y en el siguiente artículo, ...otra vez a lo mismo.

- *Alberto66 Says:*
[agosto 30th, 2012 a las 10:22](#)

Totalmente de acuerdo con Rallo,

Exijo que se avance hacia un mundo justo. Exijo superávit bajo condena de la gestión pública. Exijo IRPF con tramo único. Y por supuesto, exijo la abolición de los privilegios bancarios.

El resultado no gustará al que dependa a día de hoy del estado, pero será justo :)

- *Manuel Álvarez Says:*
[agosto 30th, 2012 a las 11:32](#)

Mi padre decía que para explicarle algo a un tonto había que bajar tanto el nivel de tu argumentación, tanto intentas ponerte a su nivel para que te entienda, que al final el tonto dice: “este tío es tonto”.

No digo que los que opinan en estos lares sean tontos, más bien parecen aburridos y rechazados en sus foros partidistas de izquierda por saber, en su fuero interno, que están muy equivocados.

Yo también intentaré no ser cómplice de la voladura de este blog.

Mi intención hace días es la de contestarle a Josvazg, así que, aunque tarde, lo voy a hacer.

Que alguien me corrija si me equivoco pero tal y como lo entiendo es posible la reserva fraccionaria sin descalce de plazos pero no es posible el descalce de plazo sin reserva fraccionaria.

Me explico, un banco puede realizar todas sus operaciones a un día (tanto de activo como de pasivo, tanto depósitos como préstamos) y sin embargo estar prestando más de lo que tienen depositado sus clientes.

Sin embargo no es posible prestar a largo el dinero depositado a corto si no es tirando de reserva fraccionaria. Al menos así lo creo.

Un banco, tal y como hoy están concebidos, es insolvente. A ninguna empresa se le permitiría realizar lo que ellos hacen gracias a la licencia ESTATAL de la que disfrutan.

No nos debemos extrañar, es la naturaleza humana. Hace dos siglos a los corsarios se les permitía robar siempre que el Estado (el Rey) se llevase su parte. A los bancos también se les permite engañar siempre que el Estado se vea beneficiado de sus negocios, igual que la venta de alcohol, el juego, el tabaco, las aseguradoras, etc.

Bastiat decía que un banco no se dedica a casar operaciones según plazos pero realmente lo que se hace en cualquier empresa es estar pendientes de los porcentajes de activos que tienes comprometidos a diferentes plazos.

Un banco puede existir sin descalce ni reserva fraccionaria. Puede cobrar comisiones y tarifas por sus servicios, puede ofrecer un interés a sus clientes e invertir en actividades más rentables, puede realizar operaciones de tesorería para otras compañías o para la administración que supongan que, por ejemplo, el impuesto de la renta que tu pagas no sea ingresado en las arcas públicas hasta 15 días después, puede dar servicios de factoring, confirming, descuento de papel, etc.

Puede dedicarse a cantidad de operaciones que no supongan ocultar a sus depositantes que su dinero no está en la caja fuerte ni dejar su suerte en manos del azar o de los rumores que supongan una corrida bancaria

- *Lisensiado del Oso P. Says:*
[agosto 30th, 2012 a las 11:34](#)

He mirado en los graficos y alli encuentro que en la mayoria de paises la deuda publica comenzo a crecer de manera casi vertical entre los años 2007 y 2008. Al mismo tiempo los tipos de interes caian como un avion de marmol, en estados unidos llevan en el 0% un par de años, en europa estan en el 0,75%.

Les voy a exponer mi idea, les pido que no sean excesivamente criticos si es un disparate pues me deprimos con facilidad (je je).

Alla va: bajar los tipos de interes para reactivar la economia es una posibilidad que ya esta agotada, se ha perdido la mejor herramienta ¿y que se ha conseguido? Pues que los estados se endeuden hasta mas alla de las cejas y que los bancos especulen con la deuda y las materias primas al ser ellos los primeros en tener el dinero y no haber aparecido aun la inflacion. La economia productiva esta casi hundida.

Para mi esta es la nueva burbuja, la deuda publica, y lo que es peor ya lleva casi 5 años engordando con los tipos de interes artificialmente bajos.

Digo esto porque he leído que esta situacion de dinero barato y especulacion dura un maximo de 7 años,podrian ser menos y ya lleva 5.

Despues viene el estallido de la burbuja,el ajuste,la liquidacion de las malas inversiones,...pero si las casas o cualquier otro bien tangible siempre mantendran un valor aunque bajen de precio ¿que valdran los papeles de la deuda publica?.

Para mi que quedan como mucho un par de años,en los que puede que hasta “veamos brotes verdes” otra vez y despues esta tierra no la va a conocer ni la madre que la pario

- *Víctor Says:*

[agosto 30th, 2012 a las 12:45](#)

Una persona no puede tener ningún problema en devolver una deuda de 100.000€, otra sin embargo le puede ser imposible devolver una deuda de 10.000€. ¿Tiene sentido que digamos que la deuda de la segunda persona es baja? No. Es altísima en comparación con su reducida capacidad de pago.

¿Tiene sentido decir que la deuda, el déficit, y el gasto de España son bajos? No. Nuestra capacidad de pago es bajísima, así que toda la deuda y el gasto son altísimos en comparación. Alemania podría pagarla sin problemas, pero nosotros no.

- *Bastiat Says:*

[agosto 30th, 2012 a las 14:32](#)

Marqués..... tienes toda la razón. Se aburren, y piensan que van a venir a convencernos de nuestro error y no piensan en la cantidad de veces que les hemos dado hasta en el cielo de la boca pero no rebaten los argumentos.... no...

Desde pequeño, allá en los albores de esta.... “democracia”.... siempre tuve la sensación de que los socialistas son como los niños esos que tienen pelota. O se juega a lo que ellos dicen o no se juega.

Siguen igual.

Manuel. Eso. No casan CADA préstamo con CADA imposición, sino que se mueven por porcentajes. Y no puede hablarse de estafa en el caso de las imposiciones a la vista porque les prestamos el dinero a un día, día tras día, hasta que según lo pactado lo retiramos todo. Y eso tiene un precio que pagamos, límites a la devolución y precio en forma de servicios.

Si no queremos que el banco preste nuestro dinero tiene otro producto que muchos solicitan.... se llama Caja Fuerte. Y te cobran por ello.

Ahora bien, es cierto que un banco puede existir tan y como lo describes pero la cuestión es si sobreviviría en el mercado. No olvidemos que nosotros solemos pedir el mayor tipo de interés por nuestro dinero y solemos hacer poco caso a las garantías que nos ofrecen quienes lo toman. De hecho esa es la razón por la que mucha gente se ha quedado pillada en preferentes o en Afinsa y Forum Filatélico. ¿Tendría ese banco que no tiene riesgos innecesarios futuro en este mercado? En este no en donde existe un BC que les presta dinero a mansalva a tipos de interés por debajo del mercado. En uno sin Banco Central ni manipulación de tipos.... Es más que probable. Es más, serían los bancos reales. Los otros claudicarían por sus errores en los plazos.

- *Xel Says:*
[agosto 30th, 2012 a las 17:30](#)

Por alusiones

Es cierto que en los posts se mezclan temas, pero eso para mi enriquece el debate, sobre todo cuando se dan datos y los argumentos no son una simple repetición de los dogmas consabidos por todos.

Para mi una actitud infantil es precisamente esa, el repetir como en el catecismo los 10 mandamientos para que la realidad no te estropee una buena historia.

¿De todas formas libertad para responder a lo que cada uno estime oportuno y como estime oportuno no?

Si la opinión de Stiglitz sobre la expansión artificial del crédito y la crisis actual no interesa a alguien es su problema, a mi me parece tan interesante

cuando menos que la de la escuela austriaca.

Haya paz y libertad, jeje

- *Xel Says:*

[agosto 30th, 2012 a las 17:39](#)

@Victor

Estoy de acuerdo contigo, la deuda privada española es impagable, la pública es pagable aunque con grandes sacrificios claro.

Que el estado tiene que recortar gasto corriente e improductivo estamos todos de acuerdo, .., pero si no se reestructura esa deuda pública y entre el sector privado (que no va a poder pagar su deuda) y el público se empieza a generar riqueza es imposible de pagar.

Llevamos 5 años de crisis y cada vez la cosa va a peor, por este camino está claro que no sólo no salimos sinó que cada vez nos hundimos más, así que hasta que a Merkel no la echen los alemanes del poder en la próxima primavera no veo la solución.

- *josvazg Says:*

[agosto 30th, 2012 a las 18:44](#)

Para Bastiat:

Lo siento pero disiento profundamente.

Un banquero que NO tenga fondos propios y que solo disponga de X millones A LA VISTA NO puede prestar dinero:

1) NO puede prestarlo legalmente a 1 día, ni a 3 ¿quien pide dinero a 1-3 días a un banco? NADIE no hay tiempo para repagar a no ser que sean cantidades mínimas. Es el típico dinero que se pide a amigos y familiares para salir de un apuro.

2) Si presta a 1mes, 3meses, 1años o 40años el dinero de sus depositantes ESTA COMETIENDO UN FRAUDE. Y esto es de cajón:

En el momento que el banquero ha prestado un X% de los depósitos está virtualmente en bancarrota, pues TIENE la obligación de, al terminar el día o los 3 días, contar con TODO el dinero de sus depositantes en caso de que lo quieran retirar, lo hagan o NO.

Una cosa es que pidas un dinero prestado y que luego no lo puedas devolver porque se dio mal la cosa y otra es que A SABIENDAS tomes otros contratos derivados que TE HACEN INCUMPLIDOR automáticamente del contrato original.

El descalce de plazos en mi opinión es ILEGAL, implica violación de contratos y además genera la expansión artificial de crédito SIN BASE REAL de ahorro (ni en oro ni en bienes preexistentes). Y eso nos trae a lo que tenemos ahora.

OTRA COSA es que el banco dijese:

- Un deposito a la vista cuesta X al mes (% o un fijo o lo que estime) porque no puedo hacer nada con ese dinero si estoy obligado a devolverlo a 3días.
- Ahora bien, si parte de tu depósito (la que elija el cliente) la prestas a:
 - 1mes te pago X%
 - 3meses Y%
 - 1año Z%
 - Xaños W%

Ya la cosa cambia. Hay un calendario de pagos, el banco sabe cuanto dinero tiene en que fecha disponible para prestar hasta que fecha y con eso evita descalces de plazos y múltiple disposición simultanea del dinero para varias personal.

- *josvazg* Says:
[agosto 30th, 2012 a las 19:52](#)

Para Manuel,

Reconozco que no he entendido sus ejemplos, quizá si los desarrollase un poco más con ejemplos...

- *Tigran* Says:

[agosto 30th, 2012 a las 19:58](#)

Gracias por la respuesta. Algo de eso pasaba aquí también cuando yo todavía no había nacido, pero te pegaban un balazo. (No es metáfora).

Sobre lo de el gasto público y la presión fiscal así como la deuda pues es cierto que son temas recurrentes, pero no entiendo porque a ustedes nunca se les ocurre comparar con América Latina en los 90 y ver que ahora la deuda externa no es problema. Los casos del Brasil de Sarney, el México de Gortari y el Perú de Fujimori no me entra en la cabeza porque no los comparan/estudian como casos extremos de deuda externa. Siempre caen en el caso de Argentina (actual) y creo que allí se cuelan ustedes. Mucho.

También hay dos temas que son cuasireligiosos de esto entiendo algo, porque desde niño los vengo oyendo, yo y cualquier niño latinoamericano de mi generación.

A. Que malos son los bancos, que quieren “conquistar el mundo” como Pinky y Cerebro (perdón por el chiste malo, pero es que estaba tan a huevo que mi mentalidad infantil no ha podido resistirse).

Vamos a ver...¿Los bancos OBLIGAN a alguien a que les pida prestado????

(Llevo literalmente toda mi vida haciendo esa pregunta y nadie me contesta: desde niño me gané mala fama por repetir esa pregunta: para ser sinceros, es precisamente que nadie me la conteste la razón por la que me convertí en estudiante de economía)

¿Si alguien INVIERTE BIEN el dinero que le prestan los bancos, tiene problemas con ellos????

Y la que no sé porque es tema tabú, pero lo es:

¿¿¿SI LOS GOBIERNOS no INVIERTEN BIEN EL DINERO (QUE NADIE LES OBLIGO A PEDIR PRESTADO), Y QUE SÓLO ELLOS, (LOS GOBIERNOS) DECIDEN EN QUE INVERTIR, Y LUEGO LOS BANCOS LES APRIETAN LAS CLAVIJAS...LA CULPA ES DE LOS BANCOS O DE LOS GOBIERNOS???

Por lo que veo no es tabú sólo en latinoamérica, sino en Europa también, pero la gente siempre habla de “la tiranía de los mercados” “los bancos son malos” etc. y nadie habla de “la tiranía de los políticos” ni “los gobiernos son malos” pero palabra que no sé porqué.

Sobre lo de “es deber de los gobiernos reactivar la economía” pues no me parece mal (Rallo diría que eso apesta a Keynesianismo, pero yo no soy tan radical) pero me gustaría saber...¿¿¿Puede alguien decirme que gastos del estado REACTIVAN la economía??? (no lo pregunto por ironía: es que creo que debería haber un recetario más o menos convenido de QUE zipote ES lo que constituye un gasto público que beneficie o reactive la economía. Y no me refiero a la exlipación clásica del multiplicador keynesiano, sino a una serie de ejemplos concretos de gasto público en España que hayan creado empleo No parasitario, y hayan activado la economía española (¿En qué? ¿Cuándo? ¿Dónde? Pregunto para saber).

Sobre lo de la austeridad, pues creo que puede ser muy mala si se recorta en salud y educación, pero no tanto si se recorta en prebendas políticas (lo que no se hizo nunca aquí y no veo que se esté haciendo allá tampoco) Pero creo que no es cosa de decir “TODA austeridad es mala” sino de refinar más racionalmente la cosa (con menos sesgo ideológocio, vamos) y decir: “En este caso concreto y específico no se debe ser austero, y en esto otro sí”. Es mi opinión. (Eso no se hizo nunca aquí, pero les deseo por su bien que lo hagan allá).

Sobre el gasto público, la deuda pública y la presión fiscal española, creo que ya ha quedado demostrado en entradas anteriores que NO es muy alto ninguno de los tres...comparado con el de otros países, pero que comparado con los recursos concretos españoles sí era peligrosamente desequilibrado en comparación con los ingresos regulares españoles.

PD. De todos modos creo que ustedes se toman las cosas muy a la tremenda: aquí con menos recursos que en Europa tuvimos más deuda que ustedes y no naufragamos (aunque mi papá siempre me dice: “si tú te hubieras criado comiendo la de boniatos que me tuve que trabar yo...” letanía de una generación para la otra, que le dicen).

- *josvazg* Says:

[agosto 30th, 2012 a las 20:01](#)

Me refería a este trozo concretamente:

“Me explico, un banco puede realizar todas sus operaciones a un día (tanto de activo como de pasivo, tanto depositos como prestamos) y sin embargo estar prestando más de lo que tienen depositado sus clientes.

Sin embargo no es posible prestar a largo el dinero depositado a corto si no es tirando de reserva fraccionaria. Al menos así lo creo.”

Y por cierto, totalmente de acuerdo con esta frase:

“Un banco, tal y como hoy están concebidos, es insolvente.”

Aunque yo añadiría un MATIZ:

“Un banco, tal y como hoy estan concebidos, es VIRTUALMENTE insolvente.”

No quiebran de pura potra, porque aunque el MISMO dinero está múltiplemente disponible para varias personas a la vez no todas suelen hacer uso de el al contado más que en una pequeña fracción... lo que no impide que se infle y explote la burbuja al

“no sacar para tanto como para lo que se destacaba”

- *Bastiat Says:*

[agosto 30th, 2012 a las 20:22](#)

Las teorías de Stiglitz a unos les molan a otros nos parecen un poco... como decirlo..... surrealistas.

Allá cada cual.

Vamos con lo magro.

Josvazg. Menos mal que disientes porque así se disfruta más.

Un banco que no tenga imposiciones a plazo ni capital propio es muy difícil que pueda prestar a corto siquiera. Lo que yo me pregunto es: ¿dónde estaría

el negocio de dicho banco?

O sea. 1: no es un Banco es un colega o un vecino y no obtiene beneficios.

2: ¿por qué es un fraude? Es una insensatez porque siguiendo la definición previa y 1.... no es un Banco.

Y no.... no tiene que tener el dinero en el banco en el caso de que lo pidan, sino que es mejor que lo tenga por si acaso se lo piden conforme a lo acordado a la hora de la contratación de la cuenta a la vista.... Pero ¿quien depositaría en un banco que, de existir, tendría que cobrarle por guardar su dinero día a día habiendo otros con capital propio y depósitos a plazo que aumenten los periodos de amortización a meses y años? Complicado.

Y en el siguiente párrafo está la clave del error. ¿porqué es válido o asumible moralmente aunque en la practica el resultado sea el mismo el que una empresa o un individuo haga un uso fallido del préstamo y no lo pueda devolver, hipotecas desmesuradas, y que un banco conforme a la experiencia sabe que el porcentaje de retiradas de depósitos a la vista, por los que no sólo no cobra sino que encima presta servicios y por tanto tiene mínimas pero restricciones al fin y al cabo en cuanto a tiempo y cuantía, son mínimos en un plazo determinado de tiempo?

Uno solo es incumplidor de un contrato de cuenta a la vista, o de compraventa o de prestación del servicios, cuando el impositor quiere retirar su dinero conforme a los procedimientos establecidos y no puede. Entonces si. ¡hágase justicia! Pero mientras.....

Y antes de acabar paso a tu último párrafo. De lo que hablas no es de una cuenta a la vista, es un deposito a plazo muy corto, pero a plazo.

Y la parte realmente magra. Dices:” El descalce de plazos en mi opinión es ILEGAL, implica violación de contratos y además genera la expansión artificial de crédito SIN BASE REAL de ahorro (ni en oro ni en bienes preexistentes). Y eso nos trae a lo que tenemos ahora.”

Vale. Es tu opinión y la frase tendría que decir “debería “ ser ilegal. Pero como ya te he dicho no implica violación de contratos porque en ningún

contrato se estipula que el dinero que yo deposito en el banco a plazo o a la vista deba quedarse en el banco y encima obtener un interés por ello.... ¿Qué negocio tendría el banco?

Y en cuanto a la expansión artificial del crédito la consabida formula de la multiplicación de depósitos conforme a un dinero sale del banco eso da igual que ocurra con el dinero a la vista que con el dinero a plazo. ¿No te parece? Pero lo cierto es que cada apunte en el banco, siempre y cuando sí que existan esos depósitos, da igual su origen, ahorro o préstamo para pagar maquinaria, no son expansión monetaria, ni expansión del crédito, son deudas que se deben de pagar, que se deben de saldar en tiempo y forma. En todo caso, se expandiría la riqueza si todos los créditos obtenidos dieran beneficios. ¿Cómo repercute eso en la economía es la cuestión que podríamos también discutir. ¿La pregunta es.... si hay crédito sólido, es decir, sin BCs, es mejor para la sociedad en vez de obligar a los bancos a prestar casando plazos entre depósitos y préstamos?

- *Alamein Says:*
[agosto 30th, 2012 a las 20:28](#)

Tigran: esas preguntas puedes hacerlas a Socialista y a Xel ya ya verás como te responden: desapareciendo del blog por una temporada y no regresando hasta que ya se haya “olvidado” el tema incómodo.

(Sí: no os hagáis los distraídos. Que otra respuesta no podéis dar y todos lo sabemos aquí).

Sobre las bondades de la política de no austeridad: aquí tenemos el caso de Estados Unidos que con Obama han aplicado el recetario Keynesiano al pie de la letra:

La deuda pública de Estados Unidos llegará en los próximos días a la cifra escalofriante y sin precedentes de 16 billones de dólares, demostrando que ha alcanzado una velocidad imparable e inmanejable. En menos de 10 meses pasó de 15 a 16 billones de dólares con una velocidad promedio de 3.550 millones de dólares al día, o 148 millones por hora, o 2,46 millones de dólares por minuto.

De acuerdo al reloj de la deuda de Estados Unidos, estamos a solo 49 mil millones de dólares de este nuevo hito que ocurrirá en los próximos días. Pero como este reloj no está actualizado, puede ser que ese umbral se cruce durante este fin de semana. La deuda es imparable e inmanejable porque sigue una tenencia exponencial producto de la magia del interés compuesto, que tiene un impacto poderosamente destructivo en la economía.

En plena campaña eleccionaria en Estados Unidos, los republicanos culpan a Obama del fuerte aumento de la deuda (superior al 100 por ciento del PIB), mientras los demócratas culpan a los fuertes recortes de impuestos de la administración Bush. Lo cierto es que todo esto solo tiene que ver con el colapso de un sistema que ha resultado insostenible y que hace agua por los cuatro costados. A este ritmo, de acuerdo a Zero Hedge los próximos hitos de la deuda de Estados Unidos pueden ser:

- 17 billones de dólares el 10 de junio de 2013
- 18 billones de dólares el 23 de marzo de 2014
- 19 billones de dólares el 3 de enero de 2015
- 20 billones de dólares el 16 de octubre de 2015

Si bien la deuda pública no crece a un ritmo constante dado que cada día se expande o contrae de acuerdo a las compras y ventas de los bonos del Tesoro, la tendencia ha sido marcadamente a la venta o colocación de bonos dado la velocidad de las compras ha sido notoriamente inferior. La gráfica muestra cómo la deuda comenzó su expansión en 1981 con Ronald Reagan, cuando era de 909 mil millones de dólares y comenzó su crecimiento exponencial.

Sin embargo, pese a los temores que puede despertar en los mercados esta colosal deuda pública, Estados Unidos sigue pidiendo dinero prestado a 10 años a una tasa de 1,65%, mientras que España o Bélgica (con ratios de deuda inferiores al 100% del PIB) pagan intereses mucho más altos y diferenciados: 2,75% los belgas y 6,55% los españoles en intereses por los préstamos a 10 años. (Lo que se les “olvida” a Socialista y a Xel, que eso es porque tienen una economía más productiva y con ingresos regulares mayores que España)

Sobre el caso Argentino: algo que también se les “olvida” siempre a Xel y a

Socialista, es que estemos de acuerdo o no conquie sus políticas hayan sido buenas o malas, el ejemplo de Argentina es poco relevante para España y otros países de la Eurozona.

Esto es por tres razones. Primero, porque Argentina en 2001 era una economía mucho menos integrada con el resto del mundo que España en 2010. En 2001, el comercio internacional de Argentina fue el 21.7% de su PIB. En 2010, el comercio internacional de España fue el 54.7% de nuestro PIB. Además, buena parte de las exportaciones argentinas se concentran en materias primas (soja, carne y otros productos agrícolas) mientras que las nuestras se basan mucho más en productos industriales (coches y otra maquinaria). Cuando Volkswagen produce un coche en Pamplona o Citroën en Vigo son parte de una cadena de valor internacional muy compleja. Si Argentina es expulsada de los mercados financieros internacionales, su capacidad de exportar apenas es afectada y, si además ha habido una devaluación, sus productos son particularmente competitivos. En comparación, si España estuviese en la misma situación, bien pudiera ser que nuestra capacidad de exportar y, en general, de producir bienes y servicios fuera afectada de manera mortal. Un ejemplo sencillo es el siguiente. Si un periódico en Argentina es impreso con papel y tinta nacional, una devaluación e impago de la deuda no tiene mayor impacto en la empresa del rotativo. Si en España el periódico se imprime con papel que viene de Austria y la tinta de Bélgica, una ruptura del Euro puede suponer el fin de la empresa.

Un caso que ilustra estos efectos es el de Finlandia en 1991-93. La caída de la Unión Soviética fue un grandísimo shock negativo para este país escandinavo. Finlandia se había especializado en exportar bienes industriales a cambio de productos energéticos a la Unión Soviética a precios muy favorables. La repentina disolución de estas relaciones bilaterales entre ambos países hizo que el PIB en Finlandia se redujese un 11% entre 1990 y 1993 y la recuperación fue lenta y dolorosa a pesar de las buenas instituciones que Finlandia disfrutaba.

Segundo, porque en 2001, Argentina era una economía mucho menos bancarizada que la nuestra lo es ahora. De nuevo utilizando datos del Banco Mundial para asegurar su comparabilidad, en el año 2000, el crédito doméstico al sector privado en Argentina era el 23.9% del PIB. En España,

en 2010 (el último año en la base de datos del Banco Mundial), fue el 211.6%. En otras palabras: cualquier colapso generalizado del sector financiero estilo corralito tendría un efecto un orden de magnitud más negativo en España que en Argentina. Es más: el efecto sería duradero. En 2010, en Argentina, el crédito doméstico es únicamente el 14.6% del PIB, lejos del nivel de 2000. Aún peor, la pérdida de confianza en la sociedad argentina en los contratos privados y en la seguridad jurídica tardará décadas en recuperarse, con el consiguiente lastre en el crecimiento económico.

Pensar, como se argumenta a veces, que dado que la verdadera riqueza de las familias españolas son sus viviendas y que estas no se verían afectadas en exceso por este colapso del sector financiero demuestra una ingenuidad preocupante y, lo que es más grave, un profundo desconocimiento de historia económica. Solo por poner un caso reciente: en Japón el suelo comercial ha perdido el 86% de su valor entre el pico de su burbuja y hoy (en algunos distritos de Tokio la caída ha sido de más del 99%) y el suelo residencial el 65%. Y eso a pesar de que en Japón no hubo colapso financiero, solo una gran recesión.

Tercero, porque el presupuesto argentino se vio inmediatamente favorecido por la fuerte devaluación ya que el mismo depende crucialmente del precio relativo de sus exportaciones agropecuarias. De hecho, y esto quizás no es apreciado lo suficiente, Argentina mantuvo su disciplina fiscal por varios años después del abandono de la paridad. En España, por el contrario, nos seguiríamos encontrando con un déficit importante al día siguiente de salir del Euro, probablemente agravado por esta salida ya que nuestra estructura de exportaciones es muy diferente y que no podríamos financiar en los mercados internacionales.

- *Alamein Says:*
[agosto 30th, 2012 a las 20:52](#)

Con respecto a las trabas para crear nuevas oportunidades de negocio (Que Xel y Socialista SIEMPRE dicen que no existen) El nuevo Informe de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y de Eurostat, la agencia de estadísticas de la Unión Europea (UE), *Entrepreneurship at a Glance 2012*, nos da datos del desarrollo del labor

emprendedor en varios países y, cuando peor lo necesita, España destaca por estar hacia la cola de los países comparativos.

El nuevo gobierno español dice que le interesa impulsar la actividad privada y fomentar la labor empresarial pero, cuando anuncian que piensan introducir medidas para facilitar la creación de nuevas empresas y para liberalizar su actividad, también anuncian que no lo harán todavía. Esa no es la forma de hacer, es sólo hablar de hacer y demuestra que, o no entienden la importancia de verdad de la labor empresarial o no se enteran de la urgencia de medidas efectivas necesarias o no tienen ni idea de lo que es una medida efectiva.

El desarrollo de la creación de nuevas empresas continúa en los países comparativos y España sigue demostrando su debilidad aunque sea uno de los países que más lo necesita, con el nivel de desempleo a niveles de escándalo. Por eso es tan importante la creación de nuevas empresas, ya que nuevos proyectos crean empleo, como mínimo del nuevo emprendedor y quizás algún trabajador más.

Facilitar la apertura de empresas y dinamizar el sector implica también estar igual de abiertos al cierre de empresas. Este es otro tema pendiente en España donde el cierre de una empresa, no sólo se ve como un fracaso personal y emocional, pero trae consigo cargas legales, fiscales y financieras que son barreras muy importantes para los que quieren iniciar algo.

Muchos piensan que los gobiernos deben gastar el dinero que sea para que vuelva la actividad económica y supongo que piensan que la economía inundada de liquidez es la forma de que todo vuelva a la senda buscada, que volverá el consumo, que volverá a la inversión y que volverá a la creación de trabajos, etc., todo con dinero público. Que no se haya visto nada de todo esto pero si hemos visto los altos déficits y las crecientes deudas estatales, que han llevado a países al borde de la bancarota, parece que no es suficiente evidencia de que este camino no funciona.

Al contrario a la continuación o el reforzamiento de estos gastos billonarios de los Estados, la mejor forma de conseguir más inversión, más trabajos y más consumo, es que empresas quieran invertir y que nuevas empresas se establezcan. Esto se consigue bajando las barreras, tanto a la creación de

nuevos proyectos empresariales, como al cierre de empresas y proyectos que no funcionan. Un sector más dinámico resultará en más inversión, más creación de empleo, más sueldos, y más actividad de la economía. Lo que buscamos todos y la forma más efectiva de conseguirlo no es endeudar a los Estados hasta las cejas.

Desgraciadamente, España fracasa en la creación de nuevas empresas. Ya que los políticos quieren hacer algo, que sea enfocarse en las muchas cosas que pueden hacer para eliminar los obstáculos al emprendimiento e incentivar su desarrollo. Veríamos mejores y más rápidos resultados que el camino que se ha seguido desde que estalló la crisis.

- *Socialista Says:*
[agosto 31st, 2012 a las 0:02](#)

No entiendo ese afán desmesurado en despreciar a las personas, cuando sólo se trata de discutir ideas y argumentos, y no comulgar con ruedas de molino simplemente por que lo digo yo que soy listo y guapo.

Tampoco comprendo que se digan cosas que no he dicho. No estoy contra la libre empresa, no estoy contra el libre mercado, no estoy contra la competencia ni la propiedad privada, ni siquiera contra la banca. Pero lo siento, en España no es posible porque hay una oligarquía empeñada en que nadie le mueva la silla. Lo que aquí ocurre no es culpa de los trabajadores, por cierto, los peor pagados y con menos derechos de los países de nuestro entorno. El tema no es plantear una reforma laboral tras otra, el problema es cómo conseguir que exista libertad económica en nuestro país, y libertad política por supuesto.

Todas las trabas que se ponen al emprendimiento, a la creación de empresas, a que la gente con ilusión, ideas, talento y ganas salga hacia delante con sus proyectos vienen impuestas por los poderosos. Aquí no se mueve nada sin que se pida permiso y favores, joder si hasta las asociaciones de viudas están controladas :)

Por favor, no me pongan el ejemplo de Argentina, un lugar que eleva exponencialmente todos nuestros defectos, con una corrupción y control político brutal. El peronismo y el franquismo han causado efectos parecidos.

Pero tampoco creo que deban ser nuestros modelos Brasil, México o Perú, sería realmente terrible.

Como me va a gustar la deuda o la inflación, están de coña. Me gusta la vida austera, gasto poco y mis aficiones son bien baratas. Pienso que el Estado sólo debe invertir en proporcionar una buena educación, una buena sanidad y una excelente justicia, y punto. Estoy convencido que en España sobra riqueza y talento para mantener estos servicios entre todos.

- *Alamein Says:*
[agosto 31st, 2012 a las 0:45](#)

Pues aquí siempre se ha discutido con calor, pero no estoy dirigiendo ataques personales contra nadie, sino contra puntos de vista... vamos a ver, si tú dices:

“No estoy contra la libre empresa, no estoy contra el libre mercado, no estoy contra la competencia ni la propiedad privada, ni siquiera contra la banca. Pero lo siento, en España no es posible porque hay una oligarquía empeñada en que nadie le mueva la silla”.

Justo lo que los liberales llevamos diciendo todo este tiempo: que tenemos un maridaje perverso entre empresa privada enchufada y estado interventor que apoya a sus amigos, NO libre competencia. Y la receta liberal es reducir el tamaño del estado. OJO: que si tú tienes una receta distinta para lograr mejores resultados estaré encantado de leerla.

“Todas las trabas que se ponen al emprendimiento, a la creación de empresas, a que la gente con ilusión, ideas, talento y ganas salga hacia delante con sus proyectos vienen impuestas por los poderosos. Aquí no se mueve nada sin que se pida permiso y favores, joder si hasta las asociaciones de viudas están controladas :)”

A eso ningún liberal te va a objetar nada...lo que no entiendo es porqué no te has dado cuenta todavía. ;-)

“Por favor, no me pongan el ejemplo de Argentina, un lugar que eleva exponencialmente todos nuestros defectos, con una corrupción y control político brutal. El peronismo y el franquismo han causado efectos parecidos.

Pero tampoco creo que deban ser nuestros modelos Brasil, México o Perú, sería realmente terrible.”

Si lees mi post verás que lo que digo es precisamente que Argentina no es comparable con España pero no porque YO crea que tiene nuestros mismos defectos (que también) sino porque su enclave económico no es como el nuestro y el recetario argentino no es aplicable al caso de España.

De Brasil y México yo no he dicho nada: es Tigran el que lo hizo. Y lo hizo para presentarlos como ejemplos de deuda extrema NO leí por ningún lado que para ponerlos como ejemplo a imitar. ¿Y tú?

“Como me va a gustar la deuda o la inflación, están de coña. Me gusta la vida austera, gasto poco y mis aficiones son bien baratas. Pienso que el Estado sólo debe invertir en proporcionar una buena educación, una buena sanidad y una excelente justicia, y punto. Estoy convencido que en España sobra riqueza y talento para mantener estos servicios entre todos”.

Vete a la entrada Buena teoría económica contra la crisis y leerás que todos los liberales le dicen lo mismo a un nuevo visitante que firma como izquierdista y que pensaba que los austríacos tenían cola en forma de flecha ;-)

Y no me vengas ahora conque te pongo cosas que no has dicho: te he copiado textualmente casi todo tú último comentario.

PD. ¿Y de paso, leíste mi último comentario sobre la economía de China?

- *Alamein* Says:
[agosto 31st, 2012 a las 0:47](#)

Esta en la entrada Entrevista para Negocios.com sobre la situación de España.

- *Xel* Says:
[agosto 31st, 2012 a las 0:52](#)

@Alamein

Yo intento no ser fundamentalista, leo a economistas keynesianos, leo a economistas marxistas, leo a Rallo y a Huerta de Soto y su anarcopitalismo. También estoy empezando a leer algo sobre mutualismo.

No creo que nadie tenga la razón absoluta y mucho menos en esto de la economía política que al final es ideología.

La expansión artificial del crédito, el dinero fiduciario y el descalce de plazos son graves problemas del sistema financiero que al final afectan a la economía en general, pero no creo que sean la causa de las burbujas o de las crisis. Más bien se generan estas burbujas como patada adelante para ir saliendo de las crisis inherentes al sistema capitalista, crisis de sobreproducción por la tasa decreciente de ganancia resultado de la competencia dentro del sistema.

Pero bueno, los que mantienen esta postura que a mi me parece comprobable histórica y empíricamente pueden estar equivocados y yo con ellos. Estoy abierto a que se me den datos de lo contrario.

En cuanto a la deuda, por supuesto que hay que recortar gasto corriente público, cerrar empresas públicas, cerrar administraciones, cero puestos políticos a dedo. Por supuesto que hay que liberalizar la economía, sectores como el energético, el audiovisual, .., etc, etc.

Pero también hay que perseguir el fraude fiscal y la elusión fiscal hasta converger con Europa, la polarización de las rentas es un problema, no tenemos industria, los empresarios no invierten en bienes de capital que nos harían ser más productivos porque los salarios son muy bajos, un 25% de paro, ..., hay muchos problemas a solucionar y sólo se habla de reducir déficit y de pagar la deuda. EL pensamiento único ;;

EEUU está creciendo al 2%, todavía no es suficiente para generar empleo, recemos todos para que empiecen a hacerlo y para que Alemania no siga generando desempleo como este mes de julio, el peor dato que tienen desde 1993.

A ver quien sale antes de esta depresión, si EEUU o Europa.

PD – Política económica del partido republicano con Reagan y los dos Bush, ..., bajar impuestos a las grandes empresas y fortunas, recortar en políticas

sociales y keynesianismo militar, ..., ¿como no van a tener problemas de deuda?

Y así van a seguir si vuelven otra vez al poder, hoy leí partes de su programa electoral y es lo mismo.

Por cierto a Ron Paul parece que siguen sin hacerle caso, sacó poquísimos votos en las primarias del partido republicano.

- *Xel Says:*

[agosto 31st, 2012 a las 0:57](#)

Por cierto, el candidato republicano es mormón y su vicepresidente fundamentalista cristiano, ..., igual si llegan al poder solucionan la crisis como se solucionaron otras anteriores, ..., con una buena guerra contra algún país que tenga recursos naturales.

Si ganan la guerra comercial con China está garantizada, son bastante agresivos con los chinos, que por otro lado son los dueños de EEUU.

- *Manuel Álvarez Says:*

[agosto 31st, 2012 a las 9:49](#)

@ Josvazg

Intentaré poner más orden en mis ideas.

El problema de la Reserva Fraccionaria reside en las cuentas a la vista donde el cliente piensa que su dinero está a su disposición pero realmente ha sido prestado, con lo que, tanto cliente como prestatario creen que pueden utilizar su dinero simultáneamente.

El mercado de prestamos a pocos días es más grande de lo que se pueda creer. Las entidades financieras se prestan en el interbancario, las empresas funcionan con líneas de crédito para sus picos de tesorería, etc.

La Reserva Fraccionaria surge del estudio estadístico de los ingresos y pagos de un banco pero suponen una ocultación al ahorrador sobre la utilización de su dinero y una distorsión brutal del mercado en la cantidad de medios de pago que se aprecian.

El Descalce de Plazos actúa sobre los depósitos intentando aumentar la rentabilidad a base de perder liquidez. No se produce una distorsión tan grave del mercado al conocer el ahorrador que su dinero no está disponible aunque desconoce que parte de su dinero está invertido a largo.

Evitar el impago depende de la captación de nuevos recursos o de la reinversión de los antiguos.

No existe problema alguno en los casos donde un ahorrador contrata un deposito a plazo y existen prestamos del banco al mismo plazo de los que participar, ya que es plenamente consciente de que su liquidez se ha reducido y existe una correspondencia de plazos en el balance de la entidad

En mi opinión, mientras la Reserva Fraccionaria produce sus efectos sobre la cantidad de medios de pago de toda la economía, el Descalce de Plazos es, sobre todo, una merma en la calidad del banco.

Creo que el negocio bancario puede ser perfectamente rentable cobrando comisiones por cajas de seguridad, utilizando las fechas de valor en los diferentes servicios, transferencias, nóminas, ingreso de cheques, pago de impuestos, domiciliaciones, cobrando intereses por líneas de crédito, prestamos e hipotecas, adelantando cobros de facturas, cobros de pagarés, con operaciones de renting, etc., etc. sin tener que recurrir a la Reserva Fraccionaria de sus cuentas a la vista ni al Descalce de Plazos de sus depósitos.

Seguro que no obtiene la rentabilidad de otras entidades pero, en el momento actual, en el que los capitales se dan a la fuga a países que ofrecen rentabilidad negativa, en el que se invierte con el ánimo de conservar, mas que de ganar, no creo que tuviese mala acogida.

- *josvazg* Says:
[agosto 31st, 2012 a las 9:51](#)

Sobre EEUU y sus elecciones:

A mi la verdad como no vivo allí solo me afectan dos cosas tuyas, su política económica y su política exterior, es decir, su política militar vamos. Aunque, sinceramente, no creo que la política interna vaya a cambiar mucho

con unos u otros tampoco.

Oyendo a Romney&Ryan hoy me recuerdan a Obama cuando ganó las elecciones, vamos que gane quien gane TODO va a seguir igual, al menos de puertas para afuera: Van a seguir endeudándose, entre otras cosas gastando a lo bestia en ser los polis del mundo (y arrastrándonos al resto de países menos influyentes a acompañarles y gastar también)

Menudos intervencionistas están hechos, van y prometen
“12 millones de puestos de trabajo”

(Tengo recuerdos de Felipe Glez con esta parida)

¿como?

¿los van a contratar ellos? Entonces casi peor, ¿y que van a hacer?

¿cavar zanjas?

En fin, nada nuevo bajo el sol.

- *josvazg* Says:

[agosto 31st, 2012 a las 10:26](#)

Para Manuel y Bastiat:

Coincido más con Manuel en su visión del tema bancario. Excepto porque intuyo que la RF no es más sino menos peligrosa por si sola que los descalces de plazos, en realidad la múltiple disponibilidad implica descalce de plazos ¿no?

Lo que no consigue hacer entender a Bastiat es que:

1) Los bancos, como dice Manuel, no necesitan “hacer trampas” para ganar dinero. Hay múltiples servicios que pueden llevar a cabo y el cita unos cuantos.

¿Que no serian tan rentables como ahora?

Por supuesto, igual que los crecimientos burbujísticos que generan en la economía son más espectaculares que los de una economía estable sin sobresaltos... solo que a la larga, cuando cuentas los 20 pasos para adelante menos los 15 para atrás que se dan y los comparas con que el otro en el mismo tiempo ha dado 7 pasos adelante netos, te das cuenta de que es mejor

“despacito y con buena letra” que “en plan montaña rusa”.

Sinceramente, yo prefiero una función del PIB en el tiempo monotonica creciente, aunque sea con poca pendiente, que unos dientes de sierra que en la bajada te dejan casi como antes de empezar la subida (y quizá alguna veces peor, como por ejemplo quizá estemos a punto de ver en nuestro caso)

2) Hay mucha diferencia LEGAL y de CONSECUENCIAS aunque no tanto FUNCIONAL entre el funcionamiento actual de los bancos y un funcionamiento equivalente pero LEGAL.

Hoy en día el problema es que las reservas del banco están un poco “apelotonadas” y entremezcladas, no hay calendario de pagos, todo es imprevisible, TODO banco está constantemente al borde de la quiebra en cuanto le pidan todos los depositantes que cumplan su parte del contrato y le paguen en 3 días su dinero depositado.

Sin embargo el banco internamente opera como yo propongo más arriba solo que con análisis de riesgos para guiarle en lugar de decisiones contractuales libres negociadas entre el banco y sus clientes.

Al final el banco estima que el X% de sus reservas son suyas por un plazo casi permanente, es decir, que puede prestarlo a largo plazo como colateral de hipotecas FUTURIBLES (por ejemplo, un préstamo a promotor por el valor del edificio cuando SOLO existe el terreno, un colateral muy insuficiente) o prestamos al consumo (dinero que se presta a consumidores que se “estiman” solventes).

Otro Y% estima que lo puede asegurar tener por un plazo de Años y lo presta en esos plazos.

Hasta llegar a lo que dice Manuel, los prestamos a muy corto que los bancos hacen constantemente (tiene razón, olvide que las transferencias entre bancos tardan 3-4 días para que así a ellos les de tiempo a jugar con ese dinero también, si les diera igual eso que apuntarlos en la cuenta a la vista directamente no tardarían tanto y una transacción electrónica, por muchos errores de comunicación y confirmaciones que necesite tarda mili-segundos, no días, además que el dinero ni se mueve, muchas veces ni existe

físicamente)

Si quitásemos los Bancos Centrales la diferencia de prosperidad entre los bancos legales e ilegales sería mucho menor, mientras que la diferencia de riesgos sería ENORME.

Es incluso posible que algunos bancos prefiriesen el funcionamiento legal porque podrían meter en sus ordenadores números CONCRETOS en lugar de ESTIMACIONES para calcular sus CALENDARIOS de INGRESOS y PAGOS de forma exacta, en lugar de estimarlos como si fuesen compañías de seguros. Así sus departamentos de riesgos se dedicarían a estudiar los riesgos de los demás, los prestatarios candidatos solamente (cosa que ya tienen que hacer hoy) y no TAMBIÉN a estudiar sus propios riesgos de insolvencia o iliquidez. Bueno, es posible que no se estudien sus riesgos, no me extrañaría estando tranquilos que papa BC vendrá a rescatarlos con dinero del contribuyente, y así les/nos va.

- *josvazg* Says:
[agosto 31st, 2012 a las 10:36](#)

Para Bastiat:

“¿porqué es válido o asumible moralmente aunque en la practica el resultado sea el mismo el que una empresa o un individuo haga un uso fallido del préstamo y no lo pueda devolver, hipotecas desmesuradas, y que un banco conforme a la experiencia sabe que el porcentaje de retiradas de depósitos a la vista, por los que no sólo no cobra sino que encima presta servicios y por tanto tiene mínimas pero restricciones al fin y al cabo en cuanto a tiempo y cuantía, son mínimos en un plazo determinado de tiempo?”

NO, es que NO es lo mismo.

Si yo te presto a ti 100onzas de oro, corro un riesgo, puede que tu no me las devuelvas. En caso de fallo se habrán consumido AHORROS PREEXISTENTES.

Si un banco CREA un deposito para tu préstamo sin base alguna, como si el dinero ya se hubiese ahorrado Y tu ya lo hubieses devuelto, en caso de impago NO estamos consumiendo ahorros que alguien ya renunció a usar,

HABREMOS CONSUMIDO LO QUE NO TENÍAMOS.

Eso es mucho peor, ESO es lo que manda las ondas expansivas de crisis al resto de la economía.

Dicho de otra forma, si una persona presta un dinero y lo pierde su nivel de vida no se ve afectado mucho por el impago total o parcial: será más pobre, claro, ya no podrá pagarse ese extra que iba a adquirir con vencimiento del préstamo, peor podrá seguir como antes del vencimiento.

Pero si esa persona NO presta el dinero y en realidad SI se está prestando, en el momento del impago el agujero se multiplica igual que se multiplico la disponibilidad múltiple de su dinero, y su nivel de vida puede verse mermado muy negativamente.

- *josvazg* Says:
[agosto 31st, 2012 a las 10:39](#)

ERRATAS:

Dicho de otra forma, si una persona presta un dinero y lo pierde su nivel de vida no se ve afectado mucho por el impago total o parcial: será más pobre, claro, ya no podrá pagarse ese extra que iba a adquirir con vencimiento del préstamo, pero podrá seguir como antes del vencimiento.

En el otro caso, si la persona NO presta el dinero y en realidad SI se está prestando, el sigue consumiendo y en el momento del impago el agujero se multiplica igual que se multiplico la disponibilidad múltiple de su dinero, y su nivel de vida puede verse mermado muy negativamente.

- *Marqués* Says:
[agosto 31st, 2012 a las 11:23](#)

Con el actual sistema de reserva fraccionaria, (creo que esta en el 2% de reserva) el sistema bancario puede conceder créditos que multipliquen por 50 el valor de sus depósitos.

Hay que intentar huir de posiciones maximalistas, con aumentar el coeficiente de reserva del 2% al 10% dicha capacidad se vería mermada hasta “solamente” poder conceder en créditos 10 veces sus depósitos. El

25% de coeficiente de caja “solamente” dejaría multiplicar esa cantidad por 4, etc....

Si hay dudas, se puede empezar por subir el coeficiente al 3.3% por ejemplo, lo que disminuiría la capacidad de apalancamiento de 50 veces sus depósitos a 30, e ir de forma paulatina hacia un coeficiente razonable.

¿¿12.5%??(X8)

PD: creo haber hecho bien las cuentas, pero nadie esta libre de error.

- *Tigran Says:*

[agosto 31st, 2012 a las 15:09](#)

@Xel, bien pero no me has respondido mis preguntas. Aquí las copio y pego.

“Vamos a ver...¿Los bancos OBLIGAN a alguien a que les pida prestado????”

“¿¿¿SI LOS GOBIERNOS no INVIERTEN BIEN EL DINERO (QUE NADIE LES OBLIGO A PEDIR PRESTADO), Y QUE SÓLO ELLOS, (LOS GOBIERNOS) DECIDEN EN QUE INVERTIR, Y LUEGO LOS BANCOS LES APRIETAN LAS CLAVIJAS...LA CULPA ES DE LOS BANCOS O DE LOS GOBIERNOS???”

Me resulta interesante eso que dices de que “Más bien se generan estas burbujas como patada adelante para ir saliendo de las crisis inherentes al sistema capitalista, crisis de sobreproducción por la tasa decreciente de ganancia resultado de la competencia dentro del sistema.”

Vamos a ver bien eso... si hay sobreproducción por que la tasa de ganancia es decreciente resultado de la competencia...¿¿Eso no quiere decir que el capitalista tiene interés creado en conseguir que su producto sea accsequible a todo el mundo???

Porque si la respuesta es sí, entonces habrá que suponer que el capitalismo es el mejor sistema en conseguir “de todo para todos” y justamente lo que se le suele criticar es que los capitalistas se enriquecen encareciendo todos los productos inflando precios hasta que sólo los ricos los pueden pagar y por lo tanto con el capitalismo “los ricos se hacen más ricos y los pobres más

pobres”.

Y tú dices que la crisis del sistema es justo por la razón contraria...

- *Tigran* Says:
[agosto 31st, 2012 a las 15:10](#)

Por lo demás durante el período Reagan el PIB real creció en un 25%

- *dragontorch* Says:
[agosto 31st, 2012 a las 20:30](#)

JoseVaz,

Eso que dice de que no hemos encontrado la forma de refinar las leyes para conseguir penar esas conductas que Vd. considera ilegales, pero que habría que buscarla, se parece mucho a lo que le pasó a Peel.

- El problema de hacer leyes o de refinarlas, y de hacer mas refinamientos y mas casuística para evitar algo que se autorregularía en un mercado libre por medio de la información de los demás agentes económicos y de la liquidación forzosa por incumplimiento de contrato, tiene un problema. Las consecuencias imprevistas.

Esas por las que, aún cuando consiga controlar completamente los balances bancarios y sepa qué créditos y deudas se compensarían de acuerdo a contratos y cuales ocurrirían en una reserva fraccionaria, a su juicio “ilegal”, afectaría a otras libertades y causaría distorsiones arbitrarias, o bien forzaría a la gente a utilizar unas prácticas que no había previsto, y que nadie usaba, hasta que Vd. refinó la ley.

El mercado libre asegurara que quien haga reservas fraccionarias con coeficientes de caja, o con descalses de plazos, que le hagan quebrar, quebrará, y que, mucho antes de que lo haga, habrá agentes económicos que informen de que es poco de fiar.

Si Vd. intenta asegurar eso a priori, desde el poder, aumentará la incertidumbre en la economía controlada por ese poder, que terminara por imponer controles arbitrarios para evitar algo que todos entendían como correcto.

Creo que Bastiat lo explica muy bien, si quiere coeficiente del 100%, contrate una caja de seguridad, sino léase el contrato de la cuenta y fírmelo solo si le convence.

- *Bastiat Says:*
[agosto 31st, 2012 a las 22:03](#)

Si yo te presto once onzas de oro....., o de hierro o conchas por no usar el mito, corro un riesgo. Pero si se lo presto a un banco corro un riesgo menor porque el banco tiene más capacidad de generar beneficios. Y es que la probabilidad de perderlo si te lo presto a ti es mayor que si se lo presto al banco. Pero el banco no usa mi dinero para guardarlo en una caja, para eso tiene las cajas de caudales, sino para prestarlo y eso lo sabemos porque un banco es una empresa intermediara en el mundo del crédito y el préstamo.

Ese es su negocio y ese es su riesgo, prestar el dinero de otros a aquellos que pueden generar la riqueza suficiente como para devolver el capital más los intereses y, sobre todo si es bueno, obtener beneficios. Algo que yo no haría contigo porque no te conozco de nada y no tengo los medios para saber si usarás bien mi dinero o no.

Y yo le presto ese dinero al banco, a plazo para obtener una mayor ganancia, o a la vista para tener disponibilidad de él inmediatamente, si es poco, a un día, si es más de 3000€, o a varios si realizo una reclamación desde otro banco o una transferencia. Eso lo sabemos todos.

Pero bien, ¿qué ocurre si tú, aún conociéndote, prestas parte, o todo, de MI dinero a otra persona. ¿No sería el mismo caso que el del banco? Y si esa otra persona presta otra parte, o todo, de MI dinero a otra persona.... y así sucesivamente esperando obtener un beneficio en cada paso de ese trasegar de MI dinero por varias manos el mismo riesgo que lo que denuncias del banco?

No hace falta ser un banco para que se de ese proceso. Al igual que no hace falta que el dinero prestado sea a la vista, igual ocurre con el prestado a plazo. ¿O no?

Añade a esto que digo la cuestión que señala Dragontorch sobre la intromisión en las libertades que supone escrudinar cada movimiento de los bancos para comprobar si se están realizando los préstamos conforme a lo que imaginas que debería ser el negocio bancario..... Creo que al final, si quiero obtener algún rédito por mi dinero... tendría que arriesgarme aprestártelo a ti.

- *josvazg* Says:
[septiembre 1st, 2012 a las 13:01](#)

A Dragontorch:

No me entiende, yo no quiero establecer controles a priori o sobrerregular.

Lo que digo es que, igual que está prohibido matar (o no?), estafar y robar, algunas prácticas bancarias y algunos tejemanejes contables actuales no casan NI con la legalidad básica (no robar, no estafar, etc) NI siquiera con

las Matemáticas o la Lógica, y que por tanto deberían estar prohibidas y penadas.

Y lo que estaba haciendo es intentar discernir la regla/ley básica que lo describa y que creo que aún no tenemos clara.

¿Defienden ustedes que es lícito y legal que se cree crédito sin base a ahorro previo de alguien?

- *dragontorch* Says:
[septiembre 1st, 2012 a las 17:17](#)

Josevaz,

Sí que se puede crear dinero (o medios de paga muy líquidos) sin base al ahorro previo, pero con base a la solvencia de alguien.

El panadero puede fiarle el precio del pan, aunque Vd. no tenga ningún ahorro en ese momento (de hecho el panadero no sabe los ahorros que Vd. tiene), simplemente porque le conoce, sabe que tiene trabajo y que cobrará en unos días la nómina, o que es autónomo y suele tener encargos de modo habitual de los que sacará suficiente dinero, y por tanto, que le pagará.

Ahora bien, si Vd. dilapida su dinero y termina no pagando, el panadero asumirá esa pérdida pero dejara de venderle pan hasta que la pague. Si hubieran firmado un pagaré legal, le podría obligar por ley, lo que no podría es obligarle a que le envíe copia de sus extractos bancarios cada 10 minutos.

La regla básica es que se cumpla el contrato con el banco. Ese contrato no dice que el banco no pueda prestar su dinero mientras lo tenga, sino que esta obligado a devolverlo en tiempo y forma. Si incumple eso, la ley puede entonces obligarle a vender otras cosas para pagarle a Vd.

Lo que Vd. quiere es la garantía de una caja de seguridad para los demás productos bancarios, y eso, si lo impone, traerá consecuencias imprevistas, además de cerrar el acceso al crédito para empresas y proyectos solventes.

- *josvazg* Says:
[septiembre 1st, 2012 a las 18:38](#)

El ejemplo del panadero no vale, porque el panadero me da una barra de pan REAL y que LE PERTENECE, es algo que ha creado o ahorrado previamente. (No ha generado ningún futuro o vale virtual)

Eso es perfectamente legal y no tiene problemas ni consecuencias para terceros, puede prestarme o incluso regalármelo... Corre un riesgo pero no hay fraude, en todo caso puede haber un impago al final que tendrá que tratarse convenientemente tanto por parte de la Justicia como del panadero y las medidas que como usted dice puede tomar.

...lo que no podría hacer el panadero es darme una barra de pan que no hubiese creado, que es lo que hace un banco actualmente en cierta forma.

Ese es el problema, que NO hay ejemplos fuera del tema bancario porque los bancos juegan con “virtualidades y futuros” y no con bienes reales. Ahí está la trampa.

Discutamos un ejemplo real.

1- Supongamos que no hay Bancos Centrales (en eso creo que ya estábamos de acuerdo)

2- Supongamos que NO hay ley contra la Reserva Fraccionaria NI el descalce de plazos.

...

El Banco A funciona como los de ahora, imaginemos que tiene:

- 1M€ en fondos propios.

- 100M€ en depósitos de los cuales:

- a) 3000€ está obligado por contrato a pagarlos en cuanto los pida el cliente

- b) El resto los puede pagar hasta en 5 días naturales (3 más el finde)

Imagine que hasta ahora el banco ha sido disciplinado.

Ha prestado hipotecas a de entre 20 y 40 años por valor de hasta 1M€. Es decir, sus fondos propios los tiene inmovilizados a largo plazo, ya no puede contar con ellos.

En el banco hay 101M€ apuntados en depósitos.

A parte de eso presta cantidades a 2-3 días con base a los 100M€ de los depósitos “externos” (no creados por el propio banco)

Imagine que le llegan nuevos clientes y le piden hipotecas por valor de 20M €.

Según ustedes, ¿de donde saca ese dinero?

Los depósitos que cree para ello ¿que los respalda?

Reconozco que no se de contabilidad pero ¿como lo refleja eso en los libros?

¿Son capaces de explicarmelo sin violar las leyes elementales de las matemáticas y la lógica?

Recuerden:

Tienen 100M€ en, por ejemplo 1000 depósitos, eso significa que 3M€ no deberían tocarlos, pues los deben en cualquier momento y si no los tienen están quebrados ¿como me pueden negar eso?

¿esperamos “a ver si tienen suerte”?

Y luego tienen 97M€ que pueden prestar hasta a 3días sin problemas.

- *josvazg* Says:

[septiembre 1st, 2012 a las 19:08](#)

El Banco B, visto que no hay Banco Central, decide ser más disciplinado, pero diseña un modo de trabajo con el que no esté tentando a la suerte constantemente y pueda SIEMPRE hacer honor a los contratos que contrae (excepto en caso de impago propio o ajeno, como es lógico).

El banco B tiene cuentas a la vista y cuentas de ahorro.

Las cuentas a la vista son como las del banco A, solo que:

- No las cobra hasta los 2500€ euros, luego las empieza a cobrar con un tanto por ciento al mes. La gente no deja que sus cuentas a la vista engorden demasiado y el banco se obliga así a tener unos 2000-3000€ de liquidez siempre por cuenta. Y eso no quiere decir que los tenga en una caja fuerte, pueden ser apuntes interbancarios o en el fondo de reserva (que es lo que realmente es)

[Ojo el banco A o B está obligado a pagar los 3000€ inmediatamente pero no tiene porque ser al contado, puede ser por transferencia o cheque bancario que el cliente puede hacer efectivo en el mismo día en otro banco o en la reserva interbancaria donde finalmente se deposite el oro o dinero fiduciario, es decir, no tienen porque incurrir en costes de custodia por los 3000€xdeposito a la vista]

-Las cuentas de ahorro son liquidables en un mínimo de un día y un MÁXIMO de 30 días hábiles para el 90% del dinero y hasta 3meses para el 10% restante, lo cual no impide que pague en el día en el 80% de los casos, pero el contrato le permite no hacerlo cuando no tiene liquidez suficiente en determinado momento.

-Para las hipotecas usa fondos propios o prestamos plazos similares.

Es decir, si los números fuesen los mismos que en al banco A:

- Tiene 101M€ en depósitos:
- 3M€ de liquidez mínima.
- Casi 78M€ prestados (o prestables) a un 1mes
- Unos 18M€ prestables a 3meses.
- 1M€ prestables a cualquier plazo.

Así cuadran las cuentas, se sabe que se debe y cuando y no hay NADIE usando dinero o promesas de pago que AUN NO EXISTEN realmente.

- *dragontorch* Says:
[septiembre 1st, 2012 a las 19:37](#)

Josevaz,

El panadero le da a Vd. una barra real por un dinero que Vd. no ha pagado todavía. Con lo que le da a Vd. crédito, pero Vd. aún no tiene el dinero para devolverle, osea que no hay ahorro previo por su parte para ese crédito.

Aún así, es muy probable que Vd. pueda pagar en unos días, pero también hay un riesgo de que no pueda, en cuyo caso tendría, si ha firmado un pagaré, que vender algo para pagar, una vez que el plazo, sea de un día, o de una semana, o el que sea, expire.

Es siempre mejor dejar que el panadero decida por si mismo si asume el riesgo de prestarle a Vd. el pan, dada la información que tenga sobre Vd., que imponer una retahíla de controles para evitar que Vd. le deje una deuda.

Asimismo, los bancos le dan unas condiciones, y Vd. puede pedir o consultar por si mismo información financiera, comparar con otros bancos, y decidir si asume el riesgo de un deposito con unos tiempos de acceso al dinero especificados en el contrato, o si contrata una caja de seguridad.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 1st, 2012 a las 20:57](#)

Josvazg.... Un banco no puede prestar lo que no tiene.

Si yo deposito en un banco 100 UM a plazo fijo o a la vista lo hago asumiendo unas condiciones que no me impone el banco ni yo le impongo al banco, sino que llegamos a un acuerdo. Aunque en por regla general en la práctica el acuerdo es que yo acepto las condiciones del banco. Pero se acepta el contrato. En un mercado verdaderamente libre no sé cuáles serían las condiciones reales a las que se podría llegar.... pero eso es ciencia ficción bancaria.

En el momento en el que el banco ingresa esas 100 UM tiene libre disposición de ellas conforme a lo que el contrato estipula. No hay norma ni debería de haber que obligue a casar imposiciones con préstamos. Eso creo que se ha entendido. Es, pues, una cuestión de porcentajes.

Quien recibe ese dinero, ese dinero, en un préstamo lo usará para lo que quiera, para comprar una máquina con la que mejorar su productividad y pagar así el crédito y obtener beneficios o podrá, y eso ya a ocurrido, usarlo para comprar acciones en la bolsa con la esperanza de que suban... Nadie obliga a nadie a usarlo en nada concreto.... salvo las hipotecas, con la regulación tan cañí que por estos pagos tenemos. No hay dación en pago.

¿En qué momento piensas que un banco crea dinero al dar préstamos sin tener dinero o promesas de pago en su contabilidad? Eso no ocurre. No puede ocurrir. Y no ocurre porque te he añadido un concepto nuevo, las promesas de pago, por ejemplo las letras, los pagarés, ... en tiempos el

dinero convertible.

De hecho una hipoteca es un crédito en el, en dónde hay dación en pago, que hay una promesa de pago en forma de prenda para garantizar ese pago. Y en España los bienes del firmante y el avalista..... o sea.

Y aun así hay riesgos. Pero no creación de dinero. Eso sólo lo puede hacer el de la maquinita. El BC.

- *Manuel Álvarez Says:*
[septiembre 1st, 2012 a las 22:16](#)

@ Bastiat,

Si de cada euro se prestan 98 céntimos entonces el depositante del euro se lo puede gastar hoy su euro en Ikea mientras que el beneficiario del préstamo se puede gastar sus 98 céntimos hoy en Alcampo. Es la consecuencia de la Reserva Fraccionaria: en el mercado el consumo es de 1,98 euros mientras que el PIB es 1 euro.

Si el depositante no hubiese contratado una cuenta a la vista sino un depósito a 1 año no ocurriría ya que entonces no puede gastárselo en Ikea.

Los efectos se multiplican cuando Alcampo ingresa los 98 céntimos en su cuenta a la vista y se vuelven a prestar una y otra vez.

El problema llega cuando todos los depositantes van a por su dinero o cuando se produce una disminución del total de dinero depositado en la banca ya que por cada euro que se retire del banco éste tiene que cobrar 98 céntimos de sus préstamos para mantener el porcentaje de reservas.

Además se produce una gran distorsión en el mercado ya que, en periodos de bonanza, la población percibe que va mucho mejor, mientras que en periodos de crisis el golpe es peor.

Y por si esto fuese poco está el problema ético de no comunicar a los clientes de la banca el riesgo que corre su dinero ni hacerles partícipes de los beneficios.

Algo parecido, aunque a diferente escala temporal, se produce con el descalce de plazos.

- *Manuel Álvarez Says:*
[septiembre 2nd, 2012 a las 10:50](#)

@ Prof. Rallo

Propongo que visionemos el vídeo colgado en esta página titulado “Coloquio sobre la banca libre y reserva 100%” y que lo comentemos. Además de echarnos unas risas pone el foco de atención en la posibilidad de legitimar la reserva fraccionaria, debate entre Josvazg, Bastiat, Dragontorch..

Y un comentario:

El Prof. Rallo insta en el vídeo a imaginar un Banco sin reservas que pueda dar un préstamo con cargo a la solvencia de propio banco y pregunta ¿a quién está perjudicando?. También pregunta si es lógico prohibir las letras de cambio.

Quisiera preguntarle al Prof.:

¿No es en definitiva un problema de la conciencia del cliente bancario sobre el hecho de que su dinero está siendo prestado y de la solvencia del deudor? Es decir, existe legitimidad mientras las partes acepten los plazos y valoren sus solvencias pero ¿que pasa cuando se multiplican los medios de pago sin que el dueño de la riqueza (presente y futura) sea consciente del préstamo, ni valore la solvencia (presente y futura) del deudor, ni participe de las ganancias justamente, es decir, cuando se hace de forma automática por la banca como en la actualidad?.

- *dragontorch Says:*
[septiembre 2nd, 2012 a las 13:20](#)

Manuel Álvarez,

Yo no creo que los bancos apliquen el coeficiente que Vd. describe ciegamente a todos los ingresos, como si fuera algo automático. Una cosa es

que lo puedan hacer, y otra, que lo hagan.

Lo mas probable es que lo hagan hasta un punto en el que estimen que asumirían un riesgo que no deberían asumir, mientras que, haciéndolo dentro de un límite, pueden considerar que están confortablemente cubiertos, dados los ingresos que recibirán, o los beneficios que obtendrían.

Sí lo harían ciegamente si hay un BC que les volviera a financiar y les rescatase la deuda.

- *josvazg* Says:
[septiembre 2nd, 2012 a las 14:34](#)

Para Dragontorch:

“El panadero le da a Vd. una barra real por un dinero que Vd. no ha pagado todavía. Con lo que le da a Vd. crédito, pero Vd. aún no tiene el dinero para devolverle, osea que no hay ahorro previo por su parte para ese crédito.”

SI HAY AHORRO PREVIO, por parte del panadero, no mia, pero por parte del panadero SI. Basta con que lo haya por un lado para que sea lógico (y legal).

Pero ESO NO ES lo que hace un banco.

Un banco presta muchas veces SIN APARTAR un recurso o dinero para SOPORTAR ese préstamo con la esperanza de que el otro pagará con intereses y que sus deudores no le van a reclamar las deudas mañana, por mas que puedan hacerlo.

Es decir, el banco presta algo que AUN no existe realmente, porque NO SE HA AHORRADO ya que se está usando para otras cosas A LA VEZ, o porque puede que se esfume DE REPENTE mañana mismo.

Y respondiendo a Bastiat...

UN BANCO actual SI QUE PRESTA lo que NO TIENE y ESO, precisamente es lo que yo creo que se debería PROHIBIR.

ESO es lo que atenta contra la Lógica, las Matemáticas y genera las burbujas

y los agujeros que, de repente, hacen que se vean afectados quienes NO prestaron o recibieron prestado.

- *josvazg* Says:
[septiembre 2nd, 2012 a las 14:44](#)

Para Manuel:

El video está muy bien, pero el sonido es espantoso.
Confieso que aún no lo he podido ver entero, me quedé por la mitad, más o menos.

Intuyo que la Reserva Fraccionaria es más un SINTOMA que un problema real. Es decir, cuando veas que no hay Reserva 100% puede que simplemente haya algunos problemas temporales de liquidez o que los recursos estén invertidos a diferentes plazos...

...O puede que por debajo haya Descalce de Plazos que indica un problema MUCHO más grave de solvencia, burbuja y agujero.

Moraleja:
¡Ojito con la RF, pero “vade retro DP”!

- *Bastiat* Says:
[septiembre 2nd, 2012 a las 14:49](#)

Manuel. Un depositante sólo puede gastarse un euro que HA DEPOSITADO en un banco si hace una compra con cheque o con tarjeta de débito. Y el cargo en cuenta suele hacerse al día siguiente. En caso de cheque a más. Aquel a quien se ha prestado 98 céntimos y lo tiene en la mano se está gastando ese dinero de lo que el banco le ha prestado, no que se lo haya prestado el del euro. Tiene una cuenta que saldar con el banco y el banco tiene una cuenta que saldar con el depositante del euro, pero no es el mismo euro. Son distintas cuentas a saldar. El resultado no es 1,98. El resultado es 0 mas intereses.

El problema siempre es que tengamos que pagar las deudas y no haya para ello. Los bancos y las personas.

Pero dices que si el depositante lo hubiera depositado a un año no lo podrían gastar en ese periodo de tiempo... NO. Ciertamente, pero obtendría muchos más intereses que por la cuenta a la vista. De dónde obtiene el banco ese beneficio? En el caso de la cuenta a la vista es un préstamo de un día renovado día a día. Pero es igual un préstamo a plazo. Las diferencias son dos, el tiempo del plazo y los intereses a percibir. Pero el efecto es el mismo. Yo puedo, aunque sea menos común, hacer una compra poniendo como garantía el depósito que tengo a plazo para obtener un crédito o directamente para pagar una deuda. ¿Sí o no? De hecho no es tan raro, lo que ocurre es que es más complejo. Hay que encontrar quien te acepte esa forma de pago y la realización de determinados documentos que así lo garanticen. Igual pasa con los pagarés, las letras.... Sí o no. Son promesas de pago.

Pero el elemento fundamental para mí es que el dinero que recibe el banco es para prestarlo. Y será el porcentaje de plazos el que determinará el riesgo que está corriendo el banco de no poder saldar las deudas que tenga con sus impositores dependiendo de los plazos que haya concertado con aquellos a los que les haya prestado dinero.

El saldar salidas de metálico de un banco de un día para otro en cantidades superiores a 3000€ es una forma de que el banco busque créditos para equilibrar esas cuentas, esos saldos. En la medida que ese mecanismo se encarece el banco entra en quiebra. No porque no le paguen, que si es posible que eso pase,, y de echo pasa, pero en el corto plazo, en el muy corto plazo, lo que garantiza o lo que permite que los bancos no quiebren es la existencia de un prestamista de última instancia que controlando ese mecanismo puede tratar de enfriar o activar la economía de manera artificial. No es el ahorro no recibido por el banco, porque de hecho supones que mi euro es fruto de mi ahorro y no. Puede ser que yo sea el de Alcampo, diferenciar eso es bastante difícil y lo que al final nos tenemos que preguntar es porqué hay que limitar ese funcionamiento normal de la actividad bancaria que en el fondo lo que está procurando es crédito al mercado a riesgo de sus balances. Es esa la razón por la que hay que limitar al BC y no limitar el que un banco pueda prestar dinero, o promesas de pago, o contratos de préstamos, contabilizado como ingreso a otros.

Y nadie niega el efecto que produce en la economía una expansión del crédito ni lo malo que es que se produzca una contracción del mismo. Pero

la variación entre máximos y mínimos es tan grande por eso, por la existencia del prestamista de última instancia.

Para ilustrarlo. Yo deposito en un banco 10000€ aun año. Es me gustan las cifras mas grandes.

El banco puede prestar.... todo. ¿Cuántas veces? Una cada vez o varias en cachitos. Pero el que recibe ese préstamo.... lo ingresa en otro banco ¿Cómo contabilizas ese ingreso? ¿Como ahorro o como.... inflación crediticia? ¿No deja de ser dinero? NO deja de funcionar en la misma medida ese mecanismo que yo no niego. ¿No te parece?

Y si.... me gustaría poder hacer una tertulia o un chat o quedar un día aquí para poder hacer preguntas cortas y respuestas cortas para llegar a conclusiones..... a ver si pueden ser definitivas.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 2nd, 2012 a las 14:54](#)

Josvazg.... ¿Cómo que no tiene?

Un banco no puede prestar por encima de sus depósitos, y deposito es tanto a plazo como a la vista. Mas reservas propias.

O no. ¿Cómo puedes decir que un banco si tiene una cuenta a plazo a una semana SI tiene ese dinero y si es a la vista, es decir, un deposito renovado día a día, porque, insisto una vez mas, existen esos límites de los que he hablado, ese dinero no es ... suyo?

Si no lo en el segundo caso en el primero tampoco. De hecho podríamos afirmar siguiendo esa lógica que no es suyo en ningún caso porque el banco contrae una deuda con el depositante, pero en todo caso. Y el dinero que recibe el prestatario no puede decir que es suyo porque tiene que devolverlo....

Tienes razón no existe mas dinero propio que el dinero que uno no debe. Con lo cual.... no existen los bancos.

- *josvazg Says:*

[septiembre 2nd, 2012 a las 14:59](#)

Respondiendo al Profesor en el video:

“El Prof. Rallo insta el en vídeo a imaginar un Banco sin reservas que pueda dar un préstamo con cargo a la solvencia de propio banco y pregunta ¿a quién está perjudicando?. También pregunta si es lógico prohibir las letras de cambio.”

A la primera pregunta, ¿en que quedamos?
¿NO tiene reservas o es solvente?

Me explico. Si el banco usa locales en alquiler y todo lo que tiene en propiedad no vale más de 1M de UM y encima NO tiene reservas, es ILEGAL que emita un préstamo de, por ejemplo, 10MUM, porque, como dice Bastiat, no los tiene. Eso de toda la vida se ha llamado ESTAFA.

Si otro banco tiene dinero o bienes o ALGO que puede en un tiempo ADECUADO (a sus obligaciones) convertir en medios de pago lo suficientemente líquidos para pagar hasta los 10MUM, entonces adelante.

Pero eso si, los prestamos SE COMEN la solvencia y eso debe estar reflejado en los libros contables.

Prestar XMUM más significa INMOBILIZAR XMUM de patrimonio adicionales que NO podrá venderse o usarse para otras cosas no relacionadas con esos prestamos, como avalar otros distintos o adicionales.

Es decir, 10MUM de patrimonio me permiten prestar 10MUM (si soy un temerario, debería prestar menos por si acaso) pero NO N veces 10MUM.

Respecto a las letras de cambio cuadran, siempre hay ALGO que las soporta, un ahorro previo. Normalmente es una mercancía ya creada y lista para vender. Entiendo que no tienen ningún problema, no todo tiene porque ser UM u oro.

- *Bastiat Says:*

[septiembre 2nd, 2012 a las 15:08](#)

Josvazg.... La pregunta es cómo va a prestar un sólo euro quien no tiene nada.

Otra cosa es que me digan yo, o un banco, pido prestado 1 euro, y alguien me lo da que esa es otra, y yo, que no tengo ese euro, que lo debo, se lo presto a otro.... y le engaño y le pido 1,02€ en un plazo inferior al que yo lo he obtenido. Yo no tengo nada pero al cabo del tiempo, si se cumple he ganado 2 céntimos. Pero si no.... me embargan.... No es que sea una estafa.... Yo he prestado un dinero que debía pero que tenía que pagar a un plazo determinado y dentro de ese plazo soy libre para hacer con ello lo que quiera siempre y cuando transcurrido ese plazo lo devuelva.... ¿no?

Es que creo que pensáis en cosas muy raras.

- *josvazg* Says:
[septiembre 2nd, 2012 a las 15:19](#)

“¿Cómo puedes decir que un banco si tiene una cuenta a plazo a una semana SI tiene ese dinero y si es a la vista, es decir, un deposito renovado día a día, porque, insisto una vez mas, existen esos límites de los que he hablado, ese dinero no es ... suyo?”

No es eso lo que he dicho.

Lo que digo es que el banco si tiene:

X en fondos propios.

Y en prestamos a plazo P.

Z en depositos a la vista, es decir a 3 días de plazo.

Entonces TIENE:

X que son SUYOS para siempre.

Y que son suyos durante P.

Z durante 3 días.

Y entonces es ILEGAL que preste:

Más de X a plazos mayores que P, porque a plazos mayores que P no tiene más que X.

Más de X+Y a plazos mayores de 3 días.

Más de X+Y+Z a más de 3 días, porque en 3 días puede que solo tenga X+Y,

NO puedes contabilizar FUTURIBLES PROBABILISTICOS como si fuesen números reales en sus libros.

¿Porque presupones que en una semana vas a seguir teniendo Z en depositos?
¿en base a que?

Todavía no me has explicado como contabilizas en los libros algo que aún no sabes, un futuro.

Hoy tienes $X+Y+Z$ y con plazos indefinido, P y 3 días, pero tendrás que esperarte 3 días para saber si sigues teniendo Z en depósitos, si tienes 0 o si es $30*Z$.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 2nd, 2012 a las 15:25](#)

Pues de la misma manera que no sabes que vas a poder recuperar íntegramente el importe de una hipoteca y los intereses que te permitirían obtener beneficios o al menos saldar otras préstamos a treinta años, sobre todo si existiese dación en pago, incluso habiendo prestado tu dinero y no aquello que te han prestado a treinta años a ti.

¿Por qué supones que el problema está en Z?

- *josvazg Says:*
[septiembre 2nd, 2012 a las 15:28](#)

“Yo he prestado un dinero que debía pero que tenía que pagar a un plazo determinado y dentro de ese plazo soy libre para hacer con ello lo que quiera siempre y cuando transcurrido ese plazo lo devuelva.... ¿no?

Es que creo que pensáis en cosas muy raras.”

El euro es tuyo durante el plazo que se te preste y, efectivamente, puedes hacer con el lo que quieras... excepto prestarlo a un plazo SUPERIOR al que se te prestó SI NO TIENES otra cosa con que soportarlo, y si la tienes es que no estas prestando ese euro sino la otra cosa.

No estamos pensando cosas raras, estamos pensando que el Descalce de

Plazos “IS EVIL” y que TODO el mundo debería saberlo, y que debería ser ILEGAL incluso.

Y NO, no se trata de vigilar a los bancos, se trataría de quitarles el Banco Central (que en eso coincidimos 100%) y luego, cuando sus descalces de plazos se hagan aparentes en sus quiebras, emplumarles por haber incurrido en ellos, a parte de lo que tengan que liquidar por la quiebra.

No es lo mismo quebrar porque te fue mal o cometiste errores, que hacerlo porque incurriste en temeridades ilegales, negligencias o quebrantaste la ley.

- *josvazg* Says:
[septiembre 2nd, 2012 a las 15:40](#)

“Pues de la misma manera que no sabes que vas a poder recuperar íntegramente el importe de una hipoteca y los intereses que te permitirían obtener beneficios o al menos saldar otras préstamos a treinta años, sobre todo si existiese dación en pago, incluso habiendo prestado tu dinero y no aquello que te han prestado a treinta años a ti.

¿Por qué supones que el problema está en Z?”

NO, No es lo mismo.

Si los prestamos que diste son morosos, TU no habrás incumplido NINGUN contrato. Si acabas quebrando por ello NADIE te podrá decir nada. Se te dio mal y punto, pero tu lo hiciste como debías, los incumplidores fueron otros.

Quizá deberías presuponer un porcentaje razonable de morosidad para tener las espaldas cubiertas, pero eso es todo. Se te puede llamar temerario, pero no ladrón o estafador.

Sin embargo no puedes presuponer NADA respecto a dinero que tienes que PODER devolver en 3 días, lo que tienes que hacer POR CONTRATO es HACER LOS DEBERES PARA poder devolverlos en esos 3 días, es decir, no prestarlos o comprometerlos a más de 3 días, y luego con lo que no reclamen o lo que obtengas nuevo podrás de nuevo prestar a 3 días.

Lo que no puedes es decir:

“Yo mañana voy a deber hasta Z, pero, porque yo lo valgo, no voy a ser solvente en esa fecha por Z, sino por lo que yo creo que me van a reclamar, es decir, por ejemplo 0.3Z, como mucho... nunca me han reclamado mas...”

¡YA ESTAS INCUMPLIENDO el contrato!
¿Porque no lo veis?

- *Bastiat Says:*
[septiembre 2nd, 2012 a las 15:58](#)

Pero eso no es ilegal.....

Vamos a ver. Me prestas un dinero, tu, no un banco, y me lo gasto.... y no te lo devuelvo ¿qué pasa? Que me embargas.

Eso es la norma.

Si no lo devuelvo no es una estafa es... un robo, apropiación indebida, incumplimiento de contrato y como tal hay que resolverlo como digan las leyes o lo pactado en el contrato de préstamo. Los avalistas a temblar.

Y si es un banco.... Pues lo mismo.

Si la cuestión aquí no es el calificar a la Reserva fraccionaria de los bancos como los malos de la películas si no el denunciar la protección que tienen los bancos por parte del estado usando a los BCs como ariete contra la libertad de mercado y la liberando de su responsabilidad de los mismos en su mala gestión.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 2nd, 2012 a las 16:03](#)

Josvazg el incumplimiento del contrato sólo se produce si no lo devuelvo. Si soy temerario o no al prestar un dinero, a plazo fijo o a la vista, se demuestra sólo cuando el préstamo se devuelve o no. Sigue siendo un futuroble.

El problema es que corro más o menos riesgos.

¿Cómo se entiende que se presta a más intereses a un país cuando se piensa que puede quebrar? Lo suyo sería no prestárselo.... ¿¿¿¿NO????

Si es que estás poniéndole piedras en su futuro con lo cual el que el riesgo se haga realidad es mas posible que se cumpla.

Bueno... Pues aún así.... se presta. ¿Dirías que es ilegal?

- *josvazg* Says:
[septiembre 2nd, 2012 a las 17:10](#)

Pero es que, en el caso del banco es diferente, eso es lo que no entendeis.

Cualquier ejemplo con “panaderos” o “yo te presto a ti” no es igual porque, a diferencia de los bancos, no podemos crear medios de pago SIN respaldo como si hacen ellos.

AUNQUE no se devuelva Z y no “se descubra el pastel” el banco está creando depósitos a prestatarios que, llevados a otro banco o pagados como sueldos vuelven a saldos bancarios como dinero multiplicado que en realidad NO EXISTE a día de hoy pero que a todos los efectos se usa como tal.

Eso distorsiona la economía, descoordina ahorro e inversión y genera burbujas y corridas bancarias, con o sin Bancos Centrales, como pasaba en el S.XIX antes de la ley de Peel con dinero o depositos o después solo con depósitos.

Solamente quitar los Bancos Centrales hará que repitamos la cagada:

- 1) Se quitan los Bancos Centrales.
- 2) Se producen corridas bancarias, menores que las de ahora, pero se producen.
- 3) La gente clama con o sin razón que eso no puede ser, y los gobiernos vuelven a crear Bancos Centrales o algo incluso peor que se les pueda ocurrir...

Quitar los bancos centrales es condición NECESARIA, pero no SUFICIENTE.

Imaginen que la regla que propongo de ilegalizar los Descalzes de Plazos a todo el mundo (aunque sea a los bancos a los únicos que realmente les

afecta)...

- 1) Se quitan los BC y se prohíbe la DP.
- 2) Se producen corridas bancarias...
- 3) “Un momento a ver esos libros... aja! si es que estaba descalzando plazos... ¡a la carcel!”
- 4) NO es necesario crear BCs ni nada, lo que hay que decir es que hay que tener cuidado con donde se mete el dinero, mejor un banco o mejor incluso varios, que sean fiables y transparentes (o más que los otros), que publiquen sus cuentas y libros por motu proprio para atraer a sus clientes.

Y esos bancos podrían funcionar CASI como ahora, solo que serían los clientes los que deciden que dinero tiene el banco a que plazos y por lo tanto estos solo sufren perdidas por impagos, pero no tienen que estar adivinando cuando les retiraran más dinero del que ellos habían previsto... y nadie usará medios de pago que AUN no tienen respaldo y que puede que nunca lleguen a tenerlo.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 2nd, 2012 a las 17:34](#)

Mira... creo que el problema que tenemos es el dividir el dinero que ingresa el banco en sus plazos y pensar que se puede prestar igualmente de la misma manera. Y lo cierto es que lo que ocurre es que hay movimientos de caja de dinero que entra y dinero que sale. Si cuando el dinero que sale es porque se tiene que devolver una imposición y no hay dinero... El banco está quebrado. Punto.

La misma expansión crediticia produce el dinero a plazo que el dinero a la vista. Porque el dinero a plazo hay que devolverlo y el dinero a la vista hay que devolverlo. La única diferencia es que al no poder existir la devolución de la imposición a plazo el impositor, como dice Juan Ramón, no puede usar ese dinero, pero cualquiera que reciba ese SU dinero podrá hacer lo que quiera con el, gastarlo, invertirlo o depositarlo en otro banco. Y el efecto seguirá siendo el mismo.

Y la consecuencia lógica de la desaparición de los BCs, sobre todo ahora, cuando la información es mucho mas rápida de obtener, circula antes, y se puede hacer de manera mas estricta en menos tiempo es que la gente sí que

prestará atención a esos valores de solvencia que todo banco tratará de mejorar y que descubrirá de los demás, salvo que se tapen los unos a los otros. Pero se supone que en un mercado libre... eso no pasaría ¿No?

- *josvazg* Says:
[septiembre 2nd, 2012 a las 18:15](#)

Bueno, ya he acabado de ver el video que tenía a medias y me he deprimido bastante.

Si al final descalzar plazos y emitir pagarés o promesas de pago es lo mismo entonces los descalses no se pueden prohibir o tachar de ilegales, en efecto, por más que el efecto de ellos enlazados en la economía sea el de una bomba termonuclear frente a un petardo que pueden provocar unos pagarés o promesas mal dadas.

Si esto es así entonces no hay forma de establecer un comportamiento legal que esté libre de generar burbujas y recesiones.

Por eso me deprimó.

No solo ocurre la corrida bancaria, sino que encima no se puede decir por lo menos que alguien hizo algo que no debía hacer cuando ocurre. En ese momento los socialistas se lanzan al cuello y reaparecen los BCs o algún otro invento estatal incluso peor que ahora ni nos podemos imaginar.

Respondiendo a Bastiat:

” La única diferencia es que al no poder existir la devolución de la imposición a plazo el impositor, como dice Juan Ramón, no puede usar ese dinero, pero cualquiera que reciba ese SU dinero podrá hacer lo que quiera con el, gastarlo, invertirlo o depositarlo en otro banco. Y el efecto seguirá siendo el mismo.”

NO, en el caso de que el prestamista NO puede usar el dinero hasta el vencimiento porque el préstamo fue a plazo concreto con retirada cierta no hay MULTIPLE disponibilidad, las promesas no se multiplican sin base, lo prestado lo usa uno y cuando termina lo usa el otro, pero no 2 o N a la vez.

Sin embargo, si el que presto usa el dinero como si no lo hubiese prestado al

final a misma onza de oro, o el mismo trozo de bien o riqueza, o la misma promesa con valor nominal X se está usando por 2,3 o 10 personas a la vez para comprar bienes o servicios, aquí ya la hemos cagado, hemos empezando a caminar hacia una recesión de caballo.

- *Manuel Álvarez Says:*
[septiembre 2nd, 2012 a las 18:24](#)

Que os parece este video (se escucha aceptablemente) y con solo la primera parte (10 minutos) creo que tenemos suficiente para debatir.

- *josvazg Says:*
[septiembre 2nd, 2012 a las 18:25](#)

“Y la consecuencia lógica de la desaparición de los BCs, sobre todo ahora, cuando la información es mucho mas rápida de obtener, circula antes, y se puede hacer de manera mas estricta en menos tiempo es que la gente sí que prestará atención a esos valores de solvencia que todo banco tratará de mejorar y que descubrirá de los demás, salvo que se tapen los unos a los otros. Pero se supone que en un mercado libre... eso no pasaría ¿No?”

Demasiado optimista para mi gusto.

Creo que si desapareciesen los BCs volvería a haber corridas bancarias y la TENTACIÓN y PRESIÓN para sustituir concursos de acreedores o BAIL-INS por la restauración de los BCs u algo peor sería enorme.

Los problemas serían menores que ahora, pero dentro de un par de generaciones que pete un banco o dos les puede parecer una tragedia griega (ya no habrán vivido esto de que colapse el sistema completo a la vez) y la presión para “hacer algo” será enorme.

Creo que nuestra única salvación es que el grueso de la gente, igual que saben que $2+2=4$, supieran con suficiente detalle que es el dinero, como funciona y como funcionan los bancos.

Puede que así un banco se prohibiese o limitase a si mismo los descálces y se anunciase como “seguro para sus depositantes” porque no hace “descálce de plazos” (al menos con los depósitos a la vista) aunque ello le merme

rentabilidad a corto porque sabe que le da prestigio y solvencia ante sus depositantes y prestamistas.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 2nd, 2012 a las 19:51](#)

o sea.....

En una ocasión en el pasado le pregunté al Profesor, aunque entonces creo que todavía no era profesor....

¿Cómo lo evitaríamos lo de la RF y los Descalces de Plazos?

Me dijo....

Complicado.

Pues eso.

Sólo podemos esperar a que el mercado expulse a los malos bancos y que el pueblo no pida al EStado que les salve el culo.... como a los de Afinsa y Forum Filatélico.

- *freeman Says:*
[septiembre 2nd, 2012 a las 21:16](#)

Buenas, he leído un poco por encima la discusión y no se, si lo que voy a plantear tiene algo que ver con el problema.

Según lo entiendo yo:

El dinero sirve como representación de lo que vale un determinado bien o servicio. Es decir tengo un refresco y dicho refresco vale por así decirlo 1 euro.

Imaginemos para simplificar que todos los bienes existentes son refrescos.

No obtenemos más refrescos si imprimimos más dinero.

Si imprimimos mucho más dinero que bienes lo que tenemos es inflación, que es lo que genera las burbujas, es decir hay más dinero para comprar

refrescos en el sistema pero no se ha aumentado en numero de refrescos por lo tanto estos suben de precio.

Entonces que ocurre? Pues que la economía crece, el numero de bienes crece, por lo tanto para mantener el equilibrio necesitas crear dinero acorde al crecimiento de bienes.

Pero esto pienso que supone también crear dinero presente que corresponda a los bienes futuros que se van a producir, es decir la cantidad de dinero que debe haber en el sistema debe preceder a la cantidad de bienes disponibles.

Con la reserva fraccionaria siempre tienes dinero de más para cubrir bienes, pero esa cantidad de dinero creo que tampoco se ajusta directamente a la cantidad de bienes.

Con patrón oro lo que haces es poner un limite a la expansión crediticia, puede que tengas dinero de más por encima de los bienes existentes, pero no puedes tener más dinero de la cantidad de oro existente, así que en principio de existir una burbuja esta sería tan grande como las reservas de oro existentes. ¿no?

Y con la reserva 100% y patrón oro ¿como se crea el nuevo dinero? o ¿simplemente se crea tanto dinero como oro existente?, si es esto último entonces el desajuste dependerá de si la economía crece al mismo ritmo que las reservas de oro.

Imagino que el problema es saber la cantidad de dinero que hay que introducir en el sistema, algo que parece o muy muy difícil o incluso imposible, y lo más que se puede hacer es intentar ajustarlo.

- *josvazg* Says:
[septiembre 2nd, 2012 a las 21:18](#)

Pues estamos apañosos...
Lo tenemos crudo.

- *josvazg* Says:
[septiembre 2nd, 2012 a las 21:22](#)

El anterior comentario era como respuesta a Bastiat (para que no haya malentendidos)

- *josvazg* Says:
[septiembre 2nd, 2012 a las 21:42](#)

A freeman:

“Imagino que el problema es saber la cantidad de dinero que hay que introducir en el sistema, algo que parece o muy muy difícil o incluso imposible, y lo más que se puede hacer es intentar ajustarlo.”

No puedes saber cual es el dinero que tiene que tener el sistema desde arriba, intentarlo es caminar por el sendero Planificador Central Comunista/Socialista que está condenado al fracaso. Nunca tendrás la información necesaria, es demasiada, tácita en muchos casos y constantemente cambiante.

La manera de crear el dinero correcto del sistema sería:

- 1) Que TODOS los bancos (y agentes económicos) acertasen con el 100% de los prestamos.
- 2) Que NO se incurriese tampoco en Descalces de Plazos fallidos.
- 3) Que los Descalces de Plazos No degeneren en Burbujas y Crisis/Recesiones.

La primera es imposible, y las otras dos también. En realidad solo se pueden intentar minimizar con disciplina por parte de los bancos, conocimientos por parte de los clientes y ciudadanos que obliguen a los bancos a ser más disciplinados para no perder clientes y a la gente a no endeudarse en exceso pese a las tentaciones.

- *freeman* Says:
[septiembre 2nd, 2012 a las 22:23](#)

josvazg

Sí pero a lo que yo iba es que si tienes que crear nuevo dinero porque se van a producir nuevos bienes dichos prestamos no pueden estar basados en el ahorro existente precisamente porque es masa monetaria nueva que

correspondería a nuevos bienes

Es decir si necesitas nuevo dinero no es dinero existente el que se presta en este caso

- *freeman* Says:
[septiembre 2nd, 2012 a las 22:41](#)

El dinero ahorrado cubriría la mayor parte pero no puede cubrirlo todo porque la economía crece y por tanto se hace necesario crear más dinero

- *Alpha Centauri* Says:
[septiembre 2nd, 2012 a las 23:17](#)

Pasemos de lo teórico a lo práctico: El descalce de plazos bancario es inevitable. Así, por ejemplo, para financiar una hipoteca a 30 años se requerirían en el lado del pasivo imposiciones a 30 años, lo que es inviable, al menos en el mercado minorista.

- *josvazg* Says:
[septiembre 3rd, 2012 a las 7:57](#)

Para Alpha Centauri

Eso, claro está, presuponiendo que las viviendas tienen que ser necesariamente así de caras y suponer un 30-40% o más de los ingresos netos futuros de la mayoría de la gente por 20-40 años. Lo cual no siempre ha sido así ni es así en todo el mundo.

Si en el futuro las casas se fabricasen como los coches, es decir, si se montasen en una fábrica y luego se ensamblasen sobre los cimientos (la única parte que se seguiría construyendo “a la antigua usanza”) esas casas o pisos:

- Serían mucho más baratas, quizá órdenes de magnitud más baratas.
- Tendrían muchos menos fallos o problemas de fabricación que de construcción tenemos ahora.

(Ya se están haciendo cosas en ese sentido hasta en España, vean la compañía A-cero, por ejemplo)

Y si combinamos esto con el credito más caro (por la ausencia de BCs), los precios bajarían y la gente no necesitaría tantas hipotecas ni a tantos años para pagarlas...ni tampoco habría que tener imposiciones a tan largos plazos.

Pero para esto necesitaríamos un sector de la construcción mucho más intensivo en capital y no intensivo solo en mano de obra, un sector que difícilmente florecerá con crédito fácil, porque con crédito fácil lo más fácil es seguir como hasta ahora, ¿para que innovar?

- *josvazg* Says:
[septiembre 3rd, 2012 a las 8:12](#)

Estoy de acuerdo con freeman en su ultimo comentario.

No obstante fijense la diferencia de los siguientes casos:

A- CON AHORRO PREVIO:

A1 Presto una barra de pan o dinero al contado.

Efecto por impago: pérdidas localizadas y sobre algo que renuncie a consumir: “ya no puedo comprarme eso que iba a comprarme cuando cobrase el préstamo”.

A2 Presto a otro en base a un bien menos líquido en mi posesión, un coche o un inmueble por ejemplo.

Efecto por impago: pérdidas para mi y quizá para terceros que tienen que esperar a que venda el bien menos líquido, y que quizá yo estaba usando para cobrarse mientras yo recupero algo de lo que presté o no: “que p.tada! no cobro y encima me quedo sin X”

B- SIN AHORRO PREVIO al 100%

B1 Presto a 40años en base a prestamos que se me dan a 5-10años.

Efecto del impago: Ruina total para mi y los prestatarios, perdidas fuertes para mis acreedores. No obstante, no ha habido una multiplicidad de medios de pago tan brutal en el resto de la economía porque mis acreedores no podían usar el dinero que me habían prestado durante 5-10años.

B2 Presto a 40 años en base a unos pocos prestamos a largo y MUCHOS “préstamos a la vista”.

Efecto del impago:

KABUUM!!!!

No solo me arruino yo, mis prestatarios y mis acreedores, es que además he distorsionado la economía porque mis depositantes usaban SU dinero como si no lo hubiesen prestado y, al fallar el préstamo, resulta que se ha estado usando multiples veces riqueza que luego no hemos sido capaces de generar.

Vamos, que se puede vivir con un poco de B1, pero mucho B2 es letal.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 3rd, 2012 a las 14:28](#)

Una vez pregunté a un estudioso mejicano que cuanto dinero tendría que haber en el sistema.... Pregunta interesante, me contesto.... Pero nada más me dijo.

Pensemos que el dinero en si mismo es otra mercadería, mucho mas claro queda si en vez de dinero fiduciario fuera oro, de tal manera que si hay un aumento de la riqueza lo que va a ocurrir es una bajada de precios.... mas o menos. Porque lo que realmente baja de precio son los bienes que se fabrican mas eficientemente y por tanto cuestan menos UMs dando la sensación de que el dinero vale mas. Pero no ocurre en todo por igual.

El problema no es que se cree más riqueza y entonces tiene que haber más dinero para mantenerla. No. El problema es Psicológico. De hecho si hay una bajada de salarios, porque el dinero vale más al poder comprar más con menos productos mas eficientemente fabricados. Y el ciudadano medio, el trabajador... eso de que le bajen el sueldo si no es por causa de fuerza mayor.... Va a ser que no.

Por lo tanto, por cuestiones psicológicas puede parecer bueno, de hecho se consiente e incluso se promueve, Rato hizo unas declaraciones al caso hace ya unos 12 o 14 años diciendo que una inflación de 2% es buena, y eso incita a la creación de dinero con la excusa de inyectar liquidez al mercado. De hecho si el dinero tiene cada vez mayor capacidad de compra, vale mas es

porque cada vez hay menos (aparentemente) dinero en el mercado con lo cual acumular dinero, atesorar, no meter en un banco, sino guardarlo lleva aparejado una revaloración del mismo en el tiempo.

Como digo, es más cuestión psicológica que económica.

Pero haces bien en plantear la duda porque en el momento en el que se pide un crédito para el consumo o para la inversión se va a producir un intercambio beneficioso par las dos partes que implica que el dinero, máxime en el caso de la inversión, produzca beneficios ¿cómo cuantificamos eso, cómo lo plasmamos en el total de la riqueza?

That is the question.....

Salvo que el profesor me ponga a caldo por lo que acabo de decir aunque su corrección sería bien venida.

- *Xel Says:*
[septiembre 3rd, 2012 a las 17:01](#)

@Josvagz

Parece que de vas dando cuenta de la mentira en la que vivimos, de la estafa que es nuestro sistema.

Ahora sólo te hace falta ser consciente de que eres un esclavo, de que o vendes tu fuerza de trabajo por lo que te dan por ella o te MUERES, ya que todo lo que te rodea que te pudiera valer para sobrevivir tiene dueño excepto el aire.

Se puede vivir aceptablemente aún sabiéndolo, .., pues si, pero es importante salir de Matrix y entender lo que somos y donde vivimos.

El poder económico nunca van a soltar sus privilegios por las buenas

- *dragontorch Says:*
[septiembre 3rd, 2012 a las 20:38](#)

Josevaz,

Creo que su problema es que supone que los bienes de una economía no pueden crecer, y por tanto que el “mismo” dinero no se debería usar mas de una vez nunca.

Lo que ocurre es que el banco puede prestar a su vez dinero “a la vista” si espera con gran probabilidad incrementar sus bienes, y poca probabilidad de una retirada masiva de depósitos. Esos bienes puede transformarlos en dinero otra vez, con lo que cubre el porcentaje prudente de prestamos contra depósitos “a la vista” de un día para otro.

También esta el mecanismo de ofrecer una mayor parte de sus beneficios a terceros para captar liquidez rápidamente, con lo que disminuye sus beneficios “propios” pero se asegura que tendrá un extra de liquidez en el momento para cubrir ciertas retiradas de depósitos en el día.

El problema esta cuando la gente sabe que ese banco es incapaz de generar beneficios, y por tanto nadie le dará liquidez, ni el banco podrá atender a sus obligaciones con esos beneficios, aunque sea tarde. Esto es, la falta de solvencia.

Por eso las promesas de pago pueden exceder el ahorro, y el ejemplo del panadero es valido. Si las promesas de pago se intercambian entre personas solventes, estas obtendrán nueva riqueza que generaran para satisfacerlas y las promesas de pago se acabaran saldando o compensando.

- *Xel Says:*
[septiembre 3rd, 2012 a las 21:10](#)

Separar otra vez la banca comercial de la banca de inversión sería el primer paso creo yo, y me parece que por ahí van los tiros ahora mismo en EEUU

- *josvazg Says:*
[septiembre 3rd, 2012 a las 21:54](#)

A dragontorch:

El secreto está en los plazos más que en los porcentajes.

“Creo que su problema es que supone que los bienes de una economía no

pueden crecer, y por tanto que el “mismo” dinero no se debería usar mas de una vez nunca.”

NO, los bienes SI pueden crecer, e incluso podemos apostar por ello... hasta cierto punto:

Puedo apostar a que en un 1mes o 3 ganaremos X con ciertas mercancías que tenemos listas.

Puedo apostar que podré prestar hipotecas a 30años con base a prestamos de 5, 10 o 15años y quizá un ligero respaldo extra pero minoritario de depositos a la vista.

Pero apostar que mis prestamos a 40años serán posibles sobre depositos a la vista mayoritariamente es un SUICIDIO financiero y un veneno para la economía.

Porque al hacer esto ultimo el propio riesgo HACE que PELIGRE el buen fin de la inversión que debe repagarlo todo.

Al haber multiple disponibilidad del dinero AHORA como si ya se hubiese creado LA RIQUEZA que está por crearse SIN AHORRO PREVIO existe la señal falsa en el mercado de que tenemos para INVERTIR Y GASTAR a la vez, pero NO es así, y al final la inversión pierde, pues es a largo plazo y todo el castillo de naipes se cae.

Si con BCs es sistémico y más grande, un coma etílico generalizado en lugar de una borrachera aislada sin BCs, pero el problema de base es el mismo, más o menos dopado.

- *dragontorch* Says:
[septiembre 3rd, 2012 a las 22:54](#)

Josevaz,

Como ve, hay “apuestas” desaforadas, y otras muy seguras. Pero eso no lo puede Vd. controlar con leyes, y menos a priori. Las apuestas suicidas se dan cuando los bancos se creen seguros de ser rescatados por un BC.

Veo que sigue insistiendo con lo del ahorro. La riqueza puede crearse sin ahorro. Basta que haya demanda y se ponga trabajo. Con eso se invierte y se gasta a la vez, siempre que se haga dentro de un límite y donde los agentes tengan solvencia. La inversión no tiene por que ser a largo plazo. Quizás esté Vd. obcecado con un caso concreto y no pueda ver los casos mas sensatos y generales.

- *freeman* Says:
[septiembre 4th, 2012 a las 9:36](#)

Otra cuestión, por cierto, el hecho de cobrar o pagar intereses, ¿no supone la necesidad de que en determinados momentos hay que crear nuevo dinero?

- *Manuel Álvarez* Says:
[septiembre 4th, 2012 a las 12:27](#)

@ Juan Ramón Rallo

Vuelvo a subir la pregunta porque se ha perdido:

“El Prof. Rallo insta el en vídeo (Coloquio sobre la Banca Libre y Reserva 100%) a imaginar un Banco sin reservas que pueda dar un préstamo con cargo a la solvencia de propio banco y pregunta ¿a quién está perjudicando?. También pregunta si es lógico prohibir las letras de cambio.

Quisiera preguntarle al Prof.:

¿No es en definitiva un problema de la consciencia del cliente bancario sobre el hecho de que su dinero está siendo prestado y de la solvencia del deudor? Es decir, existe legitimidad mientras las partes acepten los plazos y valoren sus solvencias pero ¿que pasa cuando se multiplican los medios de pago sin que el dueño de la riqueza (presente y futura) sea consciente del préstamo, ni valore la solvencia (presente y futura) del deudor, ni participe de las ganancias justamente, es decir, cuando se hace de forma automática por la banca como en la actualidad?.”

- *josvazg* Says:
[septiembre 4th, 2012 a las 13:30](#)

“La riqueza puede crearse sin ahorro. ”

Falso, tiene que haber ahorro en forma de capital disponible, ya sea dinero (en depósitos a X plazo o a la vista pero que no se están retirando del todo de momento), personas ociosas listas para trabajar o que sobran en otro negocio (porque los clientes de ese negocio están consumiendo algo menos, es decir, ahorrando) o materias primas que no se usaban, etc.

Magia no hay.

- *aversia*hora Says:
[septiembre 4th, 2012 a las 13:48](#)

Una cosa que me hace mucha gracia es cuando oigo eso de que “las preferentes se han vendido a gente que no tiene ni idea de cómo funciona el sistema financiero”. ¡Jo!

Yo comprendo que, quien ha perdido su dinero, intente recuperarlo de la única manera que tiene a corto plazo, que es crear empatía social para que todos paguemos a escote. Y si ese argumento cuela... Pero es que me parece poco serio: aquí mismo estamos viendo que el funcionamiento más básico de un banco es un misterio para casi todo el mundo. O como si, cuando alguien invierte en bolsa o en deuda pública, supiese qué significa su inversión. O como si todo el mundo supiese cómo funciona un ordenador. O un coche. O una lavadora. O el móvil.

Cada vez que metes tu dinero en un banco, se convierte en inversión. En teoría, no debería ser así con las cuentas corrientes -se llaman depósitos a la vista porque se supone que deberían estar ahí, a la vista-. Pero cualquier depósito a plazo se convierte en inversión y, como cualquier otra inversión, puede salir bien o mal. Es más, tú te conviertes en acreedor del banco. Tu dinero es una deuda del banco para contigo (aquí llegaría Rallo y nos diría algo así como: “en realidad, mis pequeños saltamontes, lo que llamamos dinero ya es un pasivo del Banco Central, sin necesidad de meterlo en un banco”. Seguro que ya nos lo habrá dicho en alguna parte. ¡Bueno! Lo de pequeños saltamontes, no creo).

Y, ¿qué pasa cuando la empresa que nos debe dinero quiebra? ¡Exacto! Con

el rescate de los bancos no se rescata solo a ricachones y a La Casta. Se rescata a todos los depositantes. Alguien dirá: sí, pero si los rescatas con mis impuestos... lo comido por lo servido. Depende. Esto ya lo expliqué ayer o anteayer: si tú dejas quebrar ahora, reconoces la quiebra; si esperas, igual volvemos a crecer y el agujero se tapa o no es tan grande. A eso están jugando. ¿Lo conseguirán?

No.

Lo siento, ya sabéis que soy un cenizo. No puedo evitarlo. Mientras Jessica Biel no rompa con Justin Timberlake seguiré viendo el futuro muy oscuro.

- *Alamein* Says:
[septiembre 4th, 2012 a las 15:06](#)

¿¿¿Pero tú también viste la serie de “El Saltamontes”??? Yo creía que casi todo el mundo la había olvidado, (Yo la había visto de niño porque a mi mamá le encantaba y no se perdía un capítulo) y es que hay que reconocer que era muy atípica.

- *Xel* Says:
[septiembre 4th, 2012 a las 17:00](#)

@Alamein

La serie se llamaba Kung Fu, .., era una paranoia, yo nunca me enganché a ella pero si tengo muchos amigos mayores que yo, de 45-50 tacos que fliparon mucho con David Carradine y su, “pequeño saltamontes”, jeje

- *dragontorch* Says:
[septiembre 4th, 2012 a las 18:15](#)

Josevaz,

Si para Vd. una persona lista para trabajar es ahorro, ciertamente tenemos un concepto muy distinto de esa palabra.

El ahorro no es la única manera de crear riqueza. Si Vd. no entiende eso, entonces vamos mal para esta discusión. Normalmente se crea riqueza, y después se puede decidir ahorrarla, o re-invertirla.

- *Víctor* Says:
[septiembre 4th, 2012 a las 19:04](#)

dragontorch

¿Podría poner uno o varios ejemplos de creación de riqueza sin ahorro previo?

- *dragontorch* Says:
[septiembre 4th, 2012 a las 19:56](#)

Victor,

Uno muy simple, coja cañas y haga cestas de mimbre y véndalas. Las cañas han incrementado su valor.

Otro, ofrézcase a pasear perros y otros animales a sus dueños. Ha ofrecido un servicio que se demanda, y obtiene riqueza a cambio.

Otro más, busque demanda para la oferta de otros, como por ejemplo, personas que quieran alquilar la casa de otro. Ha conseguido que se cierren transacciones que de otra forma no se hubiesen realizado.

Otro más diseñe un nuevo satélite de comunicaciones significativamente mejor que los que hay y, o bien vende el diseño, o funda una empresa que lo fabrique.

En todos los casos esta Vd. incrementando la riqueza, y Vd. no ha tenido que ahorrar, solo ha puesto su trabajo.

- *aversiahora* Says:
[septiembre 4th, 2012 a las 19:59](#)

Yo estoy en la treintena, pero la serie de Kung-Fu de David Carradine fue emitida por una tele, creo que autonómica, cuando yo estaba en el instituto.

Parece ser que fue una serie de culto en su época. De hecho, el papel de David Carradine en Kill Bill es una parodia/homenaje a esa serie.

- *dragontorch* Says:

[septiembre 4th, 2012 a las 20:06](#)

Aversioahora,

Léase el artículo sobre el bail-in. Los que perderían dinero son los que han hecho inversiones con mayor riesgo en el banco. Realmente no lo pierden sin más, sólo asumen el estado del banco y pasan a tomar decisiones en su gestión.

En cualquier caso, uno tiene que echar un ojo de vez en cuando, al banco en el que mete su dinero, en vez de asumir que papá estado lo hará por él. Es el precio de la libertad, la eterna vigilancia.

Si no quiere eso contrate una caja de seguridad.

- *aversioahora* Says:
[septiembre 4th, 2012 a las 20:49](#)

Ya, ya, Dragontorch. Sí que lo he leído. Va para un año largo que ando por aquí. Y también di mi opinión en su momento. Es que yo no creo que llegase con esas cantidades. Por dos razones:

- 1) Que yo no me creo las cifras oficiales de morosidad. Como mínimo, las triplico.
- y 2) Hacer eso supone una alteración de las reglas-no-escritas del juego de tal magnitud, que la corrida bancaria iba a ser histórica (e histórica).

Ahora mismo, ante la simple idea de un “no-sé-cómo-llamarle-dado-que-si-le-llamas-rescate-te-condenan-a-las-tinieblas-exteriores”, el dinero está huyendo a chorros.

Pero es que este es un debate estéril. De la misma forma que es complicado valorar cuánto va a valer dentro de un año un activo/vivienda en el balance de un banco, valorar un “qué pasaría si...” es economía-ficción. Quiero decir, que toda opinión es válida. Hay tantas variables... Y yo no me atrevo a discutir con Rallo. Además de que cualquier opción que se tome ya alteraría el valor actual de las cosas.

Pero me sorprende que precisamente tú, poseedor de una espada que se

llama “Devourer of Hope” (Devoradora de Esperanza), tengas esperanza (si no has sacado tu nick del juego esto habrá sonado muy friki. ¡Bueno! Habrá sonado muy friki de todas formas...).

- *Manuel Álvarez Says:*
[septiembre 4th, 2012 a las 21:51](#)

@ Dragontorch

Me parece que no tiene bien asimilado el concepto de “ahorro”.

En la Escuela Austriaca gusta mucho poner el ejemplo de Robinson Crusoe.

Imagine que llega a una isla desierta y dedica todo su tiempo a alimentarse y descansar.

A la semana se da cuenta que si tuviese un arpón le facilitaría la pesca que hasta el momento realizaba con sus propias manos.

Fijado el objetivo busca los medios, conchas para cortar, piedras para machacar y desgarrar, fibras vegetales para cuerdas, huesos y grandes espinas que encuentra en la playa... necesitaría algo así como un hacha o un cuchillo para limpiar de ramitas una rama recta... también se da cuenta de que le llevaría por lo menos un día. Así que empieza a AHORRAR todo lo necesario para lograr su objetivo. Ahorrar todo ello le supondrá otro día. Por tanto empieza a AHORRAR también comida para dos días con el objetivo de hacerse un arpón.

Si llegase otro Robinson a la isla tendría envidia de su arpón, de su riqueza AHORRADA, porque toda mejora en nuestra calidad de vida necesita un ahorro previo.

Si te fijas en tus ejemplos anteriores para todos hace falta AHORRAR recursos, medios, infraestructura, como mínimo necesitarían tiempo de planificación y ejecución, que es uno de los recursos más valiosos, captación de clientes, red de contactos para los alquileres, un teléfono, un medio de transporte, tiempo para desplazarte, seguros para los perros y para las mordeduras de los perros, etc.

Si lo trasladas a la industria la necesidad de ahorro es mucho mayor por la mayor complejidad de las actividades y porque realmente como se aumenta la productividad es con la inversión en capital, lo que supone un ahorro previo.

Podríamos pensar que un préstamo bancario para una máquina cosechadora puede hacerse creando dinero, sin ahorro previo, ¿pero qué hay del proveedor de cosechadoras?. Él sí ha tenido que ahorrar piezas, tiempo, conocimiento, una nave de montaje, medios para subsistir hasta que cobre la máquina, etc.

- *Víctor Says:*
[septiembre 4th, 2012 a las 22:06](#)

dragontorch

¿Y el tiempo de ocio, consumo o trabajo al que se renuncia para fabricar cestas, pasear perros, hacer de intermediario o diseñar un satélite no es ahorro? Si renuncia a alimentarse o trabajar, usted deberá previamente haber acumulado recursos para sobrevivir mientras se dedica a esas tareas.

- *R.Lopez Says:*
[septiembre 4th, 2012 a las 22:28](#)

El tiempo es oro y el oro era dinero. Cuando hablamos de ahorrar siempre pensamos en el dinero por que el tiempo no se puede guardar, por eso no podemos perder ni un gramo de tiempo que es nuestra verdadera riqueza

- *freeman Says:*
[septiembre 4th, 2012 a las 23:13](#)

La riqueza es abundancia de bienes.
Para que exista abundancia de bienes hay que invertir
Para invertir hay que ahorrar.
Para ahorrar hay que dejar de consumir.

- *dragontorch Says:*
[septiembre 4th, 2012 a las 23:49](#)

Victor, R.Lopez, freeman, Manuel Álvarez,

Una manera es conseguir otros bienes necesarios mediante ahorro contra su propio trabajo, y otra, también válida, es conseguirlos mediante préstamo contra una parte de los beneficios que obtendrá de su trabajo.

Creo que muchos están fijándose solo en la primera manera. Quizá porque usamos el dinero como el primer beneficio inmediato en muchos casos.

Hay trabajos que permiten obtener beneficios a corto plazo, sin requerir un periodo largo para llevarlos a cabo, o sin requerir que yo mismo tenga que obtener primero bienes de capital o factores productivos para ello. Otro ejemplo es revisar una lista de inventario, o etiquetar productos en un supermercado, o dar clases particulares de matemáticas, cobrando por horas, etc. Todo eso crea riqueza para otros y para mí.

De mis ejemplos, sacar a pasear las mascotas de otros no requiere mucha planificación o factores productivos, que digamos, y se obtiene el beneficio en cuestión de horas. Pero es más, yo podría incluso ofrecer a los propietarios de las mascotas cobrarles solo un mínimo y reclamarles el resto más tarde con un interés, asumiendo que un propietario es arquitecto, y cobrara mucho dinero por diseñar una casa, pero le gusta gastar mucho día a día, con lo que yo puedo renunciar a parte de mis beneficios y obtenerlos cuando él cobre, aumentados. En este caso, el propietario de la mascota disfruta a la vez de parte de mi riqueza y de mi trabajo, pero si se planifica bien y no dilapida demasiado, será capaz de pagarme el resto.

La riqueza no es el dinero, sino el valor que se añade a las cosas o las vidas de otros. El tiempo es solo un bien más, escaso y por tanto susceptible de ser economizado, no se puede ahorrar, solo emplear a medida que pasa.

Aversiahora,

Si, del juego de Spectrum viene, con lo que se hará una idea de la generación a la que pertenezco.

No le discutiré que las cifras reales en algunos casos pueden ser tan exageradas que todos pierdan, pero aún así, eso no exime de responsabilidad a los depositantes “a la vista”, de vigilar por un mínimo estado saneado de su banco. Especialmente cuando hay bancos centrales creados por los

estados que contribuyen, precisamente, a hacer muy difícil que los bancos no quiebren junto con el estado.

- *josvazg* Says:
[septiembre 5th, 2012 a las 8:09](#)

A ver esos ejemplos, descubramos todo el AHORRO que hay oculto en ellos...

“Otro, ofrézcase a pasear perros y otros animales a sus dueños. Ha ofrecido un servicio que se demanda, y obtiene riqueza a cambio.”

¿Y de donde saca el tiempo para pasearlos?

¿Tiene ya satisfechos la comida y el cobijo al menos para el primer mes o el tiempo que sea hasta que pueda vivir solo de pasar perros?

¿Y de donde sale todo eso? alguien lo tiene que haber ahorrado, usted, sus padres, la caridad, el contribuyente... alguien.

Los humanos tenemos la mala costumbre de COMER todos los días y DORMIR por la noche, además somos muy vanidosos y también necesitamos vestirnos... eso como mínimo.

Imagine una persona que vive en la calle, que lo ha perdido todo, que ya no le quedan más ahorros ni patrimonio que su pequeño petate y que seguramente no huele ya muy bien. No está aseado, no sabe que comerá hoy ni donde dormirá. Propongale ese negocio, ¿cree usted que le hará caso?, e incluso si se lo hace, ¿cree usted que sus clientes le contratarán “con esa pinta”? Más vale que, por ejemplo usted, con su ahorro, le pague (o le preste) una buena ducha, indumentaria nueva y dinero para comprarse los primeros bocadillos de manera que pueda dar el pego hasta que su negocio funcione.

“Otro más, busque demanda para la oferta de otros, como por ejemplo, personas que quieran alquilar la casa de otro. Ha conseguido que se cierren transacciones que de otra forma no se hubiesen realizado.”

Nadie discute que se haya creado riqueza, pero lo mismo del ejemplo anterior, e incluso aumentado porque aquí pasa más tiempo aún entre que realizas el trabajo y cobras por que se ha cerrado alguna transacción. Y

encima tienes que cubrir CON AHORRO aquellos trabajos que NO se cierran en transacciones y no cobres por ellas.

“Otro más diseñe un nuevo satélite de comunicaciones significativamente mejor que los que hay y, o bien vende el diseño, o funda una empresa que lo fabrique.”

Aquí además de AHORRO para pagar tiempo, MUCHO TIEMPO, más que en los otros ejemplos, necesitas AHORRO en CAPITAL HUMANO, Y MUCHO. Quizá usted sepa diseñar satélites de comunicaciones, pero no creo que haya nacido así. Yo por ejemplo no nací sabiendo programar en C, por mucho que lo aprendiese antes del instituto.

¿De donde salen sus conocimientos en satélites?

Como mínimo de algunos libros y de tiempo para leerlos, ¿y quien paga esos libros y ese tiempo? usted o sus padres o alguien.

¿Y de donde sale el taller de diseño con su mesa, su lápiz, su papel y sus reglas (y seguramente muchas cosas más)? DE AHORRO que usted u otra persona ha realizado previamente y que le proporciona a usted TIEMPO, CONOCIMIENTOS o la INVERSIÓN INICIAL para su proyecto

“En todos los casos esta Vd. incrementando la riqueza, y Vd. no ha tenido que ahorrar, solo ha puesto su trabajo.”

Queda demostrado que SI hubo ahorro, puede que no por parte de usted, pero alguien tuvo que ahorrar algo siempre.

“De donde no hay no se puede sacar” y “no hay tal cosa como una comida gratis” (esto ultimo de Milton Friedman creo).

- *Manuel Álvarez Says:*
[septiembre 5th, 2012 a las 8:21](#)

Sigo pensando que tienes una visión sesgada y parcial del ahorro.

Ahorro no es únicamente atesorar dinero.

Incluso con tu ejemplo de paseador de perros habrás tenido planificar tu actuación, calcular los pros y contras, ¿contratas un seguro de

responsabilidad civil o te arriesgas?, deberás echar manos de tu red de contactos, unas llamadas, unas conversaciones, quizás diseñar carteles, fotocopiarlos, pegarlos en las farolas, o buzonearlos. Deberás ahorrar recursos, entre los que están también tu tiempo y esfuerzo, tu formación, ¿solo paseas o también adiestras? ¿qué ocurre cuando un cliente no llega hasta las 11 de la noche? ¿Y si hay que visitar inesperadamente al veterinario?...

Fíjate que incluso contemplas conceder crédito a tus futuros clientes... pero lo harás en función del patrimonio que haya ahorrado tu cliente, de la formación de tu cliente que le permita generar determinados ingresos, de la trayectoria profesional atesorada por tu cliente, de su prestigio, en definitiva, del CAPITAL económico, personal, profesional, humano de tus clientes.

No nos podemos engañar, crear dinero sin ahorro de riqueza previo, ya sea raspando el oro de las monedas, imprimiendo dinero o tecleando ceros, solo genera inflación.

Para generar riqueza se necesita CAPITAL (capitalismo) humano, técnico, económico... y sobre todo tiempo en el que se sigue consumiendo recursos, para lo cual hay que ahorrar previamente. El tiempo existirá sin ahorro y la existencia el hombre, pero para que nosotros (miserables animales) lo podamos ver debemos ahorrar para sobrevivir hasta que la riqueza se haya producido.

- *josvazg* Says:
[septiembre 5th, 2012 a las 8:33](#)

“Una manera es conseguir otros bienes necesarios mediante ahorro contra su propio trabajo, y otra, también válida, es conseguirlos mediante préstamo contra una parte de los beneficios que obtendrá de su trabajo.”

No hay diferencia en realidad.

En el primer caso el ahorro es propio, en el otro es ajeno, explícito o implícito.

Para que alguien te preste lo que necesitas para tu proyecto, una de dos:

- 1) O lo ha ahorrado esa persona explícitamente o
- 2) Alguien le ha prestado a ella lo que se te presta a ti, ya sea explícitamente

(que es lo que yo defiendo que se debe hacer) o de manera implícita y volátil (que, si no ilegal, al menos es muy peligroso)

Segundo caso más en detalle.

Alguien le presta a usted para su proyecto, pero ese alguien no tiene ahorros propios.

En su lugar ese alguien es, por ejemplo un banco. Ya para empezar podríamos decir que ha tenido que AHORRAR para conseguir el “prestigio y la credibilidad” de manera que la gente acepte sus pagares o promesas de pago de manera que usted cuando las use pueda adquirir material o herramientas, contratar personal, etc. Pero de momento obviemos ese tema, digamos que no, que la gente es muy buena y cree en el banquero porque si, de momento.

Si el banco está a 0 en reservas propias y no tiene en su haber ni depósitos ni prestamos a plazo, el banquero NO le emitirá ninguna promesa de pago, por mucho que crea en su proyecto. Sería tontería, cuando el primer comerciante que le vendiese material o el primer trabajador quisiese cobrar, ¿con que le pagaría el banquero?

Si el banquero tiene en su haber prestamos a 5, 10 y 15 años, puede emplearlos en su proyecto, que quizá sea de un plazo similar o inferior. Aquí el ahorro es EXPLÍCITO por mucho que NI usted NI el banquero lo hayan realizado, lo ha hecho el prestamista y el banquero tiene plena disposición de el en el plazo dado.

Si el banquero tiene además muchos depósitos a la vista pero los prestamos a largo (5,10,15 años) no cubren su proyecto a 20 años más que mínimamente, puede decidir arriesgarse y apostar por su proyecto IRRESPONSABLEMENTE sobre la BASE DE AHORRO IMPLÍCITO de los depositantes, presuponiendo que estos NO van a retirar sus ahorros completamente mañana y, mientras no lo hacen, usted puede operar sin que el balance del banco se vaya a la porra. PERO si mañana los depositantes se reclaman o se llevan el 90% el banquero se arruinará y su proyecto se parará (a no ser que se haya llevado el dinero del préstamo integro antes a otro banco, aunque seguramente el baquero no haya sido tan tonto como para

ponerle toda la pasta de golpe y le habría abierto una linea de crédito en su lugar)

El AHORRO siempre tiene que existir previamente, ya sea propio o ajeno, explícito o peligrosamente implícito (es decir, no reservado y posiblemente multiplemente usado en diversos proyectos a la vez), pero o lo hay o el proyecto no arranca.

Cuando el ahorro no se reservó para el proyecto de manera explicita, antes o después pincha la burbuja.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 5th, 2012 a las 15:51](#)

Tios.... Perdonad la familiaridad.... pero no se me ocurre otra forma de empezar..... GRACIAS.

Como no puedo participar tan intensivamente como vosotros me tengo que pegar alguna que otra panzada a leer lo que aportáis, en este hilo y en otros... Y he disfrutado.

Uno viene a aprender y a saber que le pueden enseñar. Para eso hace falta humildad. Y cuando uno entiende ese pequeño mecanismo y que no sólo no es malo sino que es muy bueno porque cuando aprendes, cuando eres capaz de cambiar de opinión sólo puede ser porque alguien que opina distinto te ha hecho ver que estas equivocado, que lo que pensabas aun siendo aparentemente correcto podría estar uno en un error.... Y eso no puede nada mas que ser bueno.

Y para eso hay que ser honesto. Honesto que aquellos que participan en el debate, que aportan sus ideas, buenas o malas, inteligentes o mas toscas, con mayor precisión o belleza literaria o menos pero que se viene a aprender y sacar conclusiones.

Se apoyan todas, se leen. Se tratan de valorar en su justa medida y eso enriquece mucho.

Hay algunos que lo tienen.... jod.... digo complicado. Pero allá ellos.

- *dragontorch* Says:
[septiembre 5th, 2012 a las 17:01](#)

Josevaz,

Si necesita planificar para pasear al perro de los vecinos, mal vamos. Si se pone en el caso mas legalmente complejo donde tenga que contratar seguros, echar instancias, y otras zarandajas para pasear a unos perros, va a ser que nada en este mundo se puede hacer sin su visión particular de ahorro. Más que nada porque con su visión, TODO es ahorro. Especialmente si quiere considerar el de las dos partes y no solo el de una.

Así que para Vd. la perra gorda. Hace falta ahorro para todo. Yo solo estoy interesado en un subconjunto más modesto de ese ahorro suyo. Aquel que no incluye lo connatural a las personas como el tiempo, la persona misma, etc.

- *josvazg* Says:
[septiembre 5th, 2012 a las 17:37](#)

Dragontorch:

Yo no era el que necesitaba planificar ni hablaba de seguros para sacar a los perros. Quizá se ha confundido.

Yo era el del ejemplo del vagabundo, alguien sin ahorros totalmente, para que viera que estaba usted dando demasiadas cosas por supuestas. El hecho de que yo esté ahora escribiendo estas lineas es porque tengo tiempo libre gracias a que la forma con que me gano la vida, de momento, me lo permite.

Rebata si puede mis argumentos, no los de otros.

¿de donde saca el tiempo sin haberlo ahorrado usted o alguien para usted?

¿como es capaz de esperar hasta el primer cobro? ¿de que vive mientras?

¿no considera capital humano, que ha tenido que ser adquirido/ahorrado, el hecho de haber aprendido a diseñar satélites de comunicaciones?

También me gustaría saber su opinión sobre la diferenciación entre ahorro explícito e implícito.

Quizá no sean los términos más acertados, seguramente el profesor me podrá

corregir, pero veo claro que cuando NO se reserva realmente el ahorro previamente al proyecto pueden hacerse promesas de pago multiples y entonces aparecen los problemas, las burbujas, quiebras, etc.

- *Manuel Álvarez Says:*
[septiembre 5th, 2012 a las 18:08](#)

@ Dragontorch,

No es mio.

No soy tan inteligente como Bawerk.

- *Manuel Álvarez Says:*
[septiembre 5th, 2012 a las 18:18](#)

Bastiat, haciendo honor a su nombre.

Chapeau!

- *dragontorch Says:*
[septiembre 5th, 2012 a las 18:46](#)

Josevaz,

No voy a tratar de rebatir sus argumentos, especialmente si se va a poner purista con el ahorro, sólo de tener una discusión un poco constructiva.

* “¿de donde saca el tiempo sin haberlo ahorrado usted o alguien para usted?”

El tiempo no se puede ahorrar, se emplea en una cosa o en otra, con su coste de oportunidad.

Para pasear perros sólo tiene que dedicar unas horas.

* “¿como es capaz de esperar hasta el primer cobro? ¿de que vive mientras?”

El primer cobro viene en unas horas, inicialmente no podrá comer tres veces al día y dos platos y postre, pero hay gente que vive comiendo menos, y eso

es solo temporal.

* “¿no considera capital humano, que ha tenido que ser adquirido/ahorrado, el hecho de haber aprendido a diseñar satélites de comunicaciones?”

Hay muchos modos de aprender cosas. El principio de las redes de comunicaciones móviles se les ocurrió a personas que ni siquiera estudiaron una carrera técnica.

* “También me gustaría saber su opinión sobre la diferenciación entre ahorro explícito e implícito.”

No tengo ninguna, Vd. sabrá. Yo no hago tantas diferenciaciones ni soy tan purista por quedar por encima en una discusión.

Los problemas aparecen, en mi opinión, cuando se hacen las cosas sin prudencia, no cuando se hacen dentro de un orden, también sin ahorro.

Dicho esto, voy a emplear mi tiempo libre en cosas más productivas, que creo que ya hemos repetido argumentos por tiempo suficiente.

Si alguien más quiere aportar algo nuevo a los préstamos bancarios, sera interesante leerlo.

- *trilu* Says:
[septiembre 5th, 2012 a las 19:26](#)

Hola a todos,

Comencé estos comentarios y por ahora soy el último que entra pero espero no cerrarlo.

Es una pena que Rallo no haya participado pues nos hubieran venido fenomenal sus comentarios. Este tema debe de ser muy difícil cuando dentro de la propia Escuela Austríaca hay división de opiniones entre personas muy formadas e inteligentes.

Yo soy solo aficionado a la economía y estoy encantado de asistir a vuestros foros porque aprendo un montón.

Tratando de no perderme en aspectos técnicos o concretos intentaré sintetizar

algunas ideas.

El AHORRO y la inversión son la fuente más importante de mejora de la productividad y por tanto de aumento de riqueza (si con menos esfuerzo conseguimos mas bienes, aumentamos la producción y mejoramos nuestra situación).

Pero el mero hecho de realizar un intercambio libre y voluntario YA CREA RIQUEZA (aunque no necesariamente mejore la productividad) pues si se dan tales requisitos, ambas partes solo realizan el intercambio si mejoran su situación (que ESTO es ciertamente aumento de riqueza). Este plus de riqueza se añade al que previamente hubiera sido creado mediante ahorro para que existieran bienes que intercambiar. Se trata de una fuente mas de riqueza: el comercio, que es un modo de reubicar la producción existente de forma que MEJORE LA SITUACION de las partes.

Finalmente, la división del trabajo, el reparto de tareas para que las realicen los mas “relativamente o comparativamente eficientes” también supone una mejora de la productividad del conjunto “independientemente” de mejora asignable a los ahorros necesarios.

- *trilu* Says:
[septiembre 5th, 2012 a las 19:38](#)

Por otra parte, los bancos, o los inversores, mediante préstamos, arriesgan el ahorro en aras de aumentar la producción futura. O simplemente adelantan recursos, facilitan intercambios o el comercio, porque “confían” que en un futuro, via beneficios, también mejorarán la producción.

El riesgo se vuelve sumamente peligroso cuando se ejerce una SIMULTANEIDAD en el empleo de los mismos recursos por distintos agentes.

Y eso sucede cuando hay descalce de plazos y cuando hay reserva fraccionaria.

La clave es encontrar los procedimientos económicos que acoten ese riesgo haciéndolo poco peligroso.

Parece claro que el abandono del patrón oro, la reserva fraccionaria, el descalce de plazos, el monopolio en la emisión de dinero y la propia existencia de los bancos centrales son factores que aumentan mucho el

peligro.

- *freeman* Says:
[septiembre 5th, 2012 a las 20:17](#)

Bastiat

Comparto plenamente tu pensamiento, además yo soy de los que creen que uno debe estar abierto a escuchar la opinión contraria porque podría descubrir estar equivocado y eso no es malo ni es un signo de debilidad si no todo lo contrario.

No se hasta que punto será cierto pero hace no mucho que vi una mini conferencia sobre creatividad, en la que se decía que los niños no tienen miedo a equivocarse y no ocurre lo mismo con los adultos porque el sistema educativo estigmatiza al maximo el cometer errores.

- *trilu* Says:
[septiembre 5th, 2012 a las 22:41](#)

A Victor, josvazg, freeman, manuel álvarez, dragontorch.

Por tanto, al hilo de mis comentarios anfitriones, esta claro que dragóntorch no ha acertado con los ejemplos pero tiene razón.

El problema es que cuando en un intercambio económico intervienen mas de uno, lo frecuente será que intervengan las tres fuentes de riqueza: ahorro, intercambio y división del trabajo. Partimos del hecho de que trabajo y naturaleza, las dos primeras fuentes de riqueza, ya se dan en la situación de partida a mejorar.

Robinsón Crusoe nos sirve muy bien para separarlas:

Cuando esta sólo no puede intercambiar ni tareas, sólo puede ahorrar-invertir para mejorar.

Si aparece alguien con quien comerciar, mejoran ambos más q si solo ahorran.

Si además se reparten las tareas asumiendo cada cual aquellas en las que es mas eficiente, mejorarán más que sise limitan a ahorrar .

- *trilu* Says:
[septiembre 5th, 2012 a las 22:50](#)

“q si se limitan a ahorrar y comerciar” quise decir.

De hecho los planteamientos keynesianos se apoyan en todas esas fuentes de riqueza pero, para nuestra desgracia, penalizando la que más eficazmente mejora la productividad de modo sostenido y perdurable: el ahorro

- *trilu* Says:
[septiembre 5th, 2012 a las 22:54](#)

Perdón, quise decir “comentarios anteriores”

- *dragontorch* Says:
[septiembre 5th, 2012 a las 23:37](#)

Tritu,

Todo lo que yo intentaba con mis ejemplos es mostrar que no todos los agentes tienen que ahorrar para crear y obtener riqueza, mientras que Josevaz cree (o dice) que todos tienen que haber ahorrado para obtener cualquier riqueza.

Aparte de eso, creo que el descalce de plazos sí es malo, pero la reserva fraccionaria, no necesariamente, depende de en que grado y a que riesgo. Básicamente, el banco puede ofrecer medios de pago no respaldados por ahorro presente, sino por beneficios futuros que se creen seguros (creo que Rallo tiene un artículo o dos sobre el tema). También lo intento mostrar con alguno de mis anteriores ejemplos, pero creo que predico en el desierto. Seguro que se pueden poner ejemplos mejores técnicamente, pero yo intentaba ir a la sencillez.

En cualquier caso, si que hay división de opiniones, y claramente Josevaz no puede ni ver la reserva fraccionaria, creo que por los conceptos de ahorro rígidos que tiene.

- *josvazg* Says:
[septiembre 6th, 2012 a las 9:41](#)

“Todo lo que yo intentaba con mis ejemplos es mostrar que no todos los agentes tienen que ahorrar para crear y obtener riqueza,”

Si es eso lo que decía, entonces estamos de acuerdo. No todos tienen que ahorrar, pero alguien TIENE que HABER AHORRADO.

“... mientras que Josevaz cree (o dice) que todos tienen que haber ahorrado para obtener cualquier riqueza.”

No. Obviamente, cuando estás solo como en el ejemplo de Robinson Crusoe, no te quedan más narices que ahorrar tu.

Pero en una sociedad puedes pedir prestado el ahorro a otros, te lo pueden proporcionar tus padres (dándote comida y cobijo mientras te formas y acumulas tu capital humano aprendiendo a leer y escribir, matemáticas, electricidad, satélites de comunicaciones, etc)

“Aparte de eso, creo que el descalce de plazos sí es malo, pero la reserva fraccionaria, no necesariamente, depende de en que grado y a que riesgo. ”

En esto SI estamos de acuerdo, aunque no le parezca.

“Básicamente, el banco puede ofrecer medios de pago no respaldados por ahorro presente, sino por beneficios futuros que se creen seguros (creo que Rallo tiene un artículo o dos sobre el tema).”

En esto es en lo que diferimos, aunque solo por un tema de grados.

Yo creo que puedes traerte al presente parte de la riqueza futura para generar dicha riqueza, pero no toda ni siquiera una parte mayoritaria. La mayor parte de la inversión inicial debe estar respaldada por ahorro preexistente, en forma de bienes hipotecados o reservados de alguna forma.

Las letras de cambio, por ejemplo, tienen el colateral de los bienes a vender, las hipotecas tienen (o deberían) tener un colateral de lo hipotecado. Tiene que haber algo presente y mayoritario con que apoyar el gasto inicial de la inversión, si no no llegará muy lejos... a no ser que sea cebada por un Banco Central, pero entonces lo que se está es detrayendo ahorro de otros, mediante inflación, para dedicarlo a esos proyectos.

“Josevaz no puede ni ver la reserva fraccionaria, creo que por los conceptos de ahorro rígidos que tiene.”

No, no es tan así, lo que no puedo es ver que los depósitos a la vista no estén respaldados en el balance, al menos en su mayoría por oro, o bienes muy líquidos, o promesas de pago solidas y liquidas o prestamos del banco a terceros también a muy corto plazo.

Cuando un banco o caja hace esto es cuando acaba, antes o después, como la CAM, CCM, Bankia, etc

- *josvazg* Says:
[septiembre 6th, 2012 a las 10:06](#)

No es mi pretensión quedar por encima del debate, sino llegar a alguna conclusión lógica y razonable.

Por ejemplo, en la primera parte del debate estuve buscando SIN EXITO un comportamiento bancario actual que pudiésemos tachar de ilegal y así quedar a salvo de los ciclos económicos como el actual.

No obstante, los argumentos de dragontorch y el video de la discusión sobre banca libre y reserva 100% del profesor me convencieron de que no podía ilegalizar los pagares, y por tanto tampoco ninguna de las practicas bancarias.

Por que además no hay un punto concreto de ilegalidad, sino más bien un grado de IRRESPONSABILIDAD una vez que empiezas a descalzar plazos puedes ir desde “prudente” hasta el nivel “KAMIKAZE”, y eso distingue un banco solvente, que corre riesgos razonables, de otro potencialmente en quiebra, quizá animado por rescates externos del BC o los gobiernos en caso de que le vaya mal.

En la segunda parte del debate no le logro, por lo que se ve, hacer entender que en toda inversión hay una parte de ahorro, que por lo general es MUCHO MENOR que el valor o riqueza que se genera al final (si no sería estúpido), y hace falta un tiempo para llevarse a cabo. Y ese tiempo, en cierta forma, debe haberse ahorrado también, es decir, debe haberse despejado de otras tareas que hubiesen cobrado prioridad y hubiesen

imposibilitado dedicarse al proyecto de inversión a los integrantes del mismo.

Muchos de los bienes o servicios que adquirimos nos venden o hacen ahorrar TIEMPO, como por ejemplo, la fruta cortada lista para consumir, los platos precocinados, los robots de cocina o de limpieza que te permiten cocinar en menos tiempo o dedicarte a otra cosa mientras el robot te pasa la casa o cuando contratas ayuda en casa para planchar o limpiar mientras tu te dedicas a cuidar de tus hijos (muy frecuente cuando trabajan madre y padre).

Así por ejemplo:

“El tiempo no se puede ahorrar, se emplea en una cosa o en otra, con su coste de oportunidad.

Para pasear perros sólo tiene que dedicar unas horas.”

Cierto, pero si no tienes satisfechas tus necesidades esenciales de comida, cobijo, etc el coste de oportunidad de dedicarte a OTRA cosa que va a tardar más en darte frutos es demasiado alto para que te dediques a ello. TU OCIO es demasiado caro para ti o NO has ahorrado para el, por ejemplo, con una reserva de comida (o un préstamo o donación) que te permita dedicar un rato a otra cosa que no sea buscar comida.

“El primer cobro viene en unas horas, inicialmente no podrá comer tres veces al día y dos platos y postre, pero hay gente que vive comiendo menos, y eso es solo temporal.”

En el caso de los perros todavía, pero en los otros desde luego que no. Sin embargo, desde el caso del vagabundo además necesitas “aseo y presentabilidad” para conseguir clientes.

Hay cosas que damos por hechas porque cuestan muy poco haberlas ahorrado en nuestra sociedad actual aquí, pero no en otros países o en ciertas situaciones más desfavorables.

“Hay muchos modos de aprender cosas.”

Y todas requieren tiempo.

“El principio de las redes de comunicaciones móviles se les ocurrió a personas que ni siquiera estudiaron una carrera técnica.”

Siempre a gente que tenía tiempo libre porque otros trabajaban para el o

porque la comida y cobijo y otros temas los tenia resueltos de sobra con su trabajo o su patrimonio propio o heredado.

Los primeros en estudiar y descubrir las ciencias fueron los griegos, gracias a que el prospero comercio dejó ocio suficiente a unos cuantos en aquella época.

- *Marqués Says:*
[septiembre 6th, 2012 a las 10:52](#)

Si le sirve de consuelo, yo le he entendido perfectamente.

saludos.

- *Manuel Álvarez Says:*
[septiembre 6th, 2012 a las 11:56](#)

Yo creo que le hemos entendido casi todos (y desde el principio).

Más bien creo que sólo Dragontorch disiente, y no porque no lo entienda, sino porque se resiste y limita su concepto únicamente a lo que le es útil para su argumentación.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 6th, 2012 a las 15:58](#)

“Josevaz no puede ni ver la reserva fraccionaria, creo que por los conceptos de ahorro rígidos que tiene.”

“No, no es tan así, lo que no puedo es ver que los depósitos a la vista no estén respaldados en el balance, al menos en su mayoría por oro, o bienes muy líquidos, o promesas de pago solidas y liquidas o prestamos del banco a terceros también a muy corto plazo.”

Me puedes explicar esto.

- *trilu Says:*
[septiembre 6th, 2012 a las 17:58](#)

@josvazg, manuel, victor,marcos,freeman, dragontoch.

Algunos habéis preguntado si...

“¿Es posible crear riqueza sin ahorro previo?”

Más de uno habéis respondido que no.

Yo creo que si: mediante el comercio o mediante la división del trabajo, por ejemplo. Pero el comercio reubica la producción mientras que el reparto de tareas la aumenta.

Riqueza =/ producción.

Sin embargo,

¿Es posible “acumular” riqueza sin ahorro previo? Aquí, claramente, no.

¿Es posible invertir riqueza sin ahorro “previo”? Si: la creada sin “previo” ahorro que he comentado.

Ahora bien,

¿Es posible invertir riqueza y a la vez consumirla? No.

Ese es el peligro.

- *trilu* Says:

[septiembre 6th, 2012 a las 18:27](#)

Me explico:

Privarse de consumir algo nos permite ahorrarlo, acumularlo y posteriormente invertirlo, o sencillamente atesorarlo. Acumular y atesorar podrían ser sinónimos.

Privarse de consumir algo y directamente invertirlo no nos permite acumularlo....¿hemos ahorrado?. Si ahorro lo entendemos como sinónimo de privación de consumo...entonces sí.

Pero lo que parece claro es que no es factible consumir e invertir a la vez la misma riqueza.

Otra aclaración:

2 personas que intercambian su producción de forma libre y voluntaria, mejoran su situación. “Ambas” la mejoran, luego ha aumentado la riqueza total sin aumentar la producción total.

- *josvazg* Says:

[septiembre 6th, 2012 a las 18:32](#)

A Bastiat:

Reserva 100% o ausencia de Reserva Fraccionaria es que el 100% de los saldos de los depósitos están como oro físico en algún sitio del banco, listos para retirarse, quietecitos.

Sin embargo Reserva Fraccionaria puedes tenerla mejor o peor...

1) Puedes tener un 2% de los depósitos respaldados por oro (o dinero al contado) y luego un 60% por pagares o letras de cambio a pocas semanas o un mes y el 38% restante a pagares o letras de cambio o prestamos hasta 3 o 6 meses.

Esta Reserva Fraccionaria a mi me vale, porque:

- No hay descalce de plazos.
- El banco no quiebra porque los pagares, letras y prestamos que tiene son muy líquidos y puede convertirlos “en pasta” (oro o dinero al contado) antes de que el que le pide su dinero se queje demasiado.

Y luego puedes:

2) O puedes tener el 2% de los depósitos respaldados por oro/contado, el 23% por letras/pagares a corto y el 75% prestado en hipotecas... aquí estas quebrado realmente, e aunque aún no lo sepas, y encima has metido un montón de mierda en el sistema financiero que cuando petes va a dejar huella.

- *josvazg* Says:
[septiembre 6th, 2012 a las 18:35](#)

Miento, si hay algo de descalce de plazos en el ejemplo 1, pero es “asumible”.

- *trilu* Says:
[septiembre 6th, 2012 a las 18:45](#)

Perdonad,
he echo las aclaraciones anteriores porque a veces lo que nos enzarza en una discusión es la falta de precisión en los conceptos, o los distintos

significados que cada uno atribuye a las mismas palabras.

- *Bastiat Says:*
[septiembre 6th, 2012 a las 20:07](#)

Gracias Josvazg....

Con el punto 1 lo que me estas diciendo es que el porcentaje de prestamos asumible para un banco, para garantizarse una cierta solvencia sin que tenga que cobrarle al depositante a la vista por ello puede ser un 2% de coeficiente de caja, y prestamos a corto o medio plazo. De igual que sean letras, pagarés, créditos de funcionamiento o al consumo incluso, puesto que todos ellos, aunque su liquidez no es exactamente igual son negociable en un mercado secundario para obtener esa liquidez. ¿me equivoco?

Es decir..... El problema no es la RF sino el porcentaje de plazos a corto y largo que tiene un banco de manera que su solvencia no que de comprometida como sería el caso del punto 2 con el que todos estamos de acuerdo.....

Todavía no sé que tienes en contra de la RF ni porqué no aceptar el hecho de que lo importante no son las cuentas a la vista sino la gestión mas o menos arriesgada en función de la existencia o no de un prestamista de último recurso. Es decir.... Un Banco Central.....

- *Bastiat Says:*
[septiembre 6th, 2012 a las 20:16](#)

Con respecto a 2. No estás quebrado. Estás en una situación de riesgo que será efectivo en el momento en el que se retiren más del 25% de los depósitos a la vista.

Estar quebrado es no poder hacer frente a los vencimientos no que pueda ser que no puedas hacer frente a los vencimientos.

- *Manuel Álvarez Says:*
[septiembre 6th, 2012 a las 22:39](#)

@ Trilu

Modestamente creo que no se puede crear riqueza sin ahorro previo.

Para comerciar alguien tiene que haber acumulado un remanente con el que realizar la transacción. Las sociedades primitivas sólo han podido comerciar cuando han podido dejar atrás una economía de subsistencia y han almacenado alguna mercancía para intercambiar.

Decir que la división del trabajo aumenta la riqueza es como decir que la inversión en capital aumenta la riqueza. Claro que la aumenta, pero son consecuencia de un capital humano, técnico, económico generado y capitalizado (ahorrado) por los agentes económicos.

Sinceramente, sólo puedo afinar tanto como tu si me limito al ámbito personal de cada sujeto. Intentando tener una visión global de la economía no lo veo.

@ Josvazg y Bastiat

Estoy intentando leer a marchas forzadas “Dinero, Crédito Bancario y Ciclos Económicos” de Jesús Huerta de Soto, un verdadero Tratado sobre el tema que os ocupa. Y ante la imposibilidad de acabarlo antes de que el debate termine os dejo un fragmento:

“El principio de la exigencia de un coeficiente de caja del 100 por cien, como materialización del elemento esencial de guarda y custodia en el caso del depósito irregular de dinero, ha sido mantenido por la jurisprudencia europea incluso hasta en el siglo pasado. Así, un fallo del Tribunal de París de 12 de junio de 1927 condenó a un banquero por el delito de apropiación indebida por haber utilizado, siguiendo la práctica común bancaria, los fondos que había recibido en depósito de su cliente. Otro fallo del mismo Tribunal, de 4 de enero de 1934, mantuvo la misma posición. Igualmente, y al producirse en España la quiebra del Banco de Barcelona, el Juzgado de Primera Instancia del norte de esa capital, ante la reclamación de los cuentacorrentistas del banco que demandaban ser clasificados en la quiebra como titulares de un depósito, dictó una sentencia en la que reconocía a los imponentes como depositantes, y por tanto su carácter preferente de acreedores de dominio. La sentencia se basó en que el derecho de los bancos a hacer uso del dinero de las cuentas corrientes en metálico está

forzosamente limitado por la obligación de tener de una manera constante los fondos de dichas cuentas a disposición del cuentacorrentista, por lo que esta limitación legal en la disponibilidad impedía admitir que los fondos depositados en una cuenta corriente pudieran ser considerados por el Banco como de su exclusiva pertenencia.” (Dinero, Crédito Bancario y Ciclos Económicos Pags. 16 y 17)

Y es que una cosa son los contratos de Depósito Irregular y otra los de Préstamo de Dinero.

Altamente recomendable echarle un vistazo.

- *josvazg* Says:
[septiembre 6th, 2012 a las 22:42](#)

A Bastiat:

Eso es lo que decía, no te equivocas.

No se si he entendido bien lo que comentas después.

El problema de todo esto es que hay que afinar mucho para que haya negocio SIN correr riesgos excesivos a la vez.

Con Reserva 100% y sin Bancos Centrales tienes la ventaja de que, en teoría, no te puedes equivocar. Pero pagas un alto precio a cambio, los crecimientos económicos son más difíciles y la financiación y el crédito más escasos, así como la tentación de saltarse esos límites y todo el esfuerzo que hacer si se quisiese vigilar esa regulación.

Con RF (también sin BCs) estás apostando a que ciertas inversiones te harán ganar dinero (y añadirán riqueza al sistema) mientras tus depositantes no retiren gran parte de la pasta. Si lo hacen tienes que tirar de inversiones antes de que maduren (venderlas a terceros con descuento o en el mercado secundario) y necesitas fondos propios para absorber esas pérdidas.

Y si eres imprudente y te pasas con la RF descalzando plazos a lo bestia... Si, no quiebras hasta que no puedes cumplir, pero es que inmovilizando pasta a largos plazos estas cavando tu propia tumba y convirtiendo la

probabilidad de una retirada considerable de depósitos de muy baja a prácticamente 100% en algún momento de los X años que estas apalancado.

¿Donde está la frontera entre una cosa y la otra?

Pues ese es el peligro, que al menos, para los legos en la materia como yo, no está muy claro, hay que saber de contabilidad, solvencia y todo eso para poder hacer los cálculos de riesgo adecuadamente.

A mi se me ocurre que, a ojo, no puedes descalzar un plazo con uno muy superior, y nunca en su mayor parte. Es decir, los depósitos/prestamos a la vista respaldados con dinero al contado en gran parte y luego pagares y letras de cambios obre bienes en el mercado o prestamos a días, semanas y pocos meses. Los prestamos recibidos a pocos meses con reservas, prestamos a plazos parecidos y algunos prestamos a más largo plazo, pero en minoría. Y los prestamos a largo, lo mismo con reservas, prestamos a plazos parecidos. Y siempre haciendo uso también de pagares, letras de cambio y bienes colaterales que apoyen las inversiones y prestamos.

E intuyo que puedes meter algo de multiplicidad de medios de pago en el sistema, pero NUNCA a largo plazo, solamente a plazos cortos sobre la seguridad de hitos y plazos razonables.

Por ejemplo, puedes apostar razonablemente a que la empresa X sacará al mercado el producto x en 3meses, pero no apostar a que esa empresa va a ser “la pera limonera” por un proyecto que está llevando a cabo a 15años vista... en todo caso le puedes ir financiando hitos intermedios según todo vaya viéndose bien.

- *trilu* Says:
[septiembre 7th, 2012 a las 0:51](#)

@manuel

Los bienes de consumo suelen diferenciarse de los bienes de capital. Los primeros proceden de los segundos (no todos pero sigamos). Estos provienen del ahorro y la inversión.

Antes de intercambiar 2 bienes de consumo hemos necesitado un ahorro x, materializado en dichos bienes.

Después del intercambio a aumentado la riqueza por el mero intercambio. El

ahorro

sigue siendo x. Ese “extra” de riqueza nace del intercambio, no del ahorro, necesario pero no suficiente para explicarlo.

Análogamente para el mero trabajo:

Cuantas más horas pesque, más peces consigo, con el mismo capital (caña, formación...etc) necesario pero no suficiente para explicar el extra de peces.

Otro tanto para la división del trabajo.

Son procesos de creación de riqueza por si mismos que se potencian y complementan con el ahorro.

Podemos estirar mucho los conceptos y afirmar que todo esfuerzo supone el uso de una energía previamente acumula y que todo aplazamiento del consumo, minutos o segundos, es un ahorro pero entonces los conceptos no nos servirían de mucho pues se solaparían en exceso...

Consumo y ahorro coincidirían, por ejemplo.

- *Bastiat Says:*

[septiembre 7th, 2012 a las 15:11](#)

Bien, independientemente de lo que dice Huerta de Soto, que evidentemente no puede estar de acuerdo con una reserva fraccionaria que no sea del 100% hay que valorar el efecto que tiene tal situación en la economía.

Indiscutiblemente que el crédito aumenta a medida que aumenta el porcentaje de dinero ahorrado que es prestado. Por eso, porque al aumentar el crédito hay mayor actividad económica, lo que los Estados inciden en los tipos de interés y es por eso por lo que regulan los coeficientes de caja....

Entonces la cuestión es ¿sin Banca Central y sin control de los coeficientes de caja cual sería el panorama del crédito que se dibujaría? ¿Se crearían burbujas, mas, menos, más intensas, menos intensas....?

En mi opinión teniendo en cuenta que es complicado hablar de las burbujas del pasado, la de los tulipanes por ejemplo es de lo mas peculiar y no habla mas que de la estupidez humana que de una deficiente regulación del sistema de banca, por su lejanía y por lo reducido que era el mercado en aquel entonces. Y no es posible hablar de burbujas actuales porque esas han sido creadas, en muchas ocasiones aposta, con fines electoralistas a corto plazo, Clinton de esto sabe mucho, y que actualmente estamos sin saber muy bien cómo salir de ésta dependiendo de los objetivos que se quieran conseguir.

Unos apuestan por crear mas burbujas, como si los efectos que estamos sufriendo no fueran suficientemente explícitos de lo que puede pasar, otros apuestan por negar taxativamente los mecanismos que dicen que las crean.

Y aquí está la cuestión. Las burbujas las crean la expansión del crédito sin ahorro. Pero ¿qué es la expansión del crédito sin ahorro? La única expansión del crédito sin ahorro es la que crea el Estado con su intervención y alterando el precio del dinero.

En un mercado libre y responsable, la RF seguiría existiendo, los coeficientes de caja que cada banco asumiera y publicite para sus depósitos a la vista serían síntomas de su salud financiera y los tipos de interés serían el reflejo de un ahorro sano que busca dentro de las instituciones financieras rentabilidades mas o menos seguras dependiendo de los productos que los bancos propongan y las seguridades que obtengan.

No creo que en un mercado libre las burbujas se produzcan en la medida que se están produciendo. Los bancos, como empresas, saben que quebraran si no actúan bien y ello supondrá la perdida del capital de sus accionistas y la cárcel para sus gestores.... Solamente eso haría que no se produjeran.

Insisto..... El ahorro siempre es la base del crédito. La RF, los depósitos a la vista son ahorro. Es el riesgo de los bancos, de cada uno de los bancos, lo que puede producir crisis bancarias y regularlo tiene que llevar aparejado el no permitir coeficientes de caja peligrosos.... yo diría el 10% pero no sobre las imposiciones a la vista sino sobre el porcentaje de prestamos a largo plazo con los algoritmos que se consideren oportunos para acercarse a la realidad del balance de los bancos. Y, sobre todo, el que los bancos no sean salvados.

Pero como algo fundamental el no permitir a los Bancos Centrales el manipular el tipo de interés ni la creación de moneda de la nada....

- *trilu* Says:
[septiembre 7th, 2012 a las 16:02](#)

@josvazg y @Bastiat

Muy bueno vuestro debate. Básicamente estáis de acuerdo, creo, a parte de

distintas precisiones y preferencias.

Muy buena también la última idea del texto de JHS: “esta limitación legal en la disponibilidad impedía admitir que los fondos depositados en una cuenta corriente pudieran ser considerados por el Banco como de su exclusiva pertenencia.” (Dinero, Crédito Bancario y Ciclos Económicos Pag. 17”

Si no lo entiendo mal se subraya la diferencia entre entregar dinero para prestar y entregarlo para su “guarda y custodia”. En el primer caso el Banco puede disponer, aunque no sea de su pertenencia. En el segundo, no es de su pertenencia ni puede disponer excepto para algunas funciones explícitamente contratadas.

Creo que eso pone el dedo en la llaga de la discusión entre Reserva y Descalce.

- *trilu* Says:

[septiembre 7th, 2012 a las 16:04](#)

Creo que en la escuela austríaca todos estarían de acuerdo en 3 cosas:

- Que el “interés” es la contraprestación para el prestamista por asumir un RIESGO y una ESPERA, está dispuesto a INVERTIR con un riesgo determinado y a NO CONSUMIR por un tiempo, poniéndolo a DISPOSICIÓN AJENA (para un tiempo o un riesgo).
- Que el interés también funciona como un termómetro que indica al mercado la disponibilidad de dinero para ser arriesgado y para diferir su consumo.
- Mientras que el plazo de espera es muy fácil de precisar el riesgo es muy difícil de medir.

El Descalce emite una señal distorsionada al mercado sobre la disponibilidad de la sociedad para la “espera”.

La Reserva Fraccionaria emitiría una señal distorsionada sobre la aversión al riesgo.

Riesgo y espera son conceptos distintos, relativamente separables. Por ejemplo:

¿Me dejas 100 € para apostar en la ruleta?, ahora te lo devuelvo. Aquí hay riesgo, muy alto, pero virtualmente no hay espera.

¿Me pagas el tabaco que no traigo efectivo?, mañana te lo devuelvo. Aquí hay espera, muy precisa, pero no hay prácticamente riesgo.

Los Bancos serían los intermediarios financieros encargados de ajustar la relación entre los distintos RIESGOS y ESPERAS de distintas personas.

Pero para ello debe de quedar MUY CLARO PARA TODAS LAS PARTES

si habrá riesgo o espera y en qué medida se quieren asumir.

Quien entrega dinero para su “guarda y custodia”, no quiere NI CORRER RIESGOS NI INVERTIR. Tan solo quiere DIFERIR EL CONSUMO que le permitiría ese dinero mientras lo mantiene a buen recaudo, SEGURO y a DISPOSICION PROPIA y exclusiva para él. . Está claro que el Banco en dicho caso debería cobrar al depositante, especialmente si gestiona pagos o ingresos con dicho depósito.

En nuestro entorno INFLACIONARIO, donde el tiempo resta valor al dinero, es raro que nadie se plantee así un depósito a la vista pues para eso le basta una caja fuerte. Sin embargo eso sí tendría especial sentido en un contexto económico DEFLACIONARIO, como el que aventura JHS

El DESCALCE de plazos supone un desajuste de las distintas ESPERAS, aún en el caso de que las inversiones fueran perfectamente seguras; simplemente el dinero no está CUANDO debe de estar.

LA RESERVA FRACCIONARIA, normativamente estipulada, supone dar por sentado que siempre se quiere poner a disposición ajena una parte determinada del dinero. En este caso se entienden los depósitos a la vista como préstamos a brevísimo plazo (¿segundos?) renovables automáticamente, mientras no se disponga del dinero. El depositante estaría dispuesto a ARRIESGAR PERO NO ESPERAR.

O más precisamente, son préstamos SIN PLAZO COMPROMETIDO que ponen el dinero a disposición AJENA (mientras en el depósito haya dinero del que yo no disponga en ese momento). Evidentemente si el “ajeno” puede disponer a un plazo COMPROMETIDO estamos entrando en una posible espiral de RIESGO tanto mayor cuanto mayor sea ese plazo y el riesgo de su uso. Y está claro que la parte “reservada” corre muchísimo menos riesgo, que por eso se reserva, supongo.

Pero ¿qué conciencia tiene la gente de que arriesga su dinero en un depósito a la vista? ¿qué conciencia tiene de la cuantía de ese riesgo?

¿Quién es el estado, el banco central, o simplemente el banco para decidir cuanta parte de su dinero quiere arriesgar el depositante, sin contratarlo explícita y particularmente con él?

¿Cuántos depositantes son consultados sobre la disponibilidad que quieren dar a su dinero?

¿Sería bueno que el % de reserva fuese algo a convenir por las partes , lo mismo que el interés y el plazo?

Yo creo que sí.

- *trilu* Says:
[septiembre 7th, 2012 a las 16:15](#)

@Bastiat,

De acuerdo en todo pero creo que sería mejor que la reserva también fuera objeto de negociación y contrato y no solo de estimaciones generales hechas por quien sea.

Creo que las burbujas seguirían produciéndose pues son fruto de la inerradicable incertidumbre sobre el futuro unida a nuestra tendencia a tener expectativas de futuro e invertir en consecuencia.

Además, por supuesto de la también inerradicable estupidez humana.

Pero serían burbujas que explotarían mucho antes y no se generalizarían en toda la economía con tanta facilidad.

Y eso ya es mucho.

- *trilu* Says:
[septiembre 7th, 2012 a las 16:28](#)

Como estoy aprendiendo de economía por mi cuenta, igual he dicho una tontería...pues ¿para qué negociar el % de reserva? , una parte del dinero se contrata para “guarda y custodia” y otra para “depósito de liquidez”, llamemosles así.

En fin, es una idea...acaso un depósito en el que se contrata el % de reserva supone una simplificación que diera fluidez a los contratos y esos % serían un índice complementario al interés y los plazos para medir la disposición de la sociedad para el ahorro, la liquidez y la inversión...

- *trilu* Says:
[septiembre 7th, 2012 a las 16:31](#)

Para intentar parametrizar riesgo y espera de forma aproximada pero separada

- *Bastiat* Says:
[septiembre 7th, 2012 a las 16:50](#)

Trilu... El ahorro es ahorro, a la vista o a plazo. El riesgo de depositar el dinero en un banco no es diferente en ningún caso. Otra cosa serían otros productos de ahorro como preferentes obligaciones... etc. etc. que suelen

llevar aparejados mayores tipos de interés que una mera imposición a plazo.

Pero el riesgo no depende del producto en los primeros casos, si no de la solvencia del banco. Solvencia que queda comprometida cuando el descalce de plazos acaba con su liquidez para hacer frente a los pagos que tenga que realizar el banco. Y eso no es cuestión de normativa sino de la gestión del banco.

Una vez dicho esto a de quedar claro que una cuenta a la vista es un depósito que se hace en un banco a plazo de UN DIA para cantidades superiores a 3000€ en caso de retiradas en metálico y de al menos TRES en el caso de transferencias a otro banco. Esa espera es la que paga el que el depósito no nos cueste sino que nos permita usar al banco como gestor de cuentas de gasto y otros servicios como tarjetas de débito gratuitas.... Reducir la RF a 100%, como has dicho, implica el tener que pagar por depositar mi dinero a libre disposición en un banco como si fuera una caja fuerte.

Todo lo demás viene de suyo. Tu en el momento en el que eliges un banco se supone que pactas las condiciones de tu cuenta aceptando las que tiene el banco. Si eres un buen cliente puedes obtener mejores condiciones con lo cual no hay que legislarlo simplemente estar en mejor posición que el banco.

- *el loco* Says:
[septiembre 7th, 2012 a las 17:16](#)

Llegados a este punto creo que toca recapitular un poco.

¿No os da la impresión que la banca oculta el verdadero destino de nuestros depósitos mientras se queda con una rentabilidad que no le pertenece?

Personalmente no estoy en contra de la RF ni del DP.

ESTOY EN CONTRA DE QUE SE HAGA SIN EL CONOCIMIENTO, LA AUTORIZACIÓN Y LA PARTICIPACIÓN EN LOS BENEFICIOS DE LOS VERDADEROS DUEÑOS DEL DINERO.

¿No es más honesto, más justo, más liberal, que sean los dueños del dinero los que decidan cuanto fraccionar y cuanto descalzar los plazos?

Si quiero simplemente que mi dinero sea depositado con total liquidez me darán un 0,00% de interés.

Si quiero prestarlo a un día y que sea invertido en renta fija me darán un 1,45% de interés.

Si quiero prestarlo a un día y que sea invertido en renta variable me darán un 2% de interés.

Si quiero prestarlo a 1 mes y que sea invertido en renta fija me darán un 3% de interés.

Etc.

¿Porqué permitir y legitimar que el banco decida por nosotros qué hacer con nuestro dinero, sin informarnos del riesgo que corre ni hacernos partícipes de los beneficios?

Vuelvo a repetir la pregunta que le hacía (2 veces sin éxito) al Prof. Rallo para que me la contestéis (si tenéis a bien):

¿No es en definitiva un problema de la consciencia del cliente bancario sobre el hecho de que su dinero está siendo prestado y de la solvencia del deudor? Es decir, existe legitimidad mientras las partes acepten los plazos y valoren sus solvencias pero ¿que pasa cuando se multiplican los medios de pago sin que el dueño de la riqueza (presente y futura) sea consciente del préstamo, ni valore la solvencia (presente y futura) del deudor, ni participe de las ganancias justamente, es decir, cuando se hace de forma automática por la banca como en la actualidad?

- *trilu* Says:
[septiembre 7th, 2012 a las 17:25](#)

@bastiat

Si te he entendido....tendria que matizar porque no estoy muy de acuerdo. Pero luego, ahora no puedo.

- *trilu* Says:
[septiembre 7th, 2012 a las 17:43](#)

@Bastiat.

“El ahorro es ahorro, a la vista o a plazo. El riesgo de depositar el dinero en un banco no es diferente en ningún caso”

¿?

para el ahorrador, su ahorro es ahorro, a la vista o a plazo... Si eso está claro.

Pero lo que se discute es la disponibilidad de dicho ahorro por parte de otras personas.

Si mi banco es mi “caja fuerte”, la disponibilidad es nula. El riesgo existiría pues el banco puede robarme o disponer del dinero arriesgándolo sin mi permiso.

Si el Banco lo presta, y yo estoy de acuerdo, hay mas riesgo pero yo lo asumo.

LUego sigo, chao.

- *trilu* Says:

[septiembre 11th, 2012 a las 7:58](#)

Sólo añadir que la solvencia del banco compromete la devolución del dinero que se le ha prestado

Y creo que cuando se le confía la custodia es porque no se quiere correr riesgo alguno. Si el banco dispone de ese dinero comete un delito, excepto para los pagos u otras operaciones que se le hayan contratado.

Ahora bien, supongo que actualmente se sobreentiende que ningún depósito es para la custodia del dinero excepto que así se indique, en cuyo caso el banco te cobra.

- *alberto* Says:

[noviembre 3rd, 2012 a las 17:01](#)

Pero no os dais cuenta de la incoherencia de la base de vuestros razonamientos....el agregado de lo micro no es lo macro...así por magia... ceteribus paribus...las decisiones no son las mismas y las necesidades de unos y otros, en ambos estadios de poder económico. Alguien se ha planteado la racionalización económica...que el fallo de esto es que vivimos en el futuro y a crédito basados en expectativas y en función de información futura...etc

- [José Manuel González](#) Says:
[marzo 1st, 2013 a las 13:17](#)

En mi opinión, este artículo defiende una solución muy poco eficiente basada en que cada ahorrador sólo pueda financiar proyectos productivos completos, de principio a fin; lo que equivale a desmontar el sistema productivo moderno constituido por muchas etapas consecutivas financiadas por distintos ahorradores.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[marzo 1st, 2013 a las 13:45](#)

No, un ahorrador puede financiar el activo circulante de una empresa; otro puede financiar parte de un proyecto interno a más largo plazo, etc. Lo que sí plantea es que un ahorrador a corto plazo no financie inversiones a largo plazo. Si eso es “eficiente”, entonces “eficiencia” sería equivalente a mala inversión y mala asignación de recursos.

- [José Manuel González](#) Says:
[marzo 1st, 2013 a las 13:58](#)

Eso equivale a decir que toda inversión en empresas de bienes de capital crea descoordinación; puesto que estas empresas no producen bienes de consumo y sólo podrán devolver el préstamo si llega ahorro en el futuro que compre sus productos y financie la siguiente etapa productiva.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[marzo 1st, 2013 a las 14:50](#)

Que los plazos y los riesgos no puedan cuadrarse con absoluta precisión (al igual que no puede cuadrarse con precisión el tipo de producto ofrecido con la previsión de demanda) no significa que puedan descuadrarse absolutamente. Siempre habrá un cierto descalce de plazos y de riesgos que el sistema capitalista puede absorber por cuanto la provisión de ahorro no es absolutamente rígida, pero desde luego un sistema económico como el descrito por la estructura productiva hayekiana de Precios y Producción sería enormemente inestable, como el propio Rothbard reconoce en el MES: cualquier cambio en el comportamiento de cualquier capitalista (por modificaciones en su preferencia temporal, en su percepción del riesgo, en su

perspectiva de ganancias, etc.), lo hundiría.

El hecho de que una estructura productiva pueda obtener financiación de ahorradores a corto plazo para sufragar inversiones muy alejadas del consumo la puede terminar convirtiendo en una estructura muy frágil. El caso típico es el de invertir en bolsa los ahorros que vas a necesitar en un plazo de dos o tres meses: no es nada recomendable hacerlo porque a corto plazo nada te garantiza rescatarlos por su nominal. Si todo el mundo lo hiciera, el precio de las acciones subiría, se podrían hacer ampliaciones de capital y la economía se capitalizaría más, pero previsiblemente terminaríamos en un desastre económico como el actual.

- [José Manuel González](#) Says:
[marzo 1st, 2013 a las 17:04](#)

Con plazos “calzados” no habría un mercado para los bienes de capital, éstos no tendrían precios y la economía colapsaría.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[marzo 1st, 2013 a las 17:11](#)

No. Si una empresa alejada del consumo que se dedica a vender cada año sus bienes de capital a otros empresarios se financia con fondos propios y esos fondos propios son de unos ahorradores que no los necesitan para el corto plazo, tienes plazos calzados y tienes precios de mercado.

- [José Manuel González](#) Says:
[marzo 1st, 2013 a las 20:16](#)

Pensaba que llamabas “descalce” a comenzar un proyecto productivo sin la financiación suficiente para culminarlo en forma de bienes de consumo.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[marzo 1st, 2013 a las 23:26](#)

Al final el descalce sí es eso, lo que no significa que todo descalce sea insostenible, pero sí que va acumulando desequilibrios. Pero es que los fondos propios proporcionan un tiempo de espera ilimitado a la empresa hasta que culmine la venta de los bienes de consumo futuros. La cuestión es que la estructura de financiación de toda la economía (tiempo de espera y

riesgo que desean asumirse) no sea inferior al tiempo y riesgo de maduración de las inversiones.

- [José Manuel González](#) Says:
[marzo 2nd, 2013 a las 15:31](#)

En tu ejemplo de antes, ¿qué empresa está financiada por fondos propios y a largo plazo, la que vende o la que compra?

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[marzo 2nd, 2013 a las 22:47](#)

La que vende y, según lo que tarde en transformarlos en bienes de consumo, también la que compra.

- [José Manuel González](#) Says:
[marzo 3rd, 2013 a las 22:42](#)

Pues no le veo sentido. Si otro capitalista renuncia al consumo y me compra bienes de capital que fabrico, no veo ningún motivo para que yo tenga que seguir renunciando al consumo también.

Y mi empresa de bienes de capital, aunque disponga de financiación ilimitada, la mantendré funcionando mientras que sea rentable y no encuentre otro negocio mejor; para mí es en todo momento irrelevante cuánto tiempo tardan mis productos en llegar al consumo. De hecho, es muy probable que yo ni siquiera sepa a qué distancia del consumo está cada producto que vendo (ej. fabricante de tornillos). Y si mi empresa pierde dinero, lo mejor será que la cierre cuanto antes.

Los créditos que piden las empresas de bienes de capital son por un plazo de tiempo que no tiene ninguna conexión con el tiempo que tardan los productos que fabrican en llegar al consumo, de modo que calzar esos plazos con los que ofrecen los ahorradores no veo cómo influye para que no se fabriquen bienes demasiado alejados del consumo. Yo puedo pedir un crédito a un año porque voy a hacer un trabajo de investigación durante un año, y los plazos están calzados aunque mi investigación no llegue al consumo hasta dentro de 20 años.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:
[marzo 3rd, 2013 a las 23:02](#)

Mercadona rota cuatro veces al año su capital (cada tres meses recibe unos ingresos equivalentes a todo su activo). 1. ¿Crees que sería prudente/sostenible que se financiara con 100% de deuda a tres meses? 2. ¿Por qué crees que no lo hace? 3. Si lo hiciera y lo consiguiera, ¿crees que sería distorsionador para la coordinación económica general o que habría un exceso de ahorro imprudente e insosteniblemente inmovilizado en esta actividad económica?

En suma, que una empresa recupere a corto plazo su inversión en bienes de capital merced a las ventas a otro capitalista, no significa que ambos no deban estar financiados a largo plazo, pues el segundo capitalista se subroga en la posición de iliquidez del primero y si el primero quiere reinvertir en su mismo negocio, quizá necesite una cierta seguridad a la hora de saber que puede esperar para vender su mercancía (que si no la vende en el plazo previsto, no tiene por qué suspender pagos).

- [José Manuel González](#) Says:
[marzo 5th, 2013 a las 2:53](#)

Pues yo creo que es tu artículo el que sugiere que Mercadona haría bien financiándose con deuda a 3 meses, ya que así estarían calzados los plazos de los préstamos con la distancia de la empresa al consumo.

Yo opino que los plazos de los créditos no tienen que tener ninguna relación con la distancia de la empresa al consumo, sino con la capacidad de la empresa para garantizar (dentro de lo razonable y con cierto margen de seguridad) el pago de sus deudas. Esto es, precisamente, lo que justifica que digamos que Mercadona no sería prudente si se financiase con deuda a 3 meses. Pero creo que tampoco hay motivo para que yo necesite un crédito a 20 años para poner en marcha un proyecto de investigación para el largo plazo, si lo voy a terminar en 1 año y vemos que para él hay demanda en el mercado.

¿Es el liberalismo una ideología al servicio de los empresarios?

- *Reti* Says:

[febrero 17th, 2013 a las 23:39](#)

¿Podría explicar algo más sobre el tema de las patentes, doctor? Yo creo que pueden ser una garantía a la I+D ya que como no se puede copiar una patente hay más estímulos para investigar y perfeccionar la tecnología de los productos.

Pero no soy experto ni mucho menos en el tema.

Una pregunta: en México el IVA puede ser útil para muchas empresas porque tienen un período de tiempo relativamente largo para disponer del dinero que obtienen de los consumidores, antes de entregarlo al fisco, así que muchos grandes industriales apoyan el IVA. Por lo menos aquí.

No sé si en España sea posible lo mismo. Me gustaría saberlo.

- *Chema* Says:

[febrero 18th, 2013 a las 8:20](#)

Comparto mucho de lo que dices, pero tus ideas llevan inevitablemente a la desaparición del Estado (yo estoy de acuerdo en eso) y al crecimiento del poder corporativo (en eso nos diferenciamos). Un poder corporativo por encima de cualquier otro grupo de poder (los simples ciudadanos) no traería nada bueno al grupo más débil (los ciudadanos).

- *Fernando* Says:

[febrero 18th, 2013 a las 10:47](#)

No sé a cuento de qué viene hablar de paranoia o de conspiranoia cuando lo cierto es que muchas veces los empresarios conspiran precisamente para presionar al estado para conseguir proteccionismo o subvenciones. Lo que contradice, claro está, la afirmación de que el liberalismo siempre beneficia a los empresarios.

- *Juan* Says:

[febrero 18th, 2013 a las 10:57](#)

Chema, el estado no tiene por qué desaparecer. Su cometido sería velar por el funcionamiento y el cumplimiento de las reglas del estado de derecho, que es la base de la igualdad de oportunidades y de la convivencia pacífica.

Un modelo que, bajo la premisa de la defensa de la libre competencia, estableciera reglas que impidieran la creación de poderes corporativos. Todo lo contrario a la actual modelo legislativo que parchea y favorece a unos sectores en detrimento de otros.

- [ERS](#) Says:
[febrero 18th, 2013 a las 12:41](#)

Creo que el artículo se enfoca bien cuando habla de la dicotomía expresada en el concepto de “problemas de agencia”. Dicotomía ontológica entre Accionista y Empresario. O usted creo que dice, entre Capitalista y Empresario. Luego tal problemática deriva en su escrito, en la dialéctica entre Empresario y Liberal. De modo que durante la exposición se ha producido una derivación de la dialéctica entre personajes: de la antítesis Capitalismo-Empresario a la del Empresario-Liberal. Esto me produce confusión. Pues en el camino parece haberse producido un desfase de personajes. Creo que este desfase en la exposición tiene que ver con la frase que dice a mitad del texto:

“los liberales tuviéramos que defender militantemente los intereses de empresarios y capitalistas, colapsaríamos víctimas de un cortocircuito esquizofrénico...”

Todo parece indicar que esa esquizofrenia del liberal (como pensador) es fruto precisamente de la confusión entre dialécticas antes citadas y de su deriva a lo largo del razonamiento. Pero humildemente creo, que la esquizofrenia se produce en un nivel epistemológico en el interior mismo del concepto de Capitalismo. Esquizofrenia entre dos conceptos del Capital que tienden claramente a diverger, como por ejem, anecdótico los problemas-de-agencia entre Accionistas y Empresariado.

Un saludo, profesor.

ERS

- [ERS](#) Says:
[febrero 18th, 2013 a las 12:50](#)

Quiero decir que el tema está aquí:

“incluso dentro de la economía global, los intereses generales de unos capitalistas pueden estar enfrentados a los de otros capitalistas (por ejemplo, cuando escuchamos que los especuladores se están cebando con las acciones o con la deuda de una empresa, es evidente que los intereses de los especuladores están absolutamente contrapuestos a los de la empresa contra la que especulan).”

A mi modo de ver, esa es precisamente la esquizofrenia ontológica del Capitalismo escindido en dos lógicas: la líquida y la gaseosa.

ERS

- *juan Says:*
[febrero 18th, 2013 a las 17:07](#)

S. Rallo

Sus gigantescos conocimientos de las virtudes del capitalismo van siempre a la par de su desconocimiento acerca de sus miserias. No vea en las críticas que se le hacen al capitalismo a enemigos de la libertad sino un bonito espejo donde se muestran que no todo es oro lo que reluce. Le invito a abandonar una temporada la perspectiva de un aula e introducirse en las verdaderas entrañas de lo que tanto le causa admiración. Quizás llegue a la conclusión de que un capitalismo fuerte requiere de unos poderes públicos fuertes.

Más allá de la perspectiva del empresario-aventurero-héroe la lógica del capitalismo se asemeja bastante a la evolución de un cáncer. El típico empresario de los inicios del capitalismo se saltaba todas las fronteras habidas y por haber, aplastando por todos los medios posibles a los competidores, infiltrándose en todos los rincones de la sociedad para maximizar su beneficio y seguir expandiéndose (metástasis), sin miramientos de ningún tipo y proyectándose hacia lo internacional para seguir acumulando poder a cualquier precio. Claro, le fastidian las legislaciones que coartan su desarrollo aunque el resto de la sociedad y toda la comunidad científica del mundo diga otra cosa. ¿Nos molesta que legislaciones en materia sanitaria controlen la calidad de nuestro producto o que legislaciones laborales nos digan lo que tenemos que hacer respecto a la salud laboral de nuestros trabajadores? No pasa nada, compraremos a los

políticos para que defiendan nuestros intereses, o mejor, eliminemos el Estado y la política para que la única legislación válida sean los principios de nuestro negocio. Al igual que el cáncer, resulta curioso que la megalomanía del capitalista tenga su punto y final cuando se da cuenta que el sacrificio de todo lo que se le oponía y de todo un planeta al que ha agotado acarrea también su propia muerte.

Al capitalismo le falta la conciencia de una unidad mayor y más completa, por eso no está demás que el Estado con sus funcionarios y que todas las instituciones públicas, ONGS, colectivos sociales, sindicatos, amigos internautas o cualquier particular se lo recuerde de vez en cuando. No son sólo ignorantes de las virtudes del empresario (como creen los liberales), también observan la realidad desde un lado que el capitalista se niega a ver, quizás porque si lo contemplara lo más probable es que no hicieran tanto dinero. Necesitamos pues al despiadado y cancerígeno empresario para disfrutar de todos los productos del supermercado pero también al que lo controla y lo somete a la más feroz crítica. Esto sí que es un auténtico equilibrio natural.

- *Alamein Says:*
[febrero 18th, 2013 a las 22:23](#)

“Un modelo que, bajo la premisa de la defensa de la libre competencia, estableciera reglas que impidieran la creación de poderes corporativos. Todo lo contrario a la actual modelo legislativo que parchea y favorece a unos sectores en detrimento de otros.”

Justo lo que dicen los liberales. Basta de usar al estado como apoyo para los empresarios: obligar a estos a la libre competencia. Es increíble la ignorancia de lo que es el liberalismo más elemental.

“¿Nos molesta que legislaciones en materia sanitaria controlen la calidad de nuestro producto o que legislaciones laborales nos digan lo que tenemos que hacer respecto a la salud laboral de nuestros trabajadores? No pasa nada, compraremos a los políticos para que defiendan nuestros intereses”

Justo lo que los socialdemócratas no entienden: ¿¿¿Donde porras esta el estado que se pone de parte de los más débiles cuando los más fuertes ponen

los billetes sobre la mesa???

Y sin embargo siguen, erre que erre: el estado es el defensor de los pobres.

(Ja ja ja).

Y no entienden algo tan simple como que los empresarios son antiliberales por definición: quieren competencia para los demás, pero para SU PROPIO negocio quieren subvenciones, proteccionismo, prebendas y todo el apoyo que sólo el estado les puede dar. Y es natural que hagan así: están defendiendo sus intereses.

La pregunta de perogrullo entonces es: ¿Esos intereses están representados por el liberalismo?

- *Iñaki Says:*
[febrero 18th, 2013 a las 22:24](#)

Juan:

ONG: Organización No Gubernamental. O sea, que no es estado, y no va en contra del espíritu liberal.

Colectivos sociales, sindicatos etc., no tendrían por qué tener nada que ver con el gobierno, y son cosas que tampoco van en contra del espíritu liberal. Que en España algunos sindicatos tengan poderes especiales concedidos por el gobierno, eso ya creo que no es liberal, y en mi opinión, está relacionado con los niveles de paro tan altos que tenemos.

Podrías explicar cómo ese empresario megalómano del que hablas, es capaz de hacer crecer tanto su empresa en un entorno liberal, si no es reinvertiendo todo su dinero, y consiguiendo ofrecer el mejor servicio del mundo a los consumidores y clientes? Exactamente qué daño le estaría haciendo a nadie? No habría más bien que hacerle una estatua? Acaso no estaría dando mejor trabajo que el resto y haciendo la vida mejor a millones de personas.

La siguiente frase no la tienes argumentada. Dices:

“o mejor, eliminamos el Estado y la política para que la única legislación

válida sean los principios de nuestro negocio.”

Un empresario sin la ayuda del estado, se ve obligado a hacer las cosas mejor que cualquier posible competidor de todo el mundo, si quiere sobrevivir... y ese no es un panorama muy atractivo para el que se quiere lucrar por el camino fácil. Cualquier empresario bien establecido, prefiere que el gobierno aumente el proteccionismo, y complique la regulación, para así dificultar la aparición de competencia para su negocio.

- *Freeman Says:*

[febrero 18th, 2013 a las 23:02](#)

Este artículo desmonta la mayor falacia que para mí existe hoy día en contra del liberalismo y es por un lado confundirlo con corporativismo (estado que subvenciona y privilegia a empresas) y por otro lado no entender que es un libre mercado (competencia en calidad y precio para complacer al consumidor, donde el empresario que no lo logra asumirá sus propias pérdidas)

- *Javier Pérez Says:*

[febrero 19th, 2013 a las 10:13](#)

Juan, el crecimiento de las empresas en libre competencia más que un cáncer con metástasis, yo lo veo como un complemento vitamínico, se introduce, se expande por el riego sanguíneo y produce beneficios en las células que lo necesitan.

Si te crees que MacDonalds, Microsoft o Facebook provocan un daño cancerígeno, piénsalo otra vez. Gracias a MacDonalds hay gente poco cualificada que escoge libremente trabajar allí a cambio de un salario mejor que su alternativa: ya sea paro o eslomarse recogiendo arroz.

Gracias al “monopolio” que tenía Microsoft tenemos un progreso tecnológico y una miríada de empresas tipo Apple, Android....etc ofreciendo cada vez más y mejores productos.

Y gracias a Facebook tenemos muchas redes sociales mejorando sus servicios y comunicando gratis a miles de millones de personas. ¿A qué cáncer te refieres?. ¿O es mejor un monopolio estatal como el que tenía telefónica a prácticamente comunicarnos gratis?.

Todos los “daños cancerígenos” que producen las empresas se suelen deber

directa o indirectamente a la intervención del Estado, a que no se encuentran en un entorno libre.

Pon algún ejemplo de “cáncer” y verás como se cumple. Si no hay refutación posible será que tienes razón, y no tendré problema en renegar del capitalismo (entendido como la acción empresarial en un mercado libre). El mejor control que se le puede poner a una empresa es la que establecen los consumidores y las empresas competidoras.

- *juan Says:*

[febrero 19th, 2013 a las 16:34](#)

No se me ha leído por completo. Para mí es necesario el capitalista héroe o despiadado, tanto da, como una constelación de organismos públicos y privados que lo sometan. Lo que ya me resulta sorprendente es que alguien, en su defensa fanática de un modelo, no vea las miles de iniciativas empresariales que a lo largo de la historia han provocado todo tipo de desmanes y problemas de salud a los ciudadanos. Cuánto costó que las tabacaleras entraran en cintura. Si mañana un ciudadano tuviera un problema importante debido a un producto o servicio de una multinacional que le ha causado un estrago que vaya preparando la chequera porque le va a costar años y un dineral el pleitear. Por eso la gente se asocia y lleva a cabo denuncias comunes. Negar el poder que tiene una empresa para tapar, sabotear, estafar,...es ser simplemente un ingenuo. Puedes crear un producto maravilloso y enriquecerte o puedes usar el laberinto de subcontrataciones y legislaciones ambiguas para construir casas con vicios de obra y el inquilino no tener en el futuro a quien exigir responsabilidades por una vivienda mal construida. Es la naturaleza humana. Entender esta naturaleza lleva a defender el libre mercado para que se liberen todas las energías creativas de la sociedad, pero también entendemos que debe haber organismos públicos imparciales y eficaces que velen porque no llegue uno y aplique aquello de coge el dinero y corre. La salud de los trabajadores y ciudadanos, su dignidad, el respeto a la naturaleza y el planeta y tantas cosas que se le escapa al capitalista porque este sólo piensa en su bolsillo está en juego se apostamos todo a lo mismo. El Estado es necesario.

- *Freeman Says:*

[febrero 19th, 2013 a las 16:43](#)

Juan

El liberalismo no defiende la falta de leyes, reglas ni justicia.

Precisamente si hay funciones para el estado esas son la justicia y seguridad ciudadana y poco más.

- *SEPE* Says:
[febrero 19th, 2013 a las 17:20](#)

@Juan

Juan en lo referente a las tabacaleras si tan malo es el tabaco (no fumo, me repugna) no se a qué tarda el Estado en cerrarlas, en prohibir el tabaco, en vez de tontear que si en los bares no se fuma, que si en estos sitios tampoco... imponiendo anuncios en las cajetillas de pulmones destrozados, etc. Pero claro, como lo prohíban... CUANTA RECAUDACIÓN VÍA IMPUESTOS PIERDEN??

Por otro lado, dices de meter en cintura a las empresas frente a posibles o daños que produzcan a personas... Para ello existe la justicia no? Si cada vez que salgo de mi casa mi vecino me infla a leches y yo no hago nada... Tonto soy o masoca... Si una empresa me produce algún daño, tendré que denunciarlo??

Otra cosa, qué está más limpio la calle o tu casa? La calle: zona pública. Tu casa: zona privada. Dónde hay más animales en un coto de caza o en un monte libre? Si los cazadores quieren seguir cazando en un coto no tienen más remedio que cuidar la fauna. Vivo al lado de una zona de sierra y qué casualidad que lo que esta vallado y es privado está muchísimo más cuidado y con más animales que lo que es de propiedad pública, por qué sera? Hace tiempo en la 2 vi un reportaje de una empresa de papel y tenia un bosque privado, oye... en la vida había visto tanta concentración de arboles y en un entorno muy muy natural, donde permitían a la gente pasear y hacer camping y disfrutar del paraje. Y por qué lo cuidan?? porque como agoten los arboles se quedan sin negocio!!

El Estado es necesario, no creo en los anarquismos, pero no al tamaño actual que se mete hasta en la sopa. Un conocido agricultor contrató a jornaleros,

con seguridad social eh! y como no contrato como la Administración pública de turno dice le clavarón 6 mil euros. Ya ni con seguridad social puedes contratar...

- *Juanlu Says:*
[febrero 19th, 2013 a las 19:08](#)

@juan

Es precisamente la falta de imparcialidad de los organismos públicos susceptibles a sobornos, acciones conjuntas de grupos de presión, intereses personales de sus trabajadores, corrupción, etc. lo que provoca todo tipo de desajustes. Lo único que podría mitigar esa situación es un fuerte estado de derecho, seguridad jurídica y una justicia independiente que vele por su cumplimiento. Algo de lo que nuestro actual modelo de estado adolece completamente.

En cuanto al tema del medio ambiente, coincido con Sepe en que los derechos de propiedad privada generan una mejora en el cuidado del entorno. Aunque aquí admitiría por supuesto una colaboración pública en términos de reglamentación jurídica, que no intervención política, para su cuidado y sostenibilidad.

En cuanto a la explotación de los recursos naturales debemos reflexionar sobre algo. En la historia reciente de nuestro país hemos vivido una época de crecimiento económico artificial. Se gestaron varias burbujas en el tejido económico de la nación debido a la intervención conjunta del poder político y de las bancas centrales. Esto es profundamente antiliberal. Durante el desarrollo de dichas burbujas hasta que han reventado, hemos visto cómo se han dilapidado muchos recursos naturales que de otro modo, sin dicha intervención, no deberían haber sido consumidos, al menos de momento. Por poner un ejemplo, el parque inmobiliario deshabitado y en construcción que no se acabó, ¿cuántos ladrillos, cemento, metales, etc. han utilizado para nada? Para colmo dentro de un par de años veremos cómo se derriban muchos de ellos sin que hayan sido utilizados, (aunque haya mucha gente en la calle), simplemente para que ese mercado vuelva a estabilizarse. Y será aún peor puesto que sigue la intervención para minimizar la pérdida de la banca con la creación de la SAREB por ejemplo. La banca... El sector más

intervenido y más antiliberal que existe actualmente puesto que no opera dentro de un mercado libre, sino profundamente regulado, con prebendas y de forma monopolista a través de entidades como el BCE.

Por cierto. Soy la persona que hizo el cuarto comentario. Me llamaré Juanlu a partir de ahora para diferenciarnos.

Un saludo.

- *Alamein Says:*
[febrero 19th, 2013 a las 22:08](#)

No has leído el artículo de Rallo por completo. Exactamente lo mismo que dices tú que te han hecho a tí.

“Y es que, como digo, no es ni mucho menos cierto que todos los empresarios o que todos los capitalistas salgan permanentemente beneficiados de un mercado libre y, por tanto, no todos ellos –ni siquiera una mayoría– defenderán los principios del liberalismo, o no lo harán en todo momento”.

¿Leíste, Juan?

“En realidad, el mercado libre sólo beneficia a aquellos empresarios o capitalistas que sean capaces de invertir adecuadamente su capital para satisfacer, mejor que el resto, las cambiantes necesidades de los consumidores... y sólo mientras sigan siéndolo: se trata, pues, de un entorno bastante incierto, hostil y mutable en el que pocos empresarios se sienten permanentemente confortables. Lo que la gran mayoría de empresarios desearía es que el Estado les garantizara su acotada parcela de actividad, sus beneficios mínimos anuales y otro tipo de canonjías que les permitieran disfrutar de la vida sin quebraderos de cabeza. Si los liberales estuvieran al servicio del empresariado, sus principales reivindicaciones consistirían en exigir al Estado regulaciones y gastos que maximicen el lucro empresarial. Pero es justamente al contrario: reclaman derogar todas esas regulaciones y gastos públicos que tan lucrativos resultan para cierta casta corporativa.”

O sea, legislar para la libre competencia y no para las grandes empresas.

“Precios garantizados, subvenciones o rescates”

No nos gustan. A los empresarios sí. ¿Leíste, Juan?

“Barreras de entrada al mercado”. A los empresarios les gustan. A nosotros no. ¿Leíste Juan?

“Aranceles y otras barreras proteccionistas”. Hasta el Keynesiano de Samuelson admite que el arancel es el padre del monopolio. Pero a muchos empresarios les gustan los aranceles porque así no compiten con los productores extranjeros. A nosotros no nos gustan. ¿Leíste Juan?

“Crédito artificialmente barato.” Es decir con una reserva fraccionaria tan baja que el sistema colapse por prestar dinero que nadie ahorraba realmente. A los empresarios no les molestaba. A nosotros sí. ¿Leíste Juan?

“Planes de estímulo y obra pública”. Una cosa no se le pudo negar al plan E: y es que muchos empresarios amiguets del gobierno se forraron con eso. Los contribuyentes españoles y los parados no. Por eso no nos gustan. ¿Leíste Juan?

- *Alamein Says:*
[febrero 19th, 2013 a las 22:14](#)

Y por cierto los liberales defendemos una legislación que proteja los intereses del INDIVIDUO no de las grandes empresas públicas que en nombre del SACROSANTO BIEN COMÚN como ellos lo llaman legisle “en interés general” claro, como el que interpreta el bien general es el estado, ya sabemos que esperar en cuanto se da carta blanca para pisotear los derechos individuales.

Y como las grandes empresas son uña y carne del gobierno (¿Quién le paga las campañas electorales a los políticos? Es raro que los que creen que el estado es el defensor de los pobres nunca se pregunten eso) pues el gobierno siempre va a interpretar como “interés general” lo que esas grandes empresas digan.

¿Y que se opone a todo eso?

Una legislación basada en los derechos del INDIVIDUO.

¿Y quién defiende eso?

Acertaste: los liberales.

- *juan Says:*

[febrero 20th, 2013 a las 0:40](#)

La acción humana es mucho más compleja y llena de matices de lo que aquí se vende. Esto que tanto se ha usado para defender que el Estado no puede estar en todo y es más eficaz que todo sea provisto por la iniciativa privada también nos lleva a pensar en lo contrario cuando analizamos el tema en profundidad (o lo hemos vivido en carne propia). Y esas subvenciones, barreras arancelarias, proteccionismos varios y demás quizás son necesarias en momentos puntuales y en una situación política internacional. Porque evidentemente no podemos partir del hecho de que todo el mundo tiene que ser libre para nosotros serlo. Desgraciadamente gana la partida aquel que dispone de mayor número de armas. Y siento decir que el Estado es una de ellas. Cuando lo ocupa todo es malo pero cuando ocupa su lugar es muy buena.

Coeficiente de reserva y patrón oro. En la nueva época hay otros parámetros pero en el modelo que hasta ahora ha funcionado quien se atreviera a hacer algo así condenaba a su país a la bancarrota. Siempre tendrá ventaja el que tuviese un modelo más flexible a nivel crediticio (aunque al final implicara el colapso – DE TODOS al mismo tiempo). La otra opción hubiera implicado menos deuda y ladrillo, sí, y también menos crecimiento, oportunidades, inversión, felicidad, conflictividad social, no entrar en el euro, no hacer nada, no pintar nada,...la bancarrota. Cada momento tiene su manera de hacer las cosas.

- *Víctor Says:*

[febrero 20th, 2013 a las 9:42](#)

Y he ahí Juan defendiendo las burbujas especulativas porque supuestamente su alternativa, el crecimiento basado en el ahorro, es peor. Otra tanda de burbujas especulativas para salir de la crisis.

- *Juanlu Says:*
[febrero 20th, 2013 a las 9:49](#)

Juan, olvidas la infalci3n asociada al sistema fiduciario que va en detrimento del ahorrador individual pero que beneficia enormemente a las grandes corporaciones entre ellas el sistema financiero centralizado. A trav3s de ella te roban tu esfuerzo y tu trabajo en aras de ese proteccionismo internacional al que haces referencia y que s3lo beneficia a los intereses de la coalici3n pol3tico-financiera.

Hay muchos modelos de gesti3n de la crisis que se diferencian bastante de lo que hemos hecho nosotros y han dado mejor resultado. Por ejemplo el de los pa3ses n3rdicos y los del B3ltico.

- *Alamein Says:*
[febrero 20th, 2013 a las 14:29](#)

“La acci3n humana es mucho m3s compleja y llena de matices de lo que aqu3 se vende.”

¿Me puedes explicar cu3les? Estoy de acuerdo contigo en que es mucho m3s compleja de lo que se puede concebir: de hecho eso mismo es lo que Mises dec3a, y Hayek aclaraba que era una fatal arrogancia querer controlar la acci3n humana. Pero me gustar3a que hablaras con menos vaguedades: ¿Que puntos concretos son los que en tu opini3n resultan m3s complejos de lo que aqu3 se vende? Porque si no lo puedes precisar...mal vamos. Me gustar3a que precisaras y concretaras.

Si puedes, claro.

Si no puedes, pues lo dices y ya est3.

“Y esas subvenciones, barreras arancelarias, proteccionismos varios y dem3s quiz3s son necesarias en momentos puntuales y en una situaci3n pol3tica internacional”.

Bueno, eso mismo dec3a Hazlitt; que puede haber algunos casos puntuales y situaciones en que pueden estar justificados al menos de momento. Y mira por d3nde; Hazlitt era liberal.

Nuevamente llegamos a lo mismo: ¿Me puedes precisar cuáles son en tu opinión concreta y exactamente esos “momentos puntuales” (que tú no explicas en que consisten) y cuál es en tu opinión esa “situación política internacional” a la que aludes? Porque tampoco dices cuál sería. Me gustaría que dejaras de lado las vaguedades y concretaras.

Si puedes, claro.

Si no puedes, pues lo dices y ya está.

“Desgraciadamente gana la partida aquel que dispone de mayor número de armas. Y siento decir que el Estado es una de ellas. Cuando lo ocupa todo es malo pero cuando ocupa su lugar es muy buena.”

Eso mismo es lo que predica el liberalismo: bienvenido al mundo liberal.

“Coeficiente de reserva y patrón oro. En la nueva época hay otros parámetros pero en el modelo que hasta ahora ha funcionado quien se atreviera a hacer algo así condenaba a su país a la bancarrota”.

¿Me puedes explicar por favor lo del “hasta ha funcionado bien”? Porque si a ti te parece que ese modelo hasta ahora ha funcionado bien, (¿Con la de bancos que han quebrado? ¿Con la burbuja inmobiliaria? ¿Con los rescates a los banqueros con el dinero del contribuyente y no con bail-in? ¿Con los millones de parados que nos gastamos por aquí? ¿Con la de impuestos que nos cobran y los servicios que nos dan a cambio? ¿Con el país entero pidiendo rescate? ¿Y con la que nos tiene preparada la Merkel a cambio de la pasta que nos va a dar para el rescate...en los términos que ella nos va a poner? ¿Y sin que tengamos más opción que aceptarle las condiciones, porque no tenemos mucho de donde elegir?) pues entonces usted está en una postura en la que las evidencias lo tienen sin cuidado, y en ese caso, ya no puedo ayudarlo.

Mira lo que son las cosas; yo cuando salgo a la calle oigo decir que ya somos un país en bancarrota. ¿Y tú? ¿Este es el sistema que “hasta ahora ha funcionado bien” para ti?

“Siempre tendrá ventaja el que tuviese un modelo más flexible a nivel

crediticio (aunque al final implicara el colapso – DE TODOS al mismo tiempo).”

Sin comentarios.

“La otra opción hubiera implicado menos deuda y ladrillo, sí, y también menos crecimiento, oportunidades, inversión, felicidad, conflictividad social”

¿Me puedes decir dónde ves el crecimiento tú? ¿Te parece que se aprovecharon las oportunidades de inversión? ¿Me puedes decir dónde ves tú la “felicidad”? ¿Y me puedes explicar si te parece que hemos conseguido apuntarnos el tanto de reducir la conflictividad social con las políticas económicas que hemos seguido?

Porque vamos, si te parece que un aspecto positivo en el haber de esas políticas económicas es reducir la conflictividad social...

“no entrar en el euro, no hacer nada, no pintar nada,...la bancarrota. Cada momento tiene su manera de hacer las cosas.”

¿Me puedes decir en que lugar has leído que el doctor se oponga al euro? Si estuviéramos en la peseta tendríamos una inflación colosal. En ese sentido el euro, mal que bien, por lo menos ha servido un poco de freno al empeño de los gobiernos de gastar sin límite. Sobre lo de no hacer nada y no pintar nada, pues sólo puedo decirte que hay mucha diferencia entre proponer no pintar nada y proponer que el gobierno pinte cada vez menos y los ciudadanos pinten cada vez más. Esa es la diferencia. Y el liberalismo propone lo segundo.

“Cada momento tiene su manera de hacer las cosas.”

Eso mismo digo yo. Caramba hombre, si en eso estoy de acuerdo contigo. Pero, por favor... ¿Me puedes explicar porqué te parece a ti que aquí se hizo lo que se tenía que hacer en su momento?

- *aversia*hora Says:
[febrero 21st, 2013 a las 17:07](#)

Alamein destaca esto que ha escrito Rallo: “En realidad, el mercado libre sólo beneficia a aquellos empresarios o capitalistas que sean capaces de invertir adecuadamente su capital para satisfacer, mejor que el resto, las cambiantes necesidades de los consumidores... y sólo mientras sigan siéndolo: se trata, pues, de un entorno bastante incierto, hostil y mutable en el que pocos empresarios se sienten permanentemente confortables. Lo que la gran mayoría de empresarios desearía es que el Estado les garantizara su acotada parcela de actividad, sus beneficios mínimos anuales y otro tipo de canonjías que les permitieran disfrutar de la vida sin quebraderos de cabeza”

Esto y de acuerdo con todo, pero me gustaría precisar una cosa: no sé cuántos empresarios hay en Ex-paña... Si contamos los autónomos, ¿cuántos suman? ¿4 millones? ¿5? No es nada contra el voto de 32 millones de personas. El problema es que los empresarios acostumbran a tener trabajadores y la suerte de la mayoría de los trabajadores corre pareja a la de su empresario. Por tanto, si un empresario cierra por “no saber satisfacer (...) las cambiantes necesidades de los consumidores”, sus trabajadores se van a la calle. Lo cual significa que, no una persona, sino varias se encuentran sin poder “disfrutar de la vida sin quebraderos de cabeza”. Y ahí sí que están los votos.

Nadie quiere quedarse en el paro con 40, 50 o 55 años y que le digan que se ponga a estudiar para recolocarse en otro sector profesional para satisfacer “las cambiantes necesidades de los consumidores”. Nadie quiere tener dos hijos en el colegio y que le digan que, a partir de ahora, empiezas de cero en tu nuevo trabajo de 700€ al mes. Yo esto puedo entenderlo. Podemos montar una sociedad que dé estabilidad a la gente, eso sí, pagando el precio de ser más pobres. Lo que no se puede es tener estabilidad para unos y 50% de paro para otros. No se le puede pedir a la gente que compita si aquellos contra los que tiene que competir están blindados de las consecuencias de perder la competición.

En ese texto de Rallo (que recuerda Alamein y que yo repito) cambiad “empresarios” por “trabajadores” y veréis cómo todo se entiende mejor. Es más, cambiad la tercera persona del singular por la primera y, probablemente, se entienda aún mejor.

Algún malvado me preguntará: ¿y cuál es la solución, entonces? Y yo, que no soy tan malvado, pero sí más pretencioso, contestaría: ¿Solución? ¿Quién ha dicho que las cosas tienen solución?

(Esa ha sido una buena frase de cierre... ¿Habéis visto? Ecurridizo y pretencioso).

- *Javier Perez Alvarez* Says:
[febrero 21st, 2013 a las 19:57](#)

Es buena tu reflexión aversia ahora, estoy de acuerdo en que se dice muy fácil lo de recolocar y redirigir los esfuerzos productivos. En la práctica estás condenado, pero yo supongo (porque no soy economista) que en un sistema de libre mercado hipotético, ayudaría la gran flexibilidad laboral y (supongo) que la competencia por contratar trabajadores haría mejorar los salarios. También hay q tener en cuenta que en un sistema muy capital intensivo, con una sociedad ahorradora, los bienes de consumo tienden a bajar en su precio, por lo que el salario real sería mayor, con 700 euros, mas poder adquisitivo. Yo creo que en países con mas libertad económica los trabajadores salen ganando, menos paro y más renta per cápita. También pienso que los mecanismos de mercado para buscar “cierta” estabilidad son mas eficientes. (Por ejemplo sistemas de capitalización de pensiones versus sistema actual)

Algún economista lo podrá refutar con argumentos mejores y más técnicos pero al menos a mi me has hecho reflexionar. Un saludo.

- *Alamein* Says:
[febrero 21st, 2013 a las 20:20](#)

@aversia ahora: Excelente contribución. Yo sólo añadiría algo más: que parece que aquí la gente se cree que cuando un empresario pone al personal de patitas en la calle porque ha quebrado esta cumpliendo el sueño dorado de todo empresario: “Que feliz soy al final puedo despedir a todo cristo porque he quebrado”. Y no, no es broma; es que realmente lo creen. Y así nos va.

- *mok* Says:
[febrero 24th, 2013 a las 19:37](#)

El liberalismo y el comunismo tienen algo en común; sobre el papel funcionan a la perfección.

- *Bastiat Says:*

[febrero 24th, 2013 a las 20:01](#)

Mok... en eso tienes razón... La cuestión es que en la práctica, el liberalismo es enormemente superior al comunismo o a cualquier forma edulcorada como la socialdemocracia.

- *Carlx Says:*

[febrero 25th, 2013 a las 4:27](#)

Mok tienes razón, el papel todo lo aguanta.

La realidad del capitalismo y de los estados de derecho liberales es la que es y es sobre lo que la gente discute todos los días porque evidentemente no funciona.

El capitalismo de estado Chino tampoco parece que vaya a tener un gran futuro.

En cuanto al comunismo pues es discutir por discutir, ya que a día de hoy no ha existido ningún modo de producción comunista, quizás lo más parecido hayan sido las sociedades primitivas cazadoras recolectoras humanas.

PD – Yo entiendo por comunismo lo que sus ideólogos, la filosofía, la sociología y las ciencias políticas entienden por comunismo. La deformación ahistórica, burda y falsa del mismo por parte de la escuela austriaca me interesa lo mismo que al resto de escuelas y ciencias sociales, o sea nada.

- *Freeman Says:*

[febrero 25th, 2013 a las 10:46](#)

Troll a la vistaaaa !!

- *[vender plata](#) Says:*

[febrero 25th, 2013 a las 18:42](#)

Vaya la verdad es que es un tema que produce escalofríos a mucha gente, pero luego les escuchas hablar y les dices, eso que piensa y dices , se

conseguiría solo y exclusivamente con una propiedad privada de verdad y una desregulación de los mercados.
saludos

- [pinganillo madrid](#) Says:
[febrero 25th, 2013 a las 18:50](#)

Nunca mejor dicho;
“El liberalismo no es pecado”
jejeje

- [mok](#) Says:
[febrero 25th, 2013 a las 19:49](#)

Ya que parece que el liberalismo es la solución a todos los males de la economía, basándome en los 5 puntos que expone el autor del artículo, me gustaría que algún liberal me explique como el liberalismo soluciona los problemas que se me plantean:

- 1- Precios garantizados, subvenciones. Eliminamos el estado y las subvenciones, ¿pero como evitar que las empresas pacten precios entre ellas, especialmente en recursos imprescindibles como el trigo o los combustibles?
- 2- Barreras de entrada en los mercados. ¿Que mecanismo impide a una empresa predominante en el mercado alterar los precios a la baja para impedir que una empresa naciente se asiente en el mercado?
- 3 – Aranceles. ¿Llegaría ser cualquier producto español competitivo sin aranceles? ¿Equiparamos la libre circulación de mercancías con la libre circulación de personas?
- 4- Credito barato. Encarecer el crédito, aparte de a los rentistas, ¿beneficia a alguien mas?
- 5- Si las grandes infraestructuras (las necesarias) no las construye el estado, ¿quien lo hará?

- [Freeman](#) Says:
[febrero 25th, 2013 a las 20:27](#)

1 Si pactan precios eso es una oportunidad para un tercero de entrar en el mercado a precios más baratos.
El mercado libre tiende a eliminar monopolios, uno inventa algo nuevo y

rápidamente es copiado por otros que quieren ganar. Esto ha ocurrido desde el primer individuo que descubrió el fuego.

2 Si una empresa vende muy barato, por ejemplo Amazon y su Kindle lo tiene a precio de coste y se financia con la venta de libros, eso es un beneficio para el consumidor.

3 La libre competencia beneficia al consumidor, sea el producto español o chino o de donde sea, lo que conlleva a una mejora de calidad y precio, si el precio es más barato eso supone un aumento de sueldo al ciudadano, pues con el mismo salario puedes comprar más cosas.

Cada empresa buscará competir en el producto, lugar y sector donde considere que puede cubrir la demanda de un mercado. (El consumidor siempre manda)

4 El crédito en una banca libre no privilegiada y sin bancos centrales manipulando los tipos de interés, dependen del ahorro, si la gente ahorra mucho habrá crédito barato, tipos de interés bajos, el banco tiene más dinero para prestar, si la gente no ahorra el crédito será más alto.

5 Que el estado construya ciertas infraestructuras no es problema siempre y cuando esas infraestructuras correspondan a la demanda ciudadana. Lo que ocurre es que el estado no juega con dinero propio si no que lo hace con el de los demás que encima se les ha quitado a la fuerza (impuestos) y por lo tanto eso les permite el lujo de emprender proyectos desastrosos, como aeropuertos que nadie utiliza. La diferencia con la empresa privada es que se juega su propio capital y si el proyecto es nefasto tiene que asumir sus pérdidas, por lo tanto se cuidará mucho de cubrir la demanda.

La gente es sensata en su economía privada y estúpida en la pública porque no es su dinero y no recibe las consecuencias de sus actos.

- *mok* Says:
[febrero 26th, 2013 a las 17:08](#)

Freeman, no has respondido satisfactoriamente a ninguna de las cuestiones que planteo.

1. Puede entrar un tercero si tiene acceso al bien de consumo y es capaz de

distribuirlo con un precio competitivo, lo cual no siempre es posible. Si no hay regulación al respecto ¿ como se evitarían los abusos ?

2. A día de hoy, quitando sectores estratégicos, las empresas son libres de fijar el precio que les venga en gana, y el consumidor se beneficia de ello, pero si esta empresa se convierte en monopolio ¿ en que nos beneficiaremos como consumidores ?

3. Pongamos un sector en el que España despunta a nivel mundial, la agricultura bajo plástico. No recibe subvenciones si no tenemos en cuenta las que pueda recibir cualquier empresa; contratación, mejora de instalaciones, i+d... Este sector mantiene a miles de familias, y pesar de ser una referencia, sin aranceles ni cuotas de importación no sobreviviría. ¿En que nos beneficiamos si este sector desaparece?.

4. Si, vale, establezcamos el dinero en su valor real...¿y a mí, que pago la hipoteca religiosamente y un crédito para levantar un negocio, en que me beneficia que me suban el tipo de interés?

5. Ya, pero la carretera a mi pueblo, donde viven 200 personas en medio de la nada ¿quien la mantiene?

Si, claro, la gente es sensatísima, por eso en España todas las empresas funcionan maravillosamente, no existe la deuda privada, ni la morosidad, ni los desahucios...

- *Freeman Says:*

[febrero 26th, 2013 a las 22:30](#)

1 El liberalismo no es falta de reglas ni normas ni justicia, el liberalismo defiende la protección frente al daño de unos individuos a otros y prohíbe el uso de la fuerza para atacar a otros salvo para defenderse.

Si alguien no puede entrar en el mercado es o porque no tiene capital suficiente, con lo cual necesita ahorrar o porque no ha conseguido encontrar un producto en mejor calidad y precio que el existente.

Sabe usted que Google no fue el primero que entró en el mercado de buscadores ? Como lo hizo?

El único que mantiene monopolios es el gobierno dando privilegios a determinadas empresas y entorpeciendo a base de impuestos y regulaciones

absurdas que alguien pueda crear su propio negocio.

2 Si has leído antes. Me temo que no. Es que eso no es lo que ocurre normalmente en un mercado libre. Es al revés uno saca algo innovador se puede decir que en ese momento tiene un monopolio y rápidamente otros copian el producto o hacen uno similar y compiten, ocurre hoy en día incluso sin ser el mercado lo libre que debiera la primera tele el primer móvil hasta el primero que descubrió el fuego.

Si una empresa tiene más presencia en el mercado libre es porque los consumidores así lo quieren. El iphone de apple ya no está tan destacado como hace años porque ahora tiene muchísima más competencia y si se duerme en los laureles un día la gente dejara de comprar sus productos, así de sencillo.

3 Tu puedes dedicarte a subvencionar a quien quieras incluso puedes contratar a miles de personas a hacer agujeros para después taparlos. Que ocurrirá después? Que tienes familiaa enteras viviendo a costa del dinero de otros haciendo cosas que no son productivas. El problema lo has creado tu y además el dinero que le quitas a unos para dárselo a otros ya no es empleado por aquellos a los que se lo has quitado ni en montar negocios ni en comprarle un producto al de la tienda de al lado.

De verdad quieres seguir destruyendo empleo en el sector privado para mantener lo público?

Puesto que el problema se ha creado a base de subvenciones (lo cual también es una forma de comprar el voto) habría que liberalizar y bajar impuestos para que sea más fácil cambiar de un sector a otro.

4 El problema de la burbuja viene de la manipulación del dinero un dinero publico donde los tipos de interés no se corresponden con el ahorro si no que lo dicta el banco central. El banco central bajo los tipos de interés cuando no estaba ahorrando la gente, lo que provocó que muchos se lanzaran a proyectos a largo plazo como la construcción de pisos. Que ocurre cuando se lanzan a construir casas pero la gente no esta ahorrando para ellas? Pues ya sabes el resultado

Imagino que a lo mejor también quieres que el precio de la vivienda no baje, como tu tienes una hipoteca. No?

El tipo de interés en una banca no privilegiada depende de si la gente ahorra más o menos como ya te he explicado.

5 Yo no estoy a favor de eliminar al estado y listo como ya te he dicho si esa construcción se corresponde con una demanda real entonces sera buena construcción aunque existen otras alternativas al estado muchas veces mejores.

Te refieres a las empresas a las que sablan a impuestos a gente que no le queda más remedio que trabajar en negro si quiere ganar algo o te refieres a las empresas subvencionadas por el estado con nuestro dinero donde luego se colocan los políticos.

Y de todas formas lo publico me obligan a pagarlo y no puedo hacer nada si es un proyecto nefasto, el empresario que no este subvencionado sin embargo si le va mal lo paga él no yo.

Y por cierto, sí que respondí a tus preguntas.

- *Freeman Says:*
[febrero 27th, 2013 a las 0:57](#)

Un detalle que no falte el gobierno le quita el dinero a unos para darselo a otros y mientras se lleva una comisión por medio (importante)

- *Freeman Says:*
[febrero 27th, 2013 a las 9:42](#)

Otro detalle que se me ha escapado.

La carretera de tu pueblo donde viven 200 personas.

Esas 200 personas no están pagando solo por el mantenimiento de su carretera el estado les obliga a pagar por esa carretera y por todas las que no utiliza.

Por si no te has dado cuenta, no existe nada gratis. (Otra gran tomadura de

pelo a la que nos adoctrinan desde pequeños)

- *Kaly Says:*

[marzo 4th, 2013 a las 11:35](#)

Buenas, no crees que en un país liberal (tal y cómo propones) no deberían existir aranceles, para otros países que no tengan las mismas reglas que este que proponemos? ¿El libre comercio con estos, no nos perjudicaría? Gracias

- *Juan Ramón Rallo Says:*

[marzo 4th, 2013 a las 13:26](#)

No, comprar más barato de lo que pueden producirlo internamente tú nunca nos perjudica.

- *Raznado Says:*

[marzo 7th, 2013 a las 23:47](#)

Quitando el profundo asco que me da escribir en un sitio liberal te voy a escribir las no pocas memeces que dices:

1. Sí, el liberalismo está al servicio del gran empresario. Esto es obvio cuando vemos quien financia los grandes lobbies liberales norteamericanos.
2. Defender el concepto de propiedad privada no tiene nada que ver con que defendéis también al gran empresario... falacias simples no por favor.
3. Si te gusta tanto lo privado por qué estudiaste en la pública? Vas a devolver el coste de tu educación?
4. La economía es una compra de productos y servicios, qué ofreces tú que no esté en cualquier libro de economía de mediados del XX?
5. Cómo explicas que los países con mayor calidad de vida sean Dinamarca, Finlandia, Suecia, etc... y no tu querida USA?
6. Vale, eres liberal... Cobras por defender un ideal? Quiero decir... te has planteado demostrar matemáticamente tus paranoias? Lo digo porque frente a los no pocos liberales inútiles hay la misma cantidad de comunistas inútiles.
7. Sabes que la CEOE está subvencionada? Sabes que la Iglesia está pero que muy subvencionada? Eres el típico católico de derechas? Sabes que FAES está subvencionada?
8. Sabes que país es anarcocapitalista? Somalia! Te gustaría vivir en Somalia?
9. Cuando el estado cobra impuestos... No crees que es interesante pedirle

que los use para la sociedad a la que se los ha quitado? Antes que dárselos a la realeza, partidos políticos, organizaciones subvencionadas, organizaciones empresariales, etc...

10. Conste que algunas medidas liberales me parecen correctas, pero luego los liberales metéis toda la mierda que os dicen los líderes de las grandes empresas y por ahí no paso, que tu chaval has estudiado gracias a las luchas del siglo XX, y no a paranoias liberales.

- *Istmo Says:*

[marzo 8th, 2013 a las 8:51](#)

El uso abusivo por algunos de la aserción inverosímil o absurda que se presenta con apariencias de verdadera, es decir la paradoja, a veces es indicativo de la necesidad de auto medicarse con tranquilizantes o relajantes, con la expectativa para el resto de los mortales que lo sufren que por error incurra en una sobredosis.

- *Ho Pin Says:*

[marzo 8th, 2013 a las 8:57](#)

Raznado, no has hecho los deberes. Tienes que leer lo que se propone y lo que no se propone pero asumes que se hace.

1) Esos lobbies son antiliberales. La esencia del libre mercado es que es el mercado el que decide, no el Estado presionado por lobbies

2) Lista de empresas que no gustan a un liberal porque son grandes gracias al apoyo estatal de una u otra manera: las eléctricas, los bancos, las petroleras, las de telefonía, los clubes de fútbol, las constructoras. Tomas el IBEX-35, y la gran mayoría son falsas empresas capitalistas. Son grandes porque en algún momento reciben la ayuda estatal -son un monopolio privatizado a dedo, reciben contratos del Estado, reciben dinero barato, subvenciones, etc.

3) Porque no había alternativa. Hace unos años me hice un cuadro estimado lo que había pagado al Estado y lo que había recibido de él. Resulta que he pagado aproximadamente el triple, haciendo una estimación prudente, y vengo de familia de clase media-baja y mi situación actual no es boyante. No tengo casa, soy autónomo y no tengo inversiones que me hagan estar en los percentiles superiores de renta.

Dejo el resto, seguro que hay quien tenga más que decir

- *Sr. Smith Says:*
[marzo 8th, 2013 a las 11:56](#)

Raznado:

Para odiar tanto como usted odia a los liberales, antes debería conocerlos. Ningún liberal de verdad estaría de acuerdo con subvencionar a la CEOE, a la iglesia o a FAES.

También, antes de insultar, estaría bien que estudiara un poco y aprendiera que las luchas obreras no solo no han conseguido ningún avance para los obreros sino que lo han perjudicado. La mejora en la calidad de vida de los obreros ha venido por la creación de riqueza y la acumulación de capital de la sociedad.

Y con respecto a su punto 4., el Doctor Rallo no es el que tiene que decidir si lo que ofrece es interesante o no. Lo deciden todos los lectores que libremente compren sus libros. Pero ya veo que a usted la libertad no le gusta demasiado.

- *Carlx Says:*
[marzo 8th, 2013 a las 13:05](#)

Está la fundación Juan de Mariana subvencionada?

- *Juanlu Says:*
[marzo 8th, 2013 a las 13:11](#)

Sólo hay que buscar la información en su página web. Copio y pego:

El Instituto Juan de Mariana (IJM) es una institución independiente dedicada a la investigación de los asuntos públicos. Con el fin de mantener una independencia plena, el Instituto no acepta subvenciones o ayudas de ningún gobierno o partido político.

Misión y objetivos

El objetivo del Instituto es convertirse en un punto de referencia en el debate de las ideas y de las políticas públicas con la vista puesta en una sociedad

libre. Para conseguirlo nos proponemos estudiar y difundir la naturaleza del mercado.

Nuestras actividades

El Instituto desarrolla tanto actividades formativas como de investigación y divulgación.

Repercusión en prensa

Algunas de las reacciones de la prensa a las actividades de nuestro instituto.

Juan de Mariana

El nombre de nuestro Instituto proviene del más prominente pensador de la Escuela de Salamanca, encarcelado a principios del siglo XVII por su oposición al rey Felipe III.

Colabora con nosotros

Al no recibir subvenciones de ningún tipo, el Instituto Juan de Mariana se financia gracias a las ayudas que recibe de particulares, fundaciones e instituciones privadas que comparten sus objetivos.

Suscribirse al boletín de novedades

Desde este enlace, los amigos del Instituto pueden suscribirse a nuestro boletín de novedades periódico.

- *Freeman Says:*
[marzo 8th, 2013 a las 14:14](#)

Razonado.

Ir a preguntarle a los enemigos de la libertad lo que es liberalismo es como ir a preguntarle a un loco asesino en serie lo que es justicia.

Pero para que vaya empezando, liberalismo no es derechas ni izquierdas, de hecho ataca a ambos puesto que ambos actúan en contra de la libertad.

Lo siento, pero usted se ha tragado mucha propaganda y lamentablemente por desgracia no es el único.

- [Juan Ramón Rallo](#) Says:

[marzo 8th, 2013 a las 15:25](#)

No, no recibimos fondos que procedan del contribuyente.

- *Xago Says:*

[marzo 26th, 2013 a las 16:02](#)

Ya Lenin (el imperialismo: fase superior del capitalismo) lo explica claramente como el liberalismo, junto a la lógica especulativa, conlleva claramente a la formación de monopolios. El estado no es el principal enemigo de un capitalista, el peor enemigo de un capitalista ES OTRO CAPITALISTA! eso es libremercado, las empresas se comen unas a otras generando mercados imperfectos.

Por otra parte, la libertad (planteada desde la lógica liberal) esconde una gran mentira. Ninguna persona a pie es libre, si lo es de vender su fuerza de trabajo, y en el caso de que pueda realizar un emprendimiento es rehen de las fuerzas coercitivas del libremercado (monopolios nuevamente).

“Cualquier persona es libre de contratar y ser contratado” graaaan mentira: cualquier persona “comun” no puede negociar sus condiciones ante un capitalista (o alguien q posea los medios de producción), es coaccionada perversamente por el segundo de manera implícita, por lo tanto no es libre. La libertad está cooptada por unos pocos, monopolizándola...

- *Xago Says:*

[marzo 26th, 2013 a las 16:15](#)

Lo invito a pasearse a Argentina (de donde soy residente), un gran país que siguió al pie de la letra las políticas neoliberales y vea como lo han dejado. Los países centrales como el suyo han venido desde épocas de la conquista a llevarse nuestros recursos a cambio de nada. Claro, ustedes son libres de llevarse lo que quieran y nosotros libres de callarnos la boca.

Eso para usted es desarrollo de las fuerzas productivas o coacción bélica o económica (vía deuda externa, recetas del FMI..)?

Los países centrales han venido a nuestras tierras a despojarnos de nuestros recursos a precios irrisorios y llenos de beneficios extras; los dividendos son expatriados para mantener su estado de bienestar (al que aquí ustedes mismos llaman peyorativamente Populismo). Si la libertad es muy linda.. pero tiene dueño, por lo tanto llegamos a la misma conclusión, no hay libertad..

Y no le hacemos la culpa a nuestros gobernantes (que son bastante malos), son

simplemente títeres si tenemos en cuenta q sus herramientas son mas poderosas como el ataque a Irak, la dependencia economica via FMI.

- *Jordi Says:*

[marzo 26th, 2013 a las 19:05](#)

Siempre he mantenido que la educación por la educación da lugar a mentes muy tituladas pero poco formadas. También frente a los que me dicen que saben leer, les recomiendo que además, sería bueno que entendiesen lo que leen.

Cuanta gente lee al Dr. Rallo, pero que poca lo entiende!

Gracias Profesor Rallo!

P.D.: Raznado y Xago...sí, iba por vosotros.

- *Iñaki Says:*

[marzo 26th, 2013 a las 21:50](#)

@Xago

Cómo es posible que pienses que Argentina ha seguido políticas liberales?

Cómo es posible que pienses que algún liberal ha apoyado esas guerras que mencionas?

Cómo es posible que pienses que el FMI es una organización liberal, o que las políticas que proponen son liberales?

Yo solo lo puedo explicar de una manera: Te han comido el coco. Tras años de tragarte propaganda antiliberal, (desde todos los medios afines al poder político tanto de izquierdas como de derechas), has acabado teniendo una idea terriblemente equivocada de lo que es el liberalismo. Prueba a enterarte primero de en qué consiste, en contra de qué está, y a favor de qué está, y luego lo criticas.

Por cierto, que Dinamarca, Finlandia y Suecia son países bastante liberales. De hecho, Dinamarca está por delante de EEUU en el índice de libertad económica de “The Heritage Foundation”, y todos están en el Top 20.

Aunque países como Suecia o Dinamarca tengan fama de socialistas por su gasto grande por parte del gobierno (España también podría estarlo hoy en

día por el mismo motivo), la verdad es que son relativamente más abiertos para los negocios, y además, (aunque no en todos lo mismo), tienen cosas como: ausencia de salario mínimo impuesto por ley, despido gratuito o casi gratuito, cheque escolar, cheque de pensiones, cheque sanitario, etc. Y son cosas, que si se propusiesen en la “proestatista” España hoy en día, arderían las calles.

- *Xago Says:*

[marzo 27th, 2013 a las 14:20](#)

Iñaki, como no voy a saberlo si vivo en Argentina!? vas a saber mas que yo de lo que pasó en mi pais..? Como se desregulo la economia, se privatizo todo, se remato el estado por migajas, se estafo al estado (nos estafaron, al pueblo, nosotros terminamos pagando la deuda de los sectores privados que la estatizaron), la gente olvidada en la mas profunda pobreza (y con todo lo que eso conlleva, robos, falta de educacion, salud nefasta..). Claramente cuento con muchisima mas informacion que vos sobre mi pais, esa es la experiencia q hemos tenido nosotros, los sudakas, a cerca del neoliberalismo el cual mantiene los beneficios del estado de bienestar de los paises centrales (o los mantenía hasta hace unos años antes de estallar la crisis). Se los digo yo que lo vivi en mi pais, y ojo que a uds. les esta pasando lo mismo hoy en dia!!

El FMI mantenía a ntros paises cautivos de la deuda (muchos hoy en dia siguen) y les imponía medidas neoliberales, osea, una forma de coloniaje economico con “independencia” politica... si quieres mayor informacion te la puedo brindar con gusto.

Jordi con todo respeto, sus palabras suenan muy vacias..

- *Luis Says:*

[marzo 27th, 2013 a las 14:57](#)

Claro, y aún nos extraña como está Argentina. Nos extraña que haya tenido tantos problemas y como nos han tratado allí. Con semejante charlatanería de ideología simplona y con ese lío mental digno de un adolescente sólo queda desearles mucha suerte con su peronismo (la van a necesitar), quien sabe igual encuentran algún recurso natural que puedan esquilmar para tirar unos años.

Pero cuidado, que nosotros también tenemos bastante de esa decadencia intelectual.

- *Tigran Says:*
[marzo 27th, 2013 a las 15:48](#)

Te recomiendo leer aquí Xago: y que conste que la página es todo menos liberal.

<http://rolandoastarita.wordpress.com/2011/12/07/delicias-del-revisionismo-historico/>

- *Xago Says:*
[marzo 27th, 2013 a las 16:14](#)

Luis, que les extraña? todavia piensan q somos colonias suyas? q siguen viviendo en los 90s donde nada se controlaba?

Lio mental o no, su mensaje deja todo menos certezas... lamento su retorica. le recomiendo q lea "Las venas abiertas de latinoamerica" de Eduardo Galeano y asi amplia un poco mas su espectro eurocentrico (el cual aqui se estudia y se lee en universidades publicas).

Ud q defiende el liberalismo, mencioneme un ejemplo exitoso de liberalismo e igualdad. Ah! cierto q esas dos palabras no van de la mano. Bueno, entonces no lo hago pensar.. deme un ejemplo exitoso de liberalismo q no este al servicio de lso empresarios tal cual erza el titulo.

Espero q sus palabras se hagan realidad y encontremos algun recurso natural, siempre y cuando no nos lo quieran apropiar uds.

Tigran, si claro conozco a Astarita!

- *xaphoo Says:*
[mayo 29th, 2013 a las 15:28](#)

La cantidad de falacias que tratas, y el claro sesgo ideologico ("Al muy conspiranoico modo", "semejante paranoia se enfrenta con un problema irresoluble" son claras muestras de este sesgo ideologico que además no aporta argumentación ninguna) que utilizas hacen que en este articulo sea

realmente lamentable la falta de argumentación coherente.

La notoria intención de manipular los argumentos obviando, por ejemplo, la importancia del acceso a la información para conseguir esos “principios normativos universales y simétricos” de los que se presume en el liberalismo, es de un infantil que realmente asusta pensar que alguien se pueda tomar en serio estas afirmaciones.

Se podría desgranar aún mas las faltas cometidas y los intentos de manipulación, pero creo que con lo expuesto es suficiente como darse cuenta de lo pobre de las argumentaciones presentadas.

Lamentable que alguien lea esto y se lo tome en serio.

- *Javier Perez Alvarez* Says:

[mayo 29th, 2013 a las 15:45](#)

Xaphoo,

Se nota que no has leído mucho de JRallo, porque para nada obvia todo eso que dices.

Para muestra un botón (sobre los sesgos que hay para acceder a la información y otros.....):

<http://m.libertaddigital.com/opinion/juan-ramon-rallo/necesita-un-mercado-libre-de-agentes-rationales-61676/>

- *Juan Ramón Rallo* Says:

[mayo 29th, 2013 a las 15:52](#)

Xaphoo,

Supongo, en cambio, que tu comentario es un perfecto ejemplo de argumentación bien hilada y lógica para refutar el contenido de este sesgado artículo.

- *EL BARAJAS* Says:

[mayo 29th, 2013 a las 16:04](#)

Xaphoo,

Creo que con “principios normativos universales y simétricos” se refiere a

principios del tipo respeto a la vida, propiedad privada, igualdad ante la ley, etc, vamos, relacionados con el Derecho. Y tu te vas por dónde te responde Javier Perez, la supesta competencia perfecta, etc.

Del resto no entiendo nada, si lo explicas mejor...

¿Refutó Milton Friedman a los austriacos?

- *Javier Perez Alvarez Says:*
[mayo 18th, 2013 a las 16:35](#)

Gracias porque algunos podremos cerrar ciertos debates con los q siempre nombran a Friedman para refutar a los austriacos. Los anti-austriacos tendrán que inventarse otra excusa.

- *Pera Says:*
[mayo 19th, 2013 a las 1:35](#)

Salvando el espanto monstruoso del artículo anterior, creo que seria interesante y se echa a faltar un pronunciamiento sobre el nuevo experimento japonés. De golpe un quantitative easing de esos, o como se llame, de un 30% del PIB. Creo que en principio el resultado solo puede ser completamente alternativo: o la economía japonesa se va definitivamente al carajo o sube como un tiro. Si no me equivoco, desde la ortodoxia económica –que soslaya siempre si en cada momento la cantidad de dinero y su velocidad de circulación es la adecuada, dando por supuesto que lo es o no lo es con exceso- no cabe más que pronosticar un desorden económico que hundirá a Japón.

Desde la conspiranoia –la ciencia que estudia el Poder- me atrevo a pronosticar lo contrario. Japón es el arquetipo de una nación no soberana, gobernada desde un portaaviones y sometida al terror nuclear. El estancamiento último de Japón coincide más o menos con la eclosión China, que le sustituye como potencia exportadora. El sorprendente desarrollo chino se ha financiado desde los nuevos bancos de Hong Kong –y el que financia manda- una vez que a la aguerrida patriota malvinesa Thatcher la ordenaron que entregara la multiestrategica colonia, lo que hizo sin rechistar ni pero alguno, tras atentado personal y frustrado del IRA. El nuevo gobierno japonés no solo ha puesto en marcha ese espectacular plan monetario, también llega cargado de ardores nacionalistas. Desde hace un tiempo llevan recalentando conflictos chino-japoneses por unas islas pérdidas, y la cavernícola, a la vez que misteriosa potencia nuclear, Corea del Norte andan con amenazas de misiles de playstation, que es lo que le gusta a su líder

supremo y occidentalizado. En fin, que desde la ciencia conspiranoica se atisba un ordenado relanzamiento de la economía japonesa para provocar y justificar nuevos conflictos en Asia, que a saber a donde los llevan. Parece que han decretado el fin del estancamiento japonés y los que por aquí tengan su hipoteca en yenes que estudien como les afecta.

- [*Juan Ramón Rallo*](#) Says:
[mayo 19th, 2013 a las 2:03](#)

<http://juanramonrallo.com/2013/05/ha-rescatado-el-banco-central-de-japon-a-espana-2/>

- *Javier Perez Alvarez* Says:
[mayo 19th, 2013 a las 8:02](#)

Otra cosa q les gusta a algunos echar en cara a los austriacos o a Mises sobre todo: “es q se basan en a prioris” o “no hay evidencias empiricas” o q la praxeología no les debe parecer ciencia..... . Tampoco le veo mucho sentido a esas criticas, pero son lugares comunes....

- *Pera* Says:
[mayo 19th, 2013 a las 21:13](#)

Gracias. Me refería a cual va a ser el efecto en la economía japonesa, si se va a hundir o a levantar. Claro que el efecto que explicas sobre la economía mundial es todavía más interesante. ¿Duradero? Y que pueda servir para pinchar la burbuja de la deuda pública por aquí y por allá es para echarse a temblar.

¿Y si sólo compráramos productos españoles?

- *Marqués Says:*
[mayo 22nd, 2013 a las 7:56](#)

Por desgracia la defensa del producto no se restringe solo a lo nacional, si no que llega a lo regional y local. Y no solo se postula como positivo la compra de productos locales para el mantenimiento de los sectores productivos, si no que se crean y financian plataformas ad hoc.

Un ejemplo claro sería la LECHE TIERRA DE SABOR:

<http://www.jcyl.es/web/jcyl/AgriculturaGanaderia/es/Plantilla100Detalle/12plantillaObligatoria=PlantillaContenidoNoticiaHome>

Una iniciativa gubernamental que crea una marca basada en el origen regional de la leche (con el objetivo declarado de garantizar unos mayores ingresos a los ganaderos y en teoría mantener así la presencia del sector lechero).

Si unimos a iniciativas gubernamentales como la anterior, la cercana aprobación de la Ley para la Mejora de la Cadena Alimentaria, que restringe la libertad de precios en los productos de alimentación.....

otro ejemplo ahora internacional:

Hace poco estuve en una reunión con productores españoles de Dorada y Lubina (hablo mucho de animales por que soy veterinario), y se quejaban de que la dorada turca, al estar subvencionada su cría por su gobierno, era mucho más barata que la española (un tercio más barata). Entonces dije yo: pues mira que bien, el gobierno turco mediante los impuestos que les cobra a sus ciudadanos me esta permitiendo a mi, y a mi familia, comer pescado barato y de calidad . Me están regalando parte del pescado (exactamente un tercio), que están pagando los pobres ciudadanos turcos.... A lo que los productores españoles me contestaron, ya pero entonces nosotros tendremos que cerrar el negocio, y cuando los turcos se hagan con todo el mercado..... Pregunte yo: ¿solo existen criadores españoles y turcos de dorada? ¿El

gobierno turco va a subvencionar toda la producción mundial de dorada hasta conseguir la quiebra de todos sus competidores? ¿Cuesta mucho volver a poner en marcha un negocio de doradas una vez cerrado?... No cuesta mucho volver a ponerlo, respondieron, pero una vez que se pierde la LICENCIA de explotación (que conceden los gobiernos de las CCAA) es casi imposible que te den una nueva..... ..ahhhh

Si los chinos, en un desmedido afán de desarrollar su industria automovilística nos suministran coches nuevos a 1€ , ¿habría que prohibir su entrada en España para proteger nuestra industria?... Hay mucha gente que respondería que ¡¡SI!!.

Saludos.

- *adramix* Says:
[mayo 22nd, 2013 a las 10:00](#)

Juan Ramón,

No me queda clara la siguiente afirmación tuya:

“Los teutones importaban mercancías españolas merced a los ingresos que obtenían de exportarnos su producción: ”

No se podrían importar mercancías españolas con los beneficios generados en alemania de empresas alemanas?

Un saludo.

- *pvl* Says:
[mayo 22nd, 2013 a las 10:04](#)

Marqués: muy acertado e ilustrador el ejemplo de las doradas. Si lo extrapolamos a que el resto de países se volvieran locos subvencionando la totalidad del coste de los demás bienes y servicios, nos encontraríamos con la situación ideal que los españoles seríamos ricos sin dar ni golpe ya que podríamos importar todos esos bienes y servicios a precio nulo, gracias al regalo que nos harían el resto de países al subvencionar la totalidad del coste de adquisición de esos bienes y productos: sería algo así como la

Tierra de jauja.

- *Fernando Says:*

[mayo 22nd, 2013 a las 10:31](#)

Si tan bueno fuese el proteccionismo, se podría mejorar aún más poniendo también barreras aduaneras entre provincias.

- *Carlx Says:*

[mayo 22nd, 2013 a las 11:00](#)

Entre los años 40 y 80 del siglo pasado con la NO libre circulación de capitales y los aranceles a los asalariados europeos les iba mejor que ahora, mucho mejor.

Pues eso, ..., lo demás milongas ;i

- *Juan Ramón Rallo Says:*

[mayo 22nd, 2013 a las 11:20](#)

Carlx,

Sí, sobre todo entre 1940 y 1950, a la economía española le iba fantásticamente.

Adramix,

Imagina una economía de trueque con dos países (con más la cosa se enreda un poco más pero no cambia en lo sustancial). ¿Cómo pagaría Alemania por los productos que compra de España? Pues vendiéndole productos alemanes. Si introduces el dinero en la ecuación, la cosa no se modifica en lo esencial: si Alemania echa mano de sus reservas de dinero para comprar en España, en algún momento deberá dejar de comprar a menos que venda. Quizá lo entiendas mejor en el caso de personas aisladas: ¿tú puedes comprar todo lo que quieras en el mercado si no vendes nada al mercado? Únicamente hasta que se te agoten los ahorros.

- *Marqués Says:*

[mayo 22nd, 2013 a las 12:33](#)

pvl:

Efectivamente, si otros quieren subvencionar sus productos para que a nosotros nos salgan más baratos, pues... que otra cosa se puede decir excepto ¡gracias!.

Fernando:

No de ideas que las tasas o impuestos por mover mercancías entre provincias y municipios, estuvieron vigentes durante siglos, y hasta hace no tanto. Los últimos los denominados Fielatos, aquí en España.

Adramix:

Como le contesto Rallo: “¿tú puedes comprar todo lo que quieras en el mercado si no vendes nada al mercado? Únicamente hasta que se te agoten los ahorros”.... O el crédito. Expresado en el artículo en la frase: “Salvo que se endeuden, un individuo o una sociedad sólo pueden gastar más si previamente producen más”.

Carl:

Si, que buenos tiempos, cuando había que esperar seis- ocho meses y pagar una pequeña fortuna para que te dieran un seiscientos, ya que no se podían importar coches extranjeros. Eso si que era vivir bien.

Valían más los seiscientos de segunda mano que los nuevos, ya que los primeros los podías comprar y llevártelos a casa sin tener que apuntarte a la lista de espera..... Eso si para quien tenía la suerte de entrar en la SEAT o en la Pegaso, había trabajo y buen sueldo para toda la vida.... A costa de los demás claro.

- *adramix* Says:
[mayo 22nd, 2013 a las 15:40](#)

Ya lo entiendo.

Puede importar mercancías sin exportar pero hasta que las reservas del propio país se agoten.

Aunque en el caso de EEUU, siendo un país de tanto consumo interno, digamos que tienen más capacidad de importar sin tanta obligación de exportar.

Un saludo y gracias.

- *Víctor Says:*
[mayo 22nd, 2013 a las 19:54](#)

Si tan buena es la autarquía, ¿por qué no se prohíben el comercio entre ciudades? O mejor aun, ¿por qué no se prohíbe el comercio entre individuos?

La de chorradas económicas que todavía hoy se siguen leyendo.

- *Privatta Says:*
[mayo 23rd, 2013 a las 6:27](#)

<http://blogs.publico.es/dominiopublico/6974/lo-que-no-se-dice-sobre-bangladesh/>

- *Fernando Says:*
[mayo 23rd, 2013 a las 9:36](#)

He leído el artículo del enlace anterior sobre Bangladesh. Dice que “el edificio se vino abajo debido a que se abrieron muchas y amplias grietas en las paredes y en los tejados, aperturas que habían aparecido paulatinamente hasta entonces y que habían sido denunciadas por los propios trabajadores, siendo sus avisos ignorados por el propietario del edificio,(...)”

Por desgracia, eso no ocurre solo en el Tercer Mundo.

En España también ocurre casos en que se denuncia y la denuncia no sirve de nada.

- *Fernando Says:*
[mayo 23rd, 2013 a las 9:51](#)

Es tremendo lo del Madrid Arena. El caso es que a veces hay locales que no cumplen las condiciones legales. Si alguien lo hubiese denunciado a

tiempo...

Pero es que resulta que en este caso SÍ se había denunciado. Fíjate en esta noticia:

<http://www.elmundo.es/elmundo/2012/11/04/madrid/1352035466.html>

- *PedroPerez* Says:
[mayo 23rd, 2013 a las 20:44](#)

@Juan Ramon Rallo,

hasta los 80, que existía la limitación en el flujo de capitales internacionales, los países crecían a un ritmo del 4% y 6%, y se pasaron de presiones fiscales del 15% al 40 o 50%. Fue a partir de los 80, cuando los crecimientos han sido mucho mas limitados, y en clara decadencia. Como se puede analizar este hecho?

saludos

- *Suso* Says:
[mayo 23rd, 2013 a las 22:16](#)

“hasta los 80, que existía la limitación en el flujo de capitales internacionales, los países crecían a un ritmo del 4% y 6%, y se pasaron de presiones fiscales del 15% al 40 o 50%. Fue a partir de los 80, cuando los crecimientos han sido mucho mas limitados, y en clara decadencia. Como se puede analizar este hecho?”

PedroPerez: que dos fenomenos se den al mismo tiempo no implica la existencia de una correlación entre ellos. Hay dos cuestiones, la primera, qué países crecían a esas tasas? en esa época, USA, UK, Alemania Federal, Japón... en general los países occidentales que se beneficiaban de un ciclo expansivo nunca visto en la historia. El crecimiento de estos países se ve deteriorado en los últimos años bien por agotamientos en sus modelos productivos, por políticas económicas perversas, etc... Pero hay que darse cuenta de que Occidente no es el ombligo del mundo, y mientras su economía se frenaba emergieron la India, China y el SE Asiático...

Y ya que hablamos de correlaciones, puede ser ese aumento en la presión

fiscal una de las causas del deterioro del crecimiento al desincentivar la actividad económica?

- *Carl*x Says:

[mayo 24th, 2013 a las 11:45](#)

- Yo lo repito, en los años 50 y 60, .., incluso en los 70, 80 y 90 las condiciones de los asalariados europeos occidentales eran mucho mejores que las actuales.

España hasta los años 60 no empezó a mejorar, .., y es que estábamos bajo la dictadura conservadora y la cruz.. y ni olimos el Estado del Bienestar.

- En cuanto al artículo, .., yo personalmente lo hago y cada vez más, .., primero consumir menos, segundo no hacerlo con empresas que utilicen esclavos o cometan delitos fiscales.

En Europa se tendría que prohibir los productos que vienen de este tipo de empresas, .., en los países nórdicos están metiéndoles mucha caña a H&M por lo de Bangladesh, boicoteándolos, .., ese es el camino.

Ahora bien, si hay personas a las que no les importan estos detalles “sin importancia” allá ellos con sus conciencias, .., en mi casa ni Zara, ni H&M, ni más Apple, ni Corte Inglés, .., etc,etc,etc,..., prefiero comprar menos y pagar más caro.

- *Fernando* Says:

[mayo 24th, 2013 a las 12:45](#)

@Carl

Acuérdate de que también debes comprar productos solamente de tu provincia. No basta sólo con consumir productos españoles.

- *Fernando* Says:

[mayo 24th, 2013 a las 12:48](#)

@Carl

Me parece que no te has enterado de que fue precisamente en tiempos de Franco cuando se hizo la Seguridad Social y la estabilidad en el trabajo.

- *Fernando Says:*
[mayo 24th, 2013 a las 12:53](#)

También ocurre en España que en muchos casos denunciar no sirve de nada.

Por ejemplo, la denuncia sobre la omisión del control de calidad de fármacos radiactivos se quedó en nada, a pesar de tratarse de una grave omisión:

http://www.csn.es/images/stories/actualidad_datos/ofin_12/iirr_12/marzo_1

- *Carlx Says:*
[mayo 24th, 2013 a las 15:30](#)

Fernando

- No soy nacionalista, (ni español ni asturiano), ni racista, no se porqué debería de comprar productos sólo de mi provincia.

- Si, Franco se abrió al exterior en los 60, ..., ¿y?. ¿Como estaban el resto de democracias europeas occidentales y como estábamos nosotros a su muerte? Aún hoy estamos muy por detrás del resto de países de la UE15 en cuanto a Estado del Bienestar.

En lo único que somos alumnos aventajados es en el desmantelamiento del mismo a pesar de lo poco que nos tocó.....

- En España no sirve de nada denunciar porque sóis un país de corruptos, ..., jeje. Ya te dije que no soy nacionalista, no tengo patria ;i

- *Iñaki Says:*
[mayo 24th, 2013 a las 17:02](#)

“Ahora bien, si hay personas a las que no les importan estos detalles “sin importancia” allá ellos con sus conciencias, .., en mi casa ni Zara, ni H&M, ni más Apple, ni Corte INglés, ..., etc,etc,etc,..., prefiero comprar menos y pagar más caro”

Supongo que harás las cosas bien, y sustituirás esos productos, por otros que aporten algo a la economía de países en vías de desarrollo. Si no, lo que estás haciendo es castigar a los más pobres. Les estás quitando las mejores

alternativas que tienen para ganarse la vida. Porque trabajando en la mina, revolviendo en las basuras, o deslomándose en el campo para no conseguir ni el mínimo para comer, están mucho peor.

Qué criterio sigues para saber si comprar de una marca o de otra? Supongo que no comprarás marcas blancas. Porque las grandes marcas están muy observadas, tienen que cuidar su imagen, porque se llegan a saber la mayor parte de los proveedores directos (de telas y prendas). Pero las marcas blancas y pequeñas que no tienen tantos ojos sobre ellas, pueden utilizar el proveedor que quieran sin riesgo de que las boicoteen. Se esconden en el anonimato de ser una entre miles.

Lo que no suele venir, y a nadie al parecer le importa, es de donde vienen las materias primas. Por ejemplo: se necesita algodón para fabricar una camiseta. Los productores de algodón de la mayoría de los países en desarrollo, viven bastante peor, y cobran peor, que los trabajadores de fábrica. Y sin embargo, por alguna razón, está bien utilizar su algodón, pero no sus camisetas.

Franco se abrió al exterior un poco en los 60 (menor proteccionismo), y España creció un montón gracias a ello. Pero en los 70, España seguía siendo un país muy proteccionista e intervencionista, en comparación a las democracias Europeas. El proteccionismo es malo, y de eso España ha tenido demasiado. Aunque podía haber sido peor, y podíamos haber acabado como acabaron los países del Este.

- *EL BARAJAS* Says:
[mayo 24th, 2013 a las 17:18](#)

Carl,

ya que tanto te gustan las cooperativas y Proudhon, mira que cosas dice este señor, cooperativista y neomutualista:

<http://lasindias.com/4-ideas-medievales-que-pasan-por-modernas-y-que-pueden-hundirte-en-la-crisis/>

“Los pequeños, las iniciativas individuales, los emprendimientos, los innovadores, aquellos con menos recursos de partida, tienen tantas más

oportunidades cuanto más amplio y competitivo sea el mercado. Si es necesario intervenir en los mercados -más allá de corregir precios mal estimados por la definición de propiedad como el de la polución o ciertos recursos no renovables- es para acabar con los monopolistas y la imposición de barreras artificiales como la mal llamada propiedad intelectual.

Lo que los emprendedores -en Madrid, en DF o en El Alto- necesitan es precisamente que se les deje jugar en igualdad de condiciones, que las grandes empresas, las redes de origen social o los grupos de poder -muchas veces en colusión con el estado- no impongan reglas que les exoneren de competir, les otorguen poder para imponer nada y les genere rentas indebidas. Menos mercado es más pobreza y más desigualdad, pero sobre todo menos libertad y menos oportunidades.”

“Para impulsar el desarrollo hay que tirar las barreras aduaneras a los productos agrarios, como bien sabe el presidente Lula o los economistas de los países norteafricanos, que lo han defendido en todas las cumbres de la ahora llamada OMC. La competencia entre los distribuidores bajará entonces los costes de gestión y transporte (como ha pasado ya con los productos industriales chinos) y el aumento de la demanda dará incentivos para la mejora de las explotaciones.

Todo comercio en ausencia de coacción es justo pues es un libre acuerdo entre partes. Cada vez que se abre un mercado, un solo mercado agrario, el impacto en un año es mayor que el del sistema de comercio justo en medio siglo. El beneficio por el comercio no es un pecado, es el incentivo que pone en marcha la máquina de las inversiones y con ella el crecimiento de la productividad del trabajo que es a las finales la única medida del desarrollo.”

“Pero a lo que no podemos renunciar en ningún caso es al legado vivo que hemos recibido de las generaciones pasadas: el gran mercado global, el conocimiento sobre las bases de su funcionamiento en libertad y la increíble productividad que es capaz de impulsar. Sólo usándolos podremos enfrentar

la pobreza. Renunciando al mercado, al comercio y al consumo nunca tendremos cohesión social. Asumiéndolos, sumergiéndonos en su lógica sin pudor, podremos construir y construir sentido.

Necesitamos mercaderes para vivir prósperos, pero sobre todo necesitamos el mercado para ser libres.”

- *aversia*hora Says:
[mayo 24th, 2013 a las 18:50](#)

Hoy mismo hemos visto un caso de esto último:

<http://www.libremercado.com/2013-05-24/los-espanoles-ya-no-podran-alquilar-libremente-sus-pisos-a-turistas-1276490984/>

Que esto favorece a los ricachones propietarios de hoteles es lo más obvio, pero yo quiero ir más allá: también favorece a los trabajadores -milleuristas o no- de los hoteles.

Por cosas como estas, yo siempre digo que los trabajadores deberíamos llenarnos menos la boca con esas cosas de la productividad, la formación y el blablabla. Aquí todo se reduce meterse en una mayoría y pisar a las minorías.

¿Por qué he metido en esto la formación? Porque esto mismo se podría haber hecho por la vía de inventarse una licenciatura (o diplomatura, o FP) de Administración de Residencias Turísticas y obligar a que solo los que tengan dicho título puedan alquilar. Los hoteles contratarán sin problemas a estos nuevos Licenciados en Sacamantequismo, pero los particulares no.

Esta noticia canta mucho... ¡porque lo estamos viendo! Pero este es el statu quo de casi todo. Solo que como ya se “reguló” hace años o décadas no nos damos cuenta. Nos parece lo normal.

¡Bueno! Pues a esto es a lo que me refiero yo con mi monotema de que el paro no es un problema económico, que es un problema social. No tenemos un 30% de paro por la legislación laboral, ni por los impuestos, ni por el tiempo que lleva abrir un negocio... Es un problema de abuso de poder y de relaciones entre personas.

¡A ver...! Algo contribuyen... pero digamos que de un problema de paro de valor 10, 1 se debe a la burocracia, 1 a los impuestos y otro 1 a la legislación laboral. Los otros 7 se deben a este tipo de cosas de abuso de poder.

- *aversia*hora Says:
[mayo 24th, 2013 a las 19:12](#)

Y si seguimos yendo más allá...

¿Cómo se legisla una cosa tan chusca y evidente? ¿Es que ya no se cortan un pelo? No lo descartaría, pero quizás las cosas sean más complejas. A los políticos corruptos que defienden intereses particulares, se suman aquellos que, quizás, estén buscando un mal menor.

¿Qué mal menor? Yo no tengo tiempo de investigar, pero quizás las cadenas hoteleras le han dicho al Gobierno: “mira, hemos invertido una pastizara descomunal en previsión de un incremento de turistas que no llega. Si no llega, no pagamos los créditos, les hacemos un boquete más a los bancos (que vas a tener que tapar tú) y te dejamos media plantilla en la calle, con lo que se te hunde el único sector que funciona bien y blablabla”. ¡A ver qué haces, Gobierno!

No sé... Pero tenemos un 27% de paro. Y eso, evidentemente, te saldrá por algún lado. Si todo es una estafa monumental así de chusca, tendrás voto antisistema (de momento nacionalista, pero llegará el comunista y el neonazi), tendrás sacamantecas como Colau o Sánchez Gordillo intentando colocarse al frente de una ola de descontento social... Ellos son unos demagogos, sí (como lo son los políticos que están en el sistema), pero el descontento es real. No confundamos una cosa con la otra.

- *JuanC* Says:
[mayo 29th, 2013 a las 8:21](#)

@aversiahora

Como siempre, no puedo estar más de acuerdo.

El abuso de poder es la clave. Es una ley universal, no sólo en economía sino en la Naturaleza.

Un leopardo no caza si le puede robar la comida a un guepardo. Un león no

caza si le puede robar la comida al leopardo. Ningún animal caza si un humano lo mantiene. Igualmente un humano no “caza” si puede robar o ser mantenido por el sistema. Es tan obvio que duele comprobar cómo el común de los mortales no lo terminan de entender. Si lo entendieran rechazarían las políticas socialistas que se basan en dar legalidad al robo de “los buenos” sobre “los malos”. Por supuesto, las etiquetas de “bueno” y “malo” las ponen ellos, que para eso son que han nacido con la sensibilidad social.